

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ
I RODZINY**
(NR 33)
z dnia 24 września 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 33)

24 września 2024 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o rencie socjalnej (druki nr 30 i 583).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Krasoń** sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Ewa Bednarczyk** koordynator w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Mariusz Kubzdyl** koordynator ds. legislacji w Departamencie Legislacyjno-Prawnym ZUS, **Maria Milik** lekarz inspektor orzecznictwa lekarskiego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Krzysztof Kotyniewicz** prezes Zarządu Głównego Polskiego Związku Głuchych, **Grażyna Rosołowicz** prezes Inicjatywy Społecznej Nie-Samodzielni, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Teresa Sucholewska** opiekun osoby niepełnosprawnej, **Anna Borycka** i **Mariola Kozłowska-Nowak** tłumacze języka migowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Błoński**, **Jolanta Boratyn-Dąbkowska** i **Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Anna Jakubik** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Katarzyna Ueberhan (Lewica)**:

Szanowni państwo, już nieco po czasie, więc proponuję, byśmy zaczęli. Resztę rozmów dokończymy po posiedzeniu Komisji.

Witam serdecznie wszystkich przybyłych – państwa posłów, posłanki, zaproszonych gości.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności.

Szanowni państwo, w trakcie drugiego czytania zgłoszono sześć poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy o rencie socjalnej, druki nr 30 oraz 583. Zestawienie poprawek zostało państwu doręczone, między innymi na urządzenia iPad.

Poproszę teraz Biuro Legislacyjne o stanowisko w kwestii przedłożonych poprawek. Dziękuję.

Legislator **Katarzyna Abramowicz**:

Dzień dobry.

Szanowni państwo, mamy dwie uwagi do złożonych poprawek i propozycję łącznego głosowania. Naszym zdaniem, jeżeli będzie zgoda wnioskodawców, należy głosować łącznie poprawki nr 1, 2, 3, 4 i 6, a samodzielnie poprawkę nr 5 w zestawieniu.

Może od razu – do poprawki nr 1 mamy drobną uwagę, którą też wcześniej zgłaszałyśmy. W zasadzie dotyczy projektowanego art. 6c. Mamy pewne wątpliwości, czy formuła, która została zaproponowana, jest wystarczająco dokładna i czy taka szeroka formuła nie będzie budziła wątpliwości praktycznych w stosowaniu tego przepisu.

I do poprawki nr 6 w art. 8c ust. 3 – jeżeli będzie zgoda Komisji, to mamy propozycję, żeby wprowadzić drobną, redakcyjną zmianę polegającą na tym, żeby była liczba pojedyncza w ust. 3 na początku, tak jak jest w ust. 2 na początku, czyli w przypadku osoby, o której mowa w art. 8b ust. 3, i wtedy my już takiej korekty dokonamy.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł **Katarzyna Ueberhan (Lewica)**:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że wnioskodawcy wyrażają zgodę na redakcyjne poprawki na podstawie upoważnienia? Tak, dobrze, aczkolwiek chciałabym poprosić o przedstawienie.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Mnie chodzi tylko o to, o czym mówiła pani legislator.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, pani poseł Borowiak. Proszę.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mam pytanie – ponieważ pani była uprzejma zaproponować łączne głosowanie poprawek nr 1, 2, 3, 4 i 6 – czy jest możliwość wyłączenia poprawki nr 6 z tego wspólnego głosowania z uwagi na fakt, iż jeden z zapisów tej poprawki traktuje o tym, że proponuje się wydłużenie terminu wypłaty, to znaczy opóźnienie terminu wypłaty dodatku. To jest kwestia merytoryczna, która nam, jako posłom Prawa i Sprawiedliwości, się nie podoba i połączenie tego z innymi zakresami merytorycznymi jest tutaj pewnym problemem. Czy byłoby to możliwe?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Może najpierw oddałabym jednak głos wnioskodawczyni, która tę poprawkę złożyła. Wiem, że ta poprawka też była składana w uzgodnieniu z przedstawicielami ZUS.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Tak, rozumiem, tylko to nie jest do pani wnioskodawcy. Mój głos nie jest głosem skierowanym do przedstawiciela wnioskodawców, tylko do Biura Legislacji, do pani legislator, która zaproponowała łączne głosowanie. Jest tutaj zawarty zapis, który merytorycznie nie łączy się z poprzednimi poprawkami.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Rozumiemy pytanie pani poseł.

Oddaję głos pani poseł wiceprzewodniczącej Frydrych. Proszę.

Posel Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Również mam pytanie do Biura Legislacyjnego odnoszące się troszeczkę do słów pani poseł Borowiak. Mianowicie ta poprawka została zgłoszona na prośbę ZUS, który potrzebuje czasu na zamówienie i zmontowanie nakładki, czyli narzędzia pozwalającego na rzetelną i prawidłową wypłatę tego świadczenia.

Prawo i Sprawiedliwość było u władzy przez osiem ostatnich lat i w taki sam sposób prowadziło procedowanie ustaw, biorąc pod uwagę instytucję państwa, która musi wypłacić świadczenie rzetelnie i zgodnie z przepisami, żeby nikogo nie pominąć.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy można wyłączyć tę poprawkę? Tak brzmiało w skrócie pytanie pani Borowiak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, naszym zdaniem nie, a to dlatego, że przepisy przejściowe, które są zaproponowane w art. 8b i art. 8c są konsekwencją zmian z art. 1, gdzie jest propozycja przejścia na wniosek, i później w art. 8b jest odesłanie właśnie do tych przepisów, które dotyczą trybu wnioskowego, a art. 8c jest konsekwencją zmiany w art. 6c ust. 1. W związku z tym ustawa byłaby nieprawidłowo skonstruowana, gdyby przeszła tylko jedna z tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za wyczerpujące wyjaśnienie.

Tutaj było pytanie do wypowiedzi Biura Legislacyjnego.

Czy wnioskodawcy chcieliby coś więcej na temat poprawek powiedzieć?

Posel Joanna Frydrych (KO):

Nie, bardzo dziękuję. Wnoskujemy o przegłosowanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze.

Czy są jeszcze jakieś głosy w sprawie zgłoszonych poprawek? Pytania?

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jednak podejmę się polemiki z Biurem Legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Jako prawnik?

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Nie, jako poseł po prostu.

Śmiem twierdzić, że ta ostatnia poprawka, czyli szósty punkt, zwłaszcza w jej drugiej części, która stanowi, że pierwsza wypłata dodatku dopełniającego nastąpi w maju 2025 r., i tu są terminy płatności rent socjalnych... Tak więc jednak będę się upierać i poprę tutaj koleżankę Borowiak. To jest absolutnie techniczny przepis wprowadzający w życie pewien zakres określonych w poprawkach propozycji i one na pewno nie budzą sprzeciwu. Moim zdaniem łączą się ze sobą merytorycznie i jest to wystarczające uzasadnienie do tego, żeby one były głosowane łącznie. Niemniej jednak wnoszę o to, żeby punkt szósty był głosowany oddzielnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy jest możliwe głosowanie takiego wniosku formalnego? Pytanie do Biura Legislacyjnego, bo rozumiem, że to był wniosek formalny o zgłoszenie głosowania rozłącznie.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, jeśli argumenty przedstawione przez Biuro Legislacyjne państwa nie przekonują i państwo mimo to chcą podjąć próbę rozłącznego głosowania, to nie widzimy innej możliwości, jak przesądzić właśnie w głosowaniu, czy państwo się przychylają do tej propozycji, żeby poprawkę nr 6 głosować osobno. Z tym, że w ramach poprawki nr 6 są art. 8b i 8c.

To, o czym pani poseł mówiła, dotyczy art. 8c, ale w art. 8b jest mowa o tym, że na wniosek jest ten dodatek. Natomiast intencją poprawek – nr 1, 2, 3 – jest zmiana trybu z urzędu na tryb wnioskowy i teraz gdyby to było inaczej, na przykład odrzucone, to mamy niespójność w ramach ustawy plus art. 8c ust. 4 wynika z art. 6c i też będzie inne rozwiązanie. W art. 6c – że tak powiem – coś się wlicza, w związku z czym trzeba, co mamy w ust. 4, odjąć, co się dolicza, żeby po prostu zgadzała nam się suma świadczeń.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę.

Posel Bożena Borys-Szopa (PiS):

Już ostatni raz, dziękuję bardzo.

Pani mecenas, oprócz tego, że może to być jako wniosek formalny, to można jeszcze zastosować po pierwsze propozycję taką, żebyście się państwo, jako Biuro Legislacyjne, wyłączyli z tego albo wnioskodawców bardzo proszę o to, żeby pozwolono nam zagłosować pozytywnie, a to będzie możliwe tylko wówczas, kiedy będzie głosowanie odrębne, dotyczące wydłużenia czasu.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Powiem tak – padł wniosek o wyłączenie tej poprawki. Jeżeli ten wniosek przejdzie, będziemy głosować ją osobno, jeżeli wniosek nie przejdzie, będziemy głosować w bloku głosowań. Ponieważ chciałam podkreślić, że skłaniam się tutaj do stanowiska Biura Legislacyjnego, zależy nam na tym, by procedowane przez nas prawo było procedowane zgodnie z zasadami legislacji. Takie jest też zadanie Biura Legislacyjnego, żeby

nas pilnowało w tej pracy i poprawności legislacyjnej. Ale rozumiem, że padł wniosek formalny o wyłączenie, więc taki wniosek formalny przegłosuję.

Zarządzam głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za wyłączeniem art. 6c... Tak?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawki nr 6.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Poprawki nr 6 z bloku głosowań zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jakub Błoński:

Głosowało 28 posłów. Za – 14, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Wniosek nie uzyskał większości, czyli wniosek upadł, nie przeszedł.

W takim razie przechodzimy dalej. Czy ktoś jeszcze z państwa zaproszonych, państwa posłów?

Tak, proszę, oddaję głos.

Poseł Agnieszka Ścigaj (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

W zaproponowanych poprawkach nie znalazły się jednak bardzo ważne i kluczowe kwestie, które były poruszane nie tylko przez posłów Prawa i Sprawiedliwości, ale również przez stronę społeczną, i to też trzeba jasno powiedzieć.

Niestety nadal ponad 200 tys. osób z rentami socjalnymi, którym wiele miesięcy temu zrobiono nadzieję, nie dostanie tego dodatku. Nadal nie ma zmian w ustawie o pomocy społecznej, w której tego dodatku nie wlicza się do kryterium przyznawania świadczeń, na przykład takich jak usługi opiekuńcze z pomocy społecznej. Niestety w przypadku wielu tych osób, z których prawie 100% wymaga takich usług opiekuńczych, skaże to je na 100% odpłatności za te usługi. Tak więc mam prośbę, żeby jednak wziąć pod uwagę te kwestie, bo jeżeli państwu dajemy 2,5 tys. zł dodatku, nawet w zaokrągleniu, to czasem za 4 godziny usług opiekuńczych wychodzi ponad 4 tys. zł miesięcznie przy pełnej odpłatności, przy najtańszych nawet usługach za 40 zł za godzinę, więc naprawdę nie jest to kompleksowe zabezpieczenie tych osób, które takiej pomocy wymagają.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze?

Pani poseł się jeszcze zgłaszała. Proszę.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Tak, dwie kwestie.

Pierwsza dotyczy zapisu art. 6a ust. 2: „Dodatek dopełniający przyznaje się na wniosek osoby ubiegającej się o ten dodatek lub jej przedstawiciela ustawowego”, natomiast w poprawce nr 6 do art. 8b: „Przyznanie dodatku dopełniającego”... Przyznaje się osobie, która „ma orzeczoną niezdolność do samodzielnej egzystencji, następuje z urzędu i nie wymaga wydania decyzji”. Proszę o rozstrzygnięcie kwestii, czym się różnią te dwa artykuły.

Jest jeszcze jedna rzecz, którą chciałabym poprosić, żeby usunięto. Bo państwo operujecie kwotą 2520 zł – abstrakcyjny dodatek dopełniający, a nie renta.

Poseł Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

To nie jest abstrakcyjny dodatek.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Abstrakcyjny dodatek dopełniający, nie nazwany rentą socjalną, bo renta socjalna zostaje w tej wysokości, którą mamy, a państwo mówiliście o tym, że renta socjalna ma wzrosnąć do wysokości najniższego wynagrodzenia. Natomiast operujemy kwotą 2520 zł. Państwo przesuwacie wprowadzenie wdrożenia tej ustawy i faktycznej wypłaty dla osób uprawnionych na maj 2025 r. W maju 2025 r. najniższe wynagrodzenie będzie

już wynosiło 4666 zł, jak się nie mylę, czyli kwota 2520 zł nie będzie w ogóle aktualna i będzie zdezaktualizowana.

Po co operujemy tą kwotą 2520 zł, która jest ściśle związana z dopełnieniem do wysokości najniższego wynagrodzenia, które jest waloryzowane, zmieniane i... Co kwartał bądź co pół roku, bądź – nie wiem – może państwo wprowadzicie, że raz na trzy lata będzie waloryzowane. W każdym razie kwota 2520 zł odstaje kompletnie od realiów wysokości najniższego wynagrodzenia. Jeśli państwo uważacie, że... Zostawiacie tę kwotę, to ona nie będzie miała racji bytu w maju 2025 r., kiedy zupełnie będzie miała inną wysokość i będzie kompletnie wprowadzała w błąd osoby, które będą otrzymywały takie świadczenie. W związku z tym powinno to być pod kątem prawnym zawarte, że renta socjalna jest uzupełniana dodatkiem dopełniającym do wysokości najniższego wynagrodzenia określonego przez dokumenty.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję za ten głos.

Chciałabym powiedzieć, że mamy też przecież przewidzianą waloryzację dla tego dodatku i to jest w projekcie przewidziane, ale na tę dyskusję czas był przewidziany wcześniej.

Teraz rozmawiamy nie o tym, czego tutaj nie ma, ale o tym, co jest w poprawkach, i zebraliśmy się tutaj, żeby zaopiniować poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Przypominam, że poprawki zgłoszone w drugim czytaniu już nie mogą ulec zmianie i że na tym etapie nie możemy też wprowadzić żadnych nowych poprawek na Komisji. Możemy jedynie pracować nad tym w senacie. Tak więc w czasie drugiego czytania był czas na to, żeby te poprawki składać, teraz dalej można pracować już nad tą ustawą w Senacie.

Pytanie, czy ze zgromadzonych gości ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy ktoś z ZUS, czy przedstawiciele ministerstwa?

Proszę.

Prezes Zarządu Głównego Polskiego Związku Głuchych Krzysztof Kotyniewicz:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Z tej strony Krzysztof Kotyniewicz, Polski Związek Głuchych.

Muszę powiedzieć z przykrością, że na ostatniej Komisji, która odbyła się w kwietniu, na którą przybyły osoby głuche z całej Polski, chcące powiedzieć o problemach dotyczących właśnie renty socjalnej, zostało im obiecane kolejne posiedzenie Komisji. Państwo dzisiaj przyjmujecie poprawki, zamykacie kwestię renty socjalnej bez wysłuchania strony osób głuchych. Wspominałem już na pierwszym posiedzeniu Komisji, z jakimi problemami spotykają się osoby głuche, i teraz mogę potwierdzić, że my, jako Polski Związek Głuchych, otrzymujemy coraz więcej informacji, że niestety osobom głuchym renta socjalna jest odbierana, i tak naprawdę zostaje nam żyć z zasiłku pielęgnacyjnego, czyli 215 zł. W tej sytuacji, jeżeli państwo planujecie wyrównanie do renty socjalnej dla osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności, to skazujecie osoby głuche na marginalizację społeczną.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

To już jest kwestia nie tej ustawy, a kwestia orzecznicza. Oczywiście będziemy w dalszym ciągu pracować nad innymi rozwiązaniami i będzie też Komisja... Słyszę od przewodniczącej Frydrych, która przewodniczy podkomisji do spraw osób z niepełnosprawnościami, że będzie zwołana specjalna podkomisja dedykowana tym osobom, dotycząca sytuacji osób z niepełnosprawnościami.

Jeszcze pani poseł Kozłowska zgłasza się do głosu. Proszę.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, zaproszeni goście, muszę poprzeć pana prezesa Krzysztofa Kotyniewicza, dlatego że o rencie socjalnej, która nie będzie niestety przeznaczona dla osób głuchych, mówiliśmy jednak od dłuższego czasu i nie bardzo się zgadzam z panią przewodniczącą, że nie jest to miejsce... To jest właśnie to miejsce teraz na taką dyskusję. To znaczy tak – może już nie teraz,

bo teraz jest za późno, ale trzeba było to wziąć pod uwagę, kiedy to sygnalizowaliśmy. Czy mamy jeszcze w perspektywie pracę nad nowelizacją tej ustawy?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nad nowelizacją tej ustawy... To jest projekt obywatelski – przypominam – i jesteśmy też związani zakresem tego projektu obywatelskiego, a w sprawie podkomisji oddają głos pani przewodniczącej Frydrych.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

W kwestii właśnie tego, co powiedzieli pan i pani poseł Iwona Kozłowska, bo wydaje mi się, że troszeczkę mamy rozbieżne w tym momencie może nie stanowiska, tylko oczekiwania. W tym momencie procedujemy rentę socjalną. O sprawach osób głuchych rozmawialiśmy w kontekście tzw. orzecznictwa, tak że to cały czas bierzemy pod uwagę, jeśli chodzi o orzecznictwo. Tu już o szczegółach nie będę mówić, bo to jest temat taki... I tak jak zostało zadeklarowane, zajmiemy się na podkomisji w najbliższym czasie. Musimy po prostu zwołać, musimy też te techniczne sprawy ogarnąć i taka podkomisja do spraw osób z niepełnosprawnościami będzie. Przeprowadzamy sobie cały obszar problemów związanych z osobami głuchymi, bo jest naprawdę tych problemów bardzo dużo, i to jest obszar taki, którym musimy po prostu się zająć.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Teraz oddają jeszcze głos pani ze strony społecznej. Proszę.

Opiekun osoby niepełnosprawnej Teresa Sucholewska:

Dzień dobry, chciałabym tylko krótko zapytać – ale bardzo istotne pytanie.

Czy projekt obywatelski zostanie przegłosowany w piątek, bo środowisko osób niepełnosprawnych jest udręczone tą przeciągającą się sytuacją i osoby niepełnosprawne nadal żyją w nędzy.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, ale to pytanie jest raczej natury regulaminowej, ponieważ z uwagi na zmiany w regulaminie nie wiem, czy nie musi być siedem dni przerwy między...

Legislator Urszula Sęk:

Nie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W tym przypadku nie. Jesteśmy po drugim czytaniu, czyli prawdopodobnie będzie to w piątek głosowane w bloku głosowań, mamy tutaj potwierdzenie ze strony Biura Legislacyjnego.

Dziękuję bardzo.

Opiekun osoby niepełnosprawnej Teresa Sucholewska:

Dziękujemy bardzo w imieniu środowiska.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Dobrze, jeżeli nie ma więcej głosów, jeżeli ministerstwo też nie ma uwag do tych poprawek zgłoszonych przez posłów, przeschłabym do głosowania poprawek – dwa głosowania w formie zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne.

Czy mogę poprosić jeszcze raz o przypomnienie, jak będziemy głosować poprawki? Dziękuję.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Uważamy, że należy łącznie głosować poprawki nr 1, 2, 3, 4 i 6.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czyli tak – najpierw głosujemy poprawki nr 1, 2, 3, 4 i 6, a później osobno poprawkę nr 5.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. W takim razie, proszę państwa, przechodzimy do głosowania.

W pierwszym głosowaniu będziemy głosować łącznie poprawki nr 1, 2, 3, 4 oraz 6. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Błoński:

Głosowało 29 posłów. Za – 16, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 13.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zarekomendowała poprawki.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Głosujemy poprawkę nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją Komisji dla poprawki nr 5? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Błoński:

Głosowało 29 posłów. Za – 16, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 13.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Poprosimy w takim razie, pani przewodnicząca, o powtórzenie głosowań, ponieważ zostało źle policzone poprzednie głosowanie i to.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W poprzednim głosowaniu mieliśmy 13 wstrzymujących się czy 14?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jest 14 posłów Prawa i Sprawiedliwości na sali. Pan policzył 13.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. W takim razie na wniosek państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości powtórzymy oba te głosowania. Jest wniosek o powtórzenie głosowania. Dla porządku powtórzymy.

W takim razie od początku. Wracamy do głosowania łącznie poprawek nr 1, 2, 3, 4 oraz 6. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla poprawek głosowanych łącznie? Proszę o podniesienie ręki, kto jest za. Dobrze, czy wszystkie osoby mamy za? Dobrze. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Błoński:

Głosowało 31 posłów. Za – 17, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 14.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do ponownego głosowania poprawki nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 5? Kto jest za, proszę podnieść rękę. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy jest ktoś przeciw? Nie widzę. Dziękuję. Zakończyłam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Błoński:

Głosowało 31 posłów. Za – 17, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 14.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

W takim razie stwierdzam, że Komisja pozytywnie zarekomendowała wszystkie poprawki: nr 1, 2, 3, 4, 5 oraz 6.

Pozostał nam tylko wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłanką sprawozdawczynią była pani przewodnicząca Joanna Frydrych. Czy jest zgoda? Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę.

Pani sprawozdawczyni się zgadza. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że dokonaliśmy wyboru posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia, 33. posiedzenia Komisji. Dziękuję wszystkim za udział.

Zamykam posiedzenie Komisji, ale proszę się nie rozchodzić. Za chwilę będzie kolejne posiedzenie Komisji.

Dziękuję bardzo.