

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ
I RODZINY
(NR 34)
z dnia 24 września 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 34)

24 września 2024 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (druk nr 665);
- uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi.

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Krason** sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Kubzdyl** koordynator ds. legislacji w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Maria Milik** lekarz inspektor orzecznictwa lekarskiego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Krzysztof Kotyniewicz** prezes Polskiego Związku Głuchych, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Teresa Sucholewska** opiekun osoby niepełnosprawnej, **Anna Borycka** i **Mariola Kozłowska-Nowak** tłumacze języka migowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Jakub Błoński** i **Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Anna Jakubik** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Katarzyna Ueberhan (Lewica)**:

Szanowni państwo, trochę przydługa przerwa, więc już kończymy. Musimy rozpocząć kolejne, 34. posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Porządek dzienny – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, druk nr 665. Wnioskodawcami do tego projektu są posłanki Joanna Frydrych oraz Maja Ewa Nowak.

Niniejszym otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny poświęcone temu projektowi ustawy. Witam serdecznie ponownie zebranych, pana ministra, przedstawicieli Ministerstwa, przedstawicieli ZUS oraz stronę społeczną. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do jego realizacji.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu 20 września bieżącego roku skierował do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny projekt ustawy zawarty w druku nr 665 do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje wystąpienie wnioskodawcy i ogólną dyskusję na temat założeń projektu. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej, niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, jednakże zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 1 w szczególnie uzasadnionych przypadkach postępowanie z projektami ustaw oraz uchwał może ulec skróceniu przez przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. O skróceniu powyższego terminu decyduje Komisja w głosowaniu większością głosów nad uzasadnionym wnioskiem. Taki wniosek złożyła przedstawicielka wnioskodawców, pani posłanka Maja Ewa Nowak, dlatego proszę ją o uzasadnienie wniosku o skrócenie terminu na przeprowadzenie pierwszego czytania. Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, na podstawie art. 51 ust. 2 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. regulamin Sejmu RP wnoszę o skrócenie terminu postępowania z projektem ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, druk nr 665.

Wnosimy o to z uwagi na to, że orzeczenia o niepełnosprawności dla grupy osób wygasają z dniem 30 września 2024 r., a zachodzi konieczność zrównania sytuacji prawnej osób z niepełnosprawnościami bez względu na wiek. Skrócenie terminów procedowania projektu ustawy nie wpłynie na jakość stanowionego prawa, będąc jednocześnie odpowiedzią na potrzeby zgłaszane przez stronę społeczną.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania wniosku posłanki wnioskodawczyni.

Kto jest za wnioskiem o skrócenie terminu, o którym mowa w art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu? Pytanie do Biura Legislacyjnego – czy musimy przeprowadzić głosowanie, czy wystarczy, że ktoś jest przeciw?

Legislator Anna Jakubik:

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to nie ma konieczności głosowania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, czy w takim razie jest sprzeciw? Ponieważ nie ma sprzeciwu, stwierdzam że Komisja postanowiła o skróceniu terminu, o którym mowa w art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Proszę zatem posłanki Joannę Frydrych oraz Maję Ewę Nowak o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy, druk nr 665. Pani poseł, proszę.

Posel Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

Projekt ustawy, druk nr 665, zmienia ustawę o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. W obecnym stanie prawnym możliwe jest zachowanie ważności dotychczasowego orzeczenia o niepełnosprawności albo o stopniu niepełnosprawności do czasu wydania kolejnego orzeczenia, jeżeli wniosek o wydanie kolejnego został złożony w okresie ważności poprzedniego orzeczenia. Zachowanie ważności możliwe jest do czasu wydania ostatecznego, nowego orzeczenia, ale nie dłużej niż sześć miesięcy od daty ważności, a także nie dłużej, niż do dnia ukończenia przez osobę z niepełnosprawnością 16. roku życia.

Projekt ustawy ma usunąć zapis o granicy 16. roku życia i zrównać tym samym sytuację prawną osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności i umożliwić, niezależnie od wieku, zachowanie orzeczeń w mocy. Przepisy przejściowe mają doprecyzować, że decyzje i rozstrzygnięcia, które przyznawały prawa do świadczeń uzależnionych od niepełnosprawności i wydanych na podstawie orzeczeń o niepełnosprawności, i stopniu niepełnosprawności, których ważność została przedłużona, również zmieniają swój okres ważności, uwzględniając tę wydłużoną ważność orzeczeń. Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Brak zmiany stanu prawnego skutkowałby utratą świadczeń przez osoby, które utracą ważność orzeczeń wraz z osiągnięciem 16. roku życia. Problem ten dotyczyłby z dniem 30 września ponad 5 tys. osób. Projekt wywołuje pozytywny skutek społeczny i pozytywny wpływ na osoby z niepełnosprawnościami, a pośrednio też na ich rodziny i gospodarstwa domowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za przedstawienie uzasadnienia.

Otwieram dyskusję ogólną. Czy ktoś ze zgromadzonych pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Czy przedstawiciele ministerstwa, ZUS, zaproszeni goście – ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu? Tak, pani posłanka Iwona Hartwich, proszę.

Posel Iwona Hartwich (KO):

Ja chciałam podziękować, bo to jest taki szybki odzew, a proszę uwierzyć, że do mojego biura zgłaszały się setki osób z tym problemem, tak że dziękujemy jeszcze raz, że tak szybko kolejny raz poprawiamy, ale poprawimy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Dziękuję pani poseł. Czy ktoś jeszcze? Tak, proszę, pan przedstawiciel osób głuchych.

Krzysztof Kotyniewicz prezes Polskiego Związku Głuchych:

Krzysztof Kotyniewicz, Polski Związek Głuchych, dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt, ponieważ te poprawki są jak najbardziej potrzebne i pilne, natomiast chciałbym też zwrócić uwagę, żeby w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej zawnieść także zmianę.

Wiem, że to nie jest miejsce, ale żeby rozpocząć dyskusję i rozważyć, by osoby głuche mogły być też kwalifikowane jako osoby ze schorzeniem specjalnym, bo w tej chwili schorzenie specjalne przysługuje tylko osobom z niepełnosprawnością wzroku, z chorobami psychicznymi, z niepełnosprawnością intelektualną, natomiast głusi z tego systemu wypadają i przez to niestety pracodawcy często rezygnują z ich zatrudnienia z tego względu, że nie mają dodatkowych środków na zapewnienie tłumacza, natomiast głusi też są dobrymi pracownikami, ale przez brak tych zapisów znowu wypadają z systemu. Dzisiaj przekazałem panu pełnomocnikowi pismo Polskiego Związku Głuchych w tej sprawie, bo wiem, że ministerstwo pracuje nad zmianami w ustawie o rehabilitacji zawodowej. Tych prac jest kilka, a nie chciałbym, żeby zmiany czy też zapisy dotyczące środowiska osób głuchych gdzieś po drodze zniknęły. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Tak, proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Łukasz Krasoń:

W odpowiedzi na słowa pana prezesa Kotyniewicza à propos tego zapisu o specjalnym świadczeniu, które ma wpływ na środki SODiR wypłacane z PFRON dla pracodawcy przy zatrudnieniu osoby z niepełnosprawnością, to jest bardzo cenna uwaga i rzeczywiście w ministerstwie dokonujemy obecnie kalkulacji, ponieważ to ma wpływ na finansowanie PFRON i wypłatę z SODiR. Musimy nieco bardziej oszacować potencjał, który może być na rynku, bo to będzie miało wpływ na finansowanie i na przyszły budżet PFRON na 2025 r., ale tak, wydaje się to dobry moment i dobre miejsce, aby podjąć na pewno tę dyskusję, a być może i to, o czym pan mówi, można by zaimplementować do polskiego ustawodawstwa.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze. Czy jeszcze ktoś z sali? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia szczegółowego projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł projektu został rozpatrzony.

Przechodzimy zatem do art. 1. Czy tutaj są uwagi? Widziałam, tutaj pani posłanka Hołownia zgłaszała się do głosu, proszę.

Posł Bożenna Hołownia (Polska2050-TD):

Ja chciałabym w imieniu naszego klubu Polska2050 zgłosić poprawkę do art. 1. Nie wiem, czy państwo macie tę poprawkę i możecie ją... Czy mam ją przeczytać?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Prosimy o przedstawienie poprawki. Bardzo dziękuję, proszę.

Posł Bożenna Hołownia (Polska2050-TD):

Punkt pierwszy, to jest przepis art. 1 otrzymuje brzmienie: „Art. 1 W ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44, 858, 1089 i 1165) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 6bb uchyla się ust. 2; 2) w art. 6b⁵ uchyla się ust. 3a”.

Po art. 3a dodaje się art. 3b w brzmieniu: „Art. 3b pkt 1 W decyzjach, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydanych w wyniku rozpatrzenia wniosków złożonych w okresie od 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2025 r. poziom potrzeby

wsparcia, o którym mowa w art. 4b ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 ustala się od dnia złożenia wniosku”.

Art. 4 otrzymuje brzmienie: „Art. 4 Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z tym że art. 1 pkt 1 oraz art. 3a z mocą od 30 września 2024 r.”.

Wprowadzenie tej poprawki wynika z faktu, że zostało wprowadzone dużo zmian i po prostu komisje orzekające przechodzą na zupełnie nowy tryb funkcjonowania. W tej sytuacji wiele tych wniosków nie zostaje rozpatrzonych w terminie. Są też problemy z systemem informatycznym dostosowującym się do nowych potrzeb i wprowadzenie takich zmian się przedłuża. W związku z tym w pewnym momencie byłaby... Ponieważ wprowadzony poprzednio przepis obowiązuje do końca 2024 r., jeżeli zostaną te prace przedłużone po zakończeniu roku, osoby, które złożyły wnioski, utracą w ogóle świadczenia. W tej chwili, w 2024 r., jest tak, że po prostu świadczenia przysługują od momentu złożenia wniosku, natomiast w momencie, kiedy się zakończy 2024 r., ten punkt przestanie obowiązywać, stąd też wprowadzona jest ta poprawka.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do poprawki i chciałoby się odnieść?

Legislator Anna Jakubik:

Dziękujemy. Szanowni państwo, w zakresie zgłoszonej poprawki przez panią poseł taką drobna korekta legislacyjna, jeżeli chodzi o przepis dotyczący wejścia w życie.

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z wyjątkiem art. 1 pkt 1 oraz art. 3a, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 30 września 2024 r.

I jeszcze tutaj pani poseł przedstawiła jakby poprawkę do art. 1, natomiast jednocześnie przedstawiła również poprawkę polegającą na dodaniu art. 3b po art. 3a, czyli jakby przedstawiła poprawkę do dalszej części projektu ustawy. Jakby wszystkie poprawki, tak. Jeszcze ten art. 3a w takim razie, ponieważ jeżeli ma być art. 3b, to jeszcze i art. 3a powinien się pojawić, tak że troszkę szerzej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Pani poseł, możemy prosić o przedstawienie poprawki... Ja mam tutaj poprawkę nr 2 zgłoszoną przez panią poseł Hołownię: „Po art. 3 dodaje się art. 3a...”. Czy możemy prosić o przedstawienie tej poprawki?

Poseł Bożenna Hołownia (Polska2050-TD):

Tak, troszeczkę chaotyczny zapis.

Po art. 3 dodaje się art. 3a w brzmieniu: „Art. 3a pkt 1 Do osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 6bb ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, które ukończyły 16. roku życia po dniu 30 września 2024 r. stosuje się art. 6bb ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1. Pkt 2 do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących wniosków osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 6bb ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, dotyczącej wy-dania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności stosuje się art. 6bb ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1. Osobom niepełnosprawnym, o których mowa w ust. 1 i ust. 2 przewodniczący powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności wydaje zaświadczenie określające nowy termin ważności dotychczasowego orzeczenia o niepełnosprawności, uwzględniając przepisy art. 6bb ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1”.

Ponieważ nie wiemy, kiedy ustawa wejdzie w życie, a do 30 września jest już tylko parę dni, w związku z tym pojawił się problem takiej luki, która powodowałaby, że osoby, które ukończą 16. rok życia między końcem września a wejściem w życie ustawy, te osoby praktycznie wypadają z systemu, w ogóle tracą uprawnienia wynikające z orzeczenia o niepełnosprawności. Tutaj jest taka jak gdyby poprawka, która po prostu na ten okres umożliwia tym osobom kontynuację, tak jak osobom, które mają już ukończone 16 lat.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy teraz Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść do wszystkich poprawek łącznie?

Legislator Urszula Sęk:

Po przedstawieniu tych wszystkich poprawek teraz się upewniamy, że chyba należałoby głosować łącznie, dlatego że my mieliśmy taką naszą pierwszą uwagę do art. 1, że samo uchylene ust. 2 w art. 6bb nie załatwia sprawy i konieczny jest przepis przejściowy, i to jest treścią poprawki dodającej art. 3a, który nam załatwia właśnie te sytuacje, które się w międzyczasie zadziały, ale też jednocześnie chcemy, żeby nie tylko ta zmiana dotycząca uchylenia ust. 2, ale ten przepis przejściowy wszedł w życie też z mocą od 30 września i to jest troszkę częściowo w tej drugiej poprawce zawarte.

Druga poprawka dotyczy też załatwienia innej kwestii w art. 1, czyli w ustawie o rehabilitacji i dodania z kolei innego przepisu o charakterze przejściowym, więc propozycja nasza jest taka, żeby po prostu głosować te wszystkie poprawki łącznie, bo one się zazębiają; jedna wynika z drugiej trochę poprzez chociażby artykuł o wejściu w życie. To jest jedna sprawa.

Plus pani przewodnicząca jest w posiadaniu takiego zestawienia naszych uwag legislacyjno-redakcyjnych. Nie wiem, czy to było też rozesłane, posłom rozdane... Tak, czyli państwo też mają. Plus jeszcze prosilibyśmy o takie zwyczajowe upoważnienie do dokonania korekt redakcyjnych, bo to co już koleżanka czytała – to wejście w życie – że my zastosujemy formułkę, która wynika z zasad techniki prawodawczej; z wyjątkiem artykułów takich i takich, które wchodzi w życie z dniem, z mocą od... Troszkę będzie inna ta formuła, bardziej prawidłowa legislacyjnie niż w poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Dziękuję. Tak, pani poseł Borowiak, proszę.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, padły tutaj przed chwilą słowa podziękowania za szybką reakcję. Pozwólcie państwo, że podsumuję, bo nie bardzo wiem, za co to podziękowanie.

W lipcu przegłosowaliście państwo ustawę z błędem. Pominęliście osoby poniżej 16. roku życia. Czytamy tutaj dzisiaj w deklarowanych skutkach regulacji, że problem na dzisiaj dotyczy 5400 osób i dobrze, że to naprawiacie, tyle tylko, że ustawa o zmianie ustawy liczy cztery artykuły. Poprawki, które zostały przed chwilą przedstawione, tak naprawdę, jeśli chodzi o zakres treści, są albo tożsame, albo dłuższe od tej propozycji zmiany ustawy, którą państwo złożyliście. Pani poseł Hołownia mówiła, że nie wiemy, kiedy ustawa wejdzie w życie; mamy art. 4, że ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od 30 września.

Oprócz tego jeszcze... Czy pani poseł Hartwich przestanie mi przeszkadzać? Szanowni państwo, dwie obszerne poprawki, do których legislatorzy mają uwagi. Do tego jeszcze zestawienie czterech uwag legislacyjno-redakcyjnych; do tego jeszcze korekta. Czyli tak naprawdę państwo dzisiaj na nowo piszecie tę ustawę. Moje pytanie jest takie, czy nie można było tego przemyśleć, porozumieć, bo widać, że w koalicji 13 grudnia państwo ze sobą nie rozmawiacie. Jest to projekt poselski, podpisany przez posłów i Trzeciej Drogi, i Platformy, więc może... Pokazuje to po prostu podejście; ja tylko to chcę powiedzieć. Po łóbkach przygotowana ustawa, przegłosowana z rażącym błędem w lipcu, teraz poprawka i poprawki do poprawki. My nie mamy przed sobą tych poprawek, które przed chwilą zreferowała pani poseł Hołownia. Tak wygląda praca posłów koalicji 13 grudnia nad bardzo ważnym problemem, który rozstrzyga tak naprawdę o funkcjonowaniu osób z niepełnosprawnościami.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję za ten głos. Ja chciałam tylko zwrócić uwagę, że nad projektem rządowym, wydłużającym terminy ważności orzeczeń pracowaliśmy wspólnie i był czas na składanie też poprawek poselskich. To też jest projekt poselski, który poprawia przedłożenie rządowe, więc państwo z Prawa i Sprawiedliwości również mogliście tę wątpliwość rozwiązać, jeżeli mieliście taką, składając stosowną poprawkę, a tak stosowne zmiany do ustawy złożyli posłowie, posłanki Polski2050 oraz Koalicji Obywatelskiej. Państwo z Prawa i Sprawiedliwości też mogliście taki projekt ustawy czy takie poprawki w trakcie prac zgłosić, bo przypominam, że wspólnie nad tym projektem wcześniej współpracowaliśmy.

Do głosu zgłaszała się też pani poseł Maja Nowak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Ale pani przewodnicząca, jak w trakcie, kiedy pani mówi o czymś, co państwo przegłosowaliście? Państwo nas nie słuchacie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie przypominam sobie takiej poprawki z państwa strony. Na pewno przegłosowalibyśmy ją, gdyby taka poprawka została zgłoszona.

Oddaję głos pani przewodniczącej Mai Nowak.

Poseł Maja Ewa Nowak (KO):

Ja tylko chciałam dodać, pani poseł, że wy też głosowaliście nad tym projektem i też mieliście możliwość złożenia poprawek do niego.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak, pani poseł, ale mówimy teraz o tym projekcie, który państwo przedłożyliście. Pani wnosi o skrócenie prac nad projektem, który jest w porządku obrad, a teraz się okazuje, że do tego projektu jest tyle waszych poprawek, że właściwie ten projekt, o którego przyspieszenie pracy pani dzisiaj wносиła, jest całkowicie wywrócony, no to jak wy to przygotowaliście?

Poseł Bożenna Hołownia (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo, ale ja mam takie pytanie.

Czy w momencie, kiedy teraz ten projekt pójdzie na obrady na plenarę, czy jest pani w stanie zagwarantować, że do 30 września ta ustawa przejdzie przez Senat, przejdzie przez podpis prezydenta i wejdzie w życie? Skoro nie ma takiej pewności, to na czas przejściowy trzeba zaproponować jakieś rozwiązanie. Prosta sprawa.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję pani posłance Hołowni. Przypominam, że przewodnicząca udziela głosu, a do głosu zgłaszał się poseł Marcin Józefaciuk.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Pani przewodnicząca, ja tylko z wnioskiem formalnym o kontynuację zamiast bicia piany, bo chyba nie po to tutaj przyszliśmy i rozmawianie czy też wykrzykiwanie różnych rzeczy, które nie popychają sprawy w ogóle do przodu; wręcz chyba trochę cofają, dlatego ja z wnioskiem formalnym, żeby dalej procedować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny temu wnioskowi? Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę.

Proszę państwa, jest prośba o pięć minut technicznej przerwy. Ogłaszam pięć minut przerwy do godziny 18:30.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

A jaki jest powód technicznej przerwy, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Techniczny.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę się nie naigrywać, tylko proszę udzielić odpowiedzi na pytanie, które stawia poseł. Jaki jest powód przerwy?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ogłosiłam pięć minut technicznej przerwy. Przerwa się właśnie zaczęła. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ogłaszam koniec przerwy.

Wznawiamy posiedzenie Komisji. Rozpatrywaliśmy art. 1, zostały zgłoszone poprawki. Tutaj Biuro Legislacyjne już zabrało głos, jeżeli chodzi o poprawki. Czy ministerstwo

chciałoby odnieść się do poprawek zgłoszonych przez posłów, wyrazić opinię? Proszę ministerstwo o opinię do zgłoszonych poprawek przez panią posłankę Hołownię.

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krason:

Te poprawki wydają się stosowne. Chciałbym przypomnieć, że podczas posiedzenia lipcowego była także adnotacja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który wnioskował, że być może nie będą w stanie przygotować odpowiednio systemu informatycznego i rozumiem, że te poprawki idą w tym duchu, więc tutaj pewnie ZUS będzie dużo bardziej władny i precyzyjniej będzie mógł to doprecyzować. Mówimy tutaj o tej jednej poprawce z podawanych.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Rozumiem, że opinia ministerstwa jest pozytywna, jeśli chodzi o zgłoszone poprawki, tak? Czy ZUS chciałby zabrać głos co do zgłoszonych poprawek?

Koordynator ds. legislacji w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Mariusz Kubzdyl:

Tak, pani przewodnicząca. Mariusz Kubzdyl, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, my jak najbardziej, tak jak pan minister powiedział, wyrażamy nasze pozytywne opinie na temat tej poprawki.

Ona rozszerza na przyszły rok takie rozwiązanie, które w tym roku jest przejściowe i pozwala na wypłatę i przyznanie świadczenia wspierającego od daty złożenia wniosku, a nie od daty uzyskania orzeczenia o potrzebie wsparcia i dlatego w naszej ocenie zasługuje na pełne poparcie. Jest to jak najbardziej korzystne dla naszych klientów.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję. Tutaj jeszcze Biuro Legislacyjne zgłasza się do głosu.

Legislator Urszula Sęk:

Tutaj mamy taką uwagę do art. 2 i do art. 3. One są umiejscowione w naszej nowelizacji jako przepisy przejściowe, a tak de facto one powinny być przepisami przejściowymi w noweli z lipca, bo jak w grudniu wydłużaliśmy terminy, to był przepis właśnie taki o charakterze przejściowym, co się dzieje z decyzjami, które były dotychczas wydane, że one są przedłużane stosownie na okres, na jaki przedłużamy też ważność orzeczeń. Natomiast w tej lipcowej nowelizacji zabrakło takiego przepisu i my, że tak powiem, teraz po prostu dokładamy do tej noweli, natomiast z punktu widzenia czystości legislacyjnej, to art. 2 i art. 3 powinny być umieszczone w ustawie lipcowej jako przepisy przejściowe. To jest taka nasza sugestia, czy nie należałoby rozważyć takiej zmiany umiejscowienia tych przepisów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czyli rozumiem, że osobną nowelą, a nie poprawką?

Legislator Urszula Sęk:

Nie, tu państwo mogliby to zrobić, ale po prostu wtedy robi nam się troszkę tytuł mało czytelny, bo ustawa musiałaby zarówno zmieniać ustawę-matkę o rehabilitacji, jak i ustawę nowelizującą, czyli ustawę z lipca i to, co jest w art. 2 i art. 3, powinno być umieszczone jako art. 2a i art. 2b w ustawie lipcowej.

To się da technicznie przenieść, bo to jest techniczne; norma by się nie zmieniła, to znaczy tytuł by się zmienił, natomiast sama norma byłaby bez zmian, jeśli chodzi o jej interpretację, natomiast byłaby umiejscowiona po prostu w innej ustawie. Też w tej naszej, tylko wchodzilibyśmy w ustawę nowelizującą z lipca, a nie w ustawę-matkę o rehabilitacji.

Zresztą też chyba ta poprawka... To, co pani poseł też zgłaszała, że to powinno być do...

Legislator Anna Jakubik:

Art. 3b.

Legislator Urszula Sęk:

Art. 3b też powinien być naszym zdaniem nie w naszej nowelizacji, tylko powinniśmy wejść w ustawę o świadczeniu wspierającym, w art. 65 i prawdopodobnie oznaczyć to jako dodawany ust. 5 w art. 65; tak by było też czysto legislacyjnie, tak że od strony normy

by się nie zmieniło, natomiast zmieniłby się wygląd graficzny ustawy, bo nowelizowalibyśmy tak naprawdę trzy ustawy: ustawę-matkę o rehabilitacji, nowelę z lipca o rehabilitacji i ustawę o świadczeniu wspierającym, i to by było prawidłowo legislacyjnie i trzeba by to po prostu zapisać inaczej technicznie. To jest oczywiście pytanie do strony rządowej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Rozumiem, że na dzień dzisiejszy nie mamy tych poprawek w zakresie, o którym mówi Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawek nie mamy. Teraz jest pytanie...

Legislator Anna Jakubik:

Czy byłaby taka wola polityczna.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To nie są zmiany, które mogą państwo nanieść na podstawie upoważnienia?

Legislator Urszula Sęk:

Merytorycznie to nie zmienia, tylko że tak wizualnie dla osób niezorientowanych, ponieważ zmienia się inne ustawy, to wydaje się, że to jest co innego. To de facto nie jest co innego, tylko jest prawidłowo legislacyjnie zapisane.

Teraz nie wiem właśnie, czy my byłybyśmy w stanie...

Legislator Anna Jakubik:

Jeśli Komisja nie miałaby żadnego sprzeciwu...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pytanie, czy ministerstwo widziałoby potrzebę takiego uporządkowania legislacyjnego, którego Biuro Legislacyjne miałoby dokonać?

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiS Łukasz Krasoń:

Dla nas najważniejsza jest merytoryka. Zapisy dotyczące świadczenia wspierające były w tej noweli w lipcu także, i to było także w takiej formule. Wydaje mi się, że na tym etapie nie widzimy już tej potrzeby.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czyli zostawiamy w tym kształcie, w jakim mamy w tej chwili złożony projekt ustawy. Dobrze.

W takim razie, czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony państwa posłów oraz zaproszonych gości? Nie widzę.

Teraz tak, bo, powiem, przeszliśmy przez wszystkie artykuły po kolei i możemy uznać, że art. 1 został rozpatrzony. Teraz do art. 2...

Legislator Urszula Sęk:

Chyba nie. Chyba trzeba przegłosować poprawki.

W momencie, kiedy te poprawki łącznie zgłoszone przez panią poseł przegłosujemy, to wyjdzie nam art. 1, który zawiera dwie zmiany, później rozpatrzymy art. 2 z wniesionych i tak samo art. 3, to wtedy do art. 2 są nasze uwagi redakcyjne, a jak państwo już przegłosują te poprawki łącznie, no to od razu pojawi nam się art. 3a i art. 3b. My to później oczywiście przeredagujemy i zmieniona treść art. 4, czyli jak państwo przegłosują poprawki, to później tylko państwo zdecydują o art. 2 i art. 3, bo pierwsza będzie z tych dwóch połączonych poprawek.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, czyli w tej chwili przechodzimy do głosowania poprawek zgłoszonych przez panią posłankę Hołownię – poprawek pierwszej i drugiej, głosowanych łącznie w jednym głosowaniu.

W takim razie przechodzimy do głosowania... Chyba że, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Może tak zapytam. Nie słyszę. W takim razie uznaję, że Komisja poprawki przyjęła.

Czy mamy sprzeciw do przyjęcia art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę. Uważam, że art. 1 z poprawkami został rozstrzygnięty.

W takim razie przechodzimy do art. 2, gdzie Biuro Legislacyjne przygotowało zestawienie uwag legislacyjno-redakcyjnych, też dostarczonych państwu posłom, posłankom. Czy jest potrzeba przytoczenia tych uwag? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych uwag legislacyjno-redakcyjnych? Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła uwagi BL i art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 3? Uwag nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 wraz ze zgłoszonymi poprawkami, w tym poprawkami dodającymi art. 3a i art. 3b? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zgłoszone do artykułu poprawki, a art. 3 został przez Komisję rozpatrzony.

Na wniosek Biura Legislacyjnego proponuję, żebyśmy upoważnili zwyczajowo Biuro do dokonania korekt legislacyjno-redakcyjnych w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec takiego upoważnienia. Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę. W takim razie Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek, korekt legislacyjno-redakcyjnych w projekcie.

Teraz przechodzimy do... Tak, jeszcze jedno pytanie Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

By wybrzmiało, że z poprawki państwo przyjęli nowe brzmienie art. 1, art. 3a, art. 3b i nowe brzmienie art. 4, natomiast z druku były przyjęte z uwagami Biura art. 2 i art. 3., proponujemy żeby państwo całość przegłosowali, jednak dla pewności formalnie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Teraz przechodzimy do głosowania już całości projektu wraz ze zgłoszonymi poprawkami do art. 1, z uwagami do art. 2, art. 3 oraz dodanymi art. 3a i art. 3b.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy, druk nr 665 wraz z poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Sekretarz Komisji Jakub Błoński:

Głosowało 28 posłów. Za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy, druk nr 665, wraz z poprawkami.

Został nam wybór posła sprawozdawcy.

Posel Joanna Frydrych (KO):

Chciałam zgłosić panią poseł Maję Nowak jako posła sprawozdawcę do ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy pani poseł się zgadza? Tak, czy jest sprzeciw wobec wyboru tej posłanki sprawozdawczyni? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Szanowni państwo, muszę jeszcze przypomnieć, że mając na uwadze przedstawione przez wnioskodawców przesłanki przemawiające za skróceniem terminu pierwszego czytania, informuję że zwróciłam się do marszałka Sejmu z wnioskiem o skrócenie terminu określonego w art. 44 ust. 3 dotyczącego drugiego czytania projektu. To jest jedna sprawa.

Kolejna sprawa, nie mająca związku z tym posiedzeniem bezpośrednio – proszę państwa, musimy uzupełnić składy podkomisji, w szczególności tych podkomisji, które prowadzą prace legislacyjne, a mianowicie podkomisji do spraw osób z niepełnosprawnościami oraz podkomisji do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi. Proponuję, żebyśmy na następnym posiedzeniu Komisji uzupełnili, przegłosowali uzupełnienie tych składów, tak że... Tak, poseł Tomaszewski się zgłasza, proszę.

Posel Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, właśnie w dniu dzisiejszym, kiedy podkomisja do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi pracowała, przedstawiciel Biura Legislacyjnego zauważył, że stosowny artykuł regulaminu Sejmu mówi, że jeśli

podkomisja ma zlecone zadanie w postaci pracy nad ustawą, skład tej podkomisji musi liczyć pięć osób.

W związku z tym, że obecny skład podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi po zmianach liczy trzy osoby, ta podkomisja nie może przyjąć sprawozdania z pracy nad ustawą o nowelizacji ustawy o pożytku publicznym; prace zakończone ze względów formalnych, dlatego też proponuję rozszerzenie w dniu dzisiejszym. Mamy dwie osoby, które wyraziły zgodę. Jeśli będą jeszcze dodatkowe, wtedy spełnilibyśmy ten wymóg proceduralny i moglibyśmy kontynuować pracę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, tam zgłasza się pani poseł.

Poseł Bożena Lisowska (KO):

Bożena Lisowska. Pani przewodnicząca, zgłaszam swój akces uczestnictwa w podkomisji do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, dobrze, tutaj dopiszę. Tak, proszę.

Poseł Barbara Grygorcewicz (KO):

Barbara Grygorcewicz. Ja również chciałabym zgłosić swój akces do pracy w tej podkomisji.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, to pani przewodnicząca, prosiłabym o uzupełnienie tego składu. Rozumiem, że musimy to przegłosować na Komisji. Czy możemy w dniu dzisiejszym? Tak, dobrze.

Poseł Barbara Grygorcewicz (KO):

Bo ja pierwszy raz słyszę, że ten skład ma być uzupełniony.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W czasie tej kadencji było wiele, że tak powiem, uzupełniania składu Komisji i też uzupełnianie Sejmu ze względu na wybory samorządowe, wybory do Europarlamentu, więc skład parlamentu w ogóle się zmienił. To również wpłynęło na składy w podkomisjach.

W takim razie, proszę państwa, żeby nie przedłużać – czy jest sprzeciw Komisji wobec uzupełnienia w dniu dzisiejszym składu podkomisji do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi o posłanki Bożenę Lisowską oraz posłankę Barbarę Grygorcewicz, oraz posłów Marcina Józefaciuka i Henryka Smolarza? Osoby te wyrażają zgodę na dołączenie do tych podkomisji. Czy jest sprzeciw wobec rozszerzenia składu? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozszerzony skład podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi. Podkomisję do spraw osób z niepełnosprawnościami uzupełnimy na następnym posiedzeniu Komisji. Mamy jeszcze dwie pozostałe podkomisje, ale tutaj mamy trudniejszą sprawę – musimy też dokonać tam wyboru przewodniczącego. Do tematu wrócimy na zwołanym prezydium Komisji oraz na następnym posiedzeniu Komisji, tak że do pozostałych podkomisji jeszcze wrócimy. Na dzisiaj rozwiązaliśmy kwestię proceduralną związaną z podkomisją do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Niniejszym na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji. Dziękuję wszystkim za udział.

Zamykam posiedzenie Komisji.