

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ
I RODZINY**
(NR 58)
z dnia 23 kwietnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 58)

23 kwietnia 2025 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, odbyła pierwszy czytanie i rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1172).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Gajewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Urszula Juszczyk** p.o. dyrektor Departamentu Zasiłków Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Ernest Nasternak** zastępca dyrektora Departamentu Oświaty i Polityki Społecznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Monika Licznarska** wicedyrektor do spraw ekonomicznych Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, płk **Radosław Brudnik** główny specjalista Wydziału Emerytalnego w departamencie Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski**, **Damian Norwiński** i **Igor Wielgołaski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Krowiranda** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, dzień dobry. Życzę wszystkiego dobrego po świętach. Mam nadzieję, że jesteście wszyscy w dobrych nastrojach, niezbyt przejeżdzeni i w dobrym zdrowiu. Proszę o zajęcie miejsc i wyciszenie rozmów.

Otwieram posiedzenie... niniejszym oficjalnie otwieram posiedzenie Komisji. To jest 58. posiedzenia naszej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Porządek dzienny został państwu dostarczony. To jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Uwag nie słyszę. W takim razie przechodzimy... Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do jego realizacji.

W tym miejscu chciałabym serdecznie powitać przedstawicieli ministerstwa, bo projekt, o którym wspomniałam, będzie za chwilę uzasadniany przez ministra Sebastiana Gajewskiego. Witam serdecznie... Szanowni państwo, proszę o wyciszenie rozmów. ...Proszę o wyciszenie rozmów. Witam również współpracowników z ministerstwa. Witam przedstawicieli związków zawodowych.

Dobrze. W takim razie rozumiem raz jeszcze, że do porządku dziennego – jakaś dyskusja się tu wywiązała – uwag nie ma.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu 16 kwietnia bieżącego roku skierował do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny projekt ustawy z druku nr 1172 do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje wystąpienie wnioskodawcy i ogólną dyskusję na temat założeń projektu. Tak jak wspomniałam, w tym momencie proszę pana ministra Sebastiana Gajewskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy z druku 1172.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Szanowna pani przewodnicząca, panie posłanki, panowie posłowie, mam przyjemność przedstawić Wysokiej Komisji projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw zawarty w druku nr 1172. Celem przedstawionego projektu ustawy jest kompleksowa zmiana przepisów dotyczących świadczeń pieniężnych chroniących ryzyko socjalne poniesienia kosztów pogrzebu realizowanych różnymi technikami zabezpieczenia społecznego, czyli świadczeń, po pierwsze, z systemu ubezpieczeń

społecznych, z ubezpieczenia społecznego rolników, z zaopatrzenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy, a także z pomocy społecznej.

Projekt ustawy zawiera dwa zasadnicze segmenty rozwiązań. Pierwszy segment rozwiązań odnosi się do zasiłku pogrzebowego, czyli jednorazowego świadczenia emerytalno-rentowego wypłacanego w celu pokrycia większości kosztów pogrzebu. Te zmiany, które zawarte są w procedowanym przez Wysoką Komisję projekcie, odnoszą się do ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, do ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, a także do poszczególnych ustaw z zakresu zaopatrzenia żołnierzy zawodowych, funkcjonariuszy służb mundurowych oraz członków ich rodzin, przy czym, co należy podkreślić, one wszystkie odpowiadają temu pewnemu wzorcowi, który będzie... który wynika w proponowanej przez nas zmianie w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Jakie to są zmiany, jeśli chodzi o zasiłek pogrzebowy? Po pierwsze, jest to zmiana w zakresie kwoty. W tej chwili zasiłek pogrzebowy wynosi... jest przyznawany w kwocie stałej, określonej liczbą bezwzględną w ustawie o emeryturach i rentach z funduszu i jest to kwota 4 tys. zł. W projekcie proponujemy podniesienie tej kwoty do 7 tys. zł. Po drugie, co należy podkreślić, zasiłek pogrzebowy jest jedynym obecnie świadczeniem emerytalno-rentowym, które nie podlega waloryzacji. Jest ono ustalone w kwocie bezwzględnej i nie stosuje się do niego wskaźnika waloryzacji świadczeń emerytalno-rentowych. My proponujemy wprowadzenie mechanizmu waloryzacji zasiłku pogrzebowego, przy czym, co należy podkreślić, w projekcie nie proponujemy, ażeby zasiłek pogrzebowy był waloryzowany wskaźnikiem waloryzacji świadczeń emerytalno-rentowych, a proponujemy autonomiczny wskaźnik waloryzacji oraz autonomiczny mechanizm waloryzacji dedykowany dla zasiłku pogrzebowego. Wynika to w dużej mierze z faktu, że zasiłek pogrzebowy ma zupełnie inne funkcje, aniżeli pozostałe świadczenia emerytalno-rentowe, a w konsekwencji zarówno waloryzacja, jak i wskaźnik waloryzacji tego świadczenia musi realizować inne funkcje, bo w przypadku zasiłku pogrzebowego zasadniczą funkcją waloryzacji oraz jej wskaźnika jest utrzymanie siły nabywczej tego świadczenia – siły nabywczej do nabywania określonych dóbr i usług z pewnego segmentu rynku, jakim są towary i usługi pogrzebowe. W związku z tym proponujemy, ażeby wskaźnik waloryzacji zasiłku pogrzebowego obejmował inflację ogólną w roku poprzedzającym. Mechanizm waloryzacji jest również odmienny niż w przypadku pozostałych świadczeń emerytalno-rentowych, dlatego że przewidujemy wprowadzić, że ten mechanizm waloryzacji będzie uruchamiany 1 marca, czyli tak, jak w przypadku pozostałych świadczeń emerytalno-rentowych, ale nie w każdym, a jedynie w takich latach, w których w roku poprzednim wskaźnik inflacji ogólnej przekroczył 105. Z czego to wynika? Konstruując wskaźnik waloryzacji zasiłku pogrzebowego i jego mechanizm, chcieliśmy z jednej strony zapewnić takie zachowanie siły... gwarancję zachowania siły nabywczej przez zasiłek pogrzebowy tak, żebyśmy nie musieli każdorazowo nowelizować ustawy o emeryturach i rentach z funduszu oraz innych ustaw, żeby ten zasiłek podwyższyć w związku z inflacją, z drugiej strony natomiast chcieliśmy wyeliminować zjawisko wzrostu cen towarów i usług na rynku pogrzebowym wskutek podnoszenia zasiłku pogrzebowego w drodze waloryzacji. Z tego powodu zaproponowaliśmy, że ta waloryzacja będzie, ale będzie uruchamiana nie w każdym roku, a jedynie w tych latach, w których w roku poprzedzającym ten wskaźnik inflacji ogólnej wyniósł więcej niż 105.

Jeśli chodzi o ten segment rozwiązań, to ważnym pytaniem, które zawsze się pojawia, jest pytanie o koszty. Ten koszt całkowity w roku 2026 podniesienia zasiłku pogrzebowego wynosi 1200 mln zł, przy czym koszty tego będą finansowane z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – około 1 mld zł, oraz w mniejszych kwotach z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Funduszu Solidarnościowego, Funduszu Pracy oraz bezpośrednio z budżetu państwa.

Drugi segment rozwiązań, które przewiduje procedowany przez Wysoką Komisję projekt ustawy, to wprowadzenie zasiłku celowego na pokrycie kosztów pogrzebu. Zasiłek celowy jest świadczeniem pieniężnym z pomocy społecznej, który jest przyznawany w celu zaspokojenia pewnej niezbędnej potrzeby bytowej. Już obecnie istnieje możliwość przyznania zasiłku celowego na pokrycie kosztów pogrzebu, niemniej jednak ten zasiłek celowy przysługuje wyłącznie osobom, które spełniają kryterium dochodowe, a zatem nie jest on dostępny dla szerokiego kręgu potencjalnych beneficjentów, a jeśli na koszty pogrzebu jest przyznawany bez kryterium dochodowego, to przybiera postać specjalnego zasiłku celowego, ale tutaj może być przyznany tylko w kwocie kryterium dochodowego, a zatem w kwocie, która uniemożliwia sfinansowanie nawet

niewielkiej części kosztów pogrzebu. Z tego powodu proponujemy nowe rozwiązania w ustawie o pomocy społecznej i te rozwiązania możemy uporządkować w takie dwie zasadnicze kategorie.

Po pierwsze, chcemy przyznać... chcemy wprowadzić możliwość przyznawania zasiłku celowego na pokrycie kosztów pogrzebu po osobach zmarłych, po których nie przysługuje zasiłek pogrzebowy, dlatego że istnieją grupy osób, po których śmierci zasiłek pogrzebowy nie przysługuje. Dobrym przykładem może być na przykład matka, która... sytuacja, w której matka jest nieubezpieczona, ponieważ pracuje na umowę o dzieło, ma dziecko, dziecko jest dzieckiem małym, nie jest ubezpieczone, więc po śmierci takiego dziecka nie będzie przysługiwał zasiłek pogrzebowy, dlatego że matka nie jest ani ubezpieczoną ani świadczeniobiorczynią, w związku z czym po śmierci dziecka, które jest członkiem rodziny, taki zasiłek pogrzebowy nie będzie przysługiwał. Inny przykład z praktyki sądowej. Umiera ciotka pozostająca na utrzymaniu swojego siostrzeńca. Ona nie jest ubezpieczoną ani świadczeniobiorczynią – w zasadzie nigdy w życiu nie pracowała. Po jej śmierci nie będzie przysługiwał zasiłek pogrzebowy mimo to, że jej siostrzeniec jest ubezpieczony. My na takie przypadki chcemy przewidzieć zasiłek celowy na pokrycie kosztów pogrzebu, który będzie przysługiwał bez kryterium dochodowego i bez ograniczenia kwoty do kryterium dochodowego, a zatem będzie możliwość po prostu realnego wsparcia osoby, która pokrywa koszty pogrzebu. Drugi rodzaj świadczenia, który przewidujemy w ustawie o pomocy społecznej, to zasiłek na specjalne takie nadzwyczajne sytuacje, w których nie da się pokryć kosztów pogrzebu z zasiłku pogrzebowego, nawet jeśli ten zasiłek pogrzebowy przysługuje. Dobrym przykładem jest na przykład potrzeba transportu zwłok z zagranicy. To są bardzo wysokie koszty – przeprowadzaliśmy rozeznanie rynku – od około 10 tys. zł do prawie 20 tys. zł, w zależności od kraju, z którego ciało osoby bliskiej jest sprowadzane. To świadczenie będzie przysługiwać na takie nadzwyczajne trudne do przewidzenia koszty pogrzebu, których nie da się pokryć z zasiłku pogrzebowego.

Jeśli chodzi o samą konstrukcję obu zasiłków celowych na pokrycie kosztów pogrzebu, to należy wskazać, że one będą przysługiwać osobom, które albo już poniosły te koszty pogrzebu albo zobowiązały się do ich poniesienia, pod warunkiem, że nie uzyskały one świadczenia od innej instytucji lub osoby, które służyły pokryciu kosztów pogrzebu, na przykład z ubezpieczenia majątkowego albo na przykład z instytucji zagranicznej. Jeśli takie świadczenie zostało uzyskane, to ten zasiłek celowy albo nie zostanie przyznany albo wtedy powstanie obowiązek zwrotu takiego zasiłku w całości i w części. Jeśli chodzi o wysokość tych zasiłków celowych, ponieważ są to świadczenia z pomocy społecznej, to organ przyznający taki zasiłek będzie mógł określić wysokość tego zasiłku adekwatnie do indywidualnej sytuacji, w której znajduje się wnioskodawca, z jednej strony kierując się rozmiarem potrzeby bytowej w postaci konieczności sfinansowania kosztów pogrzebu, a z drugiej strony możliwościami gminy, ponieważ tak jak wskazałem, są to świadczenia z pomocy społecznej przyznawane przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta, a raczej działającego z jego upoważnienia kierownika ośrodka pomocy społecznej.

Dodatkowo chciałbym wskazać, że projektowana ustawa zawiera oprócz regulacji dotyczących zasiłku pogrzebowego oraz zasiłków celowych z pomocy społecznej na sfinansowanie kosztów pogrzebu regulację umożliwiającą Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych wydawanie decyzji w sprawach świadczeń, ale przede wszystkim mówimy tu o rencie wdowiej za pomocą automatycznego przetwarzania danych, a zatem w taki sposób, w jaki Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje rozstrzygnięcia w przypadku na przykład programu aktywny rodzic czy 800 plus. Rzeczywiście takiej możliwości w dotychczasowych przepisach ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych nie było i z tego powodu włączyliśmy do tego projektu również projektowany art. 118a ustawy o emeryturach i rentach z funduszu tak, żeby te rozstrzygnięcia dotyczące renty wdowiej, które będą wydawane od 1 lipca tego roku mogły zostać wydane za pomocą automatycznego przetwarzania danych.

Chciałbym serdecznie poprosić Wysoką Komisję o poparcie tego projektu ustawy. Jak zwykle jestem do dyspozycji, jeśli chodzi o pytania – zarówno ja, jak i moi współpracownicy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze. W takim razie otwieram dyskusję. Kto się zgłasza do głosu? Proszę bardzo.

Poseł Lidia Czechak (PiS):

Ja mam pytanie o wysokość tej kwoty. Z czego wynikała wysokość kwoty 7 tys. zł, ze względu na to, że przeanalizowałam sobie, że zanim w 2011 r. rząd Platformy Obywatelskiej obniżył

tę kwotę do 4000 zł, ona wynosiła 6227,72, a najniższa wtedy wynosiła 1317. Chodzi mi więc o proporcje jakby wysokości zasiłku do najniższego wynagrodzenia. Teraz będziemy mieli 7 tys., ale najniższa jest 4666. Mam tylko pytanie, czy ktoś analizował tę wysokość? Czy to była taka kwota, która w jakiś sposób ma zabezpieczyć ten – powiedzmy – zakup trumny, ten pochówek? Jakie koszty wzięto pod uwagę przy wycenie tej kwoty na 7 tys. zł? Ja wiem, że ona przez długi czas później była na tym poziomie tych 4 tys. zł, ale jednak zanim nastąpiła ta obniżka, to ona wynosiła 6227,72 przy najniższej 1317 brutto. To więc wtedy była bardzo duża, duża wysokość w stosunku do wynagrodzenia krajowego. Skąd więc ta kwota 7 tys.? Czemu to nie jest 8, 9 czy jakaś inna kwota?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Mamy taką propozycję, że zbiorę kilka pytań, i pan minister odpowie zbiorczo. Proszę, pani poseł Kulpa.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Dobrze. Odnosząc się do tego projektu zmian, koleżanka mówiła o najniższej. Ja panu jeszcze powiem o średnim wynagrodzeniu. W 2010 r. średnie wynagrodzenie wynosiło 3543 zł. Wówczas zasiłek wynosił około 6,4 tys. Teraz za marzec 25 r. średnie wynagrodzenie wynosi 9000,56 zł, natomiast państwo proponujecie zasiłek na poziomie 7 tys. zł. Z całym szacunkiem, ale drodzy państwo, koszty znacznie wzrastają. Sami państwo to podkreślacie jako koalicja 13 grudnia, że jest drogo. W związku z tym, biorąc proporcję do średniego wynagrodzenia, zdecydowanie odbiega to od tego, co było wcześniej przed państwa obniżką. Ja tylko powiem, że średnio za podstawowy pogrzeb, skromny pogrzeb trzeba zapłacić w granicach 8-10 tys. Mówię skromny, ponieważ miejsce pochówku na różnych cmentarzach w różnych cenach się kształtuje. Trudno jest tutaj do tego się odnosić. Nie mówiąc już zupełnie o nagrobku. Jeśli osoby zostają później tylko i wyłącznie z jednym wynagrodzeniem na pewno jest bardzo trudno pokryć koszty również realizacji nagrobka.

Natomiast chciałabym jeszcze pana poprosić o ustosunkowanie się do pisma, które zostało nam przedstawione przez Związek Powiatów Polskich w dwóch kwestiach. Pierwsza dotyczy niezgodnienia z nim na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, czym naruszyliście państwo art. 3 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej. To jest jedna kwestia. Druga odnosi się do przerzucenia obowiązku sfinansowania organizacji pogrzebu i dalszych uroczystości również z tym związanych, między innymi transportu zwłok chociażby z innych krajów, kiedy trzeba ponieść również te koszty, na barki samorządów. Dotychczas było kryterium dochodowe i samorządy wtedy mogły sfinansować w zależności od dochodu osób, które mogły ubiegać się o takie dofinansowanie, natomiast z tego, co wnioskuję z tego pisma, wyrzucono kryterium dochodowe. W związku z tym może się ubiegać każdy, kto stwierdzi, że po prostu nie ma środków finansowych na sfinansowanie w całości tej uroczystości pogrzebowej czy też samego miejsca pochówku. W związku z tym proszę również odnieść się do tego, bo proszę również wziąć pod uwagę, że samorządy to jest budżetówka i oni również planują swoje budżety na rok kalendarzowy, więc skąd mają wziąć środki finansowe, żeby nagle sfinansować to, i czy nagle lawinowo nie posypią się takie wnioski właśnie na sfinansowanie przez samorządy kosztów, a nawet różnicy w koszcie organizacji takiej uroczystości pogrzebowej, jeśli cała uroczystość pogrzebowa będzie kosztowała 15 tys. minus 7 tys., a jeśli chodzi o resztę, zawnioskują do samorządu o sfinansowanie – założymy – takiej różnicy kosztowej. Czy nie powinniście państwo uzupełnić to tak, jak to było pierwotnie w ustawie zapisane? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów? Czy ktoś z przedstawicieli strony społecznej? Tak, proszę o przedstawienie się.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Adrian Pokrywczyński, Związek Powiatów Polskich. Dziękuję pani poseł, że wspomniała o naszym piśmie. Ja doprecyzuję, bo faktycznie, po pierwsze, niestety muszę potwierdzić, że projekt nie był uzgodniony ze stroną samorządową, a mamy tutaj nałożenie dodatkowego zadania na gminy, również na miasta na prawach powiatu, dlatego tutaj jestem, a tymczasem każdy przepis, który dotyczy funkcjonowania samorządów w Polsce powinien

zostać z nami skonsultowany, nawet jeżeli opinia miałaby być negatywna, to ona jest ostatecznie tylko opinią i parlament i tak ostatecznie decyduje o kształcie przepisu. Natomiast pominięto ten etap. W uzasadnieniu jest sugerowane, że była dyskusja. Tak, natomiast ona została opisana w naszym piśmie. Odbyło się to na tej zasadzie, że temat został rzucony na jednym z zespołów komisji wspólnej, natomiast ministerstwo nie było przygotowane na dyskusję. Jeden departament odwołał się do innego, że musi jeszcze skonsultować, po czym do tematu nie wrócono. Tak więc naprawdę komisja wspólna, czyli wszystkie organizacje samorządowe w niej zasiadające, nie tylko związek powiatów, nie wydały opinii na temat tego projektu.

I drugi wątek merytoryczny. Nie da się obronić stwierdzenia, że przepisem nie nakładamy nowego zadania, bo jednak będzie to mocno przekształcone. Owszem, teraz jest przewidziany ten zasiłek celowy na pogrzeb, natomiast on jest jednak związany z kryterium dochodowym. Wprowadzenie tego kształtu przepisów zmienia jednak sytuację i mamy do czynienia z tym, że postępowanie administracyjne będzie trochę większe. O zasiłek będą mogły się starać osoby o relatywnie dobrych dochodach, w dobrej sytuacji finansowej, w tym osoby, którym będzie przysługiwało prawo do spadku. Tam oczywiście uszczegółowiono to już troszeczkę, więc jest lepsza forma niż pierwotny projekt, natomiast prosilibyśmy odnieść się. Natomiast co bym dodał? Skoro pula będzie przeznaczona z dodatkowych zasiłków celowych, także z tej puli, która dotychczas była wykorzystywana, a w uzasadnieniu ani w OSR nie wskazuje się dodatkowych źródeł dochodu dla gmin pod tym kątem, to tak naprawdę oznacza to przyznanie zasiłków – powiem to szczerze – kosztem innych beneficjentów ewentualnych albo zmniejszenia poszczególnych zasiłków, bo zakup opału czy leków również wchodzi w tę pulę. Gmina będzie musiała się więc zastanowić. Oczywiście państwo powiedzą, że to jest uznaniowe, natomiast będzie społeczne oczekiwanie, że będzie ten zasiłek przyznawany. Mamy więc z tym ewidentny problem i bardzo prosimy – ja mam przygotowaną poprawkę – jeżeli ktoś z pań i panów posłów chciałby przejąć, po prostu o skreślenie w tym momencie z projektu art. 6 i ewentualnie powrót do niego w ramach konsultacji w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję stronie samorządowej. Czy są jeszcze jakieś głosy z sali w dyskusji? Nie widzę. W takim razie oddaję głos panu ministrowi. Bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję za pytania i głosy strony społecznej. Jeśli chodzi o wysokość kwoty – odnośzę się do pytania... Dobrze. Jeśli chodzi o wysokość kwoty zasiłku pogrzebowego, to decyzja o ustaleniu go na poziomie 7 tys. zł wynikała z przeprowadzonej, zresztą załączonej do druku sejmowego, który został państwu przedłożony, analizy kosztów pogrzebu w Polsce. Po pierwsze, jakie są wnioski z tej analizy? Po pierwsze, koszty pogrzebu w Polsce są zróżnicowane, w zależności od tego, czy mamy do czynienia z miastem dużym czy mamy do czynienia z mniejszą miejscowością. Są one również zróżnicowane regionalnie. Oczywiście jest, że jak wskazała ta analiza, nie można w żadnym miejscu w Polsce czy na obszarach wiejskich, czy w małym mieście, czy w dużym mieście, czy na Podkarpaciu czy na Mazowszu pokryć kosztów pogrzebu w całości z zasiłku pogrzebowego. Założenie zasiłku pogrzebowego jest natomiast takie, że ten zasiłek pogrzebowy ma umożliwić pokrycie w całości kosztów skromnego pogrzebu lub w istotnej części kosztów pogrzebu odpowiadającego potrzebom osób bliskich, które chowają zmarłego. W praktyce stosowania prawa przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyjmowana jest wąska definicja pogrzebu, to znaczy pogrzebu jako ciągu wymaganych zwyczajem czynności związanych z pożegnaniem osoby zmarłej do momentu złożenia ciała osoby zmarłej do grobu, a zatem bez nagrobka i bez stypy. Jeśli spojrzymy na tak rozumiane koszty pogrzebu, to z naszej analizy wynika, że skromny pogrzeb może być sfinansowany za kwotę około 7-8 tys. zł i tej kwocie odpowiada kwota zaproponowana w ustawie. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że potrzeby związane z pożegnaniem osoby bliskiej są bardzo mocno zróżnicowane, jeżeli chodzi o preferencje rodziny, zwyczaje przyjęte w danym środowisku i inne preferencje. Natomiast naszym celem było to, żeby zaproponować zasiłek pogrzebowy w takiej wysokości, która umożliwiłaby pokrycie kosztów skromnego pogrzebu w rozumieniu wąskim, czyli takim, jaki w swojej praktyce od lat przyjmuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Natomiast jeśli chodzi o tę kwotę zasiłku pogrzebowego, która obowiązywała do 2011 r., to należy wskazać, że wtedy wysokość zasiłku pogrzebowego była inaczej określona w ustawie – nie była określona kwotą bezwzględną, ale była określona przez podstawę do jego ustalenia.

To po prostu było 200% przeciętnego wynagrodzenia za poprzedni kwartał. Taki sposób ustalenia zasiłku pogrzebowego oceniamy jako źródło takiego mechanizmu napędzania wzrostu ceny usług pogrzebowych, bo jeżeli mamy podstawę do ustalenia i jakby zapewniamy taki wzrost, w szczególności taki, jaki był wtedy, czyli kilka razy do roku, to te ceny automatycznie rosły. W związku z tym uważamy, że jakby tamta kwota zasiłku pogrzebowego i tamte ceny nie są dobrym wzorcem porównawczym.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące ustawy... zmian w ustawie o pomocy społecznej, ja zaczęłam od tych kwestii związanych z rządowym procesem legislacyjnym i z udziałem strony samorządowej. Padły tutaj pewne oceny dotyczące postępowania organu wnioskującego, czyli ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w odniesieniu do tego projektu i w relacjach z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Chciałbym zwrócić uwagę, że ten projekt został skierowany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Komisja wspólna nie przedstawiła opinii w terminie określonym zgodnie z ustawą i z regulaminem pracy Rady Ministrów. Jednocześnie projekt 13 maja był przedmiotem posiedzenia zespołu do spraw ochrony zdrowia i polityki społecznej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Rozumiem, że część strony samorządowej, w tym wypadku Związek Powiatów Polskich jest nieusatysfakcjonowany przebiegiem tej dyskusji czy stanowiskami prezentowanymi przez poszczególnych urzędników reprezentujących stronę rządową. Przyjmuję tę uwagę. Niemniej jednak jeszcze raz chcę powtórzyć, projekt został skierowany do komisji wspólnej. Komisja wspólna nie przedstawiła opinii. Był przedmiotem obrad zespołu, a dodatkowo uwagi, które zostały zgłoszone przez Związek Powiatów Polskich oraz Unię Metropolii Polskich im. Pawła Adamowicza, zostały omówione w raporcie z konsultacji. Ten raport z konsultacji był od początku udostępniony na stronach Rządowego Centrum Legislacji.

Jeśli chodzi o zarzut, że przerzucamy koszty pogrzebu na barki samorządów, to chciałbym zwrócić uwagę na kilka kwestii. Po pierwsze, jeśli spojrzymy sobie na ustawę o cmentarzach i chowaniu zmarłych, to każda osoba bliska wymieniona w tej ustawie ma prawo pochować osobę bliską, a jedyny podmiot, który w tym kraju ma prawny obowiązek pochować kogokolwiek, to jest gmina. Gmina jest obowiązana. Gmina ma prawny obowiązek chowania zmarłych. Oczywiście ten obowiązek powstaje wtedy, kiedy żadna z osób bliskich ani innych osób nie zechce skorzystać z przysługującego im prawa i takiego pochówku zorganizować. Niemniej jednak elementem zadań własnych gminy jest finansowanie przynajmniej w niektórych przypadkach kosztów pogrzebu. To jest po pierwsze.

Po drugie, w obecnych regulacjach prawnych w ustawie o pomocy społecznej przewidziane jest zaangażowanie gminy, jej środków finansowych w sprawianie pochówku mieszkańcom tej gminy. Po pierwsze, jest to możliwość przyznania zasiłku celowego na koszty pogrzebu. Ona jest już dzisiaj. Na koszty pogrzebu można również przyznać specjalny zasiłek celowy. Chciałbym zwrócić uwagę, bo przedstawiciel strony samorządowej zwrócił uwagę na to, że osoby o relatywnie dobrych dochodach będą mogły ubiegać się o zasiłek celowy na pokrycie kosztów pogrzebu, że dzisiaj również to mogą zrobić, ponieważ specjalny zasiłek celowy przysługuje bez kryterium dochodowego, więc osoba niespełniająca kryterium dochodowego, czyli jak pan to nazywał, o relatywnie dobrych dochodach może o taki specjalny zasiłek celowy wystąpić.

Po trzecie, gmina i jej środki finansowe mogą być zaangażowane w sprawienie pochówku także w stosunku do pensjonariuszy domu pomocy społecznej. Również dom pomocy społecznej ma obowiązek sprawić pochówek swojemu pensjonariuszowi. My nie wprowadzamy nowych świadczeń, a jedynie rozszerzamy i trochę modyfikujemy warunki do przyznania zasiłku celowego na koszty pogrzebu, czyli tego świadczenia, które jest już dzisiaj i które gmina musi sfinansować z własnych środków. Co chciałbym podkreślić – to jest bardzo istotne – świadczenia te (zasiłek celowy na koszty pogrzebu – ten, który projektujemy) podobnie jak wszystkie inne zasiłki celowe i specjalny zasiłek celowy z pomocy społecznej są to świadczenia przyznawane w ramach uznania administracyjnego. Nie są to więc świadczenia o charakterze roszczeniowym, że ktoś ma publiczne prawo podmiotowe do tego, żeby otrzymać zasiłek w określonej. Organ pomocy społecznej operuje w ramach uznania administracyjnego.

Nie chciałbym... Chciałbym również zwrócić uwagę, odnosząc się do tych zarzutów, że my bardzo szeroko otwieramy możliwość finansowania kosztów pogrzebu przez gminę, że jeśli chodzi o ten zasiłek pogrzebowy na wymienione na przykład przeze mnie koszty związane z transportem zwłok z zagranicy, to projektowany przepis ustawy bardzo wąsko określa krąg przypadków, w których można ubiegać się o taki zasiłek. Ten przepis wskazuje, że muszą zająć...

że ten zasiłek celowy może być przyznany tylko wtedy, kiedy trzeba pokryć nadzwyczajnie trudne do przewidzenia i niemożliwe do pokrycia z zasiłku pogrzebowego koszty pogrzebu, zaś sytuacja, w której zachodzą te trzy przesłanki, raczej nie będzie występować często. Ja w trakcie prac nad tą ustawą wielokrotnie spotykałem się z dyrektorami ośrodków pomocy społecznej, zarówno w miastach, jak i w gminach wiejskich i konsultowałem konstrukcję tego przepisu. Raczej we wszystkich przypadkach tych rozmów, które odbywałem z dyrektorkami ośrodków pomocy społecznej, panie zwracały uwagę na to, że są takie jednostkowe przypadki, gdzie one by bardzo chciały przyznać zasiłek celowy, na przykład na sfinansowanie transportu zwłok z zagranicy, bo zbiórka, bo chwilówka, ale nie mają takiej możliwości, albo mogą przyznać specjalny zasiłek celowy w kwocie kryterium dochodowego, który jest tak niski, że nie ma możliwości nawet sfinansowania części takich nadzwyczajnie kosztów. Podsumowując więc ten wątek, uważam, że konstrukcja uznania administracyjnego oraz konstrukcja przesłanek przyznania tego zasiłku celowego na pokrycie kosztów pogrzebu nie otwierają szeroko drzwi do tego, żeby przerzucać koszty pogrzebu na barki samorządów, w szczególności, że te koszty pogrzebu już częściowo na barkach samorządów spoczywają, natomiast umożliwiają rozwiązanie realnego problemu społecznego, który jednostkowo pojawia się w praktyce działania ośrodków pomocy społecznej.

Jeśli chodzi natomiast o tę drugą kategorię zasiłku pogrzebowego na... przepraszam, zasiłku celowego na koszty pogrzebu, czyli zasiłek celowy na pokrycie kosztów pogrzebu po osobie, po której ten zasiłek nie przysługuje, to są również jednostkowe przypadki, ponieważ konstrukcja przesłanek zasiłku pogrzebowego i z ubezpieczenia z ubezpieczeń społecznych, i z ubezpieczenia społecznego rolników i przypadku żołnierzy zawodowych, funkcjonariuszy i członków ich rodzin jest taka, że ten krąg osób uprawnionych jest naprawdę szeroki i bardzo rzadko zdarza się tak, żeby po kimś nie przysługiwał ten zasiłek pogrzebowy, ale kiedy zdarza się ta sytuacja, to jesteśmy głęboko przekonani, że władze publiczne, w tym wypadku samorząd, muszą wesprzeć taką osobę, bo nikt z nas nie planuje, że bliska osoba odejdzie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Rusecka chciała dopytać.

Posel Urszula Rusecka (PiS):

Tak, dziękuję. Panie ministrze, ja mam takie pytanie. Z pana odpowiedzi jakby wnioskuję, że spotkał się pan i konsultował z przedstawicielami ośrodków pomocy społecznej. Chciałabym zapytać się, czy w skali kraju macie państwo jakieś dane czy przez wojewodów, jaka to jest skala, z iloma..., bo na pewno w danych ośrodkach spotykają się z takimi przypadkami, ile takich przypadków mają rocznie ośrodki pomocy społecznej? Czy jest jakaś statystyka przypadków właśnie niemożności sfinansowania w specjalnych warunkach tego świadczenia celowego? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o dane, to mamy dane dotyczące tych przypadków, w których zasiłek celowy na pokrycie kosztów pogrzebu na podstawie dotychczasowych przepisów jest przyznawany. Tych przypadków nie jest dużo. W 2023 r. na podstawie dotychczasowych przepisów przyznano 204 takie zasiłki w skali kraju. Jest to więc niewiele. Natomiast jeżeli... Nie dysponujemy danymi dotyczącymi przypadków, że ktoś przychodzi do OPS i się dowiaduje, że jednak jemu nie można przyznać żadnego świadczenia na to, żeby na przykład sprowadzić ciało syna z zagranicy. Natomiast z moich rozmów z dyrektorkami ośrodków pomocy społecznej... każda z pań, z którą o tym rozmawiałem przypominała sobie jedną taką historię, że miała taki przypadek. Przyznam szczerze, że one zawsze brzmią dramatycznie. Są po prostu bardzo przykre.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Jeżeli... Tak, pani poseł Kulpa.

Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Jeszcze chciałam potwierdzić. Tam się nic nie zmieniło w przepisach, że zasiłek pogrzebowy jest wolny od jakichkolwiek zajęć?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

To znaczy... Bardzo dziękuję za to pytanie. Ta ustawa nie zmienia nic, jeśli chodzi o relacje zasiłku pogrzebowego do obowiązków świadczeniobiorcy, czyli jest dokładnie tak, jak jest teraz. My w ogóle nie dotykamy tej materii.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Jeżeli nie ma więcej pytań, to zamykam dyskusję.

Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Szanowni państwo, proszę o skupienie i wyciszenie rozmów. Czy są uwagi do tytułu projektu? Uwag nie ma.

Stwierdzam, że tytuł projektu został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, do art. 1 do zmiany 1 mamy następujące uwagi. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w ust. 2, 3 i 4 występuje pojęcie „wskaźnika waloryzacji”. W związku z tym, że to pojęcie już zostało zdefiniowane w art. 89 ust. 1 ustawy, takie rozwiązanie nie jest do końca czyste legislacyjnie, ponieważ to samo pojęcie ma różne definicje. W związku z tym nasza propozycja jest taka, żeby doprecyzować to pojęcie tak, żeby brzmiało „wskaźnikiem waloryzacji zasiłku pogrzebowego”. W każdym miejscu, gdzie ten wskaźnik waloryzacji występuje, my po prostu dopiszemy „zasiłku pogrzebowego”. Jeżeli Wysoka Komisja by się zgodziła, to moglibyśmy to zrobić w ramach upoważnienia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Jako redakcyjna na podstawie upoważnienia, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, redakcyjno-legislacyjna. Jeżeli Komisja by się zgodziła, to...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Tak, przychylamy się. Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Druga kwestia dotyczy ust. 4. Zdaje się, że tutaj jest planowana poprawka. Mielśmy wątpliwość co do samego rozwiązania, czemu treść przepisu wskazuje, że to miałyby być suma. Poprawka chyba zmierza do tego, żeby rozwiązać ten problem.

Do ust. 6 ma mamy czysto legislacyjną uwagę. Tutaj występuje pojęcie „prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych”. W związku z tym, że w art. 4 mamy skrót pojęcia „Zakładu Ubezpieczeń Społecznych”, dlatego wykreślimy wyrazy „Ubezpieczeń Społecznych”, bo są tutaj zbędne. To wszystko do zmiany 1 w art. 1, chyba że pani przewodnicząca życzy sobie, żeby również do zmiany 2 coś w tym momencie?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, pani przewodnicząca.

Legislator Jakub Krowiranda:

Do zmiany 1 to wszystko. Zdaje się, że poprawka była do ust. 4.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja rozumiem, panie mecenasie, że w pkt 6 „prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych” chcecie zamienić na „prezes Zakładu”, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, bo w art. 4 jest już skrót „Zakład Ubezpieczeń Społecznych” i on po prostu jest nazywany „zakładem” w całej ustawie.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

A nie byłoby czytelniej po prostu „prezes ZUS”, bo wtedy trochę jakby...

Legislator Jakub Krowiranda:

Niestety jest wprowadzony skrót w art. 4 i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej musimy się posługiwać nim w całej ustawie. Wszędzie, gdzie jest „Zakład Ubezpieczeń Społecznych”, jest wyraz „zakład”. Taka jest systematyka ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, rozumiem. Tak? Proszę, posłanka Niezgodzka.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Pani przewodnicząca, ja mam poprawkę do art. 1. Proponuję poprawkę w art. 1 w pkt 1 w art. 80 w ust. 4, żeby otrzymał on brzmienie „waloryzacja polega na pomnożeniu kwoty zasiłku pogrzebowego przez wskaźnik waloryzacji zasiłku pogrzebowego podzielony przez 100”. Chodzi o to, że średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług publikowany przez prezesa GUS wyrażony jest w liczbie bezwzględnej i dlatego należy przy stosowaniu formuły mnożenia podzielić wynik przez liczbę 100.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag. To jest jakby efekt naszej pracy ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję. Zarówno uwagi Biura Legislacyjnego jak i poprawka pani posłanki Jolanty Niezgodzkiej odpowiadają intencji projektodawcy, w związku z czym jest pozytywna opinia strony rządowej.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu... O, jeszcze... Rozumiem, że idziemy artykułami czy zmianami?

Legislator Jakub Krowiranda:

To znaczy, jest jeszcze zmiana 2. Są poprawki do zmiany 2 w art. 1, więc może zmianami.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Rozumiem więc, że posłanka Niezgodzka chciała zgłosić jeszcze tę zmianę 2.

Posel Jolanta Niezgodzka (KO):

Tak, ale również w art. 1 w pkt 2 w art. 118a ust. 2 „decyzja, o której mowa w ust. 1, zamiast podpisu zawiera nadruk imienia i nazwiska wraz ze stanowiskiem służbowym osoby upoważnionej do jej wydania”.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Rozumiem, że tutaj analogicznie, tak? Ministerstwo i Biuro Legislacyjne?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Tak, nasze stanowisko jest pozytywne. Ta poprawka zmierza do tego, żeby ust. 2 i decyzjom wydawanym z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania danych nadać taką postać, jak innym decyzjom, które są wydawane przez zakład i też wykorzystuje się automatyczne przetwarzanie danych. Chodzi o to, żeby taka decyzja była wydawana przez automatyczne przetwarzanie danych, ale jednocześnie był tam nadruk imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która bierze odpowiedzialność za wydanie tej decyzji. W praktyce są to dyrektorzy oddziałów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze. Tak? Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu tych dwóch poprawek do art. 1? Sprzeciwu nie słyszę.

W takim razie stwierdzam, że art. 1 wraz z poprawkami został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 są uwagi lub poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy to art. 3 są uwagi lub poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi albo poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi albo poprawki do tego artykułu? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Do art. 6 mamy propozycję poprawki – zapisania inaczej ust. 1a tak, żeby był czytelniejszy. Ja może odczytam ten ust. 1a. „Zasiłek celowy na pokrycie uzasadnionych i udokumentowanych kosztów pogrzebu może być przyznany osobie, która pokrywa koszty pogrzebu, jeżeli – po pierwsze – po osobie zmarłej nie przysługuje zasiłek pogrzebowy albo – po drugie – koszty związane z pogrzebem są nadzwyczajne, trudne do przewidzenia i niemożliwe do pokrycia z kwoty zasiłku pogrzebowego”. To jest to samo zapisane, ale wydaje się, że jest czytelniejsze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Co ministerstwo na tę zmianę?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję za te propozycje zmiany. Przychylamy się do tej zmiany. Taki zapis oddaje w pełni intencje projektodawcy, a jednocześnie rzeczywiście czyni ten przepis bardziej czytelny.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Widzę, że do głosu zgłasza się jeszcze przedstawiciel Związku Miast Polskich.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Powiatów.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Wyjątkowo udzielę głosu, chociaż jesteśmy po dyskusji, ale proszę.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Związek Powiatów...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Ja tak pro forma, że my jednak wnosimy o skreślenie tego artykułu. Jeżeli jest jakiś poseł chętny do przejęcia poprawki, to mamy ją w formie pisemnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Mamy deklarację, że państwo parlamentarzyści zastanowią się do drugiego czytania. Wtedy jest jeszcze czas. Można przekazać poprawkę i będzie do rozważania, co zrobimy w drugim czytaniu. Na ten moment nie została przyjęta. I nie zostaje zgłoszona. Natomiast pozwolę sobie przejąć poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne. Dobrze. Czy są jeszcze poprawki? Tak, proszę, pani posłanka Niezgodzka.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

W art. 6 w ust. 1c proponuję zastąpić wyrazy „zasiłek pogrzebowy” sformułowaniem „ten zasiłek”, ponieważ tam jest błędne wskazanie, że chodzi o zasiłek pogrzebowy, a de facto chodzi w tym przepisie o zasiłek celowy, więc to jest bardziej taka korekta redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Co na tę poprawkę? Rozumiem, że one są uzgodnione?

Legislator Jakub Krowiranda:

To znaczy, to jest również efekt naszych wspólnych prac, więc nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ministerstwo? Pozytywnie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Tak. Bardzo dziękuję za te uwagi Biura oraz poprawkę pani posłanki. Poprawka w pełni oddaje intencje projektodawcy. Ministerstwo ją popiera.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, jeszcze posłanka Niezgodzka.

Poseł Jolanta Niezgodzka (KO):

Również w art. 6 w ust. 1e w pkt 3 po wyrazie „pogrzebu” proponuję dodać się wyrazy „albo o zobowiązaniu się do ich pokrycia”. Chodzi o to, żeby również umożliwić przyznanie tego zasiłku wcześniej przed pokryciem tych kosztów przez osobę ubiegającą się o zasiłek.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Jakież uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest analogiczna sytuacja. To jest efekt naszych wspólnych prac. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Opinia ministerstwa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję za tę poprawkę. Naszą intencją jako projektodawcy było uniknięcie sytuacji, w której osoby bliskie muszą brać chwilówki lub organizować zbiórki na takie nadzwyczajne koszty pogrzebu, w szczególności transport zwłok z zagranicy. Ta poprawka zmierza do tego, żeby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych, że organ pomocy społecznej może przyznać taki zasiłek celowy także przed poniesieniem kosztów pogrzebu, jeżeli dana osoba zobowiąże się do ich poniesienia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. W takim razie, jeżeli nie ma więcej uwag i poprawek, to czy ktoś jest przeciw przyjęciu zgłoszonych poprawek? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 6 wraz z poprawkami został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi lub poprawki do art. 7? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Jakież uwagi albo poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 9. Czy są jakieś uwagi lub poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Jakież uwagi lub poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 11. Jakież uwagi lub poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 12. Jakież uwagi lub poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 13. Jakież uwagi lub poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Przechodzimy do ostatniego artykułu – daty wejścia w życie. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że jeden przepis z art. 1 pkt 2 ma wejść w życie 1 czerwca 2025 r. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w związku z tym, że terminy konstytucyjne zarówno prezydenta, jak i Senatu są, jakie są, więc powstaje po prostu wątpliwość, czy zdążymy. Tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Może poprawka...

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie chcemy...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Może poprawka, że to wchodzi miesiąc po dniu ogłoszenia na przykład czy z dniem ogłoszenia?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tu jest sztywna data. Kiedy ten przepis ma wchodzić, to wnioskodawcom oddałbym głos, natomiast zwracamy uwagę na to, że zostało mało czasu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli Senat i prezydent wykorzystaliby pełne maksymalne swoje terminy, to wtedy byśmy nie zdążyli, tak?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pytanie, kiedy Senat przyjmie, a prezydent podpisze ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pytanie do ministerstwa, czy jest możliwa jakaś zmiana w terminie wejścia w życie tego jednego artykułu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję za tę uwagę Biura Legislacyjnego. My zdajemy sobie w pełni sprawę z problemów, które rodzi konstruowanie przepisów o wejściu w życie z podaniem konkretnej daty dziennej, w szczególności jeśli ona jest dosyć blisko momentu procedowania projektu. Natomiast ta zaproponowana data wejścia w życie wynika z potrzeb Zakładu Ubezpieczeń Społecznych związanych z procesem wydawania decyzji dotyczących renty wdowiej, to znaczy tak, żeby można było te decyzje za pomocą automatycznego przetwarzania danych wydawać od 1 lipca i żeby zakład mógł się do tego odpowiednio przygotować. Jeżeli konsumowałoby to uwagi natury konstytucyjnej i legislacyjnej ze strony Biura Legislacyjnego, to ja po konsultacji z przedstawicielem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych mogę zaproponować, żebyśmy po prostu wprowadzili tutaj, że z dniem ogłoszenia, chociaż zdaję sobie sprawę z tego, że wtedy wchodzimy również w pewne ryzyka i będzie konieczność spełnienia przesłanek, które są wyznaczone przez przepisy, a które dotyczą wchodzenia w życie od razu z dniem ogłoszenia. Ale to jest rozwiązanie, które my i Zakład Ubezpieczeń Społecznych bylibyśmy skłonni zaakceptować.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, Biuro Legislacyjne. Czy coś jeszcze?

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli strona rządowa również widzi to zagrożenie, to może na drugie czytanie ewentualnie taką poprawkę byśmy przygotowali? Chyba że teraz przygotujemy. Potrzebowalibyśmy chwilę, ale to już jest pytanie merytoryczne, kiedy ten przepis musi wejść w życie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Jest decyzja ministerstwa, że może to wejść z dniem ogłoszenia. Czy zostawiamy to?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Może zostawmy to drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Przedyskutujemy to z Biurem Legislacyjnym i z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, bo nie ukrywam, że chodzi po prostu o stworzenie takich dobrych ram prawnych do działania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że wyjaśniliśmy sobie tę... To znaczy, poczekamy do ostatecznego rozwiązania. Na dzień dzisiejszy wyjaśniliśmy wątpliwości. Czy są jeszcze jakieś uwagi lub poprawki do art. 14? Nie ma.

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14.

Rozpatrzyliśmy również całość projektu ustawy. Teraz musimy przegłosować całą ustawę. Jeżeli jest sprzeciw... Dobrze. Czy jest sprzeciw... Ponieważ musimy przyjąć całość ustawy wraz z przyjętymi poprawkami, czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu projektu w całości wraz z przyjętymi dzisiaj poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy wraz z przyjętymi dzisiaj poprawkami.

Został nam jeszcze tylko do ustalenia sprawozdawca. Jeżeli nie macie państwo nic przeciwko temu, to proponuję siebie jako sprawozdawczynię do tego projektu. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie tego projektu. Zakończyliśmy również pierwsze czytanie tego projektu i zakończyliśmy również... wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Serdecznie państwu dziękuję za udział. Dziękuję przedstawicielom ministerstwa, związków zawodowych oraz przedstawicielom Związku Powiatów Polskich. Dziękuję bardzo.