

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ
I RODZINY
(NR 74)
z dnia 7 października 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 74)

7 października 2025 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o układach zbiorowych pracy i porozumieniach zbiorowych (druk nr 1627).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Gajewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Monika Tutka** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Anna Sosnowska-Białas** radca prawny w Departamencie Dialogu Społecznego Ministerstwa Zdrowia, **Błażej Mądrzycki** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych wraz ze współpracownikiem, **Andrzej Kuchta** przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” w PZL Świdnik i członek Rady Dialogu Społecznego, **Zofia Czyż** wiceprzewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych i członek Prezydium Forum Związków Zawodowych, **Jan Polaczek** specjalista ds. dialogu społecznego Forum Związków Zawodowych, **Robert Lisicki** dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan, **Joanna Torbé-Jacko** ekspertka ds. rynku pracy Business Centre Club oraz **Szymon Witkowski** główny legislator i pełnomocnik zarządu ds. dialogu społecznego Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Lipski**, **Damian Norwiński** i **Aleksandra Sobarnia** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Krowiranda** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, dzień dobry, witam wszystkich zebranych. Przepraszam za swoje spóźnienie – inne obowiązki poselskie, taki to dzisiaj szalony dzień. Tak że tak czy inaczej witam.

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Witam państwa, posłów, posłanki. Serdecznie witam pana ministra Sebastiana Gajewskiego. Miał też być z nami przedstawiciel Ministerstwa Nauki, przepraszam, Ministerstwa Edukacji Narodowej. Jest pani z tyłu. Dobrze. Również serdecznie witam panią z ministerstwa edukacji. Witam stronę społeczną, wszystkich zebranych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Jest to rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o układach zbiorowych pracy i porozumieniach zbiorowych z druku nr 1627. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy zatem do jego realizacji.

Szanowni państwo, Sejm 26 września tego roku skierował do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny projekt ustawy z druku nr 1627 w celu rozpatrzenia. Marszałek Sejmu zobowiązał Komisję do przedstawienia sprawozdania do 14 października tego roku. Przypominam, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej i przypominam też w związku z powyższym, że wszystkie zgłaszane poprawki będą wymagały co najmniej trzech podpisów trzech posłów, posłanek.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi? Legislacyjnych nie ma, ze strony państwa posłów nie ma, ze strony społecznej nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Tutaj nie ma. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy są jakieś uwagi, głosy do art. 3? Nie ma. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy do art. 6 są jakieś uwagi? Nie ma. Art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Czy są jakieś uwagi do art. 7? Nie ma. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Czy do art. 8 jakieś uwagi? Nie ma, nie widzę. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 9. Jakież uwagi? Tak? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Mamy pytanie do strony rządowej. W art. 9 w ust. 3 pkt 3 brzmi: „Każda ze stron jest obowiązana prowadzić rokowania w dobrej wierze z poszanowaniem słusznym interesów drugiej strony, w tym szanować interesy osób wykonujących pracę zarobkową oraz emerytów i rencistów nieobjętych układem zbiorowym pracy”. I mamy wątpliwość, bo wydaje się nam, że trochę jest tu nielogiczność, ponieważ mówimy tutaj o emerytach nieobjętych układem zbiorowym pracy, a wprowadzenie do wyliczenia mówi, że „Każda ze stron jest obowiązana prowadzić rokowania w dobrej wierze z poszanowaniem słusznym interesów drugiej strony”. To tylko taka wątpliwość do strony rządowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy pan minister chciałby się odnieść?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Jeżeli chodzi o pkt 3, czyli wprowadzenie obowiązku szanowania interesów osób wykonujących pracę zarobkową oraz emerytów i rencistów nieobjętych układem zbiorowym pracy, postanowienie to jest konkretyzacją ogólnego obowiązku, który dotyczy samych układów zbiorowych pracy, a zatem tego, że one nie mogą naruszać interesów osób trzecich. I niejako z jednej strony mamy zasadę, która odnosi się do samego układu zbiorowego pracy, natomiast to jest konkretyzacja do procesu rokowań. Czyli można ten przepis rozumieć w taki sposób, żeby dążyć do tego już w trakcie rokowań, aby nie doprowadzić do naruszenia praw i interesów osób trzecich nieobjętych układem.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze strona społeczna. Pan z Lewiatana, proszę.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, uwaga odnośnie terminu. Ponieważ obecnie zgodnie z art. 9 ust. 9 jako pracodawcy mamy przekazać informację w terminie 7 dni od otrzymania wniosku, chcieliśmy poddać pod dyskusję i rozważenie szanownych państwa, żeby to było 7 dni roboczych. To jest po prostu kwestia nawet tego, żeby pracodawca miał dłuższy termin na rozpatrzenie takiego wniosku i przekazanie wykazu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy może stanowisko ministerstwa do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Każdy obowiązek, który ma określony termin... W przypadku terminu, który jest określony przez przepisy prawa i odnosi się do jakiegoś obowiązku, musi on odpowiadać wysiłkowi związanemu z realizacją tego obowiązku. Zwracam uwagę, że ust. 9 mówi o przekazaniu wykazu pozostałych działających u danego pracodawcy organizacji związkowych. Sądzę, że każdy pracodawca, który ma kilka działających u niego zakładowych organizacji związkowych, ma taką listę gotową w każdym czasie. Termin 7 dni kalendarzowych jest absolutnie wystarczającym terminem na realizację tego obowiązku i wydaje się, że jest on po prostu adekwatny do nakładu sił i środków, które musi ponieść pracodawca, żeby taki wykaz przygotować i przekazać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi i chciałby się zgłosić do głosu w tym artykule? Nie ma. Jeżeli nie ma więcej uwag, stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Czy są tutaj uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 12. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Mamy pytanie do strony rządowej. W art. 12 w ust. 3 jest mowa o tym, że „Na żądanie każdej ze stron może być powołany ekspert, którego zadaniem jest przedstawienie opinii w sprawach związanych z przedmiotem rokowań”. I drugie zdanie mówi o „kosztach ekspertyzy”. Po namyśle – tu zwracam się do strony rządowej – uważam jednak, że lepiej by było, gdybyśmy użyli tu słowa „koszty opinii”, żeby to było spójne ze zdaniem pierwszym. Jeżeli strona rządowa by się zgodziła, to myślę, że możemy takiej zmiany dokonać w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Zgadzamy się, tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Równocześnie mam pytanie, czy Komisja wyraża zgodę na nanoszenie...? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja wyraziła zgodę na nanoszenie zmian redakcyjno-legislacyjnych przez Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę. Upoważnienie zostało wydane.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 12? Tak, proszę, pan.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Ponownie Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan. My chcielibyśmy poddać państwu pod rozważenie kwestię zmiany terminu, który tutaj jest zaproponowany. Obecnie w projekcie ustawy w art. 12 ust. 1 pracodawcom przyznane jest 14 dni na odpowiedź stronie związkowej na wniosek w sprawie przedstawienia sytuacji ekonomicznej. Prośba o rozważenie wydłużenia tego terminu do 30 dni, co też chyba współgrałoby z ustawą o związkach zawodowych.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, ministerstwo poproszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję.

Dwie rzeczy. Po pierwsze, wydaje się, że termin na realizację tego obowiązku jest prawidłowo skorelowany z nakładem sił i środków, który związany jest z przekazaniem podstawowych informacji dotyczących pracodawcy. W szczególności że przepis ten wyraźnie wskazuje, że przede wszystkim chodzi tu o informacje, które już są objęte sprawozdawczością Głównego Urzędu Statystycznego. A zatem ich gromadzenie, agregowanie i porządkowanie mieści się już w obowiązkach pracodawcy, w związku z czym pracodawca gromadzi, porządkuje, agreguje te dane.

Druga rzecz. Rzeczywiście mamy tutaj katalog otwarty. A więc to nie są tylko dane objęte sprawozdawczością Głównego Urzędu Statystycznego. Ale trzeba zwrócić uwagę na to, że my, konstruując terminy związane z rokowaniami, musimy też mieć na względzie zachowanie pewnej dynamiki już podjętych rokowań. Czyli chodzi o to, żeby one po prostu nie trwały zbyt długo. Wydaje się, że termin zaproponowany przez stronę pracodawców nie sprzyjałby szybkiemu, dynamicznemu prowadzeniu tych rokowań. Wydaje się, że 14 dni jest adekwatne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Równocześnie w przepisie mamy „chyba że strony postanowią inaczej”, więc w sumie jest to termin też otwarty – tak dodam od siebie.

Czy są jeszcze...? Tak, proszę.

Ekspertka ds. rynku pracy Business Centre Club Joanna Torbé-Jacko:

Dzień dobry państwu, dziękuję bardzo. Joanna Torbé-Jacko, Business Centre Club.

Chciałabym jednak poprzeć wniosek, który był złożony o to, żebyśmy chociaż zastanowili się, czy 21-dniowy termin nie byłby odpowiedni. Dlatego że jednak tych dokumentów trochę jest, przedsiębiorstwa są w tej chwili bardzo obciążone. Sytuacja ekonomiczna jak gdyby... Zakres danych może uzasadniać tutaj termin 21-dniowy. Nawet jak spojrzymy dzisiaj, jakie terminy wyznaczają sądy na przekazanie takich informacji, to zwykle jest to 21 dni dla strony. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Chciałabym zwrócić uwagę na to, na co zwracałam uwagę chwilę temu, to znaczy, że ten artykuł nie wprowadza... Nie jest to termin obligatoryjny. Strony nadal mogą ustanowić dłuższy termin. Chyba że ministerstwo chciałoby coś jeszcze dodać. Strony zgodnie mogą ustanowić dłuższy termin, więc tutaj nie widzimy potrzeby nanoszenia poprawki. Jeżeli nie ma więcej uwag, stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi? Nie ma. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Biuro Legislacyjne, uwagi do art. 13?

Legislator Jakub Krowiranda:

Chwileczkę.

Do art. 13 nie mamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Do art. 13 nie ma. Jeżeli nie ma, stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Do art. 14 w ust. 3 na samym końcu mamy „zastrzeżenie ust. 4”. Naszym zdaniem to zastrzeżenie jest zbędne, ponieważ ta odmienność w stosunku do ust. 4 wynika wprost z tego ustępu. Dlatego gdyby strona rządowa się zgodziła, to na upoważnienie usunęlibyśmy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Na upoważnienie.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Strona rządowa zgadza się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. W takim razie zmiana na podstawie upoważnienia.

Dziękuję, czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 15. Jakież uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 16. Uwagi? Tak, proszę przedstawiciela Lewiatana.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, jedna uwaga może bardziej o charakterze tak naprawdę systemowym. Poddawaliśmy ją pod rozwałę w trakcie konsultacji projektu ustawy na etapie rządowym. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 16 ust. 4 i 5 w związku z zawarciem układu zbiorowego korzystniejsze postanowienia układu zbiorowego wchodzi w życie. Nie trzeba modyfikować i uzgadniać tych zmian z pracownikami. Natomiast mniej korzystne postanowienia wymagają podjęcia dodatkowych działań indywidualnie skierowanych do poszczególnych pracowników, czyli zawarcie porozumienia bądź wypowiedzenie warunków pracy i płacy.

Mając na uwadze cele, jakim ma służyć ustawa – czyli promowanie zawierania układów zbiorowych i pewną większą przychylność pracodawców, jeżeli chodzi o zawieranie – poddaliśmy pod rozwałę modyfikację ust. 4 i skreślenie ust. 5 w takim kierunku, iż każda zmiana dotycząca warunków zatrudnienia, bez oceny, czy jest korzystniejsza, wchodzi z mocy przyjęcia układu zbiorowego, bez potrzeby dokonywania indywidualnych zmian, jeżeli chodzi o stosunek pracy. W tej sytuacji pracodawca, wiedząc, że pewne zmiany są na korzyść, a część na niekorzyść pracowników, będzie miał tak naprawdę większe wątpliwości, czy zawierać układ zbiorowy, bo i tak będzie musiał wejść w ewentualne indywidualne spory z pracownikami. Jeżeli układ zbiorowy stanowi prawo obowiązujące na poziomie branżowym bądź zakładowym, pytanie jest, czy te dodatkowe zadania po stronie pracodawców muszą być dokonywane?

Jest jeszcze jedna kwestia. Często pojawia się pytanie, co oznacza „korzystniejsze”? W wielu przypadkach kwestia analizy, czy są to postanowienia korzystniejsze i czy całość, czy też poszczególne postanowienia układu zbiorowego mamy brać pod uwagę, spowoduje, że pracodawcy i tak ze względów bezpieczeństwa będą musieli po przyjęciu układu zbiorowego podjąć działania w kierunku zmiany indywidualnych warunków zatrudnienia. To taka kwestia pod rozważę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy ministerstwo chciałoby się odnieść?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję za te uwagi.

Uważamy, że to rozwiązanie, które zostało tutaj zaproponowane, jest modelowe. Bo w przypadku postanowień korzystniejszych nie nakładamy na pracodawcę obowiązku wypowiadania warunków pracy i płacy czy zawierania porozumień zmieniających ze wszystkimi pracownikami objętymi tymi postanowieniami. Natomiast z drugiej strony chcemy chronić interes pracownika, także czysto faktyczny interes związany z tym, że te postanowienia układu mogą być mniej korzystne niż układu obowiązującego dotychczas. W takim przypadku uważamy, że dokonanie wypowiedzeń zmieniających jest właściwą formą poinformowania pracownika o skutkach prawnych tego układu. Natomiast zgadzam się, to prawda, ocena korzystności lub niekorzystności układu zbiorowego pracy dla pracownika nie w każdym przypadku będzie oceną generalną dla wszystkich pracowników czy dla jakiejś grupy. Może zdarzyć się tak, że będzie musiała być oceną indywidualną. I taką ocenę pracodawca powinien przeprowadzić i rozstrzygnąć, czy wypowiada warunki pracy i płacy, czy nie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze chciałby się odnieść? Też drobna uwaga: oczywiście zawsze można złożyć poprawkę. Jeżeli nie mamy gotowej poprawki w tym zakresie podpisanej przez trójkę posłów, zawsze jest jeszcze taka możliwość w drugim czytaniu. Więc oczywiście można do tego wrócić. Na ten moment, jeżeli nie ma więcej uwag i nie ma poprawek na piśmie podpisanych przez trzy osoby, to stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 17. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 18. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 19. Nie ma uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 20. Nie ma uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 21. Brak uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 22. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Do tego przepisu mamy trzy uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy ust. 2 pkt 2, w której wprost wskazany jest konkretny Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie jako ten, który ma rozpoznawać sprawy w przypadku ponadzakładowego układu zbiorowego pracy. Naszym zdaniem to rozwiązanie jest błędne, ponieważ co się stanie, jeżeli zmieni się rozporządzenie? Będziemy wtedy musieli nowelizować tę ustawę. Dlatego naszym zdaniem tutaj lepiej byłoby użyć nomenklatury z ustawy o ustroju sądów powszechnych, gdzie jest mowa o tworzeniu takich wydziałów.

Druga sprawa dotyczy ust. 4. Te uwagi są po części na kanwie uwag Sądu Najwyższego, który zgłosił uwagi do tego projektu. Pierwsza uwaga polega na tym, że z uzasadnienia wynika, że celem projektodawców jest zawężenie katalogu podmiotów posiadających możliwość zaskarżenia układów zbiorowych. Wydaje się jednak, że w związku z tym, że całe to postępowanie ma być prowadzone w postępowaniu nieprocesowym, a to oznacza, że krąg podmiotów, ewentualnie uczestników tego postępowania jest nieograniczony, bo chodzi o to, że każdy, kto ma interes w tym w tym postępowaniu, może być jego uczestnikiem. Pytanie więc, czy tutaj na pewno w dobrą stronę idziemy? I druga uwaga, też Sądu Najwyższego, do tego artykułu dotyczy ust. 6, w którym jest mowa o tym, że w razie stwierdzenia naruszenia prawa sąd orzeka o nieobowiązaniu układu zbiorowego pracy w całości albo w części od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. Tylko chcieliśmy zwrócić uwagę, że jeżeli zaskarżono tylko część układu zbiorowego, to sąd

badając całość, orzeknie również co do osób nieobjętych zaskarżoną częścią układu. I pytanie do strony rządowej, czy tak powinno być? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Mogę prosić o odniesienie się?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję.

Trzy rzeczy. Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą ust. 2 pkt 2, to znaczy do tego, czy wskazywać z nazwy konkretny wydział konkretnego sądu okręgowego w Polsce, biorąc także pod uwagę przepisy prawa o ustroju sądów powszechnych i możliwości tworzenia wydziałów w tym sądzie, to zgadzam się, że wskazanie konkretnego wydziału z nazwy nie jest tutaj konieczne. I rzeczywiście można było od strony legislacyjnej napisać to inaczej. Natomiast z drugiej strony my ten przepis konsultowaliśmy z Ministerstwem Sprawiedliwości, które z kolei stoi na stanowisku, że takie rozwiązanie jest optymalne.

Rozumiem względy technicznolegislacyjne, które stoją za takim stanowiskiem, natomiast nie uważam, że zmiana w tym zakresie, jest zmianą niezbędną. W szczególności, że mamy wiele takich przepisów w systemie prawa, także starszych, które obowiązują od kilkudziesięciu lat, gdzie mamy konkretne sądy wskazane z nazwy, konkretne wydziały, także takie, które już nie istnieją i stosowanie tych przepisów nie nastręcza trudności. Bo jeżeli nawet jakiś wydział jest znoszony, to te sprawy przechodzą do innego wydziału czy do innego sądu.

Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą zakresu orzekania sądu w postępowaniu dotyczącym oceny zgodności układu zbiorowego z przepisami prawa, to założenie jest takie, że sąd ma przeprowadzać kontrolę legalności całego układu w pełnym zakresie. Można powiedzieć, że ten model kontroli jest zbliżony do kontroli wojewódzkiego sądu administracyjnego w postępowaniu pierwszoinstancyjnym. Czyli wprowadzić jak się wnosi skargę, trzeba mieć interes prawny, ale już sąd kontroluje cały zaskarżony akt razem z całym postępowaniem. I tutaj też jest takie myślenie, że to jest kontrola przede wszystkim legalnościowa, która koncentruje się na badaniu zgodności z prawem, a zatem dominuje ten element interesu publicznego, a nie tylko interesu indywidualnego.

Jeżeli chodzi o kwestię ograniczenia kręgu uczestników postępowania nieprocesowego, to rozumiem, że identyfikowany problem polega na tym, że z jednej strony mamy w art. 22 ust. 1 krąg podmiotów, które mogą się zwrócić z wnioskiem, a jednocześnie w przepisie nie rozstrzygamy, czy krąg uczestników zamyka się w tym kręgu podmiotów, które mogą składać wniosek, czy sąd będzie musiał zawiadomić wszystkie osoby, które mają interes prawny, że mogą się przyłączyć jako uczestnicy albo oni mogą się zgłosić na zasadzie: „tak, ja jestem uczestnikiem, bo mam interes prawny”. Bardzo dziękuję za podniesienie tej uwagi. To jest materia prawa, materia postępowania cywilnego i to jednoznacznie powinno wynikać z przepisu. Bo jeśli nie będzie wynikać, to pojawią się problemy interpretacyjne w praktyce stosowania prawa. Jeśli Wysoka Komisja pozwoli, chciałbym zostawić te kwestie do drugiego czytania. Zresztą państwo doskonale rozumiecie, że materia postępowania cywilnego zawsze jest wrażliwa i po prostu to trzeba rozstrzygnąć, tak żeby było dobrze. Ale bardzo dziękuję za podniesienie tej kwestii.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 22? Czyli rozumiem na dzień dzisiejszy ministerstwo nie widzi potrzeby zgłaszania poprawek, takich poprawek nie mamy. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 23. Brak uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 24. Brak uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 25. Brak uwag. Został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 26. Brak uwag. Został rozpatrzony.

Art. 27. Brak uwag. Został rozpatrzony.

Art. 28. Brak uwag. Rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 29. Proszę, strona społeczna, pan dyrektor z Lewiatana, proszę.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, chciałbym zwrócić państwa uwagę na ciężar gatunkowy art. 29. On jest wzorowany co prawda na obecnych przepisach Kodeksu pracy, ale od dawna te przepisy budzą kontrowersje po stronie pracodawców. Chodzi o możliwość rozszerzania stosowania układu zbiorowego na podstawie rozporządzenia ministra właściwego do spraw pracy po zasięgnięciu tylko opinii zainteresowanego pracodawcy, który miałby być objęty układem zbiorowym, jak i związkowej organizacji zakładowej.

Dlaczego budzi to kontrowersje? Dlatego że po pierwsze, jest to mechanizm, który pozwala w formie rozporządzenia objąć danego pracodawcę układem zbiorowym, który nie był z nim uzgadniany, on nie uczestniczył w tych negocjacjach. Druga sprawa, myślę, że bardziej gospodarczo-strategiczna, to element obaw nowych inwestorów o to, czy potencjalnie mogą być objęci takim układem zbiorowym, gdyby został zawarty układ zbiorowy ponadzakładowy. Również z uwzględnieniem faktu, że w niektórych dziedzinach naszej gospodarki mamy do czynienia z jednym bądź dwoma podmiotami dominującymi, które w ten sposób będą w stanie pewne warunki narzucić. Zwracam więc tylko uwagę – do rozważenia kwestia nie „zasięgnięcia opinii”, ale po uwzględnieniu czy też po uwzględnieniu opinii danego pracodawcy, ale byłoby mocniej tak naprawdę „bycia związanym opinią” danego pracodawcy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Ministerstwo chciałoby się odnieść?

Podsekretarz stanu w MRPiS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Chciałem w pierwszej kolejności zwrócić uwagę na to, że to rozszerzenie stosowania ponadzakładowego układu zbiorowego pracy odbywa się na wniosek i to wniosek jednej ze stron układu. To może być organizacja pracodawców, co najmniej dwóch pracodawców lub organizacja związkowa. To po pierwsze.

Po drugie, minister właściwy do spraw pracy nie ma obowiązku uwzględnienia tego wniosku. Mamy tutaj element uznania. Przy czym nie jest to pełne uznanie, ponieważ ze względu na to, że jest rozporządzenie, to przepis wyraźnie wskazuje na wytyczne co do treści tego rozporządzenia. A wytyczne te z kolei obejmują słuszne interesy pracodawcy lub wskazanej przez niego organizacji pracodawców. Konstrukcja tych wytycznych – w szczególności to, że słuszne interesy pracodawcy lub wskazanej przez niego organizacji pracodawców znajdują się po spójniku „a także” – wskazuje, że w każdym przypadku wydania tego rozporządzenia minister właściwy do spraw pracy będzie badał, czy to rozszerzenie ponadzakładowego układu zbiorowego pracy odpowiada słusznemu interesowi pracodawcy, na którego ten ponadzakładowy układ zbiorowy pracy będzie rozszerzany.

Jeśli chodzi o postulat, który pan mecenas Lisicki sformułował, to zwracam uwagę, że w przypadku, w którym uwarunkowywalibyśmy decyzję ministra o wydaniu rozporządzenia zgodą lub nakładali na niego obowiązek uwzględnienia opinii tego pracodawcy, to mielibyśmy problem ze zgodnością tego przepisu z konstytucją. Dlatego że tak naprawdę ten pracodawca stałby się organem współdziałającym. Tymczasem mamy tutaj prawną formę działania w postaci rozporządzenia, a katalog podmiotów, które mogą wydawać rozporządzenia, jest określony w konstytucji i nie ma tutaj pracodawcy. W związku z czym nie ma możliwości wprowadzenia elementów współdecyzji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. W takim razie stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 31. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję.

Mamy pytanie do strony rządowej. W art. 31 w ust. 4 jest mowa o tym, że „zgłoszenie uznaje się za prawidłowo dokonane, jeżeli podmiot dokonujący zgłoszenia otrzyma potwierdzenie z systemu teleinformatycznego”. I nasze pytanie jest takie, czy tego przepisu nie należy ujednolicić z ust. 5, gdzie jest mowa o tym, że w przypadku dokonania zgłoszenia w sposób nieprawidłowy podmiot dokonujący zgłoszenia, otrzymuje z Krajowej Ewidencji Układów Zbiorowych

Pracy takie automatyczne powiadomienie? Czy nie lepiej byłoby to ujednolicić, żeby w ust. 4 również to potwierdzenie było z KEUZP. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję za uwagę.
Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy to wymaga poprawki, czy na podstawie upoważnienia?

Legislator Jakub Krowiranda:

Zrobimy to na upoważnienie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma więcej uwag, stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 32. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony.

Art. 33. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Tutaj mamy tylko jedną wątpliwość do ust. 1 w pkt 6. Na końcu jest stwierdzenie „w miarę ich dostępności”. I mamy pytanie, czy tak powinno być i czy będzie wiadomo, o co chodzi tak naprawdę? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy ministerstwo wyjaśni?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Tak. Jeśli sformułowanie „w miarę ich dostępności” odnosi się do liczby osób objętych układem lub porozumieniem z podziałem na płeć, wiek, niepełnosprawność, wielkość przedsiębiorstwa i sektor, to „w miarę ich dostępności” odnosi do dostępności danych. Tych, które są wymienione w pkt 6.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy to wymaga doprecyzowania? Czy jest już jasne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękujemy bardzo. Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

To stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi? Tak, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

W ust. 2 w pkt 1 jest mowa o tym, że z urzędu minister właściwy do spraw pracy wpisuje do ewidencji informacje dotyczące – pkt 1 – stwierdzenia przez sąd nieobowiązywania układu zbiorowego pracy. Wydaje się nam, że tutaj powinno być „stwierdzenia przez sąd nieobowiązywania w całości albo w części” – tak jak jest w art. 22 ust. 6. I pytanie do strony rządowej, czy tutaj należy to uzupełnić o wyrażenia „w całości albo w części”? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję.

To jest uwaga precyzująca. W mojej ocenie ta treść normatywna już wynika z zestawienia tego przepisu oraz przepisu, do którego się pan odwołał. Bo skoro sąd może stwierdzić nieobowiązywanie układu zbiorowego w całości lub w części, to minister będzie odzwierciedlał orzeczenie sądu w takim zakresie, w jakim ono zostało podjęte. Natomiast ze względu na dążenie do precyzji tego przepisu możemy się na taką zmianę zgodzić, jeśli byłaby zaproponowana.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Na podstawie upoważnienia czy to już wymaga poprawki?

Legislator Jakub Krowiranda:

Myślę, że to w formie ujednolicenia z resztą przepisów.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W formie ujednolicenia.

Legislator Jakub Krowiranda:

Czyli na upoważnienie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To poproszę. Dziękuję.

Jeżeli nie ma więcej uwag, art. 34 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 36. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

W ust. 2 mamy odesłania do art. 23 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego. Pytanie, czy tych przepisów nie należy ograniczyć tylko do ust. 1? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Tak, zgadzamy się. Podzielamy uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czyli też w ramach upoważnienia?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Więcej uwag nie ma. Art. 36 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 37. Nie ma uwag. Art. 37 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 38...

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Jeszcze mam pytanie do art. 37.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Do 37 jeszcze? Proszę, pani poseł Kulpa.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Czy mogę mieć pytanie do pana ministra? Chciałabym się podpytać w odniesieniu do Rady Dialogu Społecznego. Bo mamy tutaj „plan działania podlega przeglądowi co 5 lat”. Po pierwsze, czy nie jest to zbyt odległy czas. A po drugie, mam bardzo niepokojące sygnały płynące od strony społecznej skupionej w Radzie Dialogu Społecznego, że posiedzenia odbywają się bardzo rzadko, że nie przychodzi strona rządowa ani pan premier. W związku z tym, czy nie powinniśmy robić tego częściej? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję za to pytanie.

Dwa wątki. Jeśli chodzi o termin przeglądu, to wynika on z dyrektywy w sprawie adekwatnych wynagrodzeń minimalnych w Unii Europejskiej, które wdraża ta ustawa – to po pierwsze. Natomiast po drugie, jeżeli chodzi o częstotliwość zwoływania posiedzeń Rady Dialogu Społecznego, to obecnie przewodniczącym Rady Dialogu Społecznego jest pan Piotr Duda, przewodniczący NSZZ „Solidarność”, i to on decyduje, kiedy i w jakiej częstotliwości zwoływane są posiedzenia Rady Dialogu Społecznego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, pani poseł.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Panie ministrze, z całym szacunkiem, ale odnosi się pan cały czas do przepisów Unii Europejskiej. Ja w takim razie zapytam o to, jak się pan odniesie do polskich przepisów, a nie unijnych?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Ale w jakim zakresie? Jeżeli chodzi o polskie przepisy prawa, to one do tej pory nie przewidują ustanawiania planu działania na rzecz wspierania rokowań zbiorowych, w związku z czym trudno się w tym zakresie odnieść do polskich przepisów. Natomiast jeżeli chodzi o częstotliwość zwoływania Rady Dialogu Społecznego, to reguluje to ustawa o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Rada Dialogu Społecznego powinna spotykać się co najmniej raz na 2 miesiące i w takich terminach pan przewodniczący Duda zwołuje tę radę. Zresztą pani minister Dziemianowicz-Bąk, jak była przewodniczącą, też zwoływała w tych terminach. A ja jako członek Rady Dialogu Społecznego biorę udział w każdym posiedzeniu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Zgłosiła się do głosu osoba ze strony społecznej. Tylko chcę zwrócić uwagę, żebyśmy nie zaczęli dyskutować na temat poboczny do ustawy, czyli takie czy inne funkcjonowanie Rady Dialogu Społecznego. Ale dopuszczam jeszcze jeden głos ze strony społecznej i skończymy dyskusję. Dobrze? Bo nie o tym ta Komisja dzisiaj.

Przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” w PZL Świdnik, członek Rady Dialogu Społecznego Andrzej Kuchta:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Andrzej Kuchta, NSZZ „Solidarność”.

Chciałbym tylko doprecyzować wypowiedź, to znaczy poprosić o doprecyzowanie wypowiedzi pana ministra. Bo pan minister wspomniał w kontekście planu działania o posiedzeniach plenarnych Rady Dialogu Społecznego. Czy te przeglądy planu działań będą robione na posiedzeniach plenarnych czy przez któryś z zespołów Rady Dialogu Społecznego?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Dziękuję za tę uwagę.

Jeżeli chodzi o to, czy przeglądy będą dokonywane na posiedzeniu plenarnym, czy na posiedzeniach zespołów Rady Dialogu Społecznego, to jest to autonomiczna decyzja Rady Dialogu Społecznego, przewodniczącego i prezydium. Nie jest to materia tego projektu ustawy. Kwestie związane z organizacją i funkcjonowaniem RDS reguluje ustawa o RDS i innych instytucjach dialogu społecznego oraz w szczególności regulamin Rady Dialogu Społecznego, który ustanawia już sama Rada. W związku z czym myślę, że to będzie adekwatny akt normatywny, w którym te kwestie można przesądzić.

Jeżeli natomiast pyta pan o zdanie strony rządowej, to uważam, że ze względu na wagę planu działania na rzecz wspierania rokowań zbiorowych, bardzo dobrze byłoby, gdyby ten plan był przedmiotem rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Dialogu Społecznego i żeby strony przyjęły go na posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, na tym kończymy dyskusję na temat Rady Dialogu Społecznego, bo – jak mówiłam – ten projekt ustawy nie jest o tym.

Jeżeli nie ma więcej uwag do art. 37, stwierdzam, że został rozpatrzony. Przypominam, że poprawkę zawsze można zgłosić. Również w drugim czytaniu. Art. 37 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 38. Czy są uwagi? Pani poseł Kulpa ma pytanie, proszę.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

W art. 38 ust. 4 wyraźne zastrzeżenie wniósł główny inspektor pracy w kontekście zapisów, iż inspektor pracy nie pełni roli prokuratora. Czy w związku z tym nie powinno być zmienione postępowanie w kontekście działalności i pracy inspektorów pracy w tym zakresie i oczywiście treść?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Dziękuję za to pytanie.

Stanowisko głównego inspektora pracy jest mi znane. Niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę, że kompetencje, które są przewidziane w ust. 4 art. 38 projektowanej ustawy nie są jedynymi kompetencjami z tego zakresu, które są przypisane inspektorowi pracy. Inspektor pracy

pełni podobną rolę w przypadku wykroczeń przeciwko prawom pracownika i tam z powodzeniem inspektorzy sobie radzą z wykonywaniem tych zadań. W naszej ocenie te wykroczenia i przestępstwa, które są stypizowane w art. 38, bardzo mocno nawiązują do zakresu działania Państwowej Inspekcji Pracy i kompetencji samych inspektorów pracy. I z tego powodu uważamy, że ten organ wyspecjalizowany wzorem także innych wykroczeń z tego obszaru, powinien być obszarem działania inspektora pracy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję.

Jeżeli nie ma więcej uwag, Biuro Legislacyjne nie ma więcej uwag, stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 39. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 39 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie ma. Stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 41. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Biuro Legislacyjne przygotowało poprawkę i uprzejmie prosimy o jej przyjęcie. Wynika to z tego, że w Sejmie jednocześnie trwają prace w różnych komisjach nad tymi samymi aktami prawnymi i doszło do takiej sytuacji, że po prostu dwie ustawy były procedowane równolegle. Przy czym ta, która była wcześniej uchwalona, później wchodzi w życie – z dniem 30 listopada – i to jest ustawa o aplikacji mObywatel. I po prostu jeśli nie dokonamy tej zmiany, to nie będą mogły zafunkcjonować te zmiany, które ustawą mObywatel są przewidziane, bo nie będzie takiej frazy, że tak powiem, w tekście. Tak że to jest czysto techniczny zabieg.

Z tym, że prosimy też, żeby od razu dokonać zmiany w art. 57, bo ta zmiana musi wejść przed 30 listopada, żeby było możliwe, aby ustawa mObywatel mogła trafić we właściwe miejsce w Karcie Nauczyciela. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Ja przejmę tę poprawkę przygotowaną przez Biuro Legislacyjne. I tak, to są dwie zmiany. W art. 41 dotychczasową zmianę oznaczyć jako pkt 1 i dodać pkt 2 w brzmieniu: „w art. 91a w ust. 4 wyrazy «art. 10 do 28b» zastępuje się wyrazami «art. 10 do 28, art. 28a, art. 28b»”. Jak więc państwo słyszycie, to są czysto redakcyjne zmiany. A w art. 57 nadać brzmienie: „ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 41 pkt 2 – który przytoczyłam przed chwilą – który wchodzi w życie z dniem 29 listopada tego roku”.

Czy ministerstwo chciałoby się odnieść? Czy przedstawiciel ministerstwa edukacji chciałby się odnieść?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Edukacji Narodowej Monika Tutka:

Jak najbardziej potwierdzam: zgadzamy się z tą poprawką i prosimy o jej przyjęcie.

Podsekretarz stanu w MRPiS Sebastian Gajewski:

My również.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze więc, czyli ministerstwa proszą o jej przyjęcie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma. Ze strony państwa posłów nie ma. Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu tego artykułu wraz z poprawkami? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 41 wraz z poprawką i nadała nowe brzmienie w art. 57.

Przechodzimy do art. 42. Tutaj mamy... Tutaj uwag nie ma. Strona społeczna zgłasza się do głosu. Proszę.

Dyrektor Wydziału Prawno-Interwencyjnego Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Paweł Śmigieński:

Tak jest. Dziękuję bardzo. Paweł Śmigieński, OPZZ.

Szanowna pani przewodnicząca, wysoka Komisjo, chcemy wskazać na pewną niekonsekwencję proponowanego zapisu art. 28¹. Dlatego że – zobaczcie państwo – projekt ustawy o układach zbiorowych pracy i porozumieniach ma na celu promowanie rokowań i nad układami, i nad porozumieniami, w tym nad porozumieniami, które są nieoparte na prawie pracy, ale zawierają

elementy płacowe. Natomiast w celu ułatwienia zorganizowania tych rokowań art. 28¹ mówi tylko o rokowaniach nad zakładowym układem zbiorowym pracy lub przygotowaniach do tych rokowań. W naszej ocenie jest to zbyt wąskie zbudowanie, dlatego że pomijamy w ten sposób prawo wejścia na teren zakładu przedstawicieli strony związkowej np. w momencie gdy będą prowadzone rokowania nad ponadzakładowym układem czy nad porozumieniami wymienionymi w tym projekcie. W mojej ocenie ten przepis jest niekompatybilny z celem i założeniami diskutowanego projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy ministerstwo chciałoby się odnieść do tych uwag?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Zdaję sobie sprawę z uwag, które można sformułować do zaproponowanego rozwiązania, zarówno uwag, które mogą sformułować związki zawodowe, strona pracowników, jak i strona pracodawców. Z tego powodu chciałem zapewnić jedynie Wysoką Komisję, że aktualne brzmienie tego przepisu stanowi rezultat kompromisu między partnerami społecznymi, to znaczy związkami zawodowymi i pracodawcami.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Lewiatan, proszę.

Dyrektor Departamentu Pracy Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Robert Lisicki, Konfederacja Lewiatan.

Chciałem tylko podkreślić, że to rzeczywiście jest wyjątkowo delikatna materia. Bo po raz pierwszy ustawodawca mówi o wprowadzeniu, wejściu na teren zakładu pracy osób, które nie są pracownikami, czy osób, które nie wykonują pracy zarobkowej na rzecz tego podmiotu. Była to kwestia bardzo kontrowersyjna, my wciąż mamy pewne wątpliwości jako strona pracodawców co do tego przepisu. Dalsze rozszerzanie o porozumienia zbiorowe – naszym zdaniem – narażałoby nas na sytuacje niedookreślone, bo jaki jest katalog tych porozumień zbiorowych, które uzasadniałyby wejście przedstawicieli niepracujących osób na teren zakładu pracy. Wydaje nam się więc, że w tej postaci przepis wciąż budzi pewne wątpliwości, ale jest próbą tak naprawdę doprecyzowania zasad wejścia przedstawicieli związków zawodowych na teren zakładu pracy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Czy jeszcze jakieś głosy co do tego, co do tej zmiany do artykułu? Nie ma. Jeżeli nie ma więcej uwag do art. 42, stwierdzam, że został on rozpatrzony.

Tutaj mamy poprawkę. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Naszym zdaniem w związku z tym, że uchylany jest cały dział 11, a w związku z tym również art. 241¹³ § 2, należy dodać kolejną nowelizację ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa Polskie Koleje Państwowe, gdzie jest odesłanie do art. 241¹³ Kodeksu pracy, który jest uchylany. Na tę okazję przygotowana jest poprawka, uzgodniona ze stroną rządową. Jeżeli pani przewodnicząca zgodziłaby się ją przejąć i jeszcze dwoje posłów podpisać, to byłibyśmy wdzięczni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Tak, przejmuję tę poprawkę razem z członkiniami prezydium. Przytoczę brzmienie: „Po art. 42 dodać art. 42a w ustawie z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego Polskie Koleje Państwowe w art. 11 wyrazy «art. 241¹³ § 2 Kodeksu pracy» zastępuje się wyrazami «art. 16 ust. 5 ustawy z dnia (...) o układach zbiorowych pracy i porozumieniach zbiorowych»”. Czyli, jak państwo słyszą, poprawka ma charakter wyraźnie legislacyjny.

Legislator Jakub Krowiranda:

Trzeba ją przegłosować albo ustalić, czy jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, tak. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne poprawką legislacyjną? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 42a został dodany po art. 42.

Przechodzimy do art. 43. Czy są uwagi do art. 43? Nie ma. W takim razie art. 43 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 44. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

W tym artykule również przygotowaliśmy poprawkę o charakterze legislacyjnym. Głównie chodzi o to, żeby dodać tutaj fragment dotyczący ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Chodzi o dodanie ustawy o cudzoziemcach z 12 grudnia 2013 r., gdzie jest mowa o art. 465 ust. 1a. Wydaje nam się, że w tym wyliczeniu po prostu zabrakło tej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Tak jak państwo słyszeliście, poprawka ma charakter legislacyjny i polega na uzupełnieniu przepisu o właściwe odesłanie do ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach – odesłanie, którego wcześniej nie było. Dlatego w art. 44 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia w art. 17 ust. 2 nadajemy nowe brzmienie – dodajemy to dodatkowe odesłanie. Jak państwo widzą, odesłanie zajmuje praktycznie całą stronę A4, więc nie będę tego już w tej chwili przytaczać. Ale z uzasadnienia to uzupełnienie wynika wprost.

Dobrze, to przejmę tę poprawkę wraz z członkiniami prezydium.

Jeżeli nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że art. 44 wraz z poprawką został rozpatrzony. Sprzeciwu nie ma. Został rozpatrzony. Przyjęliśmy art. 44 wraz z poprawką i rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Przechodzimy do art. 45. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 45 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 46. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 46 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 47. Uwag nie ma. Art. 47 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 48. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 48 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 49 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 50. Proszę, Biuro Legislacyjne, uwagi.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Mamy tutaj uwagę o charakterze legislacyjnym. W ust. 3 jest odesłanie do ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. W związku z tym, że w art. 8 dodano skrót tego pojęcia, proponujemy tutaj używać tego skrótu tak jak w całej ustawie. Jeżeli strona rządowa by się zgodziła i oczywiście Wysoka Komisja, to dokonamy takiej korekty na upoważnienie. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Na upoważnienie zostanie to zmienione.

W takim razie, jeżeli nie ma więcej uwag, art. 50 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 51. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Tutaj mamy w zasadzie trzy kwestie. Pierwsza dotyczy ust. 1, gdzie mamy wskazaną Krajową Ewidencję Układów Zbiorowych Pracy. Naszym zdaniem tu jest taka sama sytuacja, jak w poprzednim artykule. Tutaj też należy używać skrótu, który został utworzony w art. 16. I jeżeli strona rządowa i Komisja zgodziłyby się, to też na upoważnieniu te skróty ponaprawiamy.

Druga kwestia dotyczy ust. 3. Tu wydaje nam się, że zabrakło pewnych treści – tego, że przekazując informacje, o których mowa w art. 33 i 34, należy również przekazać cyfrowe odwzorowanie treści układu zbiorowego. W związku z tym ze stroną rządową przygotowaliśmy poprawkę, która uzupełnia ten przepis. Jeżeli pani przewodnicząca by ją przyjęła, to byłibyśmy wdzięczni. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czyli poprawka ma charakter doprecyzowujący i legislacyjny.

Dobrze, ja to... Ministerstwo ma pozytywną opinię. Ja tę poprawkę oczywiście przejmę wraz z członkiniami prezydium.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. W takim razie poprawka została przyjęta. Art. 51 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 52. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 52 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 53. Uwag nie widzę. Stwierdzam, że art. 53 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 54. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Tutaj jest wymagana korekta, ponieważ w ust. 1 mamy wskazany termin 1 października 2025 r. W związku z tym, że już jesteśmy po tym terminie, to należy dokonać stosownej korekty i przyjąć poprawkę przygotowaną też oczywiście w uzgodnieniu ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czyli, jak państwo usłyszeli, poprawka ma na celu dostosowanie treści przepisów do aktualnej daty – usuwa część przepisu, który jest po prostu nieaktualny.

Oczywiście przyjmuje tę poprawkę wraz z członkiniami prezydium.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec rozpatrzenia... To znaczy art. 54 wraz z poprawką został rozpatrzony, jeżeli nie ma więcej uwag.

Przechodzimy do art. 55. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 55 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 56. Proszę, pani poseł.

Poseł Bogumiła Olbryś (PiS):

Dzień dobry. Bogumiła Olbryś.

Ja mam pytanie, pani przewodnicząca, dlaczego w cyklu planistycznym są takie rozbieżności kwot pomiędzy rokiem, który widzimy, 2026 – 2,8 mln zł i aż do roku 2035 zupełnie inna kwota? Dlaczego są takie rozbieżności? Na czym to polega? Poprosiłabym o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Panie ministrze, mogę prosić o odpowiedź?

Podsekretarz stanu w MRPiS Sebastian Gajewski:

Bardzo dziękuję za to pytanie.

Ta rozbieżność między wolumenem kwot w roku 2026 a w kolejnych latach wynika z tego, że wejście w życie tej ustawy powoduje konieczność zbudowania systemu teleinformatycznego, który będzie obsługiwał Krajową Ewidencję Układów Zbiorowych Pracy, a zatem systemu, którego nie ma. I ten koszt w pierwszym roku jest związany z budową infrastruktury informatycznej koniecznej do wdrożenia przepisów ustawy, czyli przede wszystkim Krajowej Ewidencji Układów Zbiorowych Pracy. Natomiast w kolejnych latach mamy wyłącznie koszty utrzymania, które są mniejsze niż koszty stworzenia infrastruktury.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Jeżeli nie ma więcej uwag, stwierdzam, że art. 56 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 57. Przypominam, że przyjęliśmy poprawkę w zakresie wejścia w życie. Nie było sprzeciwu co do wejścia w życie poprawki. Art. 57 z naniesioną poprawką został rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrzenie... To znaczy rozpatrzyliśmy cały projekt. Pozostaje nam przyjęcie całości wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy w zaproponowanym kształcie wraz z zaproponowanymi poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła projekt ustawy. Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Tak, pani poseł Szopa.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałam zgłosić panią wiceprzewodniczącą Urszulę Rusecką. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Tak, pani poseł Maja Nowak.

Poseł Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

Ja chciałabym zgłosić przewodniczącą Katarzynę Ueberhan.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

W takim razie mamy dwa zgłoszenia, więc musimy poddać pod głosowanie. Dobrze, przegłosujemy to.

Dobrze, 3 minuty przerwy. Dziękuję. I będziemy głosować. 3 minuty przerwy, 3 minuty.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani przewodnicząca, w takim razie wycofuję swoją kandydaturę. Uważam, że to jest niezgodne z przepisami demokracji. Trzeba pilnować swojego kworum. Jeżeli państwo policzyliście i widziacie, że nie macie większości... Nie procedujemy żadnych ustaw. To jest po prostu farsa. Bo to jest coś niebywałego... policzyła pani, że nie macie państwo większości i w związku z tym stop – robicie przerwę. To jest niezgodne z regulaminem, napiszemy skargę do Komisji Etyki Poselskiej. Dziękuję.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, przepraszam, czy mogę prosić o głos?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Marek (KO):

Szanowni państwo, uważam, że od początku tę ustawę jako poseł sprawozdawca prowadziła pani przewodnicząca i w dobrym tonie byłoby, aby kontynuowała. I nie jest to kwestia przeliczenia głosów czy też braków.

Dobrze. Pani poseł, właśnie proszę nie poniżać innych, mówiąc o pouczaniu, bo to pani ma ton, jaki ma.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Proszę nas nie pouczać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w sytuacji wycofania drugiej kandydatury potrzebujemy głosować?

Legislator Jakub Krowiranda:

Trzeba wybrać przewodniczącego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Sprawozdawcę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Przepraszam bardzo, tak, sprawozdawcę. Jeżeli nie będzie sprzeciwu wobec pani kandydatury, to można uznać, że sprawozdawca został wybrany.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Druga kandydatura została wycofana. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pierwszej kandydatury? Nie ma. W takim razie wobec kandydatury przewodniczącej Katarzyny Ueberhan sprzeciwu nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję bardzo za państwa czas. Dziękuję przedstawicielom ministerstwa edukacji, ale też przede wszystkim ministerstwa pracy. Dziękuję stronie społecznej, posłom, posłankom i pracownikom sekretariatu Komisji.