

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Polityki
Społecznej
i Rodziny**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
WSPÓŁPRACY Z ORGANIZACJAMI
POZARZĄDOWYMI
(NR 25)
z dnia 20 stycznia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny – podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi (nr 25)

20 stycznia 2026 r.

Podkomisja stała do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Tomaszewskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie projektu planu pracy podkomisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 r.,
- informacja na temat rocznych i wieloletnich planów współpracy z organizacjami pozarządowymi wynikających z art. 5 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Borys** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Radniecki** dyrektor Departamentu Ekonomii Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Anna Czaplińska** zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Jerzy Piókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Agata Tomaszewska** członkini Zarządu Stowarzyszenia Dialog Społeczny, **Piotr Frączak** specjalista ds. monitoringu prawa w Biurze Reprezentacji i Partycypacji Społecznej Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, **Tomasz Schimanek** ekspert ds. organizacji pozarządowych i programów społecznych Akademii Rozwoju Filantropii w Polsce, **Hubert Taładaj** ekspert do spraw współpracy i rzecznictwa Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych, **Julia Kluczyńska** przedstawicielka Forum Darczyńców oraz **Julia Kwaśniewska** przedstawicielka Mazowieckiego Centrum Wolontariatu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Damian Norwiński** i **Aleksandra Sobarnia** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Mamy dziś do rozpatrzenia dwa punkty. Po pierwsze, plan pracy podkomisji na pierwsze półrocze i, po drugie, informację ministra sportu i turystyki na temat rocznych i wieloletnich programów współpracy wynikającej z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przy wejściu wyłożona jest propozycja planu pracy podkomisji. Ta propozycja wynika ze spraw, które zostały zgłoszone właśnie przez organizacje pozarządowe, również różne osoby fizyczne. W związku z powyższym chciałbym ją króciutko omówić.

Pierwszą podstawową sprawą wynikającą z doświadczenia pracy podkomisji w drugim półroczu jest to, że jeśli jest dany temat, a wnioskodawcą była określona organizacja, to ta organizacja, kiedy temat jest omawiany, jest wiodąca. Czyli poza informacją strony rządowej przedstawia, umownie rzecz biorąc, koreferat, czyli, krótko mówiąc, wnioski, propozycje, sugestie. Żeby to nie była, umownie rzecz biorąc, na sucho odpowiedź. I dalej idziemy z innymi tematami. Stąd sekretariat Komisji każdorazowo będzie konsultował się z państwem, żeby przedstawiciele organizacji, wnioskodawcy mogli być. A jeśli coś im wypada, to żebyśmy przełożyli to w uzgodnieniu na inny termin. To jest ta zasada, którą chciałbym, żebyśmy wspólnie realizowali.

Jeśli chodzi o propozycję planu pracy, ona przewiduje – jak powiedziałem – tematy zgłoszone. Przedstawiciel Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych (PROM) prosi o informacje na temat planowanych działań w zakresie tworzenia Krajowej Strategii Młodzieżowej – to temat adresowany do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Następnie jest sprawa dotycząca rozważenia inicjatywy ustawodawczej w sprawie wprowadzenia na stałe możliwości przeprowadzenia głosowań

obiegowych, posiedzeń online stowarzyszeń i fundacji. Tutaj przedstawiciel Zespołu Roboczego „Proste prawo dla NGO” przy Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych (OFOP).

Uelastycznienie trybów zlecania zadań publicznych. Myślę, że część spraw związanych z kwestiami wynikającymi z funkcjonowania ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wyjdzie nam ze spotkania z panią minister do spraw społeczeństwa obywatelskiego. Żebyśmy zapoznali się, co się wydarzyło od momentu, kiedy ostatnio rozmawialiśmy, jeśli chodzi o zmiany ustawowe – na jakim etapie się znajdują. I przy okazji, żeby ponownie wrócić do tych postulatów, które dotyczą właśnie ustawy.

Dalej mamy kwestie dotyczące indywidualnych interpretacji ZUS; poszerzenie zakresu kompetencji rad działalności pożytku publicznego oraz wprowadzenie obligatoryjnego wyboru przedstawicieli strony pozarządowej przez organizacje pozarządowe; mechanizmy zlecania zadań publicznych organizacjom pozarządowym.

Informacja na temat rozszerzenia zwolnienia z działalności organizacji pozarządowych z podatku CIT. Mimo że zajmowaliśmy się tą kwestią, chcemy do tego wrócić, bo tutaj strona rządowa, konkretnie Ministerstwo Finansów, zmieniła swoje zdanie.

Informacja na temat poszerzenia możliwości udziału organizacji pozarządowych w systemie ochrony ludności i obronie cywilnej w kontekście stosownej ustawy o ochronie ludności, obronie cywilnej. Myślę, że do tego tematu podejmiemy już na najbliższym posiedzeniu. Chciałbym, żeby właśnie przedstawiciele resortu spraw wewnętrznych i administracji i... Kto to zgłaszał? Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych oraz przedstawiciel zespołu „Proste prawo dla NGO”.

Informacja na temat potrzeby wprowadzenia zmian w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych. Za chwilę wrócimy.

Witam uprzejmie pana ministra Piotra Borysa, sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, pana posła.

Właśnie w tej sprawie toczą się również równoległe prace w Komisji Kultury Fizycznej i Sportu. Jest stosowny projekt, jest też grupa robocza, która tym kwestiom ma się przyjrzeć.

Dalej są propozycje zmian w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie umożliwienia prowadzenia zakładów leczniczych dla zwierząt w formie zakładu budżetowego JST oraz w ramach działalności pożytku publicznego prowadzonej przez organizacje pozarządowe; Prawo zamówień publicznych; funkcjonowanie systemu wsparcia finansowania kół gospodyń wiejskich w 2026 r.; dyrektywa o przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet – informacja o wdrożeniu tej dyrektywy; informacja na temat przejrzystości informacyjnej w politykach żywnościowych – współpraca państwa z NGO przy tworzeniu standardów oznakowania żywności. Stan prac – już mówiłem – nad nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz informacja na temat priorytetów i planowanych działań Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem IV kadencji. To temat podobny do pierwszego, dotyczącego Krajowej Strategii Polityki Młodzieżowej.

Bardzo proszę, czy państwo macie jeszcze jakieś sugestie, uwagi, podpowiedzi, jeśli chodzi o plan pracy? Bardzo proszę.

Ekspert do spraw współpracy i rzecznictwa Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych Hubert Taładaj:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, wysoka podkomisjo. Przede wszystkim chciałbym bardzo podziękować panu przewodniczącemu i wysokiej podkomisji za uwzględnienie we wstępnym planie pracy obu propozycji pochodzących od Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych w zakresie dotyczącym „Krajowej strategii młodzieżowej” oraz Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem.

Jeżeli chodzi o ten drugi temat, który został przedstawiony na samym końcu tego planu, to nie tylko jako przedstawiciel PROM, ale również współprzewodniczący Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem ze strony pozarządowej chciałbym poinformować w związku z tym planowanym punktem, że na przełomie stycznia i lutego będą pierwsze posiedzenia zespołów problemowych Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem. Już na tych pierwszych obradach planujemy wstępnie zastanowić się nad tym, jakie działania, plany, inicjatywy możemy podjąć jako Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem w ramach zespołów problemowych. Te wszystkie informacje zostałyby państwu przekazane w formie informacji na posiedzeniu wysokiej podkomisji. Jeżeli będą jakieś pytania dotyczące właśnie tej propozycji, to też jestem oczywiście do dyspozycji pana przewodniczącego i całej podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pytanie techniczne: kiedy pan proponuje, w jakim okresie tę informację?

Ekspert do spraw współpracy i rzecznictwa PROM Hubert Taładaj:

Oczywiście wszystko to jest wola szanownej podkomisji, kiedy moglibyśmy się spotkać. Natomiast zaproponowałbym najwcześniej końcówkę lutego, a optymalnie marzec. Bo wtedy mam już pewność, że do tego czasu wszystkie pięć zespołów problemowych będzie miało wypracowane swoje plany pracy i być może też do tego czasu jako cała rada w formie obiegowej przedstawimy plan pracy rady na całą kadencję albo na ten pierwszy rok kadencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję.

Pan Piotr Frączak.

Specjalista ds. monitoringu prawa w Biurze Reprezentacji i Partycypacji Społecznej Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych Piotr Frączak:

Dziękuję bardzo.

Ja tylko dokładnie w sprawie tych dwóch tematów – pierwszego i szesnastego – a przede wszystkim pierwszego. To znaczy, chyba byłoby bardzo dobrze, żeby na te posiedzenia zaprosić również przedstawiciela Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, dlatego że – jak rozmawialiśmy swego czasu na podkomisji – Rada do spraw Polityki Młodzieżowej i Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem to są dwa ciała, o których nie bardzo wiadomo, jaka będzie linia demarkacyjna pomiędzy nimi, więc dobrze byłoby to usłyszeć. Najlepiej od przewodniczącego.

Ekspert do spraw współpracy i rzecznictwa PROM Hubert Taładaj:

Panie przewodniczący, czy mogę się odnieść do poprzedniej wypowiedzi w tej mierze?

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

To była troska, żebyśmy mieli tutaj szerszy punkt widzenia. Bardzo proszę.

Ekspert do spraw współpracy i rzecznictwa PROM Hubert Taładaj:

Też w pełni podzielam to, żeby w ramach tego punktu wypowiedzieli się przedstawiciele, czy to przewodniczący, minister Grabiec albo wiceprzewodnicząca ministra Porowska. Natomiast chciałbym też podkreślić, że przedstawiciele Komitetu do spraw Pożytku Publicznego warto zaprosić. Jednocześnie chciałbym też podkreślić, że co do zasady prace nad „Krajową strategią młodzieżową” będą się odbywać w ramach Rady do spraw Polityki Młodzieżowej, która jest organem pomocniczym ministra edukacji.

Natomiast jako Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem planujemy też w toku całej kadencji dyskusje, które mają na celu wzbogacenie przede wszystkim agendy „Krajowej strategii młodzieżowej”. Dodatkowo też pragnę podkreślić, że na posiedzeniu plenarnym 8 stycznia br. był obecny sekretarz Rady do spraw Polityki Młodzieżowej i jednocześnie urzędnik właściwy do spraw polityki młodzieżowej w Ministerstwie Edukacji Narodowej pan Maciej Waleszczyński. Więc współpraca w zakresie wymiany informacji, wymiany poglądów między Radą Dialogu z Młodym Pokoleniem a Ministerstwem Edukacji Narodowej będzie. Ale oczywiście te kwestie też doprecyzuję podczas stosownego posiedzenia podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję.

Bardzo proszę, czy ktoś z państwa? Jeśli nie byłoby na razie, to rozumiem, że jest to ramowy plan. Przyjmujemy, że jak są tematy, które wymagają szybkiego podjęcia, to proszę o kontakt i wtedy również to uwzględnimy.

Chciałem zapytać panią poseł i inne osoby, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia planu?

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Nie ma.

Wobec powyższego przyjęliśmy plan pracy podkomisji stałej do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi na pierwsze półrocze.

Przechodzimy do drugiego punktu posiedzenia podkomisji – informacja ministra sportu i turystyki na temat rocznych i wieloletnich programów współpracy z organizacjami pozarządowymi wynikających z art. 5 ust. 1, ale też art. 5b ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Bardzo proszę pana ministra. Może tak: na początku chciałem pana ministra poprosić o informację, czy taki program jest – poza faktem, że w ogóle istotą działalności ministerstwa jest współpraca z sektorem pozarządowym. Bo w przestrzeni internetowej próbowałem znaleźć i ostatnie ślady takiego programu znajdują się dla programu trzyletniego na lata 2017–2020. Dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Piotr Borys:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, nad programem pracujemy, wydaliśmy stosowne zarządzenie, aby wypełnić część wynikającą z obowiązku pracy i realizacji monitorowania programów i ewaluacji, gdyż od 2020 r. takiego programu, który monitorowałby wg określonego schematu, nie było. Dlatego zleciliśmy zarządzeniem powołanie grupy i nad tym pracujemy, żeby wypełnić ten element obowiązku. Zresztą to był jeden z elementów moich spotkań w czasie Rady Działalności Pożytku Publicznego, kiedy rozmawialiśmy o obowiązkach administracji państwowej i wtedy, kiedy wróciłem, okazało się, że takiego planu monitorowania po prostu nie ma od 2020 r., więc to zleciliśmy. Mimo tego oczywiście dajemy pełne sprawozdania co roku na komisji w ramach wszystkich naszych programów, które dedykujemy organizacjom pożytku publicznego, w ogóle wszystkim beneficjentom ustawy o wolontariacie, ale także ustawy o sporcie, którymi są polskie związki sportowe.

Taka coroczna sprawozdawczość ma oczywiście miejsce z realizacji wszystkich naszych zadań, które wykonujemy, dzieląc łącznie blisko 2 mld zł budżetu, bo mniej więcej tak finansujemy polski sport i dedykując wsparcie głównie właśnie NGO, klubom sportowym, związkom sportowym. Bieżące coroczne monitorowanie jest, ale nie wchodzi ono w zakres ustawy o działalności porządku publicznego i o wolontariacie. Tak że podzielimy się tymi informacjami i zbudujemy taką część narzędzia, które będzie monitorowało tak naprawdę – głównie wskaźnikami – to, w jaki sposób środki trafiają do NGO.

Żeby poznać specyfikę Ministerstwa Sportu i Turystyki, którą od kilkadziesiąt lat realizujemy – mamy z jednej strony środki przekazane na tzw. sport wyczynowy, to są głównie polskie związki sportowe, związki sportowe i to jest łącznie ok. 800 mln zł. I właściwie powtarzamy je co roku wg określonych algorytmów podziału. To są podmioty sektora pozarządowego, które są powołane w oparciu o ustawę o sporcie, czyli głównie polskie związki sportowe. Tam odbywa się szkolenie wyczynowe polskich kadr, kadr młodzieżowych, a więc polskich reprezentacji. To jest jeden segment, niezwykle ważny. On właściwie nie wchodzi w zakres ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ale to są de facto NGO, bo Polski Związek Sportowy jest po prostu NGO powołanym w oparciu o inną ustawę – ustawę o sporcie.

Natomiast w zakresie sportu powszechnego mamy także co roku mniej więcej powtarzające się programy, które dedykujemy tysiącom organizacji sportowych, głównie klubów działających właśnie w oparciu o ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, właśnie z zakresu sportu powszechnego. Tak jak przewidujemy w planach na rok 2026 – co przekazałem w materiałach – będzie to oczywiście, bo jest w trakcie wyboru operatora, program „Aktywny senior”, który będzie przewidywał zajęcia rekreacyjno-sportowe dla seniorów – kwota 15 mln zł. To będzie program na aktywizację lokalnych imprez sportowo-rekreacyjnych „Aktywni lokalnie” – łącznie 50 mln zł budżetu, do 50 tys. zł na jeden podmiot.

Program, który dedykujemy aktywizacji na terenach wiejskich, program o nazwie „Aktywna wieś”, z którym chcemy docierać tak naprawdę pod strzechy, czyli głównie do naprawdę najmniejszych miejscowości, gdzie aktywizacja sportowa, aktywizacja ruchowa w sporcie powszechnym jest niezwykle potrzebna i niezwykle ważna. Będziemy tworzyli programy aktywizacji międzynarodowej. To jest kwota 2 mln zł. Od dwóch lat, właśnie będzie trzeci rok z rzędu, kontynuujemy „Program wsparcia i rozwoju lig amatorskich”. To są niesamowite super sprawy dla ludzi, którzy chcą rywalizować, ale nie są zawodowcami w rywalizacji w różnych dyscyplinach sportowych. Naprawdę polecamy. Wszędzie tam, gdzie istnieje aktywność oddolna i w określonych sportach ludzie mogą się zgrupować i połączyć w oparciu o rywalizację amatorską.

Program „Aktywne wakacje”, który – zgodnie z instrukcją pana przewodniczącego – będziemy rozstrzygać przed wakacjami. Często z uwagi na procedury nam się to nie udawało. To jest w ogóle szerszy wątek tego, abyśmy... I udało nam się dużą część programów ogłosić jeszcze

w roku poprzedzającym rok budżetowy. Więc na szczęście rok bieżący będzie niezwykle istotny, aby ta inercja czasowa roku kalendarzowego, budżetowego była odpowiednio wyprzedzana czasowo w ogłoszeniach konkursów.

Program „Sport akademicki” – 22 mln zł. Program niezwykle ważny od wielu lat – „Umiem pływać” – 30 mln zł, który ogłaszamy, związany głównie z kompetencjami pływackimi, treściami pływania dzieci, głównie w klasach 1–3.

W ramach programów szkolnych mamy program „Mały mistrz” – kwota 30 mln zł. To jest wuefista w klasach 1–3. To także organizuje głównie Szkolny Związek Sportowy, czyli też NGO, ale dedykuje programy przeprowadzane przez wuefistów w klasach 1–3, a wiemy, że wuefistów w klasach 1–3 w polskim systemie nie ma, nad czym ubolewamy i staramy się to zmienić. Kolejny element to jest „Ogólnopolskie szkolne współzawodnictwo sportowe” – to jest 10 mln zł.

W ramach „Programu upowszechnienia sportu osób z niepełnosprawnościami” to jest 34 mln zł, które przewidujemy na ten rok. Program „Sport wszystkich dzieci”, czyli aktywność sportowa ukierunkowana na upowszechnianie – 70 mln zł.

W zakresie certyfikacji akademii/klubów piłki ręcznej, piłki siatkowej i koszykówki – w części szkoleniowej 30 mln zł. „Program certyfikacji szkółek piłkarskich”, który rozlewa się na całą Polskę, nawet na najmniejsze wsie, które mają znakomity system szkolenia, które zdobywają nawet często złote gwiazdki, co jest ewenementem. To jest taka pierwsza część szkolenia sportowego w ogóle w oparciu o certyfikację, czyli o pewien standard, który jest dedykowany tylko jakościowo, ale zagościł w naprawdę najmniejszych miejscowościach. Kwota 47 mln zł.

Następnie mamy program, który przewidywany jest także dla ok. 7 tys. klubów, program „Klub”. Zasilamy większość polskich klubów, które funkcjonują od minimum dwóch lat, kwotą 12 tys. zł w przypadku klubu jednosekcyjnego i 17 tys. w przypadku klubów wielosekcyjnych. Naprawdę powszechnie trafiając... To jest w ogóle podstawa większości klubów, klubików, które często grają w klasie B, w klasie A, klubów z przeróżnych dyscyplin. Czyli to jest, można powiedzieć, taki *crème de la crème* wsparcia NGO. Bo to jest aż ponad 7 tys. klubów. Jeżeli mówimy o specyfice państwa podkomisji, to warto ten program mieć w szczególnej opiece.

Kolejnym programem, który trafia do szkół, jest program „Aktywna szkoła”. Prowadzimy go już od dwóch lat – w tym roku 137 mln zł. Chodzi o zajęcia aktywizacji ruchowej, sportowej dzieci po lekcjach. Patrząc na fatalne wskaźniki i kondycji, i aktywności ruchowej, i otyłości, ten program ma na celu przeciwdziałanie temu, aby 30% dzieciaków nie było bez ruchu, ale żeby dedykować różne ciekawe sporty, które mogą interesować dzieci. Płacimy 90 zł za godzinę pracy trenera, a szkoła darmowo udostępnia salę gimnastyczną, ewentualnie orlika i są prowadzone zajęcia. Ponad 0,5 mln dzieci uczestniczy w tym programie.

Piłkarki i piłkarze – to jest ścieżka rozwoju indywidualnego, kwota 27 mln zł. Program „Aktywny orlik” – zajęcia weekendowe, które chcemy prowadzić na orliku, wykorzystując ponad tysiąc orlików, które w tej chwili modernizujemy, odtwarzamy, dajemy im nowe życie, bo już często po kilkunastu latach są już po prostu zużyte. W tej chwili jest ponad 1050 orlików w modernizacji.

W turystyce mamy także części stałe. Jeżeli chodzi o „Program wsparcia turystyki”, to jest 12 mln zł. To są promocje turystyki regionalnej, kwestie cyfrowe, wsparcie kadr. Mamy kilka priorytetów w ramach Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Mam nadzieję, że tę kwotę zwiększymy w trakcie roku, jeżeli uwolnimy część środków, która po prostu jest zamrożona regułą wydatkową. Na razie mamy na część szlaków turystycznych 10 mln zł, program „Turystyka bez barier” – 10 mln zł i „Turystyka społeczna” – 10 mln zł. I właśnie turystykę społeczną chcielibyśmy zwiększyć, bo ona pochodzi z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Mówiąc wprost, to jest cały przegląd środków, które dedykujemy tysiącom NGO sportowych *versus* turystycznym. Tę pracę prowadzimy od lat, a program, który zlecieliśmy, jeżeli chodzi o obowiązki wynikające z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, przygotowujemy, żeby wypełnić obowiązki ustawowe i nadać temu charakter wieloletni.

Bardzo wierzymy w to, że nasza „Strategia rozwoju polskiego sportu”, ale także „Strategia rozwoju polskiej turystyki” sprawią, że – postulat od lat podejmowany przez pana przewodniczącego – możliwość wieloletniego finansowania organizacji pozarządowych realizujących programy wieloletnie, ciągle, powtarzalne nie będzie kończyła się tylko na rocznych dotacjach, ale będzie miała charakter wieloletni. Dlatego będziemy oczywiście potrzebowali zmiany ustawy. A jeżeli strategia będzie przyjęta przez rząd, a następnie poddana konsultacjom, to będzie nam łatwiej przełożyć to po prostu na część wykonawczą. Bo będzie to pewne oblige wynikające po prostu z przyjętej strategii rządowej. Liczymy więc tutaj na pełną współpracę także z państwa

podkomisją i tradycyjnie z panem przewodniczącym, bo nam jest najbardziej po drodze z uwagi także na pełnioną przez pana funkcję szefa Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję uprzejmie, panie ministrze.

Rozpoczęliśmy ten rok w podkomisji właśnie od Ministerstwa Sportu i Turystyki, bo w poprzednim roku monitorowaliśmy wszystkie resorty i tylko jeden tego obowiązku nie wypełnił, czyli ministerstwo. Pani naczelnik Kuder była ostatnio, ale dzisiaj obecność pana ministra daje nam poczucie, że ten obowiązek ustawowy będzie zrealizowany.

Druga bardzo istotna kwestia w związku z tym, że tych podmiotów, które uczestniczą w realizacji programów rządowych, jest bardzo dużo, to właśnie w zakresie programów powtarzalnych chodzi o to, żeby było to wzajemne zaufanie wyrażające się m.in. umowami wieloletnimi. Warto też zapytać chociażby operatorów programów powtarzalnych, jak program „Klub”, „Aktywna szkoła” czy inne... Albo inaczej: niech oni również wprowadzą w stosunku do podmiotów te umowy wieloletnie. Bo na razie rzeczywiście idziemy w dobrym kierunku w stosunku do operatorów, natomiast z punktu widzenia beneficjentów nic się nie zmienia – co roku muszą te procedury powtarzać. Trzeba byłoby więc sprawdzić, na ile jest to możliwe i też ewentualnie drobnymi krokami próbować to partnerstwo tam wprowadzać.

Mówię o tym partnerstwie, bo chcę się podzielić uwagą, która dotarła do mnie. Ostatnio wracałem z wydarzenia sportowego z Warszawy i zabrałem się z działaczami Polskiego Związku Hokeja na Trawie. Jeden z panów, społecznik, mówił, że wcześniej funkcjonował w Holandii i przekazał mi – co bardzo pozostało mi w pamięci – że różni nas od nich to, że tam jest wzajemne zaufanie i partnerstwo zarówno ze strony władzy publicznej, ale nade wszystko również z sektora tego pozarządowego, związkowego itd. Krótko mówiąc, ci, którzy nie szanują tych zasad, wypadają, są napiętnowani indywidualnie. Natomiast wszystko to opiera się jednak właśnie na tym partnerstwie i tych umowach długoletnich. Ważne jest też to zaufanie dotyczące wnętrza tych umów – znaczna część tych umów jest rozliczana przez efekty, o co zawsze m.in. pan Tomasz i inni tutaj zabiegali – by rozliczać te umowy za pośrednictwem efektów. Ale to są kolejne kwestie.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję i pytania w tej sprawie.

Proszę bardzo, pan Tomasz Schimanek.

Ekspert ds. organizacji pozarządowych i programów społecznych Akademii Rozwoju Filantropii w Polsce Tomasz Schimanek:

Dzień dobry. Tomasz Schimanek, zespół #prosteNGO przy OFOP.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i za materiał, i za przedstawienie. Jestem pod wrażeniem rzeczywiście wielości tych działań, podmiotów, które dostają te pieniądze i tych pieniędzy. Ale mam kilka pytań, jeszcze wracając do programu współpracy, który, jak rozumiem, jest poniekąd dzieckiem pana przewodniczącego, bo pan przewodniczący uświadomił ministerstwu, że taki program powinien być. Pierwsze pytanie: kiedy spodziewacie się państwo przyjąć ten program? Bo termin ustawowy już nie został dotrzymany. Czy to będzie program roczny, czy wieloletni, a jeżeli wieloletni, to na ile lat? I trzecie pytanie, jeżeli pan minister może w tej chwili powiedzieć... Bo oczywiście w tych programach zlecane zadania są zawsze częścią najistotniejszą dla obu stron, ale równie ważne są różne proponowane formy współpracy niefinansowej. Czy państwo w tej chwili macie już w głowie jakieś pomysły, w jaki sposób – poza zadaniami zleconymi – planujecie współpracę niefinansową? Jakies wspólne spotkania, może rada organizacji? Różne pomysły można mieć. Chodzi o nawiązanie dialogu z reprezentacją organizacji sportowych. Więc takie trzy pytania miałbym na szybko.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję.

Może łącznie zebralibyśmy, panie ministrze.

Czy ktoś z państwa jeszcze na tym etapie?

Bardzo proszę.

Ekspert PROM Hubert Taładaj:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Hubert Taładaj, ekspert do spraw współpracy i rzecznictwa Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych.

Mam pytanie do pana ministra Borysa. Tutaj też dołączę do podziękowań w zakresie mnogości i bogactwa, jeżeli chodzi o programy, które oferuje Ministerstwo Sportu i Turystyki. Mam pytanie dotyczące wspomnianej na samym końcu wystąpienia pana ministra „Strategii rozwoju polskiego sportu”, bo wiem, że teraz odbywają się konsultacje społeczne ram do strategii. Mam pytanie dotyczące w powiązaniu z tematem organizacji pozarządowych – wiem, może pytanie będzie ogólne – tego, jak wygląda włączanie organizacji pozarządowych niebędących *stricte* podmiotami sportowymi? Jak wygląda współpraca w zakresie konsultowania treści ram do strategii? Czyli czy jakieś organizacje o naturze eksperckiej, organizacje, nie wiem, młodzieżowe, organizacje chociażby w postaci kół naukowych na uczelniach, które zajmują się sportem czy też prawem sportowym – jak te organizacje na tę chwilę są włączane w proces konsultacji? Oczywiście zważając na to, że do wypracowania finalnego dokumentu jest jeszcze wiele dobrych miesięcy. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję.

Teraz pani poseł Wioletta Kulpa.

Poseł Wioletta Maria Kulpa (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, chciałabym się skupić troszkę na kwotach. Proszę powiedzieć dokładnie, bo liczyłam sobie od pierwszego do 13 punktu w materiale przygotowanym przez pana resort kwoty finansowe wydane na sport powszechny. Doliczyłam się 674 mln zł. Chyba że popełniłam błąd, to proszę mnie sprostować. Natomiast pan minister Nitras w Sejmie w 2024 r., kiedy mówił m.in. o środkach finansowych, które są przeznaczane na sport powszechny, mówił o znacznym zwiększeniu tych środków i podał kwotę 1 mld zł. W związku z tym chciałabym prosić o wyjaśnienie, czy ta kwota drastycznie została okrojona w tym zakresie.

Jeśli chodzi o sport zawodowy, podał pan kwotę 800 mln zł, jak rozumiem, w tym roku, łączną. Prosiłabym też o informację, jak to się kształtowało ewentualnie w latach poprzednich. To wynikało z pana wypowiedzi.

Następnie przejdę do materiału już szczegółowo. Program „Aktywność dla każdego”. Był taki program w 2025 r. i rozumiem, że on niejako został wchłonięty przez program „Aktywni 2026”. Bo to są te same projekty w ramach tego programu. Program „Aktywność dla każdego” w 2025 r. to była kwota 115,7 mln zł, natomiast teraz mamy 92. Proszę powiedzieć, co konkretnie zostało okrojone. Być może któryś z tych podprogramów nie jest realizowany.

Dalej „Program upowszechniania sportu osób z niepełnosprawnościami”. Wszyscy doskonale wiemy o tym, jak ważna jest aktywność, też fizyczna, dedykowana osobom niepełnosprawnym. Ale też sprawdziłam – w 2025 r. był to 1 mln więcej. W związku z tym, co w takim razie zostanie okrojone w ramach współpracy z osobami niepełnosprawnymi? To samo program „Sport wszystkich dzieci” – 70 mln zł, było 75. Też poproszę o informacje.

W 10. punkcie w ramach sportu powszechnego jest program „Klub”, który notabene jest mi bardzo bliski, bo w swojej wcześniejszej pracy zawodowej bardzo wspierałam amatorskie kluby sportowe, szczególnie dedykowane dla dzieci i młodzieży. Napisałście państwo, że jest to 110 mln rocznie w programie 2026–2028. Proszę mi powiedzieć, czy macie państwo informację, ile generalnie jest tych średnich i małych klubów w Polsce? Jaka jest łączna liczba klubów sportowych w Polsce? Bo państwo podaliście informację, że dofinansowujecie ok. 7 tys. klubów w Polsce. Wyliczyłam sobie kwotę, średnio gdzieś ok. 15 tys. zł otrzymuje jeden klub na roczne funkcjonowanie.

Później mamy program „Aktywna szkoła” na lata 2024–2026 z kwotą 137 mln z budżetu. Pamiętam, że w tamtym roku też był program „Aktywna szkoła” – zakup sprzętu sportowego. Czy to jest w takim razie jeden program? Bo nie widzę tego projektu dotyczącego zakupu sprzętu sportowego. W związku z tym proszę powiedzieć, czy to jest w ramach tej kwoty. I nie bez kozery, mówiąc o tej kwocie 137 mln, które państwo zaplanowaliście, w 2024 r. doszukałam się programu „Aktywna szkoła”. To było 260 mln zł. W związku z tym też poproszę o informację w tym zakresie. A przypomnę tylko, że ten projekt dotyczący zakupu sprzętu sportowego, jak pamiętam, to było 25 tys. zł dla szkoły na zakup różnych sprzętów sportowych. Czyli czy z tego zrezygnowaliśmy? I jeszcze proszę powiedzieć, czy ta stugodzinna praca animatora została utrzymana w tym projekcie, czy to jest kontynuowane? Proszę też o informację, czy jest to kwota 60 zł za godzinę, czy większa?

Program „Aktywny orlik” w pkt 13. Ile obecnie jest planowanych gmin w ramach realizacji tego projektu, w ramach tych środków – 20 mln zł? Bo w 2024 r. było 2145 gmin. Ile było w 2025 w takim razie?

Jeszcze mam pytanie związane z blokiem tematycznym w zakresie turystyki. Zrealizowaliście państwo chyba dziewięć jakichś przedsięwzięć w ramach zadania finansowanego z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. W 2024 r. pamiętam, że była to kwota 3 mln zł. Teraz zaplanowaliście państwo znacznie więcej – 10 mln zł. Proszę mi powiedzieć, jakie konkretnie zostały wykonane inwestycje i ewentualnie jakie inwestycje są w ministerstwie priorytetowe w ramach realizacji tego zadania? Jaki cel przyświeca państwu przede wszystkim przy realizacji czy wyłonieniu operatorów, którzy będą realizować te zadania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję uprzejmie. Przydałaby mi się pani w Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki z takimi szczegółami.

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Bardzo dziękuję. Postaram się dosyć syntetycznie i ewentualnie dyrektorzy dopowiedzą. Za chwilę będę musiał wyjść, bo mam Polską Akademię Nauk w kontekście strategii sportu.

Po pierwsze, jeżeli chodzi o ciała doradcze, właściwie takich ciał doradczych formalnie nie ma.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

A rada doradcza...

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Też jej nie ma i zastanawiamy się... Jest rada w turystyce, co jest ważne. Ona została powołana niedawno jako sposób konsultowania. Ale tam są głównie specjaliści i eksperci, chociaż tacy, którzy reprezentują różne organizacje parasolowe w poszczególnych działach. I tak się zastanawiamy nad tym, czy ewentualnie... Bo musielibyśmy to podzielić teoretycznie na sport wyczynowy, w którym głównie są polskie związki sportowe, jest ich 74 bodajże. To są nasi stali beneficjenci. Oni zawsze otrzymują dofinansowanie, tylko różni się to algorytmem, który jest uzależniony m.in. od wyników sportowych. I właściwie takim jedynym reprezentantem, który skupia wszystkie polskie związki sportowe, ale nie jest wymogiem tej ustawy, jest PKOl. Szukalibyśmy więc... Musielibyśmy to, jeżeli byłaby taka idea, bardzo mocno przepracować.

Jeżeli chodzi z kolei o sport powszechny, to mnogość stowarzyszeń... Jest ich 14 tys. – tu wracam tylko do jednego z pytań. Według GUS to się ciągle zmienia, niektóre są większe, niektóre są sieciowe, niektóre są bardzo małymi NGO sportowymi. Część jest zarejestrowana w KRS, część jest tylko w rejestrze powiatowym. Trudno sobie wyobrazić jakąś reprezentację w sporcie powszechnym czy taką radę, bo ona byłaby bardzo... Dowożenie jej, jeżeli chodzi o reprezentację... To znaczy, na pewno takiego ciała doradczego nie ma, więc musielibyśmy się zastanowić nad tym, czy to ogóle byłoby możliwe. Ale wymagałoby to tak naprawdę pracy nad ustawą o sporcie, która zobligowałaby do takiej części nakładki, powiedziałbym, czy doświadczenia z ustawy o wolontariacie. Myślę, że musielibyśmy się zastanowić nad tym, jaką mogłoby to mieć formę i czy dałoby to nam jakąś formułę pracy ciągłej z organizacjami. Może miałoby to sens, szczególnie w sporcie powszechnym. My spotykamy się na kongresach sportu powszechnego, rozmawiamy, czyli ten dialog jest, ale on nie jest sformalizowany do jakiejś rady. Ale wrzucimy ten *case* może przy okazji pracy nad strategią i ustawą, czy to byłoby praktyczne, użyteczne i dobre dla partnerów. Podkreślam, że mnogość partnerów w sporcie powszechnym jest tak ogromna, że trudno myśleć o wyłonieniu jakichś reprezentacji z jakiegoś klucza. Musielibyśmy to przepracować.

Kiedy? Pracujemy, zespół został powołany, poczekamy na efekty, odpowiemy ewentualnie pisemnie, kiedy będziemy gotowi, bo to musimy sprawdzić po zespole, który pracuje nad rozwiązaniami.

Formuła konsultacji strategii ma charakter ciągły. Mamy łącznie osiem tematycznych spotkań strategicznych, które są w tym etapie konsultacji. Jesteśmy już po połowie. Natomiast każdy podmiot, ba, nawet osoba fizyczna, może składać swoje pisemne spostrzeżenia, uwagi do strategii. Tak że bardzo zachęcamy szczególnie organizacje młodzieżowe. Naprawdę bardzo potrzebujemy was jako partnerów w kontekście przede wszystkim tych fatalnych wskaźników aktywności fizycznej dzieci i młodzieży. Bo ponad 30% jest w kompletnym bezruchu i specjaliści mówią,

że to będzie pierwsze pokolenie – jeżeli czegoś zasadniczego nie zrobimy, stąd „Strategia rozwoju sportu” – które będzie żyło krócej niż rodzice z uwagi na to, że bezruch powoduje po prostu zmniejszenie wydolności krążeniowo-oddechowej, a w ślad za tym tak naprawdę wszelkie elementy powikłań plus jeszcze otyłość, plus cukrzyca. Te prognozy są fatalne, stąd strategia.

Wszystko to, co wpłynie na to, żeby promować sport, promować ruch, aktywność fizyczną, także kompetencje ruchowe, które będą również głosem waszego pokolenia, jest niezwykle ważne. Zachęcamy więc serdecznie do takiej współpracy nad strategią, żebyście się włączyli. Zresztą kilka spotkań z kolei z grupą w Senacie, z parlamentem młodzieży itd. było. Ale widzielibyśmy was też jako partnera we wszystkich organizacjach młodzieżowych, jako partnera sportu, jeżeli to ma mieć sens i ma być wykonane później. Tak jak mamy także przedstawicieli wszystkich rodzajów samorządów w Komitecie Sterującym, którzy reprezentują wszystkie samorządy od gminnych, wiejskich po wojewódzkie. Serdecznie zapraszamy do tego dialogu.

Środki. W tegorocznym budżecie mamy globalnie 180 mln mniej w stosunku do budżetu roku ubiegłego, ale i tak więcej bodajże o 300 mln na sport powszechny niż za rządów PiS, czyli wtedy, kiedy Prawo i Sprawiedliwość kończyło rok. Nadwyżka była, powiedziałbym, wyjątkowa, bo dotyczyła bonu frekwencyjnego, ona faktycznie zwiększyła o 0,5 mld jednorocznie budżet. Potem jeszcze wywalczyliśmy dodatkowe... W kolejnym roku była mniejsza o 200 mln, natomiast rok do roku mamy 180 mln zł mniej, co i tak jest więcej sukcesywnie do roku 2023 o bodajże 300 mln, ale mniej w stosunku do roku poprzedniego. Stąd zmniejszone części kwot tegorocznych, które podałem, a część zadań jest zupełnie nowa. Na przykład program „Aktywny orlik” czy część związana ze szkoleniem piłkarskim. To są zupełnie nowe programy, więc trudno je porównać. „Aktywna szkoła” zmniejszyła się z 220 mln do 130 mln, jeżeli dobrze pamiętam.

Są więc korekty w niektórych programach. Na przykład „Mały mistrz” się nie zmienia, większość się nie zmienia, choć w tych, które są takimi nieruchomymi programami, część kwot uległa zmniejszeniu, ale nie na przykład w stosunku do programu „Klub” czy „Mały mistrz”, bo one są dla nas jakby od lat tymi samymi. Natomiast te, które były wynikiem powstania programu w trakcie tej nadwyżki frekwencyjnej, te kwoty ulegają delikatnym zmniejszeniom.

Posel Wioletta Maria Kulpa (PiS):

A zakup sprzętu sportowego?

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Zakupu sprzętu w tym roku nie będzie. Dwa lata z rzędu każda szkoła, która uczestniczyła, mogła za kwotę do 25 tys. kupić sprzęt – to było bardzo wiele szkół. Natomiast w momencie, kiedy program się zmniejszył, woleliśmy zainwestować w pracę animatorów, nauczycieli po lekcjach. Dlatego zwiększyliśmy kwotę 60 zł do 90 zł za godzinę pracy brutto, po to żeby ta kwota już była taka realna do wykonania.

Będę musiał się teraz pożegnać, jeżeli państwo pozwolicie.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie ministrze, tylko jedna uwaga. Wiem, że jesteśmy dopiero na etapie doprecyzowywania materiałów na ogłoszenie programu „Klub”, na wyłonienie operatora. Ale komisja sejmowa wydała w tej sprawie opinię i prosiłbym uprzejmie, gdy będzie ogłaszany i ogłaszane będą zasady, to proszę uprzejmie o wczytanie się. Bo tam był jeden bardzo istotny element podniesiony. Mianowicie, że można również zgodnie z ustawą, a tu mam liderów tej ustawy, to zadanie zlecać do pięciu lat. Tak że, nawiązując do tego, co powiedział pan minister, ten program ruszał z kwotą 24 mln zł, teraz jest ponad 110 mln. W ubiegłym roku, akurat to pamiętam, bo byłem na podsumowaniu programu „Klub”, 7,7 tys. klubów otrzymało wsparcie. To jest dokładnie 44% wszystkich klubów, które są dzisiaj zarejestrowane. Biorąc pod uwagę te, które złożyły aplikacje, ale niezgodnie z regułami sztuki, to tam było ponad 8,5 tys., czyli ponad 50% jest zaangażowanych.

To nie oznacza, że pozostałe kluby nie chcą z tego korzystać, tylko ramy tego programu są takie, że jeśli przychody są powyżej 200 tys., to ten program nie jest już do nich adresowany, bo m.in. znaczna część klubów z wyższymi dotacjami publicznymi korzysta z nowego programu „Klub pro”.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Dokładnie tak. To uzupełnia już de facto szkolenie w wyczynie, czyli „Klub pro”, czyli 106 mln lub 112 mln zł dla 800 klubów sportowych, które w wyczynie szkolą dzieciaki i młodzież. To też uzupełnia nam trochę program „Klub”, bo niektóre przeszły z programu „Klub” do wyczynu.

A tam są środki znacznie większe – po 100, po 200 tys., nawet po 0,5 mln zł dla największych – które stanowią często 50% dofinansowania. To jest kolejne 850 klubów. Tak więc skala jest duża. Właściwie nie ma polskiego sportu bez tego finansowania, które od lat zostało zaprogramowane i w większości jest oczywiście kontynuowane.

Bardzo chciałem podziękować i przeprosić, że muszę już teraz wyjść, ale czeka mnie jeszcze Rada Naukowa PAN i właśnie specjaliści od tego, jak bezruch wpływa na część chorób – państwo z Gdańska przyjechali specjalnie z dużymi badaniami. Więc jeżeli państwo pozwolicie, to się pożegnám. Ewentualnie panów dyrektorów poproszę o uzupełnienie. Dobranoc, dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję uprzejmie.

Turystyka. Proszę uprzejmie, pan dyrektor Dominik Borek.

Dyrektor Departamentu Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki Dominik Borek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, szanowni państwo, odpowiadając na pytania dotyczące kwot, rzeczywiście one zmieniły się w stosunku do roku 2024. Bo w przypadku programu z budżetu państwa kwota była tożsama, natomiast z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej rzeczywiście dysponowaliśmy 3 mln zł na konkurs dotyczący szlaków turystycznych i 5 mln zł na konkurs dotyczący tzw. turystyki bez barier. Od roku 2025 te kwoty uległy zwiększeniu właśnie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i dysponujemy kwotą 10 mln zł na konkurs szlakowy i 10 mln zł na konkurs dotyczący kwestii związanych z tzw. turystyką bez barier.

Jeśli chodzi o inwestycje, o które pani poseł pytała, w konkursie szlakowym, tu były trzy zadania: renowacja istniejących szlaków, wytyczanie nowych szlaków oraz wytyczanie i renowacja turystycznych szlaków tematycznych. Z tych najwyżej punktowanych dotacji i jednocześnie takich, które były najbardziej kosztochłonne, to była dotacja dla Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego, Centralnego Ośrodka Turystyki Górskiej na kwotę ponad 1,4 mln zł. Tam chodziło o odnowienie i konserwację sieci szlaków turystycznych, które są podstawą bezpieczeństwa i uprawiania turystyki dostępnej dla społeczeństwa. Chodziło o renowację kilkudziesięciu tysięcy kilometrów szlaków turystycznych. Stąd też kosztochłonność tego zadania.

Drugie zadanie, które myślę, że tu można wyróżnić, jeśli chodzi o istotność inwestycji, to była renowacja i odbudowa zniszczonych podczas powodzi szlaków pieszych i rowerowych, odbudowa i uzupełnienie infrastruktury turystycznej na obszarze Karkonoszy i Gór Izerskich wraz z digitalizacją. To realizowała Karkonoska Lokalna Organizacja Turystyczna. Dofinansowanie na kwotę również ponad 1,4 mln zł. I równie istotna dotacja dla Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Oddział Mazowsze – to jest 1,1 mln zł na renowację szlaków turystycznych PTTK w centralnej Polsce. Tutaj chodziło o kilkadziesiąt tysięcy kilometrów szlaków turystycznych, w tym również szlaków rowerowych. To są istotne zadania z punktu widzenia turystyki społecznej, z punktu widzenia wsparcia turystyki, wsparcia w zakresie aktywności fizycznej, która w zakresie turystyki społecznej jest realizowana. I każdorazowo ten budżet wynika z tego, jakie środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zostaną przeznaczone do dyspozycji departamentu. Bo poniekąd jest to zadanie, które wykracza poza zakres działu administracji rządowej „Turystyka”, co jest tematem doskonale znanym panu przewodniczącemu.

To tak pokrótce. Jeżeli będą jeszcze pytania w tym zakresie, to oczywiście jestem do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Chcę zapewnić panią przewodniczącą, że osobiście dbam, referując od 25 lat projekt budżetu sportu i turystyki w Komisji, właśnie o te nakłady. Tutaj warto podkreślić, że aktywność obywatelska popłaca, bo z petycji obywateli zmieniono w poprzedniej kadencji ustawę, która pozwala przeznaczać na turystykę społeczną wpływy z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Teraz co roku w planie finansowym funduszu są te nakłady. Było mniej, teraz jest chyba 20 mln zł, jeśli mnie pamięć nie myli. To już są znaczące środki finansowe, biorąc pod uwagę, że dodatkowo jest zawsze budżet, to jest tutaj postęp.

Czy ktoś z państwa jeszcze w tej sprawie? Chciałbym tylko zakomunikować w takim razie, i tu mam uprzejmą prośbę do państwa... Żebyśmy mogli skierować pismo do właściwych ministrów, taki wsad do tematu, kilka zdań. Czyli wzięlibyśmy tę indywidualną interpretację ZUS, ogólnopolską federację i ten drugi temat, zgłoszony przez tę samą grupę, dotyczący poszerzenia możliwości udziału organizacji pozarządowych w systemie ochrony ludności. Chodzi o zasygnalizowanie problemu, o którym chcemy rozmawiać w jednym i drugim przypadku. Uprzejma prośba

o przesłanie do sekretariatu i wtedy łącznie z prośbą o materiał od razu, jak mówię, wyłożymy karty na stół. Bardzo proszę.

Ekspert PROM Hubert Taładaj:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałbym jeszcze odnieść się do kwestii dotyczących organów doradczych, które mogłyby działać przy ministrze sportu i turystyki. Chciałbym napomknąć z perspektywy młodzieżowej, że w poprzednim rządzie, w rządzie Zjednoczonej Prawicy, przez krótki czas istniała Młodzieżowa Rada Sportu zrzeszająca młode osoby, które w wyniku naboru zostały powołane w jej skład. Wedle moich informacji ta rada działała krótko i dosyć mało efektywnie, bo zebrała się chyba na dwóch posiedzeniach. W jednym z nich miałem nawet możliwość uczestniczenia jako ekspert zajmujący się prawem sportowym.

Jeżeli więc mógłbym już coś zaproponować, to ewentualnie w ramach uzupełnienia tych postulatów, żeby albo zastanowić się nad powołaniem Młodzieżowej Rady Sportu w ramach nowej formuły, która by zrzeszała przedstawicieli organizacji młodzieżowych, klubów sportowych, AZS, LZS i jeszcze innych, na przykład organizacji młodzieżowych właściwych tematyce sportowej. Ewentualnie żeby organizacje młodzieżowe albo podmioty zrzeszające młodzież uczestniczyły w pracach takiego większego organu doradczego, który zajmowałby się chociażby sportem powszechnym, sportem dla wszystkich. Bo wiem dobrze, że jest wiele organizacji zajmujących się sportem powszechnym i mówimy tutaj nie tylko o polskich związkach sportowych. Więc jeżeli oczywiście będzie zainteresowanie ze strony podkomisji, to mam nawet w dyspozycji takie dosyć już chyba mało... Ekskluzywne, mało dostępne informacje dotyczące działania Młodzieżowej Rady Sportu. Więc jeżeli podkomisja i szanowni państwo tu obecni będą zainteresowani takimi materiałami, to oczywiście takie materiały też mogę przekazać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję. Myślę, że w tej sprawie to są sygnały do ministerstwa sportu, ale bardziej chodziłoby nam o to, żeby w ramach pracy nad strategią – jedną i drugą – wypracować systemowe rozwiązania. Bo ja już tych rad, zespołów itd. u każdego ministra osobno... Każdy, kto przychodził, coś powoływał i to zniknęło. Sam funkcjonowałem jako przewodniczący Komisji ds. Sportu Osób z Niepełnosprawnością, pani minister Mucha powołała. Coś tam było ze dwa lata. Ale już potem nie itd. W związku z tym zgadzam się w pełni z tym, że to po prostu musi być systemowe rozwiązanie, które przechodzi z ministra i dalej służy konsultacjom.

Bardzo proszę.

Specjalista ds. monitoringu prawa w Biurze Reprezentacji i Partycypacji Społecznej OFOP Piotr Frączak:

Ja tylko z takim apelem. Co prawda pan minister już wyszedł, ale pamiętam czas, kiedy pracowałem z ministerstwem sportu przy pracy nad programem współpracy. To był długi proces, który prowadziliśmy, który nie doprowadził niestety do efektów. Dawno to było. Ale najważniejsze jest to, że eksperci nie załatwią napisania programu. To trzeba robić we współpracy z organizacjami. Bardzo bym apelował, żeby ta praca była właśnie na zasadzie wysłuchania organizacji i wtedy te pomysły być może będą odpowiadały i stronie administracji, i organizacjom. Wtedy te rady, jeżeli na przykład takie powstaną, będą rzeczywistą potrzebą, a nie tylko jednostronną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję uprzejmie.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie podkomisji. Dziękuję.