

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

(NR 106)

z dnia 22 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 106)

22 lipca 2024 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne (druk nr 1496),
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych (druk nr 1433).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stefan Krajewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Dorota Skrzypska** pełniąca obowiązki główna księgowa, pełniąca obowiązki dyrektor Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Zdzisław Łuba** członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej wraz ze współpracownikami, **Marek Duszyński** przewodniczący Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona” wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Aleksandra Wielgos** asystent przewodniczącego Komisji oraz **Tomasz Nawrocki** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha**, **Anna Rajewska**, **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Stefanem Krajewskim na czele oraz wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje w punkcie pierwszym rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne (druk nr 1496), w punkcie drugim – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych (druk nr 1433). Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował powyższą uchwałę Senatu w dniu 21 lipca do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. Senat zgłosił dwie poprawki.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały. Czy jest obecny przedstawiciel Senatu? Nie ma, ale w związku z art. 54 ust. 2 regulaminu Sejmu nie wstrzymuje to prac.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Czy są uwagi do poprawki nr 1? Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Stefan Krajewski:

Zgodziliśmy się na wszystkie zaproponowane poprawki. A więc stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Rozpatrujemy poprawkę nr 1.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. A do poprawki nr 2 będą? Też nie. W związku z tym, jeżeli nie ma uwag do poprawki nr 1, czy ktoś jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu poprawki nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Poprawka nr 2. Ktokolwiek ma uwagi? Nie. Ktoś jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu poprawki nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 2 z uchwały Senatu.

Zakończyliśmy rozpatrzenie uchwały Senatu.

Wyberzmy posła sprawozdawcę. Do tej pory bardzo godnie reprezentowała nas pani poseł Małgorzata Gromadzka. Proponuję, żeby dalej nas reprezentowała. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Małgorzatę Gromadzką na naszego sprawozdawcę.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował w dniu 7 lipca bieżącego roku powyższy projekt ustawy do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, czyli rząd, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę o zabranie głosu pana ministra Stefana Krajewskiego w celu przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Stefan Krajewski:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych (druk nr 1433) wprowadza szczególne rozwiązania w zakresie przechowywania nawozów naturalnych, polegające na wydłużeniu terminu na dostosowanie miejsc do przechowywania nawozów naturalnych.

W projekcie ustawy proponuje się w szczególności wydłużenie do końca 2027 r. terminu na dostosowanie miejsc do przechowywania nawozów naturalnych przez podmioty prowadzące chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie mniejszej lub równej 20 DJP, wydłużenie do końca 2025 r. terminu na dostosowanie miejsc do przechowywania nawozów naturalnych przez podmioty prowadzące chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie większej niż 20 DJP, jednak nie większej niż 210 DJP, zgłoszenie przez rolników do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przez udostępniony formularz informacji o potrzebie wydłużenia terminu na dostosowanie miejsc do przechowywania nawozów naturalnych w terminach nie dłuższych niż wyżej wymienione, uproszczenie procedur administracyjnych związanych z budową miejsc do przechowywania nawozów naturalnych, umorzenie, zawieszenie postępowań wszczętych od dnia 1 stycznia 2025 r. przez Inspekcję Ochrony Środowiska w przypadku podmiotów, które dokonują zgłoszenia we wskazanym terminie, przekazanie informacji o podmiotach, które złożyły zgłoszenie potrzeby dłuższego czasu na dostosowanie instytucjom prowadzącym kontrolę przestrzegania wymagań w zakresie realizacji wymogów dyrektywy azotanowej ze szczególnym uwzględnieniem WIOŚ i Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Proponowane rozwiązania, w tym uproszczenie wprowadzonych w ostatnich latach procedur, pozwolą na szybsze i sprawniejsze realizowanie inwestycji budowlanych w gospodarstwach rolnych oraz wpłyną pozytywnie na ochronę wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych. W związku z uwagami, które wpływały do nas w trakcie, a do których odnosiliśmy się, szczegółowo będę odpowiadał później, jeżeli będzie potrzeba. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w sprawie projektu? Pan poseł Ardanowski. Proszę, panie pośle.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, generalnie jestem przeciwny betonozie, którą zafundowaliśmy sobie w Polsce już od wielu lat, zabetonowując tysiące hektarów na płyty obornikowe i zbiorniki na gnojowicę. Rozumiem, że jest to absurdał, ale jest to wymóg Unii Europejskiej. Pewnie nie jesteśmy w stanie się przed tym ochronić.

Nie zgłaszam uwag, trzeba wydłużyć terminy, ale jakiej wielkości rolników to dotyczy? Czy macie jakieś rozeznanie dla kogo to przyjmujemy? Czy rzeczywiście ci, którzy zamierzają

hodować, zmieszczą się w terminach? Jeżeli tak, to trzeba oczywiście wydłużyć terminy. Natomiast generalnie opłacalność hodowli w tej chwili jest taka, że wszyscy ludzie, którzy przygotowują swoje gospodarstwa do składowania obornika czy gnojowicy, prędzej czy później i tak zaprzestaną produkcji.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Smutna konstatacja na koniec.

Czy ktoś jeszcze z państwa posłów? Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Zdzisław Łuba, bardzo proszę.

Członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej Zdzisław Łuba:

Dzień dobry, Zdzisław Łuba, Podlaska Izba Rolnicza.

Panie przewodniczący, panie ministrze, jak przed chwilą powiedział pan minister Ardanowski, czy umowa podpisana z Mercosurem nie załatwi naszych rolników, którzy chcą zrobić płyty i to wszystko? Nie wiemy, co i jak. Jak sprawa z handlem z Ukrainą? Naprawdę my, rolnicy, zwłaszcza na Podlasiu, mamy produkcję mleka, tak samo bydła mięsnego. Jak by nie patrzeć, mamy dosyć sporo obornika. Czy jest możliwość, żeby państwo mogło nam chociaż w 80% pomóc w wybudowaniu płyty? Na wszystko bierzemy kredyty. Zwróciliśmy się o bank rolny, na razie tego nie widać. Procenty, jakie płacimy w banku... To się nazywa Alior Bank. Ja nie wiedziałam, że to jest polski bank, a ja i moi koledzy mamy w tym banku oprocentowanie 16,9%. Już nie powiem, ile kosztuje pobudowanie płyty, projekt i wszystko. Czy państwo mogłoby nam dołożyć 80% do płyty, tak samo do zbiorników na gnojówkę? Umowa z Mercosurem wisi nad nami. Jak Francja wycofała się z tego, to już wiadomo, że wejdzie w życie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej Zdzisław Łuba:

Proszę tylko o pomoc. Czy jest taka możliwość? Pytam pana ministra.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Stefan Krajewski:

Dziękuję bardzo.

Odpowiadając na pytanie pana posła Ardanowskiego, około 150 tys. gospodarstw musi wybudować czy też przebudować, dobudować swoje płyty. To nie jest tak, że w ogóle ich nie ma, ale czasem nie mają odpowiedniej powierzchni, żeby móc przetrzymywać na nich obornik. Około 30 tys. gospodarstw potrzebuje budowy bądź rozbudowy zbiorników na gnojówkę, na gnojowicę. Oczywiście są to szacunkowe dane. Są to dane, które przekazuje instytut, natomiast jeżeli będą szczegółowe, konkretne zapotrzebowania, też będziemy o tym rozmawiać. Do tej pory Komisja uznawała, że już powinniśmy mieć wybudowane płyty i szamba.

W związku z tą zmianą... To nie wynika tak naprawdę z naszych potrzeb jako ministra rolnictwa, ponieważ zarządza tym Ministerstwo Infrastruktury w ramach dyrektywy azotanowej i Prawa wodnego. My wystąpiliśmy po to, żeby nie karać rolników i dać im możliwość wydłużenia czasu na rozbudowę. Oczywiście, jeżeli chodzi o środki, środki były najbardziej dostępne w latach 2005–2007, kiedy był specjalny program dedykowany dostosowaniu do standardów Unii Europejskiej. Powstało wtedy mnóstwo szamb, zbiorników, płyt gnojowych, ale oczywiście w ramach planu strategicznego są takie możliwości, chociaż środki są ograniczone. Będziemy na pewno rozmawiać z wojewódzkim funduszem ochrony środowiska, z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dlatego że ma to pomóc rolnikom, żeby ich gospodarstwa były odpowiednio wyposażone i nie następował odciek gnojowicy, gnojówki do gleby czy też później do wód, które płyną. Oczywiście pan przewodniczący Łuba przeważnie zawsze ma rację. I tym razem ma rację, że trzeba tych środków szukać. Będziemy to robić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Czyli jest nadzieja.

Jeszcze pani poseł. Bardzo proszę.

Posel Bożena Lisowska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, oczywiście projekt ustawy jest odpowiedzią polskiego rządu na prośby polskich rolników, którzy w okresie przejściowym, który się skończył...

Od 1 stycznia 2025 r. obowiązuje już prawo, które zobowiązuje gospodarstwa do budowy płyt bądź zbiorników na gnojowicę jako magazynów na naturalne nawozy. Moje pytanie dotyczy liczby wniosków o przedłużenie, jakie złożyły gospodarstwa rolne. Czy mamy skalę, jaka to jest liczba gospodarstw? Wracając do tematu mechanizmów wsparcia dla rolników, czy mamy załączone konsultacje publiczne do rządowego projektu ustawy, które się odbyły? Nie jest to tylko pojedynczy głos rolnika ze strony społecznej obecnej na posiedzeniu Komisji, ale pojawiały się głosy o wsparcie. Wiadomo, że mamy dwa zakresy określone w ustawie, jeden rok dla większych gospodarstw i trzy lata dla mniejszych. Nie wszystkie gospodarstwa, szczególnie mniejsze, mają wolne środki, które będą mogły przeznaczyć na wybudowanie. Mechanizm wsparcia otwiera się w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Czy ministerstwo może coś wie na ten temat, czy w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej są środki dedykowane właśnie temu celowi? Czy będą przeznaczone na to jakieś środki, żeby rolnicy mogli z mechanizmów wsparcia finansowego, o które proszą, skutecznie je otrzymać?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pana ministra albo kogoś z ministerstwa bardzo proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MRiRW Stefan Krajewski:

Odpowiem.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pani poseł, na razie rolnicy nie zgłaszają się. Dopiero udostępnimy formularz na zgłoszenie. Musi być przedłużony termin, żeby mogli się zgłaszać. Mówiłem o liczbie gospodarstw, które muszą jeszcze coś zrobić, żeby się dostosować. Właśnie teraz będą spływać wnioski od rolników na wydłużenie terminu na dostosowanie się. Jeżeli chodzi o drugą część pytania, oczywiście wyniki konsultacji społecznych są dołączone do naszego projektu ustawy. Wszystko było konsultowane, uzgadniane. Jeżeli chodzi o to, co dotyczy możliwości pozyskania środków, takie rozmowy będziemy prowadzić z wojewódzkimi funduszami i Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, żeby wzmocnić to, co mamy u siebie, ponieważ nie mamy za dużo pieniędzy w innych programach. Obecny rząd do końca nie odpowiada za to, jaki plan strategiczny był przygotowany. Działo się to wcześniej. Jeżeli będzie możliwość przesunięcia środków, oczywiście będziemy to robić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych (druk nr 1433). Informuję wszystkich, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, żeby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest przeciw? Nie widzę, nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy w takim razie do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Zacniemy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy poprawnie będzie, jak będziemy rozpatrywali projekt artykułami? Tak.

Czy są uwagi kogokolwiek do art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 2 mamy trzy uwagi. Jeżeli państwo pozwolą, to je zaprezentujemy, a później ewentualnie strona rządowa ustosunkuje się do naszych wątpliwości.

Pierwsza uwaga dotyczy art. 2 ust. 1, w którym jest mowa, iż podmiot dokonuje zgłoszenia zwanego dalej zgłoszeniem na formularzu udostępnionym przez ministra właściwego do spraw rolnictwa w Biuletynie Informacji Publicznej. Jak wynika ze zgłoszenia, będzie ono dokonywane, jak wspomniałem, na stronie internetowej, co w rzeczywistości naszym zdaniem będzie wątpliwe pod względem prawidłowego i kompletnego wypełnienia go czy też de facto złożenia. Dokonanie zgłoszenia, które nie będzie odpowiadało określonym dla danego formularza wszystkim danym zawartym w ust. 2, może skutkować pozostawieniem go bez rozpoznania. Mając na uwadze nasze wątpliwości, w przypadku gdy ustawodawca uzależnia uzyskanie jakiegoś uprawnienia, z którym mamy tutaj do czynienia, od złożenia formularza, jego wzór naszym zdaniem powinien być jednak przedmiotem przepisów powszechnie obowiązujących.

Można przywołać również wiele orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego czy różnych zasad prawa konstytucyjnego wywodzonych z samych przepisów konstytucji. W związku z tym wydaje nam się, że należałoby ewentualnie rozważyć określenie wzoru zgłoszenia w drodze aktu wykonawczego. Minister, mając na względzie zapewnienie przejrzystości czy też komunikatywności zgłoszenia, mógłby określać jego wzór w drodze aktu wykonawczego, a nie formularza zawartego na stronie internetowej danego ministra.

Druga kwestia, którą chcielibyśmy podnieść, dotyczy ust. 4. Jest tutaj mowa o oświadczeniu składanym pod rygorem odpowiedzialności karnej. Oświadczenie zawiera zawsze pewną klauzulę, której treści nie będę cytował. Natomiast przyjętą praktyką jest jednak precyzowanie podstawy prawnej odpowiedzialności, która wynika z art. 233 § 6 ustawy – Kodeks karny.

I ostatnia kwestia, o której chcielibyśmy wspomnieć, dotyczy ust. 5, który zawiera terminy dla właściwego ministra udostępnienia wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz agencji. Czy to nie jest jednak materia przepisu dostosowującego? Wydaje nam się, że ujęcie tego, umiejscowienie w ust. 5 w art. 2 jest błędne.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ministerstwo podziela te obawy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Stefan Krajewski:

Pani mecenas odniesie się zaraz do uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, pani mecenas.

Główny specjalista do spraw legislacji w Wydziale Legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Julita Krajewska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Julita Krajewska. Departament Prawny w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Odnosząc się do pierwszej uwagi, w ocenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi projekt ustawy w sposób precyzyjny określa elementy, jakie powinno zawierać zgłoszenie oraz sposób jego dokonania. W związku z tym ministerstwo nie widzi potrzeby określenia dodatkowo wzoru formularza w drodze rozporządzenia. Z punktu widzenia zasady proporcjonalności i efektywności regulacji zaproponowane przez nas przepisy uznajemy za wystarczające do osiągnięcia celu.

Następnie, odnosząc się do uwagi dotyczącej ust. 4, w ocenie ministerstwa powinno zostać dotychczasowe brzmienie tego przepisu. W obowiązujących przepisach brak jest jednolitego podejścia w tym zakresie. W ocenie ministerstwa utrzymanie zaproponowanego brzmienia przepisu bez odsyłania do wskazanego przepisu ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny zapewnia wystarczającą jasność przepisu. Analogiczne przepisy występują już w innych ustawach w zakresie rolnictwa, w ustawie o Funduszu Ochrony Rolnictwa, a także w ustawie o Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027.

Jeszcze odnosząc się do pierwszej uwagi, wspomnę, że tego typu regulacje, kiedy określamy, co zawiera zgłoszenie, bez określania wzoru danego formularza, funkcjonują już od wielu lat w innych przepisach i póki co nie wzbudziły wątpliwości w orzecznictwie.

Odnosząc się do ust. 5, uwaga dotyczyła tego, czy to nie jest materia przepisu dostosowującego. W ocenie ministerstwa to nie jest przepis dostosowujący. Należy zauważyć, że cała projektowana ustawa ma charakter epizodyczny. Jest to jeden z przepisów epizodycznych, a jego umiejscowienie uznajemy za właściwe, ponieważ pozwala na zamknięcie pewnej sekwencji zdarzeń związanych z dokonywaniem zgłoszenia. Cały projektowany art. 2 dotyczy zgłoszenia,

określa formę zgłoszenia, elementy zgłoszenia oraz przekazywanie danych i informacji zawartych w zgłoszeniu. Wobec tego jego obecnie umiejscowienie pozwala zachować spójność i przejrzystość wszystkich projektowanych przepisów ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcieliśmy doprecyzować, ponieważ pani mecenas rozwinęła wątek, który jest niezwykle interesujący z punktu widzenia projektowanej regulacji. Mianowicie chodzi o charakter projektowanej regulacji.

Otóż można odnieść wrażenie, że projekt ustawy to tak naprawdę powinna być nowelizacja Prawa wodnego jako przepisy epizodyczne do tejże, a nie oddzielny akt normatywny. Czy na te wątpliwości... Jeżeli chodzi o charakter ust. 5, w naszej ocenie jest to przepis dostosowujący. Natomiast projekt w ogóle ma dosyć specyficzny charakter. W naszej ocenie być może prawidłowym byłoby uznanie, że są to przepisy epizodyczne do Prawa wodnego w zakresie niespełniania wymogów z przepisów wykonawczych określonych w art. 1, natomiast ust. 5 z art. 2 jest ewidentnie dostosowujący, ponieważ odnosi się do terminu wejścia w życie czy daty wejścia w życie. Czy moglibyśmy prosić o wyjaśnienie tej wątpliwości? Podejrzewam, że w procesie legislacyjnym było to brane pod uwagę. Z jakich powodów państwo zdecydowaliście się odstąpić od nowelizacji Prawa wodnego, co wydawałoby się prawidłową techniką legislacyjną? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan mecenas, proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Paweł Małaczek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Paweł Małaczek, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Rzeczywiście początkowo projekt ustawy miał charakter ustawy zmieniającej ustawę – Prawo wodne. Taki projekt ustawy został skierowany z prośbą o wpis do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów. Natomiast już na tym etapie Rządowe Centrum Legislacji zwróciło nam uwagę, że w jego ocenie należałoby wprowadzić to rozwiązanie jako tzw. specustawę czy ustawę epizodyczną. Dlatego zmieniliśmy podejście. W istocie był to warunek wpisu projektu ustawy do wykazu, a bez wpisu do wykazu nie możemy dalej procedować.

Jeżeli chodzi o przepis ust. 5, przyjęliśmy założenie, że jest pewna sekwencja zdarzeń w art. 2. Przepisy dotyczą zgłoszenia. Po kolei regulujemy kwestie dotyczące zgłoszenia, łącznie z tym, co ze zgłoszeniem na koniec się dzieje. Mianowicie jest ono przekazywane do wojewódzkiego inspektora i wojewódzki inspektor, mając zgłoszenie, jest władny do tego, żeby ustalić, kto skorzystał z uprawnienia wynikającego z ustawy. Dlatego zaproponowaliśmy to jako ust. 5. Proponujemy, żeby jednak ten przepis tam pozostał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękujemy.

Za chwilę posłowie wyrażą swoją opinię. Już o nią pytam. Czy ktoś ma uwagi do art. 2 po wysłuchaniu dyskusji między Biurem Legislacyjnym a prawnikami resortu? Nie ma. Stwierdzam w takim razie, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja... Przepraszam. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, w art. 3 wnioskodawca zawarł formułę, że przepisów art. 1 i 2 nie stosuje się do poszkodowanych określonych – tutaj wskazał jednostkę redakcyjną – w art. 38 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Jest to typowy zabieg, który w zasadach techniki legislacyjnej określa się jako kaskadowe odesłanie. Jest ono niedopuszczalne. Dosyć długo można by było mówić na ten temat. Wydaje nam się, że tutaj właściwym rozwiązaniem jest jednak odesłanie do poszkodowanych, ale w rozumieniu art. 2 ustawy z 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. To tam jest zawarta definicja

podmiotów prowadzących chów czy hodowlę zwierząt gospodarskich. Natomiast enigmatyczne odesłanie do art. 38 budzi nasze wątpliwości właśnie z uwagi na zasady techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Co państwo sądzicie na temat tych wątpliwości? Pani mecenas, bardzo proszę.

Główny specjalista w MRiRW Julita Krajewska:

W ocenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi powinno zostać dotychczasowe brzmienie przepisu. Mamy świadomość, że przyjęta konstrukcja może zostać uznana za tzw. odesłanie kaskadowe, jednak dzięki odesłaniu bezpośrednio do art. 38 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw przepis będzie bardziej komunikatywny i zrozumiały dla jego adresatów.

Uważamy, że jest to szczególnie istotne z perspektywy praktycznego stosowania przepisów projektowanej ustawy, mimo że takie rozwiązanie może nie odpowiadać w pełni przyjętym zasadom techniki legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

W tej sprawie również za chwilę się wypowiemy. Pytam, czy ktoś jest przeciwko rozpatrzeniu art. 3? Czy ktoś ma uwagi do niego? Nie widzę. Stwierdzam rozpatrzenie art. 3.

Art. 4. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kolejna uwaga. Przepis ten przewiduje, że do dnia 31 grudnia 2027 r. zmiana zagospodarowania terenu nie wymaga decyzji o warunkach zabudowy dla określonych obiektów budowlanych.

W związku z powyższym powstaje pytanie, czy przepisy te nie będą naruszały zasady planowania przestrzennego – mam tu na myśli art. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – oraz zasady legalizmu, jeżeli ogranicza uprawnienia organów samorządowych do kontroli lokalizacji inwestycji. Wydaje nam się, że należałoby ewentualnie rozważyć doprecyzowanie poprzez wskazanie, że dotyczy on wyłącznie obiektów niezbędnych do dostosowania miejsc przechowywania nawozów naturalnych, oraz ograniczyć jego stosowanie tylko do przypadków zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Chcielibyśmy usłyszeć odkodowanie normy, ponieważ takie wątpliwości pojawiły się w trakcie analizy projektowanej normy.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę panią mecenas.

Główny specjalista w MRiRW Julita Krajewska:

W ocenie ministerstwa projektowany przepis nie narusza wspomnianej zasady. Należy zauważyć, że analogiczny przepis tylko w odniesieniu do innego rodzaju obiektów budowlanych występuje już w art. 59 ust. 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane budowa obiektów wskazanych w art. 29 ust. 1 pkt 29 lit. a oraz lit. b ustawy wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ustawy, a zatem organy administracji architektoniczno-budowlanej mają możliwość również kontroli planowanego zamierzenia budowlanego. Należy zauważyć, że cała projektowana ustawa ma charakter epizodyczny i nie wprowadza trwałego wyjątku od obowiązujących już przepisów. Służy przede wszystkim umożliwieniu podmiotom jak najszybszego dokończenia inwestycji w przedłużonym terminie.

Natomiast wprowadzenie ograniczenia, że przepis dotyczy tylko obiektów, które są niezbędne do dostosowania powierzchni lub pojemności posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych do wymogów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 106 ust. 4 ustawy – Prawo wodne, w praktyce oznaczałoby konieczność każdorazowej weryfikacji przez organy administracji architektoniczno-budowlanej, czy dana inwestycja służy realizacji celu określonego w projektowanej ustawie. Jeszcze bardziej wydłużyłoby to całe postępowanie, przy czym należy podkreślić, że organy w celu dokonania weryfikacji musiałyby dysponować danymi, które pozwalałyby na jej dokonanie, czyli danymi określonymi w zgłoszeniu. Należy jeszcze zauważyć, że określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu

następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 4? Nie słyszę, nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Art. 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chodzi o ust. 2. Tutaj mamy do czynienia z projektowanym przepisem, gdzie organ, przed którym toczy się postępowanie, zawiesza je do dnia, w którym upływa trzymiesięczny okres od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Niezwłocznie po upływie tego terminu podejmuje postępowanie z urzędu. Mamy wątpliwości dotyczące użytego sformułowania „po upływie”, które co ma na celu? Objęcie jakiego postępowania? W jakiej sytuacji? Czy to będzie bezskuteczny upływ terminu? Chcielibyśmy poznać ratio legis ust. 2.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Analogicznie poproszę panią mecenas – jak w punktach poprzednich.

Główny specjalista w MRiRW Julita Krajewska:

Użyte w przepisie sformułowanie „po upływie” ma na celu objęcie zarówno przypadku podjęcia postępowania w sytuacji dokonania przez podmiot zgłoszenia w wyznaczonym terminie, czyli podjęcia postępowania w celu jego późniejszego umorzenia, jak również podjęcia postępowania w sytuacji, w której podmiot nie dokona zgłoszenia. Wskazanie, że organ podejmuje postępowanie po bezskutecznym upływie terminu, zawęziłoby przepis tylko do przypadku niedokonania zgłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy ktoś ma uwagi do art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Art. 6. Nie ma zgłoszeń. Czy ktoś ma uwagi? Nie. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6.

Art. 7. Uwag nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 7.

Art. 8. Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Czy ktoś jest przeciwko temu, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali cały projekt ustawy? Nie słyszę, nie widzę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych z druku nr 1433. Sprzeciwu nie było, nie było też poprawek.

Członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej Zdzisław Łuba:

Grupa społeczna może mieć sprzeciw? Chyba nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Nie bardzo. Był taki moment jesienią 2023 r., jak były wybory.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 1433.

Proponuję, żeby Komisja wybrała pana posła Piotra Głowskiego na sprawozdawcę powyższego projektu. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. W takim razie czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Piotr Głowski (KO):

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Tak jest. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła jako sprawozdawcę Komisji w sprawie projektu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.