

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

(NR 108)

z dnia 24 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 108)

24 lipca 2025 r.

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– **poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych (druki nr 1433 i 1518).**

W posiedzeniu udział wzięła: **Nina Dobrzyńska** dyrektor Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha, Anna Rajewska, Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak również przedstawicieli pozostałych organizacji oraz wszystkich przybyłych gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przechowywania nawozów naturalnych (druki nr 1433 i 1518).

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową? Nie uczestniczą. Szanowni państwo, dnia 23 lipca bieżącego roku, zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, Sejm skierował ponownie projekt ustawy zawarty w drukach nr 1433 i 1518 do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu.

Przystępujemy do opiniowania poprawki. Wnioskodawcą jest Klub Parlamentarny PiS. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby przedstawić uzasadnienie poprawki? Bardzo proszę, pan poseł Ryszard Bartosik.

Poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dostojni państwo, przepisy, które zmuszają rolników do wypełnienia zobowiązań unijnych, powodują, iż nasze gospodarstwa, te gospodarstwa, które nie zdążyły jeszcze u siebie wybudować płyt obornikowych albo zbiorników na gnojówkę bądź gnojowicę, są zobowiązane to zrobić.

Ustawa zawiera rozwiązania, które umożliwiają przedłużenie terminów, niemniej jednak, jak mówiłem na sali sejmowej w dniu wczorajszym, nie zawiera rzeczy najważniejszej, a mianowicie nie zawiera programu, który umożliwiłby dofinansowanie do budowy tych urządzeń. Dofinansowania tutaj nie ma. Mamy enigmatyczny zapis w uzasadnieniu, że Ministerstwo Infrastruktury rozmawia z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W naszej opinii jest to za mało. Powinien się włączyć minister rolnictwa, ale powinien się włączyć skutecznie, po to żeby taki program uruchomić. Rolnicy wprost nie podwyższą swoich dochodów poprzez wybudowanie płyty na obornik. Jest to obowiązek i wydatek.

W związku z tym pomoc byłaby wskazana, tym bardziej że Komisja Europejska wskazuje państwu na to, żeby taki program uruchomić. Tego nie ma. W ustawie są elementy pozytywne, dlatego że dla części gospodarstw jest przedłużenie wypełnienia obowiązku do roku 2027, ale gospodarstw średnich przedłużenie to nie obejmuje. Mówi się tutaj o roku 2025. W związku

z tym nasza poprawka zmierza do tego, żeby gospodarstwa, które mają pomiędzy 20 dużych jednostek przeliczeniowych, ale nie więcej niż 210 jednostek, mogły mieć przedłużony termin o kolejne dwa lata, czyli do roku 2027. Taką poprawkę składamy. Oczywiście jest ona korzystna dla rolników, dla gospodarstw, które mieszczą się w tym przedziale.

Podsumowując, apel do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, żeby uruchomić program umożliwiający dofinansowanie budowy urządzeń do przechowywania nawozów naturalnych. Drugi apel jest taki, żeby przyjąć naszą poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko resortu rolnictwa. Pani Nina Dobrzyńska, pani dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Nina Dobrzyńska:**

Dzień dobry.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję za poprawkę.

Chciałabym na początku przypomnieć, że zaproponowane w projekcie zmiany dotyczące wydłużenia terminów na dostosowanie w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości z roku 2014, związanym z niewłaściwym wdrożeniem dyrektywy azotanowej w Polsce, musiały być uzgodnione z Komisją Europejską. Uzgodnienia były bardzo długie. Były prowadzone przy udziale Ministerstwa Infrastruktury. W trakcie uzgodnień Komisja Europejska zgadzała się właściwie wyłącznie na wydłużenie terminu tylko dla małych gospodarstw, do 20 dużych jednostek przeliczeniowych, argumentując, że duże gospodarstwa miały dużo więcej czasu – ponad dwa lata wynikające z dyrektywy, liczone od momentu wejścia w życie dyrektywy.

Natomiast w toku dosyć upartych i długich rozmów z Komisją Europejską zgodzono się – mamy taką informację w liście pani komisarz Jessiki Roswall – na dodatkowy rok dla większych gospodarstw. Komisja podkreślała też wielokrotnie w swoich wypowiedziach, że bardzo sobie życzy, co napisaliśmy również w uzasadnieniu do projektu ustawy, żeby w procesie legislacyjnym nie wydłużać terminów. Tak jak mówiłam wcześniej, dwuletni termin, który normalnie obowiązuje w dyrektywie, u nas był dwukrotnie dłuższy, ponieważ dla większych gospodarstw, powyżej 210 DJP, termin był czteroletni, a dla mniejszych, poniżej 210 DJP, był jeszcze dłuższy, bodajże siedmioletni.

Chciałabym też powiedzieć, że ewentualna zmiana zaproponowanych w projekcie terminów może być podstawą do wszczęcia przez Komisję Europejską kolejnego postępowania naruszeniowego przeciwko Polsce oraz nałożenia wysokich kar. W postępowaniu, które było prowadzone w latach 2013–2014, maksymalna stawka kary, która była możliwa do nałożenia na Polskę, wynosiła 313 tys. euro za każdy dzień zwłoki liczony od wyroku. W tamtym czasie, w roku 2017 i 2018 rząd polski bardzo szybko na to zareagował i przygotował Prawo wodne oraz program azotanowy, który zapobiegł nałożeniu dotkliwych kar. Dlatego też chcielibyśmy, żeby ta sytuacja była kontynuowana.

W związku z tym strona rządowa jest za odrzuceniem poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Dopuszczam jeden głos za, jeden głos przeciw i głosujemy poprawkę. Bardzo proszę. Rozumiem, że głos za. Proszę, pan poseł.

Posel Paweł Szrot (PiS):

Nie, prosba o doprecyzowanie. Nie do końca zrozumiałem panią dyrektor. Czy Komisja Europejska bardzo sobie życzy, żeby nie wydłużać terminu czy raczej grozi postępowaniami i karami? Jest to dosyć istotna różnica semantyczna.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiRW Nina Dobrzyńska:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie pośle, Komisja nam nie grozi. Komisja bardzo prosi o dotrzymanie ustalenia, które mamy wspólnie z Komisją, natomiast my wiemy, że jeżeli prosba nie zostanie

dotrzymana, to wtedy faktycznie jest ryzyko rozpoczęcia postępowania naruszeniowego, tak jak to miało miejsce w latach 2013–2014.

Posel Paweł Szrot (PiS):

W takim razie to przeurocza prośba. Pani dyrektor, dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan przewodniczący Robert Telus chce wyrazić głos przeciw?

Posel Robert Telus (PiS):

Oczywiście za. To nie był głos za, tylko pytanie i uściślenie.

Droży państwo, po raz kolejny, drugi dzień, druga ustawa, która tak naprawdę jest ustawą stawiającą kolejne wymogi dla polskiego rolnika. Mówię i o tej dotyczącej środków ochrony roślin, i o tej. Oczywiście, że są dyrektywy. Dyrektywy musimy w jakimś stopniu wypełniać, ale możemy to robić rozsądnie, nie musimy wcale od razu robić tego, czego wymaga Unia Europejska.

Myślę, pani dyrektor, że nic by się nie stało, gdybyśmy przyjęli poprawkę. Jest to prośba do wszystkich posłów, żebyśmy zagłosowali, żebyśmy przyjęli poprawkę, a do czasu wszczęcia jakiegokolwiek postępowania, później jeszcze licząc czas postępowania, będzie tyle czasu, że możemy wszystko naprawić, jeżeli byłaby taka potrzeba. Unię Europejską też trzeba stawiać przed faktem dokonanym. Pani dyrektor powiedziała, że jest to prośba. Nie możemy od razu bezrefleksyjnie zgadzać się na wszystkie prośby.

Dlatego proszę, żebyśmy poprawkę przegłosowali pozytywnie. Mam nadzieję, że nie będzie trzeba jej w ogóle wycofywać.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan przewodniczący Piotr Głowski. Głos przeciw.

Posel Piotr Głowski (KO):

Chciałbym tylko zwrócić uwagę – wczoraj w dyskusji to wybrzmiało – że program, który nałożył obowiązki, powstał w 2018 r., a więc było mnóstwo czasu, żebyśmy przygotowali i pieniądze, i środki, i programy na to, żeby program faktycznie miał ułatwienia. Dzisiaj jesteśmy w sytuacji, że nie chcemy obarczać państwa polskiego kolejnymi karami.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję. Na wszystko, panie pośle, był czas. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Nie, już był głos za, głos przeciw. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Działa. Proszę, żeby wszyscy zalogowali się legitymacją.

OK, zaraz wyrobimy pani poseł kartę. Wstrzymamy się. To znaczy głosowanie trwa. Dobrze, anulujemy głosowanie celem wyrobienia karty dla pani poseł. Proszę. Nie, nie, musimy anulować.

Posel Piotr Głowski (KO):

Techniczna sprawa.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Poczekajmy jeszcze kilka minut. Anulujemy głosowanie.

Posel Robert Telus (PiS):

Widocznie podejrzeli, że przegrali.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zdaje się, panie pośle, że jest to cytat z kogoś innego. Czy ktoś jeszcze ma taki problem? To od razu wyróbmy karty. Jest komunikat, że głosowanie wstrzymano. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy pragnący tego oddali głos?

Posel Piotr Głowski (KO):

Jak przyjdą, to będą głosować.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Mają prawo.

Posel Piotr Głowski (KO):

Mają prawo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jest w trakcie. Pan poseł już zagłosował? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. W głosowaniu wzięło udział 33 posłów. 15 głosów za, 18 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja zarekomendowała poprawkę negatywnie.

Wyberzemy jeszcze posła sprawozdawcę. Do tej pory była to pani poseł Alicja Łepkowska-Gołaś. Czy pani poseł wyraża zgodę? Wybieramy sprawozdawcę. Czy pani poseł wyraża zgodę na bycie sprawozdawcą Komisji?

Posel Alicja Łepkowska-Gołaś (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pani poseł wyraża zgodę. Innych kandydatur nie widzę. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Alicję Łepkowską-Gołaś na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.