

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

(NR 117)

z dnia 23 września 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 117)

23 września 2025 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o ochronie roślin przed agrofagami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1561).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Łączyński** zastępca głównego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Bojańczyk** dyrektor generalna Polskiego Stowarzyszenia Ochrony Roślin, **Karolina Jezierska** dyrektor Departamentu Rejestracji i Oceny Produktów Biobójczych w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, **Aleksandra Moczulak** dyrektor Departamentu Nadzoru nad Chemikaliami w Głównym Inspektoracie Sanitarnym, **Piotr Barański** dyrektor działu marketingu i rozwoju biznesu w Agrosimex i **Krzysztof Kozak** sekretarz Lubelskiego Stowarzyszenia Rolniczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha**, **Anna Rajewska** i **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Jackiem Czerniakiem na czele. Witam pana Tadeusza Łączyńskiego, zastępcę głównego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa oraz wszystkich przybyłych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin przed agrofagami oraz niektórych innych ustaw, druk numer 1561. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Jeśli tak, to proszę o poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nikt się nie zgłosił.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 48 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował w dniu 25 lipca 2025 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę zatem pana ministra Jacka Czerniaka o zabranie głosu i przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w proponowanym projekcie dokonujemy zmian w sześciu ustawach. Wynika to również z wniosków płynących z przeglądu prawa krajowego w zakresie ochrony roślin i nasiennictwa, ale również, a może przede wszystkim te regulacje, które były w latach... 24, przypadkami śmiertelnymi dzieci, które właśnie wskutek stosowania tych preparatów miały miejsce.

Projektowana ustawa zawiera również zgłoszone propozycje, między innymi przez ministra finansów, zdrowia, Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych oraz Polskie Centrum Akredytacji. Realizuje również ustalenia czy też zalecenia Najwyższej Izby Kontroli. Uzasadnienie podzielił na dwa aspekty. Pierwsza część dotyczy uproszczenia. Jaki jest zakres tych uproszczeń? Otóż po pierwsze, wprowadzenie ułatwień przy eksporcie towarów objętych regulacjami fitosanitarnymi przez wprowadzenie instytucji

zaufanego eksportera. Po drugie, usprawnienie procesu rejestracji środków ochrony roślin. Po trzecie, usprawnienie obsługi systemu integrowanej produkcji roślin objętego wsparciem w ramach Planu Strategicznego Wspólnej Polityki Rolnej. Po czwarte, elektronizacja Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Centralnego Ośrodka Badań Odmian Roślin Uprawnych i umożliwienie składania wniosków do tych instytucji drogą elektroniczną. Po piąte, umożliwienie dokonywania kontroli drewnianych materiałów opakowaniowych poza przejściem granicznym, a także umożliwienie dokonywania poza przejściem granicznym zniszczenia lub poddawania zabiegom zwalczającym agrofagi drewnianych materiałów opakowaniowych, niespełniających wymagań w zakresie oznakowania. Po szóste, przeniesienie kompetencji w zakresie wyznaczania fitosanitarnych punktów kontroli innych niż punkty kontroli granicznej z miejsca właściwego do spraw rolnictwa na wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa, co między innymi przyspieszy wyznaczenie takich punktów. Ponadto rewizję przepisów dotyczących administracyjnych kar pieniężnych, wprowadzenie tam, gdzie to zasadne, widełek umożliwiających właściwe dostosowanie kary do rodzaju i skali przewinienia. Usprawnienie współdziałania PIORiN oraz KAS, czyli Krajowej Administracji Skarbowej. Kolejny, drugi segment dotyczący znowelizowanych ustaw, a w tej nowelizacji ujęty, to jest ograniczenie ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin przeznaczonych do fumigacji.

Projektowana ustawa proponuje dodatkowe regulacje celem uniemożliwienia między innymi zakupu i stosowania takich preparatów przez osoby nieuprawnione, a chcemy tego dokonać poprzez między innymi: wprowadzenie obowiązku dokumentowania sprzedaży szczególnie niebezpiecznych fumigantów fakturą, wprowadzenie obowiązku prowadzenia przez dystrybutora ewidencji osób, które nabywają szczególnie niebezpieczne fumiganty, i zakazanie sprzedaży szczególnie niebezpiecznych fumigantów przez Internet. Rozwiązania te będą dotyczyły wyłącznie środków ochrony roślin opartych na trzech substancjach czynnych stwarzające największe zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi. Proponując te ograniczenia, uwzględniono rozwiązania stosowane w innych państwach członkowskich, gdzie sprzedaż internetowa środków ochrony roślin jest albo zabroniona, albo objęta dodatkowymi restrykcjami, które mają zapobiec zakupom takich preparatów przez osoby nieuprawnione.

Projekt ustawy proponuje także wprowadzenie analogicznych regulacji dotyczących obrotu produktami biobójczymi przeznaczonymi do fumigacji, zawierających te same substancje czynne co środki ochrony roślin, dzięki którym doszło do tragicznych zatrąć.

Projektowana ustawa zawiera zatem rozwiązania uproszczeniowe, ważne dla rolników i przedsiębiorców, a przede wszystkim poprawia warunki bezpieczeństwa. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów – czy ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę. Czy ktoś ze strony społecznej chce zabrać głos? Będziemy jeszcze później analizować poszczególne punkty, ale proszę, pani była pierwsza. To jest dyskusja ogólna o całej ustawie, a nie precyzyjnie o poszczególnych punktach. Później też będziemy mogli prowadzić dyskusję. Pani na razie rezygnuje? To może jak dojdziemy do tego etapu. Zamykam dyskusję de facto.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin przed agrofagami oraz niektórych innych ustaw z druku numer 1561. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Zaczynamy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł.

Art. 1. Proponuję rozpatrywać poszczególne artykuły zmianami. Czy Biuro Legislacyjne uważa to za dobry pomysł, czy zły? Proponuję, abyśmy rozpatrywali zmianami w poszczególnych artykułach.

Nie widzę sprzeciwu, więc w art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 1.

W art. 1 zmiana nr 2. Bardzo proszę, BL.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Kilka rzeczy. Jedna o charakterze językowym i prośba o upoważnienie biura, żeby takich uwag już nie zgłaszać. W zmianie drugiej w lit. a w pkt 2 mamy rozporządzenie 2017/625 i tutaj to „w” nie jest potrzebne. Tego typu uwag już nie będziemy zgłaszać, prosimy o upoważnienie, żeby to uchylać, zmieniać.

Kolejna rzecz. W lit. f na samym końcu mamy sformułowanie „ogłoszone obwieszczenie określone w ust 6”. Proponujemy, aby było „ogłoszone obwieszczenie, o którym mowa w ust 6”.

I pytanie do lit. h do ust. 9. Tu na samym końcu mamy „dotyczących punktów kontroli granicznej”. Pytanie, czy to dookreślenie jest konieczne, czy to nie wynika po prostu z tego rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Najpierw zapytamy resort o opinię, a później ewentualnie udzielimy upoważnienia BL. Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Popieramy propozycje zgłoszone przez legislatorów.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś jest przeciwko temu, aby BL dokonało zmian, które zaproponowało? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tylko dopytanie do lit. h, do ust. 9. Mamy uwagę, czy nie trzeba by było tego dookreślenia wykreślić? Pytanie do strony rządowej, czy ono jest potrzebne; dotyczące punktów kontroli granicznej. Inaczej jest potrzebna też poprawka. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Możemy się odnieść, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę, tak, tak.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Uważamy, że propozycja wykreślenia dotycząca punktów kontroli granicznej w lit. h jest potrzebna i jesteśmy, że tak powiem, za tym, żeby utrzymać zmiany w tej propozycji.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze, rozumiem, że nie uwzględniamy tej propozycji BL, a jeśli chodzi o te dwie pierwsze, nie było głosu przeciwnego, w związku z tym upoważniamy BL. Czy są inne uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę, więc stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2, upoważniając biuro do zmian legislacyjnych.

Zmiana nr 3. Pan poseł Piotr Głowski, przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Myślę, że pan legislator w tej samej sprawie się zgłaszał. Mamy 7 poprawek, które zostały przygotowane w porozumieniu z BL i z rządem. Mam nadzieję, że za chwilę wszystkie je przedstawimy. Pan legislator przedstawi? To proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Również w tej kwestii, natomiast zmiana nr 3 jest dość obszerna. Pozwolę sobie wyartykułować wszystkie nasze uwagi do ewentualnej dyskusji.

W art. 33a w ust. 2 jest mowa o tym, że jako punkt kontrolny, inny niż punkt kontroli granicznej, może zostać wyznaczony obiekt inspekcji i alternatywnie obiekt podmiotu innego niż inspekcja. Chcielibyśmy dopytać wnioskodawców, czy redakcja tego przepisu jest przemyślana, bo skoro może być to obiekt inspekcji albo podmiotu innego niż inspekcja, to pytanie w ogóle o sens normatywny tego przepisu. I do rozważenia jest ewentualnie jego przeredagowanie albo uchylene, ale to pozostawiam w dyspozycji wnioskodawców.

Następnie w ust. 8 tego artykułu jest mowa o tym, że podmiot, jeżeli nie dopełni obowiązku określonego w ust. 7, wojewódzki inspektor w drodze decyzji zawiesza – tutaj proponujemy zmianę składni: „zawiesza w drodze decyzji”. Podobnie w ust. 10 w pkt 2.

I teraz korekta właśnie, która wymaga w naszej ocenie poprawki, o której był łaskaw wspomnieć pan przewodniczący. W ust. 12 i ust. 14, gdy jest mowa o dokonywaniu w drodze decyzji, proponujemy, aby dopisać, że to jest dokonywane przez wojewódzkiego inspektora i to właśnie zaproponowaliśmy jako poprawkę pierwszą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o zapis „punkt kontrolny inny niż punkt kontroli granicznej”, to uważamy, że ten jest zasadny, ponieważ jest to we wcześniejszych regulacjach. Chcemy, żeby to spójnie występowało w całym projekcie ustawy. Natomiast pozostałe, które pan legislator zgłosił, przyjmujemy jako pozytywne nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze, to najpierw zaczniemy od tej poprawki, którą pan przewodniczący zgłosił. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła poprawkę.

I teraz upoważnienie dla BL do wprowadzenia zmian, które zaproponowało. Czy ktoś jest przeciwko? Nie widzę. Stwierdzam, że upoważniliśmy biuro.

Czy są inne propozycje zmian do zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Proszę, BL.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Kilka uwag. W zmianie nr 4 w art. 37a wszędzie odwołujemy się do rozporządzenia 2017/625 i tam mamy takie sformułowanie „w magazynach i obiektach” – w kilkunastu miejscach to się pojawia. Czy nie należy tu zmienić spójnik „lub” na „i”? To jest w kilku miejscach.

Kolejna rzecz. W ust. 3 art. 37a w pkt 6: „będą przechowywane do czasu uzyskania”. Czy nie zamienić tego na „do dnia uzyskania”?

Kolejna rzecz. W ust. 5 tego artykułu mamy „jeżeli zniszczenia drewnianych materiałów opakowaniowych”. Tu proponujemy, aby dookreślić: o których mowa w ust. 1. I to też w kilku miejscach się pojawia, na przykład w ust. 6 w pkt 1, w pkt 2. Również pytanie do ust. 6 pkt 3: czy wyrazów „do czasu” nie należy zamienić na „do dnia”.

I jeszcze jedna rzecz dotycząca ust. 7. Tam jest część wspólna i pytanie, do czego ta część wspólna się odnosi? Czy do wszystkich ustępów, czy tylko do pkt 1 i 2? Wydaje nam się, że do pkt 1 i 2 i powinna ona brzmieć: „dotyczącej przeprowadzania kontroli”. Tu jest kwestia, do czego ta część wspólna się odnosi. Podobnie, jeżeli chodzi o kwestie związane z dookreśleniem w art. 37b w ust. 5: materiałów opakowaniowych, o których mowa też w ust 1 tego artykułu. I tak samo w ust. 3 – wcześniej mamy czasu w kilku miejscach i czy nie musimy zamienić to na „dnia”. I to jest wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję. Propozycji zmian dużo nie było, tylko bardziej pytania.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pierwsza kwestia dotycząca sformułowania „magazyny i obiekty”, ponieważ pan legislator podał to w wątpliwość. Jesteśmy przeciwko usunięciu, czyli nie zgadzamy się. „Do czasu” – również na to stwierdzenie – nie zgadzamy się. W piątce zgadzamy się, w szóście nie zgadzamy się. Szósta zmiana.

Legislator Mariusz Przerwa:

A jeżeli chodzi o to dookreślenie w ust. 6: „opakowaniowych, o których mowa w ust. 1”, to rozumiem, że to wchodzi, tak? Wszędzie tam, gdzie jest „opakowaniowych”, musimy dookreślić.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Opakowania – zgadzamy się na te uwagi.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czyli w dwóch punktach ministerstwo zgadza się, aby BL dokonało zmian, w pozostałych nie widzi sensu.

Legislator Mariusz Przerwa:

A jeżeli chodzi o ust. 7 i ta „część wspólna”?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Słowo „opinia”, tak? Nie zgadzamy się z waszą opinią.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Precyzyjna odpowiedź, wszyscy zrozumieli. BL ma upoważnienie do dwóch punktów. Pan minister precyzyjnie powiedział: punkt, punkt, tak, nie, więc wszyscy rozumiemy. Zostało to zapisane w protokole. Pozwolicie państwo, że nie będę tego powtarzał. Czy ktoś jest przeciwko upoważnieniu BL do dokonania tych dwóch zmian? Nie widzę. Innych uwag do zmiany nr 4 również nie widzę, stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 4.

Teraz muszę zlokalizować zmianę nr 5. To jest strona 13, jak rozumiem. Proszę o uwagi do zmiany nr 5, jeżeli są. Trzynasta strona druku, zmiana nr 5. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6 na tej samej stronie. Nie widzę uwag... Są uwagi. Proszę BL, a później pan poseł przedstawi poprawkę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli chodzi o zmianę nr 6, mamy kilka uwag i pytań. Pierwsza dotyczy art. 51a ust. 1, gdzie pod koniec są wyrazy „obejmującej ocenę wizualną przesylek przeprowadzoną ze zredukowaną częstotliwością”. Zwracam uwagę, że w art. 47 w ust. 7 w pkt 2 w lit. b nie ma podobnego dookreślenia, stąd pytanie, czy tych przepisów nie powinniśmy w jakiś sposób ujednolicić?

Druga uwaga dotyczy art. 51b pkt 3, zgodnie z którym do rejestru może zostać wpisany eksporter, który wdrożył zatwierdzoną procedurę samodzielnej kontroli roślin, która to może być przeprowadzana przez osoby, jak czytamy w lit. a: „posiadające wykształcenie zapewniające wiedzę lub zdały egzamin”. Pytanie, czy rzeczywiście tutaj właściwe jest użycie spójnika „lub”? Czy to może być alternatywa, czy raczej te dwie litery nie powinny zachodzić jednocześnie, te dwie przesłanki?

Kolejna uwaga dotyczy art. 51c i tutaj jest właśnie przygotowana poprawka do pkt 1 w ust. 1, żeby przed wyrazem „właściwy” dodać wyrazy „wojewódzki inspektor”, bo to jego właśnie dotyczy ten przepis.

Dalej w ust. 3 jest mowa o tym, co dołącza się do wniosku o wpis do rejestru zaufanych eksporterów i pod koniec pkt 1 wskazuje się, że m.in. to dotyczy kopii zaświadczenia i ma to spełniać wymagania określone w art. 51b pkt 3 lit a. To jest właśnie posiadanie wykształcenia zapewniającego wiedzę. Pytanie, dlaczego tutaj nie ma odniesienia do lit. b, czyli do osób, które zdały egzamin potwierdzający posiadanie, skoro tam jest alternatywa?

Pytanie do ust. 5. Jak rozumiemy, przepisy, do których się tutaj odsyła, to jest art. 6 ust. 3 do 5, mają być stosowane odpowiednio, tak jak jest tutaj bez tego dookreślenia... nie odpowiednio, tylko wprost, tak jak jest bez tego określenia literalnie w ust. 5. I jeszcze w art. 51d zwracamy uwagę, że w tego typu przepisach, które narzucają pewne obowiązki, wskazane jest odchodzenie od używania czasownika „powinien” w przypadkach, kiedy właśnie to jest przepis obowiązujący. Być może do rozważenia zmiana redakcji: procedura kontroli określa odrębnie w odniesieniu do wszystkich objętych nią roślin. I uwaga następna dotyczy tego samego artykułu – ust. 1 pkt 11, który odsyła pod koniec do pkt 1, 2 i 5–10. W naszej ocenie odesłanie do pkt 1 jest zbędne, prosimy stronę rządową o wyjaśnienie. My przygotowaliśmy ewentualną poprawkę do wykreślenia tego odesłania.

W art. 51g jest jeszcze poprawka przygotowana... przepraszam, sekundkę. W art. 51g w ust. 1 zwracamy uwagę, że w pkt 3 w drugim wersie po wyrazach „produktów roślinnych i innych przedmiotów: jest użyty spójnik „i”, podczas gdy w pkt 1 jest użyty spójnik „lub”. W pozostałych przepisach tego artykułu również stosuje się koniunkcję, czyli spójnik „i”, stąd proponujemy ujednolicenie. I po takich roboczych rozmowach zaproponowaliśmy na wniosek strony rządowej, aby to był spójnik koniunkcji „i”. Oczywiście jest tu poprawka.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze. To teraz poprosimy pana ministra, żeby się po kolei do tego odniósł.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Postaram się odnieść w kolejności zgłoszonych poprawek. Dwie pierwsze, nie zgadzamy się z opinią co do tego spójnika „lub”. Ja rozumiem, że są określone, że tak powiem, wspomnienia z tym spójnikiem, ale uważamy, że w tym miejscu powinien być spójnik „lub”, czyli „i”. Natomiast art. 51d zgoda zarówno w pierwszym, jak i jedenastym. Co do wykształcenia, to nie mówimy o kopii wykształcenia, bo to dotyczy osób, które mają właśnie wykształcenie wyższe. To jest z grubsza tyle tych uwag, które... Aha, jeszcze co do „powinien”, też zgadzamy się, że to określenie zamieniamy tak, jak sugeruje BL.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Mówimy o art. 51g, tak? Dobrze. Jeszcze BL.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze chcieliśmy dopytać, bo w 51c w ust. 1 w pkt 1 właściwy wojewódzki inspektor i proponujemy, żeby tu dopisać, również poprawka w tej sprawie była – czy tu również jest akceptacja? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zgadzamy się co do tej uwagi biura.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Poprosimy jeszcze pana przewodniczącego o przedstawienie dwóch poprawek, a nawet trzech.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Dla porządku. Art. 51 c – przed wyrazem „właściwy” dodajemy „wojewódzki inspektor”.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Ja od razu zapytam, czy ktoś jest przeciwko tej poprawce? Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Poseł Piotr Głowski (KO):

W art. 51d mamy: „o których mowa w pkt 1, 2 i 5–10” zastąpić „o których mowa w pkt 2 i 5–10”. To jest, że tak powiem, drobna, ale znacząca różnica.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś jest przeciwko tej poprawce? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja pozytywnie ją rozpatrzyła.

Poseł Piotr Głowski (KO):

I w art. 51g mamy: w ust. 1 spójnik „lub” zastąpić spójnikiem „i”, używanym w innych miejscach.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś jest przeciwko tej poprawce? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja ją rozpatrzyła. Czy ktoś jest przeciwko upoważnieniu BL do dokonywania tych zmian, które poparł pan minister? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja upoważniła BL. W związku z tym jest pytanie, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie ma, więc stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6 wraz z przyjęciem poprawek i upoważnień dla BL.

Teraz zmiana nr 7, strona 25. Dziękuję, panie przewodniczący. Czy są uwagi do zmiany nr 7 na stronie 25? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Nie widzę uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Nie widzę uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu całego art. 2? Pierwszego, przepraszam, art. 1. Nie widzę, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2, czyli ustawy o ochronie prawnej odmian roślin. Zmiana nr 1 w art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1? BL, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tylko drobna uwaga do lit. a. W ust. 3a mamy kwestionariusz techniczny. Proponujemy, aby dookreślić: „o którym mowa w ust. 3 pkt 2”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Proponujemy, żeby w kształcie technicznym zostawić.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze, czyli nie uwzględniamy propozycji BL. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zmiany nr 1? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2 w art. 2 wobec braku uwag.

Zmiana nr 3. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie ma, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4.

Czy ktoś jest przeciwko pozytywnemu rozpatrzeniu art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Przechodzimy do art. 3 – ustawa o nasiennictwie. Zmiana nr 1. Uwag nie ma, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 3.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Odnośnie do polecenia nowelizacyjnego chcielibyśmy zauważyć, że prawdopodobnie wkradła się omyłka pisarska. Chodzi o tytuł, że zmiana nie jest dokonywana w tytule drugim w dziale pierwszym. Natomiast niezależnie od tego chcielibyśmy zauważyć, że zgodnie z § 89a Zasad techniki prawodawczej w takiej sytuacji, kiedy artykuł dodaje się na końcu danej jednostki redakcyjnej, nie jest konieczne doprecyzowanie o jednostkę redakcyjną czy jednostkę wyższego rzędu. W związku z czym zmiana nr 5, polecenie nowelizacyjne będzie po prostu brzmiało: po art. 32a dodaje się art. 32b.

I już do samej treści art. 32b do ust. 2 – w połowie tego przepisu jest mowa o tym, że: „w tym następujących danych osobowych – imienia i nazwiska oraz adresu i...” chyba chodzi nie o „miejsce zamieszkania”, ale „miejscu zamieszkania”. Takiej korekty tutaj dokonamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy propozycję: i miejsca zamieszkania czy miejsce zamieszkania bez tego i. Natomiast w tytule drugim, jak rozumiem, jest pomyłka techniczna w dziale drugim zamiast pierwszego. Taka była uwaga?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Co do zasady tak, taka była uwaga, natomiast tak czy inaczej my to polecenie nowelizacyjne zmodyfikujemy tak, aby było zgodne z § 89a ZTP, czyli po prostu będzie brzmiało: po art. 32a dodaje się art. 32b w brzmieniu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Naszym zdaniem powinno to zostać, tylko że pomyłkę techniczną w dziale pierwszym zamieniamy na dwójkę, żeby było wiadomo, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Biuro to rozumie? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy jeszcze jedną uwagę. W art. 32b w ust. 2 również mamy odniesienie do: „zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby”, „miejsce i adres zamieszkania wykonywania działalności”. To występuje w trzech miejscach, również w zmianie nr 7 i nr 10. Czy jest to dookreślenie konieczne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Jest to dookreślenie konieczne naszym zdaniem.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czyli podtrzymujemy tę wersję, która jest. Ja rozumiem, że te dwie propozycje wcześniejszych BL zostały pozytywnie zaopiniowane. Czy ktoś z posłów jest przeciwko takiej rekomendacji dla BL o dokonanie zmian? Nie widzę zgłoszeń. Jeszcze BL ma coś do dodania, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, mam wrażenie, że jedna z naszych uwag nie została zaakceptowana, ta dotycząca polecenia nowelizacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jeszcze raz, panie mecenasie, niech pan precyzyjnie wytłumaczy.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Z tego, co pan minister wskazał, polecenie nowelizacyjne ma zostać, z tą korektą, żeby to dotyczyło tytułu drugiego w dziale drugim. I OK, my to rozumiemy, bo rzeczywiście tam ta zmiana jest dokonywana. Natomiast, tak jak powiedziałem, zgodnie z § 89a ZTP, jeżeli do tekstu ustawy dodaje się nowe artykuły na początku określonej jednostki systematyzacyjnej, wyraża się to zwrotem: w... oznaczenie jednostki systematyzacyjnej, tak jak tutaj w tytule, w dziale, dodaje się artykuł w brzmieniu. A contrario, jeżeli się dodaje na końcu, to takiego dookreślenia się nie precyzuje. W związku z tym było zaproponowane przez nas zmodyfikowanie tego brzmienia polecenia nowelizacyjnego. Jeżeli nie ma zgody, to oczywiście zostawimy, natomiast będzie to wbrew zasadom techniki prawodawczej. Co więcej, podobny zabieg był wykonywany przez wnioskodawców we wcześniejszych przepisach. Tam tego nie zgłaszaliśmy jako uwagi, uznając, że to się mieści w naszych kompetencjach poprawienia tekstu pod względem legislacyjnym, a tutaj to zgłosiliśmy tylko dlatego, że był źle dookreślony dział.

W związku z tym, że pan minister życzy sobie, żeby polecenia nowelizacyjne się nie zmieniały, to tutaj oczywiście dokonamy tylko korekty na dział drugi i to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Nie chciałem polemizować w sprawie technik prawodawczych, bo wiedza pana legislatora jest większa zapewne od naszej. Chciałem się przychylić do tego wniosku zaproponowanego wcześniej, przyjmujemy te sugestie i zgodnie z technikami prawodawczymi uwzględniamy te propozycje.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Komisja też będzie miała satysfakcję, że pracuje zgodnie z technikami prawodawczymi. Chyba że ktoś jest przeciwko. Nie widzę. Stwierdzam w takim razie, że upoważniliśmy biuro do dokonania zmian.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 5 w art. 3? Nie widzę, zgłoszeń, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Uwag nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10. Tym samym rozpatrzyła wszystkie zmiany w art. 3.

Czy ktoś jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu całego art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Art. 4 – ustawa o środkach ochrony roślin. Jak rozumiem, będą pytania w niektórych punktach. Bardzo proszę sygnalizować, żebym zbyt szybko nie przeszedł całego tekstu. Zmiana nr 1 w art. 4. Proszę, BL.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy pytanie do art. 8a ust. 2. Czy wskazany termin 30 dni przed upływem okresu ważności zezwolenia nie powinien być doprecyzowany, że chodzi o 30 dni przed dniem upływu okresu ważności zezwolenia? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Proponujemy te wyrazy „przed upływem” pozostawić tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze. Czy są inne uwagi do zmiany nr 1? Nie ma, czyli zostajemy przy dotychczasowej treści. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 4.

Zmiana nr 2. Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Uwag nie ma, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Bardzo proszę, głos strony społecznej.

Dyrektor generalna Polskiego Stowarzyszenia Ochrony Roślin Małgorzata Bojańczyk:

Dziękuję bardzo. Małgorzata Bojańczyk, Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin. Przede wszystkim bardzo chciałam podziękować. Z zadowoleniem przyjmujemy zmiany zaproponowane do ustawy o środkach ochrony roślin, w szczególności w części dotyczącej ekspertów pod nadzorem i osób z doświadczeniem.

Natomiast chcielibyśmy zgłosić zastrzeżenie do art. 4 pkt 6, wprowadzającego zmiany w art. 25 w odniesieniu... polegające na zmianie pkt 5, określającego obowiązki sprzedającego w przypadku sprzedaży na odległość środków ochrony roślin. Uważamy, że lista obowiązków może prowadzić do nadmiernej biurokracji i uniemożliwi automatyczne przyjmowanie zamówień. Chodzi głównie o wprowadzenie obowiązku każdorazowej weryfikacji kupującego, która naszym zdaniem stoi w sprzeczności z ideą e-commerce, czyli dostępności 24/7. Wymóg weryfikacji dokumentów przez pracownika znacząco może ograniczyć swobodę zakupów online i wymaga też ustanowienia osoby czy osób odpowiedzialnych za weryfikację kupujących. Zaproponowane brzmienie nie pozwala na automatyczną weryfikację kupujących w rejestrze PIORiN.

Z naszej strony proponujemy rozwiązania systemowe, czyli stworzenie centralnej bazy danych API do automatycznej weryfikacji uprawnień, możliwości integracji systemów sprzedażowych z bazą uprawnień, wprowadzenie jednolitego standardu weryfikacji czy możliwości zbiorczej weryfikacji klientów. Wymagane by były też rozwiązania proceduralne, jeśli byłoby to możliwe, żeby stworzyć system preweryfikacji dla klientów biznesowych, czy ustalenie jasnych procedur w przypadku awarii systemu weryfikacji oraz uproszczenia procedury dla stałych klientów. Pożądanym byłoby także, minimum sześciomiesięczny, okres przejściowy tylko w odniesieniu do dostosowania systemów informatycznych oraz jasne określenie zakresu odpowiedzialności sprzedawcy i procedur w sytuacjach wyjątkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo poprosimy ministerstwa, by się odniosło do tego.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję za te uwagi, aczkolwiek one są bardzo pozytywne i naszym zdaniem są już zawarte w naszych propozycjach. Być może dotyczy to, że tak powiem, tych wątpliwości, które nie są tutaj wyszczególnione, ale po pierwsze, co do bazy, będzie tworzona, co do weryfikacji, one będą prowadzone, bo musimy te wszystkie działania podjąć. Mogę więc tylko powiedzieć, że pani życzenia czy uwagi są spełnione w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę, kolejna osoba.

Dyrektor działu marketingu i rozwoju biznesu w Agrosimex Piotr Barański:

Piotr Barański, Polskie Stowarzyszenie Obsługi Rolnictwa. Proszę państwa, chciałem się odnieść do punktów, które zaostrażają przepisy handlu fumigantami.

Jak wiemy, to zaostwienie przepisów miało miejsce na skutek kilku wypadków śmiertelnych z powodu zatrucia tymi najgroźniejszymi preparatami. Chciałem podziękować ministerstwu za to, że podjęło dosyć intensywne prace nad zmianami w prawie i nad wyegzekwowaniem tego, żeby usunąć przyczynę tych zdarzeń w dosyć szybkim tempie. Natomiast jeśli chodzi o konsultacje, które były prowadzone i w których nasze stowarzyszenie uczestniczyło, wydaje nam się, że wiele z przepisów, których celem było zaostwienie handlu fumigantami, nieco za bardzo reguluje ten rynek i utrudni dostęp również użytkownikom profesjonalnym. Utrudni im zakupy, a także w zbyt dużym stopniu będzie przeregulowany rynek handlu środkami dla profesjonalistów, które nie są fumigantami. W szczególności chciałbym tu zwrócić uwagę na art. 31, gdzie w pkt 2 dodaje się pkt 4, regulujący doręczanie wszystkich środków dla użytkowników profesjonalnych, w tym doręczania przez podmiot trzeci do skrzynek pocztowych, automatów do pocztowej obsługi klientów i pomieszczeń, w których jest prowadzona sprzedaż żywności i pasz. Chciałbym tutaj zawnieioskować do rozważenia, żeby ten zapis dotyczył nie wszystkich środków dla profesjonalistów, ale jedynie tych fumigantów niebezpiecznych, które są zdefiniowane. A po drugie, abyśmy mogli też usunąć tutaj to sformułowanie „pomieszczeń, w których prowadzona jest sprzedaż żywności lub pasz”. Według naszej wiedzy pasze nie są sprzedawane w pomieszczeniach, w których handluje się środkami ochrony roślin, co wynika z innych przepisów. Natomiast tak się składa, że żywnością jest materiał siewny, który jest sprzedawany rolnikom, i może to doprowadzić do takiej sytuacji, że sklepy rolnicze nie będą mogły albo sprzedawać środków ochrony roślin, jeśli sprzedają nasiona, albo odwrotnie, nie będą sprzedawały nasion, bo sprzedają środki ochrony roślin dla profesjonalistów. I takie wnioski chcielibyśmy przekazać w sprawie tego punktu.

I jeszcze punkt, który dotyczy handlu fumigantami na odległość. Zgodnie z rekomendacjami naszego stowarzyszenia, które w konsultacjach składaliśmy, zakup fumigantów będzie możliwy po zweryfikowaniu tego, czy nabywca ma odpowiednie uprawnienia, w szczególności to szkolenie lub upoważnienie od osoby posiadającej szkolenie. Natomiast po art. 31 dodaje się art. 31a, w którym po pierwsze zabrania się sprzedaży fumigantów na odległość. Jeśli chodzi o sprzedaż na odległość, to mamy na myśli, według przepisów prawa, nie tylko sprzedaż internetową przez sklepy internetowe, ale tak w pewnym uproszczeniu mówiąc, każdą sprzedaż, która się odbywa poza lokalem przedsiębiorcy, czyli również zamówienia telefoniczne, e-mailowe i inne tego rodzaju technologie. Jeśli będzie to niemożliwe, bardzo utrudni to rolnikom dostęp do tych preparatów. Na skutek naszych uwag podczas konsultacji ministerstwo wprowadziło pewne wyjątki w sprzedaży zdalnej, dopuszczając przedsiębiorstwa, które prowadzą handel środkami ochrony roślin, oraz przedsiębiorstwa usługowe do tego, żeby mogły kupować te produkty zdalnie. Wnieioskujemy tutaj, aby dodać także pkt 3, aby podmioty, które prowadzą działalność rolniczą i posiadają stosowne uprawnienia do zakupu środków ochrony roślin metodą fumigacji, wymienione w art. 28a, również mogły kupować zdalnie te preparaty. Chciałbym zaznaczyć, że poza grupami tu wymienionymi, czyli handel, usługi, rolnicy, nadal wykluczonymi z możliwości zakupu zdalnego będą inne podmioty, jak na przykład użytkownicy, którzy chcą sobie w ogrodzie zastosować ten preparat.

To już wszystkie zmiany, jakie sugerujemy. Prosimy o ich pozytywne rozpatrzenie, gdyż według nas są one zbyt daleko idące i niekonieczne w tej sytuacji, w której jesteśmy, gdzie rolnicy chcą mieć możliwość dalej nabywać te preparaty tymi kanałami zdalnymi, które już funkcjonują.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Może od razu poprosimy ministerstwo o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję za te propozycje, za te stwierdzenia. Cieszę się, że rozpoczął pan swoje propozycje od tego, że ten projekt ustawy jest spowodowany śmiertelnymi wypadkami, które dotyczyły właśnie w 2024 r., dzieci. Ja o tym mówiłem. Pewne kwestie, że tak powiem, wymagają

doprecyzowania czy też stwierdzenia. W pierwszej części mówimy o zabezpieczeniu, które zabezpieczamy w projekcie ustawy przez fakturę, ewidencję i przez to, kto kupuje. To jest naszym zdaniem potrzebne, żeby te kwestie wyeliminować.

Żywność. Pan powiedział, że tam, gdzie jest żywność, można sprzedawać. Natomiast my stoimy na stanowisku, że tam, gdzie jest żywność, nie należy sprzedawać. Co do materiału siewnego, nie jest to kwestia semantyczna, być może, ale definicyjna, nie jest to żywność. A co do innych kwestii dotyczących propozycji ustawowych, prosiłbym panią dyrektora Małgorzatę Flaszkę, żeby doprecyzowała kwestie obrotu itd., kwestię restrykcji, które chcemy wprowadzić, ale też możliwości, które są zaproponowane. Pani dyrektorko, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin w MRiRW Małgorzata Flaszka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do sprzedaży fumigantów przez internet, to dotyczy tylko tak naprawdę trzech substancji czynnych: fosforku glinu, fosforku magnezu i fluorku siarki.

Przepis art. 31a mówi o tym, że dopuszczamy możliwość sprzedaży przez internet między firmami, tak żeby obrót między firmami był zachowany, żeby była ciągłość sprzedaży. I też umożliwiamy sprzedaż przez Internet podmiotom, które prowadzą profesjonalnie zabiegi dezynfekcji, tak żeby tej działalności nie utrudniać. Jedyną grupą, której tutaj nie uwzględniamy, są rolnicy. Ale chciałabym dodać, że w zezwoleniach na wprowadzanie do obrotu środków ochrony roślin zawierających te substancje, nie czekając na ustawowe zapisy z uwagi na zatrucia dzieci w 2024 r., o których pan minister wspominał, zaczęliśmy jako resort wprowadzać zapis, który w części normatywnej zezwoleń wskazuje na zakaz sprzedaży detalicznej środków z tymi substancjami przez Internet. I w niektórych zezwoleniach te zapisy są wprowadzane na wniosek posiadaczy zezwoleń, czyli nawet jeśli tutaj był zapis umożliwiający rolnikom zakup przez Internet tych środków, to i tak jako resort rolnictwa z powodów ostrożnościowych i z uwagi na to, co się zdarzyło, uwzględniając wnioski posiadaczy zezwoleń, którzy chcą zabezpieczyć się przed takimi zdarzeniami w przyszłości, te zapisy dalej w zezwoleniach będą wprowadzane. Bo to jest jakby dobro, które chronimy, jest to dobrem najwyższym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze pan.

Sekretarz Lubelskiego Stowarzyszenia Rolniczego Krzysztof Kozak:

Kozak Krzysztof, Lubelskie Stowarzyszenie Rolnicze. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu rolników chciałbym zgłosić parę uwag dotyczących obostrzeń odnośnie do środków ochrony roślin.

Pierwsza rzecz – w projekcie zakłada się oprócz dokumentowania fakturą jeszcze dodatkowo prowadzenie ewidencji. Od przyszłego roku wchodzi system KSeF, czyli te faktury są w bazie danych. Czy konieczne zatem jest dodatkowe prowadzenie ewidencji, jeżeli zakupy są dokumentowane fakturą i dodatkowo te faktury są w systemie KSeF? To jest powielanie następnego zestawienia, a każdy podmiot handlujący środkami na wniosek państwowej inspekcji ochrony roślin bez problemu zrobi wydruk zestawienia nabywców. Angażowanie w prowadzenie ewidencji, jeszcze dodatkowo zagrożone sankcją karną, wydaje nam się w tym momencie bardzo restrykcyjne.

Kolejna sprawa to szkolenia w zakresie stosowania czy w ogóle w zakresie środków ochrony roślin. Do tej pory funkcjonowały trzy szkolenia: w zakresie doradztwa, w zakresie stosowania środków ochrony roślin i w zakresie integrowanej produkcji. W tej chwili w proponowanym projekcie rozszerzono stosowanie środków ochrony na cztery dodatkowe szkolenia: stosowanie naziemne, stosowanie agrolotnicze, stosowanie kolejowe i fumiganty. Czy nie dałoby rady po prostu zostawić szkolenie z zakresu stosowania i uwzględnić w tym szkoleniu wszystkie zagadnienia związane z tym stosowaniem, niezależnie od formy tego stosowania? Dochodzimy do absurdu, bo niedługo zaczniemy wpisywać stosowanie środków za pomocą opryskiwaczy zawieszanych, ciągnących i samobieżnych, to już jest taki troszkę absurd.

Kolejna sprawa dotyczy handlu na odległość. Normalnie podmioty, które prowadzą sprzedaż, są zobligowane do odbioru opakowań, a w ustawie nie jest przewidziane, jak to ma wyglądać

w przypadku sprzedaży na odległość. Czy nabywca, rolnik ma odsyłać te opakowania, czy gdzieś dostarczać? To też wymaga jakiegoś rozwiązania. To tak na szybko nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę ministerstwo o odpowiedzi. Zwłaszcza interesująca jest ta kwestia szkoleń.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, pan naczelnik odpowie, bo to są szczegóły. Co do tych faktów, systemu KSeF i tak dalej, co do kwestii zabezpieczeń, prosiłbym, żeby pan naczelnik odpowiedział. I też o opakowaniach – proszę, panie naczelniku.

Naczelnik wydziału w Departamencie Hodowli i Ochrony Roślin w MRiRW Krzysztof Kielak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się odpowiedzieć na te pytania. Mam nadzieję, że uda się rozwiązać wątpliwości, które były zgłoszone.

Jeżeli chodzi o prowadzenie ewidencji osób, które dokonują zakupu środków ochrony roślin przeznaczonych do fumigacji, to takie zapisy zostały wprowadzone w wyniku konsultacji prowadzonych przez ministerstwo rolnictwa. One wychodzą naprzeciw obawom, które były zgłaszane przez firmy usługowo wykonujące zabiegi fumigacji, ponieważ firmy te wyrażały obawę, iż mogą być dokonywane zakupy na ich rzecz przez osoby niebędące ich pracownikami. Musimy pamiętać, że dane do faktury w momencie, kiedy mówimy o zakupie na firmy, są ogólnie dostępne w sieci, w Internecie i jeżeli ktoś chciałby kupić środek ochrony roślin przeznaczony do fumigacji w celach niezgodnych z prawem, mógłby taką fakturę bez problemu uzyskać. Stąd też były wnioski ze strony firm, które wykonują usługowo zabiegi fumigacji, aby jednak identyfikować konkretną osobę, która dokonuje tego zakupu, a nie firmę i do tych uwag myśmy się przychyliłi. Natomiast ważne jest to, co powiedziała wcześniej pani dyrektor, że tak naprawdę cały czas mówimy o bardzo wąskiej grupie środków ochrony roślin. Mówimy tylko i wyłącznie o trzech substancjach czynnych środków ochrony roślin. Tak więc te obowiązki związane z dokumentowaniem zakupu naprawdę będą dotyczyły bardzo pojedynczych przypadków i w naszej ocenie one nie wpłyną negatywnie na płynność dokonywania sprzedaży środków ochrony roślin w punktach sprzedaży detalicznej. Naprawdę mówimy tu tylko i wyłącznie o preparatach, które ze względu na swój charakter działania, de facto zbliżony do działania gazów bojowych, musi być ograniczony tylko do osób, które są odpowiednio przeszkolone, przygotowane, w pełni świadome zagrożeń i w pełni znające sposoby zapobiegania tym zagrożeniom.

Jeżeli chodzi o typy szkoleń, to przypominamy, że...

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie naczelniku, tylko jedno pytanie: ten rejestr dotyczy tylko fumigantów?

Naczelnik wydziału w departamencie w MRiRW Krzysztof Kielak:

Tylko fumigantów i to nie wszystkich fumigantów – to też chcemy to podkreślić.

Mówimy o tym, że to są fumiganty oparte na trzech substancjach czynnych. Nie mówimy o wszystkich fumigantach, bo są też takie preparaty do fumigacji, które nie stwarzają aż tak dużego zagrożenia dla zdrowia ludzkiego. Stąd w projekcie rozporządzenia, które stanowi załącznik do projektu ustawy, wskazaliśmy konkretnie trzy substancje czynne i tylko do tych trzech substancji czynnych się odnosi obowiązek prowadzenia ewidencji osób dokonujących zakupu, jak również dokumentowania zakupu poprzez fakturę. Zależy nam też na tym, aby w przypadku jakichś zdarzeń nieszczęśliwych – miejmy nadzieję, że takich nie będzie w przyszłości dzięki tym regulacjom – obrót fumigantami był możliwy do prześledzenia.

Jeżeli chodzi o szkolenia, to w tej chwili na podstawie przepisów wykonawczych do obecnie obowiązującej ustawy o środkach ochrony roślin mamy właśnie takie typy szkoleń, o których tu pan powiedział. Są to szkolenia dla rolników z zakresu stosowania środków ochrony roślin sprzętem naziemnym, jest odrębny typ szkoleń w zakresie stosowania środków ochrony roślin sprzętem agrolotniczym, osobny jest program szkoleń w zakresie stosowania środków ochrony roślin metodą fumigacji. Natomiast w przypadku obowiązku, aby osoba, która dokonuje zakupu środków przeznaczonych do fumigacji, była przeszkolona z tego zakresu i aby osoba, która stosuje środki ochrony roślin przeznaczone do fumigacji, była z tego zakresu przeszkolona, to ten wymóg ograniczamy znów tylko i wyłącznie od tych trzech podstawowych

substancji czynnych, które stwarzają największe zagrożenie, bo rzeczywiście ze stosowaniem tych substancji wiąże się największe ryzyko. Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że udało mi się wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jasne. Jak rozumiem obawy takie, że rolnik będzie musiał uzyskać szkolenie z zakresu kolejnictwa, nie obowiązuje go. Ale na przykład wykonywanie zabiegów przy użyciu dronów będzie w szkoleniu dotyczącym metody agrolotniczej, tak?

Naczelnik wydziału w departamencie w MRiRW Krzysztof Kielak:

Panie przewodniczący, bardzo, bardzo ważki temat pan poruszył, natomiast w tym momencie przygotowujemy się do bardzo szerokiej nowelizacji przepisów obowiązujących w odniesieniu właśnie do stosowania dronów, więc myślę, że będzie okazja do porozmawiania o tym w momencie, kiedy przedłożymy projekt regulacji. Chcemy rzeczywiście zmienić przepisy ustawy o środkach ochrony roślin tak, aby one ułatwiły stosowanie przez rolników tych nowych rozwiązań technicznych. Ustawa była pisana w 2013 r., kiedy jeszcze tak naprawdę drony to była technologia raczkująca, że się tak kolokwialnie wyrażę, i nikt nie przewidywał, że będzie aż tak powszechnie stosowana w rolnictwie. Natomiast rzeczywiście przygotowujemy się do szerszej nowelizacji przepisów zarówno ustawy, jak i przepisów wykonawczych oraz wprowadzenia ułatwień stosowania dronów w rolnictwie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan przewodniczący Robert Telus z pytaniem.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, myślę, że tę sytuację można było rozwiązać w tej ustawie. Jeżeli to jest tak szeroka ustawa, która zmienia kilka ustaw, to można było też i tę sprawę załatwić, aby nie odciągać już tego. W tej chwili wiemy o tym, że dronów się używa coraz częściej, dlatego to, że rolnicy będą musieli inne szkolenia prowadzić, to nie jest najlepsze rozwiązanie. Myślę, że przecież po to jest posiedzenie Sejmu, nie musimy tego robić teraz, na tym posiedzeniu, przygotujcie poprawkę, żebyśmy tę sprawę załatwili, żeby to ułatwić rolnikom, a nie robić, no...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Przeanalizujemy to, to jest uwaga godna, że tak powiem, rozpatrzenia i ewentualną poprawkę w drugim czytaniu czy... Ale przeanalizujemy to, weźmiemy pod uwagę.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jeżeli to nie byłoby zbyt skomplikowane, to myślę, że można byłoby zaryzykować i w drugim czytaniu zgłosić to w formie poprawki, aby uregulować tę kwestię. Pani poseł Małgorzata Gromadzka, proszę.

Poseł Małgorzata Gromadzka (KO):

Pan poseł Telus mnie wyprzedził. Panie ministrze, również z mojej strony podobna sugestia, ponieważ agrodrony to jest częsty temat, który pojawia się w środowisku rolniczym.

Jest to metoda, która jest bardzo ceniona wśród rolników, szczególnie jeżeli chodzi o oprysk różnego rodzaju zbóż, zasiewów, więc to jest ważna alternatywa dla rolników, którzy o to prosili. To się wiąże również z prawem lotniczym, wiem, że są potrzebne zmiany w tym zakresie, nie tylko w tej ustawie, ale również w innych ustawach, więc to jest bardzo dla nich w tej chwili kłopotliwe, tym bardziej że pozyskali środki z działania 4.0, a wiemy, 4.0 to działanie nakierowane na cyfryzację, na możliwości w zakresie używania nowoczesnych metod. To jest metoda, którą często podnoszą również członkowie Lubelskiego Stowarzyszenia Rolniczego, ale także rolnicy z całej Polski.

Stąd też moja prośba w imieniu rolników, żeby jak najszybciej rozpocząć procedurę dostosowania prawa, żeby tych agrodronów można było w jak najszybszym możliwym czasie używać w Polsce. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Chciałem jeszcze wrócić, panie przewodniczący, jeżeli mogę, bo pan pytał o opakowania. Chciałem powiedzieć, że jest to właściwość Ministra Klimatu i Środowiska, tym się zajmuje pani minister Anita Sowińska, z którą jesteśmy umówieni co do tych opakowań, które

są w rolnictwie i tutaj też rozszerzona odpowiedzialność producencka. To pytanie pana, ta sugestia będzie zawarta, więc odpowiemy albo na piśmie, albo w jakimś innym trybie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan ma jeszcze pytanie uzupełniające.

Sekretarz Lubelskiego Stowarzyszenia Rolniczego Krzysztof Kozak:

Wracając jeszcze do kwestii dronów rolniczych i dronów opryskowych, które są w tej chwili nielegalne, wydaje się, że taka uprawa jak kukurydza to jest jedyna uprawa, którą da się chronić właśnie za pomocą drona, i to w sposób precyzyjny, czyli tam, gdzie występuje szkodnik, czyli gdzie jest omacnica. Inny sposób zabiegów kukurydzy jest wręcz niemożliwy ze względu na jej wysokość. A dron przy zabiegu lata na pułapie rzędu 4–5 metrów, on nie koliduje z innymi statkami powietrznymi. Trzeba by do tego podejść w jakiś sposób sensowny, żeby to nie było statkiem powietrznym i nie trzeba by było zgłaszać zabiegów, tak jak przy zabiegach agrolotniczych, 40 dni przed zabiegiem, bo to już jest absurd, bo wtedy szkodnika my nie zwalczymy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze, ja rozumiem, że pan minister z zespołem rozważy wprowadzenie i zaproponowanie poprawek do drugiego czytania. My się z tą ustawą nie musimy jakoś zbyt szybko spieszyć, więc być może zdążymy, a jeżeli nie, to będzie to przedmiotem kolejnej nowelizacji. Ale póki co poprawek żadnych do zmiany nr 6 nie zauważyłem, więc o kwestiach, które były podnoszone odnośnie do fumigantów i usprawnienia zakupów, jeszcze ewentualnie przed drugim czytaniem porozmawiamy. BL, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o zmianę nr 6, to wskazujemy, że pod koniec tej zmiany jest lit. b, która dodaje ust. 4a i 4b dotyczące ewidencji i chcielibyśmy dopytać, bo zgodnie z projektem ust. 4b informacje zawarte w ewidencji przechowywane są przez okres 5 lat. Pytanie do wnioskodawców, czy nie warto doprecyzować, od jakiego czasu ten termin biegnie.

I jeszcze w nawiązaniu do dyskusji dotyczącej bezzałogowych statków powietrznych, uprzedzając potencjalne poprawki z drugiego czytania, chcielibyśmy zauważyć, że projektując dane przepisy, należy uwzględnić zakres przedmiotowy danego projektu. Tutaj mogłaby zachodzić wątpliwość co do ewentualnego przekroczenia zakresu przedmiotowego tej nowelizacji, tym bardziej że tematyka dotycząca bezzałogowych statków powietrznych jest tematyką objętą ustawą – Prawo lotnicze i tutaj kolejna ustawa byłaby konieczna do nowelizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Rozumiem, że zmiany dotyczące nowelizacji tej ustawy, a nie ustawy – Prawo lotnicze byłyby w zakresie ustawy, a te inne by trochę przekraczały przedłożenie. Dobrze, jak będą jakieś propozycje, to będziemy się zastanawiali, co z tym zrobić. Czy pan minister jeszcze?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Chciałem się odnieść, bo BL sugeruje doprecyzowanie tych 5 lat. My wyjaśniamy, że te 5 lat to jest z chwilą wpisania do ewidencji przez przedsiębiorcę, więc nie wiem, czy to wyjaśnienie zadowala BL?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zadawała. Ministerstwo twierdzi, że nie potrzeba dokonywać zmiany, również nikt z posłów takiej potrzeby nie widzi, stwierdzam więc rozpatrzenie zmiany nr 6.

Zmiana nr 7. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. BL, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jedna uwaga językowa. W ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia mamy „żywność lub pasza poddana tym badaniom”. Wydaje nam się, że powinno być sformułowanie „poddane”, bo to dotyczy i żywności, i paszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zmiana liczby pojedynczej na mnogą.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zgoda. Czy ktoś jest przeciwko upoważnieniu biura do zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Czy są inne uwagi do zmiany nr 16? Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Uwag nie widzę, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 20 przez Komisję.

Zmiana nr 21. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. BL, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 24, do art. 75 pkt 7: mamy tu sformułowanie w środku pkt 4b „lub nie przechowuje ewidencji ostatecznych nabywców”. Wydaje nam się, że ten przepis powinien brzmieć inaczej, bo w art. 25 ust. 4b przewiduje obowiązek przechowywania przez 5 lat nie samej ewidencji, ale informacji w niej zawartych. Także wydaje nam się, że należy to ujednolicić i ten przepis nie powinien brzmieć, że nie przechowuje ewidencji ostatecznych nabywców, tylko „nie przechowuje informacji zawartych w ewidencji ostatecznych nabywców”. Dotyczy to zmiany nr 24, przepraszam, ust. 1 pkt 7 i tutaj mamy poprawkę, którą przekazaliśmy państwu do podpisu. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zgadzamy się z tą propozycją.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę. Jeszcze BL, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze jedna rzecz. W pkt 10 mamy takie sformułowanie: „roślin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i środki ochrony roślin przeznaczone”. Wydaje nam się, że tu jest błąd i jest to uwaga językowa – powinno być: „środków ochrony roślin przeznaczonych dla użytkowników”. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dziękujemy za skrupulatność, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Ktoś jest przeciwko upoważnieniu BL do dokonania tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że dokonaliśmy zmiany. Poprawka została również pozytywnie zaopiniowana. Zatem czy ktoś ma jakieś uwagi do zmiany nr 24, inne niż te do tej pory? Nie ma, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 24 wraz z poprawką i z upoważnieniem biura do dokonania zmiany w innym punkcie.

Zmiana nr 25. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 26. W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie art. 4.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu całego art. 4 ze zmianami? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała cały art. 4.

Artykuł 5, zmiana nr 1. Uwag nie ma, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Mamy tu do czynienia z przepisem sankcyjnym. Chodzi o karę grzywny w wysokości do 30 tys. złotych. W art. 46 w ust. 3 obowiązującym ustawodawca w analogicznym przypadku przesądził, że orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w tamtym artykule, to jest ust. 1 i 2, następuje w trybie przepisów ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. W naszej opinii, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, podobny przepis powinien zostać zaprojektowany w odniesieniu do projektowanego art. 45a, a więc dotychczasową treść tego artykułu oznaczylibyśmy jako ust. 1 i dodany zostałby ust. 2, zgodnie z którym orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w ust. 1, następuje w trybie przepisów ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Można ewentualnie byłoby rozważyć dodanie takiego przepisu do art. 46 ust. 3, ale zaproponowaliśmy takie rozwiązanie, żeby już nie zaburzać systematyki ustawy. Pytanie do wnioskodawców, czy przystają na taką propozycję doprecyzowania.

I jeszcze, jeśli można, w zmianie wcześniejszej, w zmianie nr 2, w ust. 3 jest odesłanie do art. 39 i czy nie należałoby doprecyzować, że chodzi o art. 39 ust. 1? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Tamto to już jakby przeszliśmy.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Propozycje bardzo dobre, zgadzamy się w obu przypadkach.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze, to wrócimy do zmiany nr 2, czyli upoważniamy biuro do dokonania jeszcze jednej zmiany. Teraz, jeżeli chodzi o zmianę nr 3, pan poseł ma w tej sprawie poprawkę, tak?

Poseł Piotr Głowski (KO):

Tak, w art. 5 w pkt 3 jest ta zmiana, o której mówił pan legislator, i to jest poprawka nr 6.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Ktoś jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś ma inne uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3. Tym samym cały art. 5 rozpatrzyliśmy. Czy ktoś jest przeciwny jego przyjęciu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 5.

Przechodzimy do art. 6, ustawa o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zmiana nr 1. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. BL, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna uwaga również. Jest tu przytaczany tytuł rozporządzenia uchylanego na 2003 i zabrakło w dwóch miejscach doprecyzowania, że chodzi o rozporządzenie z numerem, więc trzeba dodać skrót „nr”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Mniemam, że ministerstwo wyraża zgodę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Doskonale pan mniema, wyrażamy zgodę na dwa „nr”, na ich dodanie do rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś jest przeciwko upoważnieniu BL do dokonania tej zmiany? Nie widzę, stwierdzam upoważnienie i rozpatrzenie zmiany nr 2.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag, stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 3. Tym samym cały art. 6 rozpatrzyliśmy. Czy ktoś jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 6.

Artykuł 7 rozpatrujemy jako całość. Nie ma uwag? Jest uwaga BL, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pierwsza uwaga dotyczy ust. 2. Chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, dlaczego zaproponowali taką konstrukcję przepisu de facto przejściowego, że do czynów określonych w art. 58 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się przepisy dotychczasowe? Dlaczego nie zawarto tradycyjnie używanej formuły, że chodzi nie tyle o czyny, co o postępowania w sprawie nałożenia kary? Być może czegoś tutaj po prostu nie dostrzegamy, stąd taka propozycja w projekcie.

I w ust. 3 oraz ust. 4 w art. 7 jest mowa o decyzjach wydanych na podstawie art. 58, które zachowują moc przez okres, na jaki zostały wydane. Analiza przepisów, do których się tutaj odsyła, wskazuje, że w tych przepisach nie ma mowy o okresie, na jaki zostały wydane. W związku z czym propozycja, która została również przedłożona, aby w art. 7 w ust. 3 i 4 skreślić wyrazy „przez okres, na jaki zostały wydane”. Po prostu te przepisy będą utrzymywały w mocy decyzje, bez tego dookreślenia „na okres, na jaki zostały wydane”.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Stosowną poprawkę ma pan przewodniczący?

Posel Piotr Głowski (KO):

Tak jest i to jest poprawka nr 7. W art. 7 w ust. 3 i 4 skreśla się wyrazy: „przez okres, na jaki zostały wydane”.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Co na to resort?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu całego art. 7 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 7.

Przechodzimy do art. 8, który również w całości rozpatrujemy. Nie widzę uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 9.

Teraz art. 10. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 10.

Artykuł 11. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11.

Artykuł 12. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.

Artykuł 13. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 13.

Artykuł 14. Tu mamy 5 zmian, więc może spróbujemy zmianami. Zmiana nr 1, czy są uwagi? To jednak nie są zmiany, więc jako całość rozpatrujemy, ale mimo wszystko BL ma głos, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Z uwagi na miejsce, w którym się znajdujemy, to już będzie raczej uwaga de lege ferenda, natomiast chcielibyśmy zauważyć, że art. 14 ust. 1 proponuje, aby część przepisów ustawy, znakomitą część przepisów ustawy stosować od zdarzenia przyszłego, to jest od dnia określonego w obwieszczeniu wydanym na podstawie ust. 6. Zaproponowane rozwiązanie nie jest rozwiązaniem nowym, natomiast przyjęto, pewna praktyka się już w stosunku do podobnych przepisów przyjęła, że zgodnie z § 46 ust. 1 ZTP nie tyle powinna być mowa o stosowaniu przepisów ustawy, ile powinno się wskazywać, które przepisy ustawy wchodzą w życie w terminie zdarzenia przyszłego, który to termin można ustalić w sposób niebudzący wątpliwości. Właściwym, zdaniem BL, rozwiązaniem byłoby przeformułowanie art. 15, który jest przepisem końcowym wskazującym termin wejścia w życie całej ustawy, tak aby wskazywał, że część przepisów, która ma być zgodnie z projektowanym art. 14 stosowana później, żeby ona po prostu później wchodziła w życie. Natomiast to by wymagało poważnej zmiany redakcyjno-legislacyjnej zarówno art. 14, jak i 15, więc tak jak powiedziałem na wstępie, taka uwaga raczej na przyszłość niż w tym punkcie, chyba że na drugie czytanie udałoby się taką poprawkę przygotować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Resort chce się wypowiedzieć?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, prosiłbym, żeby te uwagi de lege ferenda, prawne, skomentował, rozwiązał wątpliwości, przedstawił rozwiązanie naczelnik pan Krzysztof.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, panie naczelniku.

Naczelnik wydziału w departamencie w MRiRW Krzysztof Kielak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo krótko. To są przepisy, które mówią, od kiedy będzie można korzystać z uprawnień wynikających z udostępnienia przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz przez Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych systemów informatycznych, na przykład do składania wniosków. Ponieważ możliwości będą uzależnione do tego, kiedy zostaną zakończone prace nad tymi systemami elektronicznymi, ciężko w tym momencie wskazać konkretną datę dzienną. Dlatego proponujemy, aby ten termin został uzależniony od wydania przez ministra właściwego do spraw rolnictwa obwieszczenia, które poinformuje, iż takie systemy są już dostępne. W naszej ocenie ogłoszenie w dzienniku urzędowym takiego obwieszczenia daje całkowitą pewność pod względem prawnym, od którego dnia można z tych uprawnień korzystać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zdaniem wnioskodawcy zapisy z art. 14 są poprawne. Czy ktoś z posłów ma inne zdanie? Nie ma, więc stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 14 pozytywnie.

I art. 15. Nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 15.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin przed agrofagami oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1561. Cieszę się bardzo, że wywołało... Tak, wraz z poprawkami. Cieszę się, że ten mój komunikat wywołał takie zadowolenie na sali. Czy jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie...

Posel Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czyli sprzeciw. Przystępujemy w związku z tym do głosowania. Bardzo proszę o uaktywnienie swoich kart. Czy wszyscy są gotowi? Rozumiem, że pan poseł złożył wniosek, abyśmy poprzez głosowanie wyrazili opinię o projekcie. Wszyscy gotowi?

W takim razie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy przez Komisję, proszę o naciśnięcie przycisku za. Można równolegle podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Czy wszyscy oddali głos? Tak. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięły udział 22 osoby. Za było 14 osób, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 8 posłów. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt ustawy z druku nr 1561 wraz z poprawkami.

Proponuję, by Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Bardzo proszę o zgłoszenia. Pan przewodniczący Kazimierz Plocke.

Posel Kazimierz Plocke (KO):

Zgłaszam kandydaturę pana posła Piotra Głowskiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Posel Piotr Głowski (KO):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy są inne kandydatury? Czy ktoś jest przeciwko wyborowi pana Piotra Głowskiego na funkcję sprawozdawcy? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Piotra Głowskiego na sprawozdawcę powyższego projektu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w kancelarii. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.