

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

(NR 126)

z dnia 14 października 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 126)

14 października 2025 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– **sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marek Mastalerek** prezes Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej wraz ze współpracownikami oraz **Mirosław Dackiewicz** przewodniczący Komisji Rewizyjnej Polskiej Federacji Rolnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha**, **Anna Rajewska** i **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dzień dobry. Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na czele z panem ministrem Jackiem Czerniakiem oraz wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje on rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Nie słyszę.

W takim razie głos zabierze przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej, pan poseł Jarosław Rzepa, którego proszę o przedstawienie sprawozdania tejże podkomisji. Proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowne panie i szanowni panowie posłowie, drodzy goście, chciałbym przedstawić to sprawozdanie. Na dwóch posiedzeniach w dniach 24 września oraz 8 października podkomisja pracowała nad rządowym projektem ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479).

Szanowni państwo, na samym początku chciałbym bardzo serdecznie podziękować tym wszystkim, którzy aktywnie uczestniczyli w pracach podkomisji, zarówno państwu posłom, jak i legislatorom sejmowym, do których kieruję szczególne wyrazy podziękowania, a także legislatorom ministerialnym. Podziękowania również dla pana ministra, który wraz ze swoimi współpracownikami bardzo aktywnie uczestniczył w posiedzeniach. Podczas tych godzin, które spędziliśmy na obradach, wspólnie przepracowaliśmy ustawę. Dziękuję również całej stronie społecznej.

Szanowni państwo, po pierwszym czytaniu, które mieliśmy 24 września, wyszło trochę rozbieżności, jeżeli mogę to tak nazwać, które zostały wyjaśnione i przepracowane. Artykuły, co do których mieliśmy różnice zdań, zostały doprecyzowane 8 października na następnym posiedzeniu.

Mówiąc tak szybkoitęńko, zakres niniejszej ustawy reguluje rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/429, a także poprzednie rozporządzenia 999/2001, 2160/2003 oraz 1069/2009. Oczywiście ta ustawa, która wdraża dyrektywę 2003/99/WE, zmienia wiele ustaw, których nie będę tutaj przytaczał, bo jest ich naprawdę bardzo dużo. Myślę jednak,

szanowni państwo, że każdy z 147 artykułów i załączniki, które przyjęliśmy, omówiliśmy bardzo szczegółowo w trakcie pracy.

Panie przewodniczący, z czystym sumieniem mogę państwu zarekomendować przyjęcie tej ustawy, ponieważ uważam, że przygotowaliśmy bardzo dobry materiał. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Szanowni państwo, chciałem bardzo podziękować panu przewodniczącemu, ale także wszystkim członkom podkomisji, bo naprawdę wykonali państwo ogromną robotę, niejako przyspieszając proces, ale też merytorycznie pracując nad tym projektem i wyrażając może całą Komisję. Taki był też zamysł i cel skierowania projektu do podkomisji, aby został on szczegółowo rozpatrzony.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Posel Robert Telus (PiS):

Można zabrać głos?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, pan przewodniczący Robert Telus.

Posel Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nie wiem, czy w tym momencie, czy w czasie rozpatrzenia, ale prosiłbym jednak o szersze uzasadnienie, żebyśmy wiedzieli, co jest w tej ustawie. Jakie zmiany, chociaż najważniejsze, w niej zaszły? Myślę, że byłaby to dobra informacja dla tych, którzy nas oglądają i słuchają. W tej chwili pan przewodniczący podkomisji po prostu powiedział tak ogólnie, że ustawa... Myślę jednak, panie przewodniczący, że dobrze byłoby parę słów powiedzieć o tym, co jest w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Nie widzę przeszkód, ale chciałem przypomnieć panu przewodniczącemu, że odbyło się pierwsze czytanie. Było szczegółowe uzasadnienie projektu. W tej sprawie odbyła się dyskusja. Wówczas podjęliśmy decyzję, że kierujemy projekt do specjalnej podkomisji.

Posel Robert Telus (PiS):

Przepraszam, ale chciałem właśnie, żeby było...

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Chce pan, żeby po raz drugi to się odbyło? Będzie to po raz drugi...

Posel Robert Telus (PiS):

Nie. Chodzi tylko o to, żebyśmy wiedzieli, co jest w tym sprawozdaniu, co zmieniono, w którym kierunku poszła ta ustawa, bo mówił pan, że były rozbieżności, a później, że nie ma tych rozbieżności. Parę słów chociaż na ten temat. Nad czym pracujemy?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę albo pana posła, albo pana ministra. Który z panów? Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, krótka informacja o tym, jakie poprawki zostały przyjęte przez podkomisję w projekcie z druku nr 1479.

Po pierwsze doprecyzowano okoliczności, w których odszkodowanie, jakie jest wypłacone rolnikom w procesie zwalczania chorób zwierząt, nie będzie podlegać zajęciu na pokrycie należności publicznych. Wskazano, że takie zajęcie będzie wykluczone nie tylko w przypadku wykorzystania odszkodowania na odtworzenie wcześniej posiadanego stanu zwierząt, ale również materiału biologicznego, pasz lub sprzętu, które zostały zniszczone z nakazu organu Inspekcji Weterynaryjnej (IW). Nie będzie to podlegało egzekucji komorniczej. Dopracowaliśmy te kwestie.

Wprowadzono rozwiązania zmniejszające obciążenia podmiotów, które korzystają z interwencji w sektorze pszczelarskim w ramach „Planu strategicznego dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027” (PS WPR) oraz z pomocy krajowej w zakresie dopłat

do przezimowanych rodzin. W związku z wprowadzeniem tej zmiany do wniosku o przyznanie wymienionego wsparcia nie będzie konieczne załączanie zaświadczenia powiatowego lekarza weterynarii o liczbie rodzin pszczelich. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa bezpośrednio u powiatowego lekarza weterynarii będzie mogła weryfikować dane przekazywane przez podmiot we wniosku.

Doprecyzowano okres referencyjny, który stanowi podstawę do wyliczenia wysokości kary pieniężnej w przypadku ponownego popełnienia tego samego czynu, czyli tzw. recydywy. Wskazanie tego okresu ma na celu ograniczenie negatywnych konsekwencji z tytułu popełnienia w przeszłości deliktu administracyjnego o takim samym charakterze i związanej z tym niepewności prawnej po stronie podmiotu, w tym rolników zajmujących się produkcją zwierzęcą i produkcją pasz.

W celu zachowania rzetelności i poprawności informacji zawartej w unikalnym dożywotnym dokumencie identyfikacyjnym koniowatego zachowano podstawę prawną, która umożliwia weryfikację pochodzenia zwierzęcia przez związek hodowców koniowatych.

Wprowadzono rozwiązania, które mają na celu usprawnienie procesu angażowania pracowników – zarówno IW, jak i spoza inspekcji – do czasowego wykonywania czynności IW na różnych obszarach kraju za wynagrodzeniem w sytuacji, gdy nastąpi zagrożenie epizootyczne dobrostanu zwierząt, które stanowi niebezpieczeństwo dla ich życia, jak również w związku z katastrofą naturalną mającą wpływ na zdrowie lub życie zwierząt bądź na bezpieczeństwo produktów pochodzenia zwierzęcego, a także z uwagi na ochronę zdrowia publicznego lub zabezpieczenie gospodarki narodowej przed poważnymi stratami. Tutaj doprecyzowaliśmy, kto będzie kierowany do tej pracy za wynagrodzeniem i na jakich zasadach.

To były główne kwestie, które podkomisja uregulowała w zakresie druku nr 1479. Jeszcze raz, bo już to czyniliśmy na posiedzeniach podkomisji, chciałem tutaj podziękować legislatorom sejmowym za ich wnikliwą ocenę i analizę tychże zapisów. Współpraca miała miejsce zarówno w trybie roboczym, jak i na posiedzeniach podkomisji. Wszystkie redakcyjne niejasności, które zostały zauważone i wychwycone przez legislatorów, zostały poprawione w toku prac podkomisji nadzwyczajnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Widziałem, że zgłaszał się też pan poseł Krzysztof Cieciora. Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak, bo rozumiem, że zaraz przejdziemy do czytania tej ustawy. Zresztą dobrze, bo ja tutaj...

Odnosząc się do wypowiedzi pana ministra Telusa na temat zakresu zmian w tej ustawie i odpowiadając trochę na jego pytanie, muszę powiedzieć, że tak naprawdę jest to zmarnowana szansa nowelizacji w zakresie dobrej i gruntownej debaty z hodowcami na temat relacji między dobrostanem zwierząt a regulacjami i obowiązkami hodowców, którzy zapewniają ten dobrostan i prowadzą hodowlę zwierzęcą. Ustawa w zasadzie skupia się przede wszystkim na stopniach kar i ich wysokości, jak też na tym, co jest nie tak. To jest jednostronna ustawa, idąca w kierunku tego, że nakładamy szereg obowiązków, które muszą spełniać polscy hodowcy. Służba weterynaryjna ma ogromne możliwości w zakresie karania i kolejnych mandatów. Tę ustawę traktuję właśnie jako zmarnowaną szansę i okazję, aby szerzej pochylić się nad tym, jak wygląda kwestia hodowli zwierząt w Polsce i czy są pewne rzeczy, z których moglibyśmy zejść jako administracja państwowa.

Nie doczekałem się, bo... Mieliśmy dwa posiedzenia podkomisji. Powiem, pan poseł Rzepa bardzo dobrze prowadził obrady. Nic złego nie mogę powiedzieć. Natomiast na żadnym z posiedzeń podkomisji nie dowiedziałem się tego, które organizacje były konsultowane, jeśli chodzi o ten projekt ustawy. Mogę powiedzieć, że w zasadzie dzisiaj z racji tego, że mieliśmy bardzo mało czasu na to, żeby nad tą ustawą się pochylić... Nie wiem, czy ona jest gdzieś tutaj wydrukowana. Nie, bo to jest tylko sprawozdanie podkomisji, a cała ustawa to jest wielki plik. To jest dokument na tysiąc stron formatu A4.

Szanowni państwo, dopiero dzisiaj prezesi, którzy podpisali się pod inicjatywą #Hodowcy Razem, złożyli uwagi. To prezesi zarządów takich organizacji jak Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „Polsus”, Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza, Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj, Polska Federacja Rolna,

Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego, Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Krajowy Związek Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej „Polpig” oraz Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego. Tak naprawdę dopiero dzisiaj hodowcy złożyli propozycje poprawek do ustawy czy też pewną polemikę, bo wydaje mi się, że niekoniecznie można było przestudiować całą ustawę.

Na pewno tego zabrakło mi w trakcie prac nad tym projektem. Wydaje mi się, że to była dobra inicjatywa i okazja ku temu, żeby pewne rzeczy może wycofać, a pewne rzeczy zliberalizować. Faktycznie jest rozporządzenie unijne i ministerstwo musi wyjść z inicjatywą jego wdrażania. To nastąpiło, ale z pewną urzędniczą werwą i z pominięciem pogłębionej dyskusji z ludźmi, którzy będą musieli stosować te przepisy. Tego mi przede wszystkim zabrakło. Myślę, że to jest największa wada całego projektu.

Z tego też powodu na dzisiejszym posiedzeniu zgłoszę dwie poprawki, które zaprezentowałem. Chciałem jeszcze raz przeprosić panów mecenasów, bo byliśmy umówieni, że wysłę je wcześniej elektronicznie, ale właśnie z racji tego, że czasu było tak strasznie mało, dostałem je i skonsultowałem dosyć późno. W zasadzie to tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie pośle, nie mówię tego polemicznie w stosunku do pana, tylko wszyscy wiemy, jak powstaje ustawa. Najpierw są założenia do ustawy, później pojawia się jej projekt, który na poziomie resortu i na poziomie rządu jest poddawany szerokim konsultacjom, a w finale dopiero projekt jest kierowany do Sejmu, gdzie również są prowadzone konsultacje i strony mają prawo zabierać głos. Tak więc organizacje – z całym szacunkiem do nich – miały sporo czasu, aby się wypowiedzieć co do kwestii, które regulowane są w tej ustawie, nie tylko między posiedzeniami podkomisji, gdzie też, jak uważam, tego czasu było całkiem dużo.

Pan minister zgłasza się pewnie w tej sprawie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, że tak powiem, tytułem wyjaśnienia, ponieważ pan poseł Cieciora mówi, że dzisiaj wpłynęły poprawki dotyczące tych kwestii.

Raport konsultacyjny, który mam przed sobą, stwierdza, że projekt był przesłany 153 organizacjom do konsultacji. Panie pośle, wysłaliśmy ten projekt również do organizacji, które podpisały się pod tymi poprawkami. Polsus, Krajowa Rada Drobiarstwa, Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj, Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka itd. to organizacje, które po prostu brały udział w tych konsultacjach. Być może nie miały czasu do 14 października i dzisiaj złożyły pismo dotyczące tych poprawek. Pozostawiam to bez komentarza. Natomiast były prowadzone szerokie konsultacje projektu rządowego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Oczywiście będziemy rozpatrywali te poprawki, jeżeli będą pod nimi trzy podpisy. Bardzo prosiłbym pana posła, żeby to uzupełnić. Już są uzupełnione? Dobrze.

Pan przewodniczący Jarosław Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję.

Szanowni państwo, chciałbym tylko dopowiedzieć, że oczywiście wszystkie te organizacje były poinformowane i zaproszone na nasze spotkania. Natomiast wszyscy ci, którzy w czasie naszych prac zgłosili swoje uwagi, widzieli, że te sprawy zostały uwzględnione. Zresztą nawet na ostatnim spotkaniu niektórzy wyrażali podziękowanie za zrozumienie i za takie podejście do tematu. Myślę, że to jasno o czymś świadczy. Pan przewodniczący wspomniał też o tym, że czas był długi, ponieważ jak gdyby nie spieszyliśmy się z rozpatrywaniem i dopiero na samej końcówce tego czasu, który mieliśmy, przystąpiliśmy do prac.

Natomiast z tego miejsca, szanowni państwo, jeszcze raz chciałbym podziękować Krajowej Izbie Lekarsko-Weterynaryjnej, która bardzo mocno zaangażowana była w pracę nad dokumentem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę państwa, proponuję, żebyśmy przystąpili do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Jednocześnie przypominam, że druk nr 1479 ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu każda poprawka do projektu musi zawierać podpisy

trzech posłów. Na razie ten wymóg został spełniony przez te poprawki, które zapowiadał pan poseł Cieciora. Gdyby ktoś jeszcze chciał wnieść jakąś poprawkę, to proszę brać to pod uwagę.

W związku z tym mam propozycję, jak będziemy dalej nad tym projektem procedować. Po pierwsze, szanując to, co zrobiła podkomisja i dziękując jej jeszcze raz za wykonaną pracę, składam pierwszą propozycję, abyśmy tę ustawę rozpatrywali en bloc, a nie czytali ją artykuł po artykule. Oczywiście, jeżeli Biuro Legislacyjne ma swoje uwagi co do treści, a ma, jak słyszałem, to wcześniej wzięlibyśmy je pod uwagę, później rozpatrzylibyśmy poprawki pana posła Cieciora, a potem przystąpilibyśmy do rozpatrzenia całości projektu ustawy.

Czy BL i pan minister mają uwagi co do takiego przebiegu? Pan minister jako pierwszy.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Będę miał prośbę do Wysokiej Komisji, żeby upoważnić BL do dokonania dwóch technicznych uzupełnień czy też poprawek w sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej. Tylko tyle. To w odpowiednim momencie, kiedy pan przewodniczący zadecyduje.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze. Czy ktoś z państwa jest przeciwko? Najpierw zapytamy Biuro Legislacyjne, czy taki proces legislacyjny może być przez nas zastosowany.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście. Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Dziękuję panu ministrowi za zasygnalizowanie tych dwóch kwestii. Panie przewodniczący, przychylamy się do prośby pana ministra. Wydaje się bowiem, że najprawdopodobniej należałoby uzupełnić odnośnik informujący o notyfikacji, bo otrzymaliśmy takie informacje. To jest pierwsza sprawa. A druga sprawa ma charakter wybitnie językowy. Dotyczy ona art. 127, gdzie po prostu jest nieodpowiednia forma wyrazu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję. Tak więc Biuro Legislacyjne twierdzi, że nie ma błędu w tej propozycji, która została przeze mnie zgłoszona.

Czy ktoś jest przeciwko tej propozycji, abyśmy tak rozpatrywali ten projekt? Nie słyszę.

W związku z tym Biuro Legislacyjne zaproponowało dwie drobne zmiany o charakterze legislacyjnym. Zdaje się, że pan minister wypowiedział się już w tej sprawie, ale prosiłbym jeszcze raz.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak. Bardzo prosiłbym o upoważnienie dla legislatorów, żeby dokonać zmiany na stronie drugiej, gdzie jest właśnie indeks 3. Należy uzupełnić datę, ponieważ niniejsza ustawa została notyfikowana w Komisji Europejskiej w dniu 17 lipca 2025 r. pod nr 2025/0390/PL.

Tak jak mówił pan mecenas, druga zmiana jest redakcyjna. Tutaj jest zła odmiana. Zamiast słowa „przemieszczanym” powinno być „przemieszczanych”. To są dwie nasze prośby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czyli jest pozytywna opinia. Czy ktoś z państwa posłów ma inne zdanie?

W związku z tym, że nie ma innego zdania, to upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tych dwóch zmian. Biuro chce coś jeszcze doprecyzować?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Druga kwestia, jak powiedziałem, to jest art. 127 pkt 1. Prawda, panie ministrze, że tego to dotyczy?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Druga sprawa jest taka, że z racji różnych kwestii językowych bardzo też prosimy o ogólne upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś jest temu przeciwny? Nie, więc upoważniamy Biuro Legislacyjne.

Teraz bardzo poprosiłbym pana posła Krzysztofa Cieciorę o uzasadnienie i zgłoszenie poprawek.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, mam dwie poprawki.

Poprawka nr 1 dotyczy art. 98. Po ust. 2 dodaje się ust. 3–7 w następującym brzmieniu:

„3. Wysokość kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 i 2, ustala się, biorąc pod uwagę:

- 1) rodzaj, zakres lub stopień stwierdzonych naruszeń;
- 2) rodzaj i rozmiar działalności prowadzonej przez podmiot dopuszczający się naruszenia;
- 3) stopień zawinienia;
- 4) skutki naruszenia;
- 5) dotychczasową współpracę podmiotu z organami Inspekcji Weterynaryjnej;
- 6) wpływ na zdrowie zwierząt i bezpieczeństwo epizootyczne;
- 7) działania dobrowolnie podjęte przez podmiot w celu uniknięcia skutków naruszenia.

4. W przypadku naruszeń o charakterze formalnym, które nie stwarzają bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia zwierząt, organ w pierwszej kolejności stosuje środki naprawcze lub pouczenie, a karę pieniężną wymierza tylko w razie uporczywego lub rażącego naruszenia przepisów.

5. W przypadku awarii systemów teleinformatycznych brak możliwości dokonania zgłoszenia lub potwierdzenia czynności nie może stanowić podstawy do nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot udokumentuje próbę dokonania zgłoszenia w formie zastępczej (np. e-mail, telefon, forma papierowa).

6. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, katalog naruszeń podlegających wyłącznie środkom naprawczym lub pouczeniom, mając na względzie zasadę proporcjonalności i wspieranie dobrych praktyk hodowlanych.

7. Organy Inspekcji Weterynaryjnej, przed nałożeniem kary pieniężnej, zapewniają podmiotowi możliwość skorzystania z programu edukacyjnego w zakresie bioasekuracji i zdrowia zwierząt. Udział w programie edukacyjnym może stanowić podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w przypadku pierwszego naruszenia przepisów. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, zasady realizacji programu edukacyjnego, w tym jego formę, zakres tematyczny i sposób dokumentowania udziału podmiotów”.

Myślę, że uzasadnienie jest bardzo czytelne. Treść tej poprawki dobrze to oddaje. Chodzi o wprowadzenie katalogu przesłanek uzależniających wysokość kary od rodzaju naruszeń i rozmiaru działalności, a także pewnego stopnia relacji pomiędzy hodowcą a inspekcją, ponieważ przepisy, które obecnie są w projekcie ustawy, dają jednoznaczne pole relacji. Tak naprawdę to skupienie się na karach finansowych, nawet jeśli pewne działania nie są zamierzone prowadzone przez hodowcę.

Panie przewodniczący, czy mam od razu prezentować poprawkę nr 2?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Tak, bo rozumiem, że one się wiążą.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak. Po art. 98 dodaje się art. 98a w brzmieniu: „Podmioty przestrzegające wymagań w zakresie zdrowia zwierząt i bioasekuracji mogą uzyskać dodatkowe punkty lub dostęp do preferencyjnych programów wsparcia. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki przyznawania zachęt finansowych, mając na względzie poprawę dobrostanu zwierząt i skuteczność zwalczania chorób”.

Ten przepis również nie jest kijem, ale marchewką. W sytuacji, w której hodowcy spełniają wszystkie kryteria, a chcą zwiększać bioasekurację i współpracować z IW oraz innymi służbami, mają oni również możliwość dostępu do jakichś form wsparcia finansowego. Myślę, że nikomu nie trzeba przedstawiać argumentów i powodów, dla których jest to ważne i dlaczego mogłoby to przynieść pozytywny efekt.

Chciałbym również podkreślić, że te dwie poprawki zostały zaproponowane przez tak naprawdę wszystkie największe i najważniejsze organizacje zrzeszające hodowców zwierząt z całej branży w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję. Poprosiłbym najpierw Biuro Legislacyjne, żeby wypowiedziało się co do poprawności legislacyjnej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To znaczy najpierw ministerstwo, żeby...

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Ministerstwo najpierw pod względem merytorycznym? Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze poprawkę nr 1, którą zgłosił pan poseł Cieciora, konsumuje już art. 101 proponowanej ustawy, ponieważ są w nim wszystkie przesłanki dotyczące tego, kiedy wymierza się karę administracyjną.

Rozumiejąc troskę o rolników i hodowców, żeby były nie tylko kary pieniężne, czyli te administracyjne, powiem, że jest to właśnie zgodne z projektowanym art. 101. Organ IW, co wynika z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, może odstąpić od wymiaru kary pieniężnej i poprzestać tylko na pouczeniu, jeżeli waga prawna naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Naszym zdaniem jest to więc już skonsumowane w art. 101 proponowanej ustawy.

Co do kwestii związanych z awarią systemu, to również już działa. Jest taka możliwość, nawet jeżeli chodzi o ARiMR. W zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt te przepisy już funkcjonują na wypadek awarii systemu elektronicznego, więc tutaj nie będzie jakichś kar z tego tytułu.

Natomiast co do edukacji i – że tak powiem – wspólnych działań, to prowadzimy szeroką edukację. Robią to zarówno inspekcja, jak i ośrodki doradztwa rolniczego (ODR). To jest już zawarte.

Poprawka nr 2 mówi o preferencyjnych programach wsparcia. Nasze stanowisko jest negatywne, ponieważ uważamy, że ona wykracza poza zakres proponowanej ustawy.

Tak więc dwa razy negatywne stanowisko w sprawie tych poprawek, które zostały zgłoszone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Sprawa jasna. Teraz poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Rzeczywiście przedłożona poprawka nr 1 w znakomitej części wydaje się powtarzać rozwiązania zaproponowane w art. 101 projektu ustawy. Oczywiście ona je trochę rozszerza, natomiast co do zasady 6 punktów wskazanych w art. 101 pokrywa się z proponowanym ust. 3.

Mamy jeszcze wątpliwość co do ust. 6, zgodnie z którym „minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, katalog naruszeń podlegających wyłącznie środkom naprawczym lub pouczeniom”. W naszej ocenie może tutaj zachodzić wątpliwość i pewne niebezpieczeństwo, że taki akt wykonawczy zostanie podważony jako akt nie tyle uszczegóławiający zasady wyrażone w ustawie, ale stanowiący wyłączną podstawę do określania sytuacji prawnej wskazanych podmiotów, w tym wypadku do ich karania środkami naprawczymi lub pouczeniami.

Jeśli chodzi o ust. 7, to wskazujemy, że w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia brakuje wytycznych, które dotyczą treści aktu, co stanowi naruszenie konstytucyjnych wymogów w zakresie tworzenia przepisów upoważniających do wydania aktów wykonawczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jak się domyślam, te głosy nie przekonują pana posła do podjęcia decyzji o wycofaniu poprawek. Tak, panie pośle? Pytam pana posła Krzysztofa Cieciorę. Czy chce pan wycofać poprawki, czy podtrzymuje pan ich treść?

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze. Nie ma innego sposobu, jak rozstrzygnięcie tego w głosowaniu. Bardzo państwa proszę o przygotowanie kart do głosowania.

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy obie poprawki możemy przegłosować razem, czy one są raczej merytorycznie oddzielne? Razem, tak?

Pan poseł nie ma nic przeciwko jednemu głosowaniu?

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Nie mam.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze. Czy wszyscy są gotowi do głosowania?

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 1 i 2 zgłoszonych przez pana posła Krzysztofa Cieciorę? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Rozumiem, że tak. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów. Za – 9, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki uzyskały opinię negatywną.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby Komisja przyjęła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zdrowiu zwierząt z druku nr 1479 z tymi zmianami legislacyjnymi, które zaproponowało Biuro Legislacyjne?

Poseł Robert Telus (PiS):

W sprawie formalnej. Proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Proszę o ponowne przygotowanie kart.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę też o wyłączenie poprzedniego głosowania z ekranu. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. W głosowaniu wzięło udział 25 posłów. Za – 16, nie było głosów przeciwnych, wstrzymało się 9 osób.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy o zdrowiu zwierząt z druku nr 1479.

Proponuję, aby Komisja wybrała pana posła Piotra Głowskiego na sprawozdawcę powyższego projektu. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Poseł Robert Telus (PiS):

Właśnie. A dlaczego nie przewodniczący podkomisji?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy pan wyraża zgodę?

Poseł Piotr Głowski (KO):

Wyrażam zgodę.

Poseł Robert Telus (PiS):

To mam inną propozycję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Było tu pytanie skierowane do pana przewodniczącego.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Wcześniej pytaliśmy.

Poseł Robert Telus (PiS):

Ale to spytaście się przed posiedzeniem Sejmu. Chciałem zapytać oficjalnie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze. Pytam się pana przewodniczącego podkomisji, czy chciałby być sprawozdawcą.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Nie, nie wyrażam zgody.

Posel Robert Telus (PiS):

Czego się pan boi? Platformy?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwny wyborowi pana posła Piotra Głowskiego na sprawozdawcę Komisji?

Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy w osobie pana Piotra Głowskiego.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół będzie do przejrzania w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.