

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
(NR 132)**
- **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA,
ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA
(NR 92)**

z dnia 6 listopada 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 132) Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 92)

6 listopada 2025 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, rozpatrzyły:

- poselski projekt ustawy o rekompensatach za szkody wyrządzone przez ptaki (druk nr 258)
- poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1387).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Bolesta** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Adam Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Anna Ronikier-Dolańska** zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Leszek Jósłowski** kierownik Wydziału Ochrony Przyrody Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Jerzy Czyżak** prezes Polskiego Towarzystwa Rybackiego, **Andrzej Abramczyk** wiceprezes Związku Producentów Ryb, **Tomasz Siwiec** wiceprezes Organizacji Producentów Polski Karp, **Jerzy Wiater** członek Zarządu Głównego Polskiego Związku Wędkarskiego, **Maciej Szmit** dyrektor do spraw nadzoru w Biurze Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego wraz ze współpracownikami, **Marek Duszyński** przewodniczący Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona” wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Łuba** członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej wraz ze współpracownikami, **Dorota Kossowska** przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”, **Tomasz Traczuk** pracownik naukowy Zakładu Rybactwa Jeziorowego w Instytucie Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza – Państwowym Instytucie Badawczym, **Monika Klimowicz-Kominowska** rzecznik prasowy Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków oraz **Aleksandra Wielgos** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha**, **Paulina Przybysz**, **Bogdan Wójtów**, **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Łukasz Mościcki**, **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dzień dobry. Witam wszystkich bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Witam członków prezydium Komisji. Witam państwa posłów. Witam pana Krzysztofa Bolestę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam, panie ministrze. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Adamem Nowakiem. Witam panią Annę Ronikier-Dolańską, zastępcę generalnego dyrektora ochrony środowiska, jak również przedstawicieli pozostałych organizacji oraz wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie list obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje, w punkcie pierwszym, rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o rekompensatach za szkody wyrządzone przez ptaki (druk nr 258), a w punkcie drugim – rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1387).

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Szanowni państwo, nasze Komisje przeprowadziły pierwsze czytanie odpowiednio: w dniu 3 czerwca projektu z druku nr 258 i w dniu

15 października projektu z druku nr 1387. W związku z tym uważam, że nie ma potrzeby odbywania dyskusji na temat założeń ogólnych projektów, ponieważ takowa już się odbyła.

Proponuję, żeby na podstawie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrywaniu projektów zawartych w drukach nr 258 i 1387. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisje podjęły powyższą uchwałę. Sprzeciwu nie słyszę.

Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Cieciora, wnioskodawca jednego z projektów.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, nie dosłyszałem. Rozumiem, że chodzi o wybór ustawy wiodącej, projektu wiodącego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Chciałem to zaproponować w następnym punkcie.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Aha, to przepraszam.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że podjęliśmy decyzję o wspólnym rozpatrywaniu w formie uchwały Komisji. Teraz zapytam, czy jest sprzeciw wobec tego, żebyśmy jako projekt wiodący wybrali projekt z druku nr 1387. Jest to projekt, którego przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Zbigniew Ziejewski.

Rozumiem, że tu pan poseł Krzysztof Cieciora. Proszę.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rozmawiałem na temat tych dwóch ustaw z panem posłem Ziejewskim. Chciałem tylko w kilku słowach zawrzeć moje stanowisko co do dwóch ustaw i naszej, mojej decyzji w sprawie tego stanowiska.

Zgodnie z rozmową z panem Ziejewskim nie będę się upierał. Oczywiście macie państwo większość. Pan poseł też konsekwentnie dążył do realizacji swojej ustawy, więc jak najbardziej będziemy pracować nad ustawą pana posła Ziejewskiego, ponieważ liczy się efekt końcowy. Chciałbym natomiast podkreślić, że nie zmienia to faktu, że uważam, że projekt, który przygotowałem razem z panią minister Małgorzatą Golińską, jest bardziej zasadny pod względem skuteczności realizacji całego zamiaru.

Jest to przede wszystkim osobna ustawa, która dotyczy tego problemu. Nasz projekt ustawy przewiduje de facto przekazanie kompetencji ministrowi rolnictwa. Nie wpisujemy się w ustawę, tak jak w projekcie pana posła Ziejewskiego, która już obowiązuje, czyli w ustawę o ochronie przyrody, której gospodarzem jest minister klimatu i środowiska. Myślę, że poprzednie posiedzenie Komisji jednoznacznie pokazało, że minister klimatu i środowiska jednak nie jest takim partnerem, jakiego byśmy oczekiwali jako rolnicy do rozwiązania tego problemu. Będą tutaj mnożone problemy i trudności. Waga tego problemu, tej sprawy po raz kolejny przejawia się także reprezentacją na dzisiejszym i na wcześniejszym posiedzeniu. Jest wiceminister rolnictwa – szanuję tę obecność – natomiast nie mamy jego odpowiednika z Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Aha jest, przepraszam, OK.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Mamy. Przedstawiałem i witałem na początku.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Ale nie zmienia to mojego postrzegania czy państwa postrzegania tej ustawy. Z uwagami, które chciałem, żeby zostały tutaj zaprotokołowane, jako klub Prawa i Sprawiedliwości oczywiście będziemy pracować nad projektem posła Ziejewskiego. Z ubolewaniem jednak, że nasz projekt tyle musiał czekać, żeby został w ogóle rozpatrzony przez Komisje. Natomiast cieszymy się, że co do zasady temat jest prowadzony dalej. Wielkie podziękowania i wyrazy uznania dla posła Ziejewskiego, że zachował konsekwencję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie posle, za ten głos.

Mam pytanie, czy ktoś jest przeciwny temu, żebyśmy projekt z druku 1387 uznali za projekt wiodący. Nie ma. Stwierdzam więc, że Komisje podjęły uchwałę, żeby drukiem wiodącym był

druk nr 1387, czyli projekt ustawy, którego wnioskodawcą, a właściwie reprezentantem grupy posłów jest pan poseł Zbigniew Ziejewski.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Nie widzę.

Czy przed przystąpieniem do procedowania przedstawiciele wnioskodawców chcieliby zabrać głos? Jak rozumiem, pan poseł Krzysztof Cieciora zabrał głos. Czy pan poseł Ziejewski chciałby w tym momencie czy wtedy, kiedy będziemy rozpatrywali? Proponuję, żeby w tym drugim momencie.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Przede wszystkim, panie przewodniczący, chciałbym podziękować panu posłowi Cieciorze za zrozumienie, za to, że razem będziemy współpracować nad tematem ustawy. Uwagi, które wniesie pan Krzysztof, będziemy uwzględniać. Jest to obopólny interes. Dbamy o interes rolników. Jest to najważniejszy cel. Na tę ustawę czekamy ponad 20 lat. Środowisko rolnicze na pewno podziękuje nam za tę ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Mam nadzieję, że również w koncyliacyjnym duchu będziemy pracowali nad projektem. Dziękuję obu panom posłom za wyraźne deklaracje wzięcia pod uwagę stanowisk, które będą zgłaszane ewentualnie w formie zmian i poprawek. Przypominam, że na ten krok moment jest dzisiaj, ale także będzie w czasie trwania drugiego czytania. W związku z tym proponuję, żebyśmy przechodzili już do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy.

Zaczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Jednocześnie jeżeli chęć do zabrania głosu będzie miało Biuro Legislacyjne albo któryś z resortów, to proszę o zgłaszanie się.

Nie ma uwag do tytułu ustawy. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tytuł ustawy.

Art. 1. Proponuję, żebyśmy rozpatrywali zmianami, dokonywali rozpatrzenia zmianami. W związku z tym w art. 1 mamy zmianę nr 1. Z tego, co wiem, jest chyba propozycja poprawki. Pan poseł Ziejewski, proszę.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, mam stanowisko Sądu Najwyższego, które jest podpisane.

Pismo jest kierowane do szanownego pana Dariusza Salamończyka, zastępcy szefa Kancelarii Sejmu: „Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i takich aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także inne projekty ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego. W załączeniu uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw”. Podpisał dr hab. Krzysztof Wiak, prezes Sądu Najwyższego, kierujący pracą Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

W sprawie pierwszej nowelizacji Sąd Najwyższy sugeruje, żeby pozostawić w rozdziale 10, gdzie są skutki prawne objęcia ochroną... W art. 126 w moim projekcie ustawy jest odpowiedzialność za szkody od niektórych zwierząt chronionych i niektórych ptaków. Sąd Najwyższy sugeruje, żeby pozostawić zapis, jaki jest w oryginale ustawy, czyli „odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez zwierzęta”. Jest to pierwsza poprawka, panie przewodniczący, którą sugeruje Sąd Najwyższy.

Druga rzecz, którą Sąd Najwyższy sugeruje...

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie pośle, najpierw chodzi o zmianę nr 1.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Tak, to jest zmiana nr 1.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

To jest inna rzecz. Najpierw to rozstrzygnijmy.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

W poprawce jest mowa o tym, jak będzie wyglądał tytuł rozdziału 10.

Czy ktoś z państwa posłów albo Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację. Czy są inne uwagi?

Posel Paweł Sałek (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, chodzi o to, żebyśmy jasno to zrozumieli.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zmiana będzie za chwilę. Proszę.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Czy ja mogę? Przepraszam.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Posel Paweł Sałek (PiS):

W takim razie w świetle tego, co powiedział poseł wnioskodawca, mamy taką sytuację, że teraz będzie to brzmiało: „odszkodowanie za szkody od niektórych zwierząt chronionych” czy „od niektórych zwierząt”?

Posel Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Nie, nie. Odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez zwierzęta.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Dobrze, szanowni państwo, ale które zwierzęta?

Posel Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Dzikie zwierzęta.

Posel Paweł Sałek (PiS):

W takim razie moim zdaniem musimy sprecyzować, czy są to zwierzęta chronione, czy gospodarskie, żebyśmy nie mieli sytuacji, że od wszystkiego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

To będzie w następnym punkcie, panie pośle.

Posel Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez dzikie zwierzęta.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Ale dzikie zwierzęta chronione czy łowne?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Nie, nie.

Szanowni państwo, troszkę uporządkuję sytuację. Zapis zaproponowany w projekcie przez pana posła Ziejewskiego brzmi: „pkt 10 otrzymuje brzmienie: «Odszkodowania za szkody od niektórych zwierząt chronionych i niektórych ptaków»”. I tam jest cały katalog. Natomiast uwaga Sądu Najwyższego dotyczyła tego, żeby zapis ten był taki, jaki jest w dotychczasowym brzmieniu ustawy o ochronie przyrody, czyli „odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez zwierzęta”. A więc de facto nic pod tym względem nie zmieniamy.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Rzeczywiście, jeżeli brać pod uwagę aktualne brzmienie tytułu rozdziału 10, to zwracamy uwagę, że brzmi on „skutki prawne objęcia ochroną”. Natomiast z tego, co tu widzimy, poprawka złożona dnia 5 listopada na ręce pani Urszuli Pasławskiej sugeruje, żeby tytuł rozdziału brzmiał: „odpowiedzialność ze szkody wyrządzone przez zwierzęta”. A więc będzie zmiana.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

OK, przepraszam.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Przepraszam, przez krowę też, panie legislatorze? O to mi chodzi. Próbuję tutaj zdefiniować i sprecyzować, o jakich zwierzętach mówimy. W tym momencie moim zdaniem, szanowni państwo, idzie to trochę za daleko.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, to, jakie szkody będą objęte postępowaniem odszkodowawczym, będzie sprecyzowane w art. 126: „Skarb Państwa odpowiada za szkody wyrządzone przez...” Tutaj będzie enumeratywnie wskazane, przez jakie zwierzęta i jakie dobro będzie chronione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

To jest to, panie pośle, co powiedziałem. W tym punkcie, o którym mówimy, jest mowa o odpowiedzialności za szkody, a w art. 126 rozszerzamy listę szkód wyrządzonych przez określenie przez jakie zwierzęta.

Czy są inne uwagi? Rozumiem, że poprawkę przyjęliśmy, nie było głosu przeciwko. Czy są inne uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1 wraz z przyjętą poprawką.

Teraz zmiana nr 2. Tu pan poseł również przedstawia poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w art. 126 w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6–11 w brzmieniu. I teraz wymieniamy po kolei:

6) kormorana – w stawach przeznaczonych do chowu i hodowli ryb – w odniesieniu do akwakultury oraz powierzchniowych wód płynących – w odniesieniu do obwodów rybackich,

7) żurawia – w uprawach na gruntach ornych i płodach rolnych,

8) gęsi: gęś gęgawa, gęś zbożowa, gęś krótkodzioba, gęś białoczelna, gęś tundrowa, gęś mała – w uprawach na gruntach ornych i płodach rolnych,

9) łabędzie: łabędź niemy, łabędź czarnodzioby, łabędź krzykliwy – w uprawach na gruntach ornych i płodach rolnych,

10) kruka: i tu jest wymieniona rodzina krukowatych, czyli gawron, wrona siwa, kawka, sroka, sójka, orzechówka – w uprawach na gruntach ornych i płodach rolnych.

11) czaple: czapla siwa, czapla biała – w stawach przeznaczonych do chowu i hodowli ryb, w odniesieniu do akwakultury oraz powierzchniowych wód płynących, w odniesieniu do obwodów rybackich.

Jest jeszcze jedna sugestia Sądu Najwyższego. W poprzedniej kadencji Sejmu, kiedy wymienialiśmy ptaki, była sugestia niektórych posłów, że powinna być nazwa łacińska. Sąd Najwyższy zwraca uwagę, że skoro w pkt 1 przy żubrach, wilkach, rysiach, bobrach, niedźwiedziach nie ma nazw łacińskich, to tutaj przy wymienionych ptakach także nie powinno być nazw łacińskich. Dlatego proponuję, żeby było to w takiej wersji, że jeżeli przy pierwszych pięciu zwierzętach, żubrach, wilkach, rysiach, niedźwiedziach i bobrach nie ma nazw łacińskich, to żeby przy ptakach także nie było nazw łacińskich.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Ma? Proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Do poprawki mamy uwagę o charakterze redakcyjnym. Proszę zauważyć, że w art. 126 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia brzmi: „Skarb Państwa odpowiada za szkody wyrządzone przez”. Są tutaj dodawane punkty. W pkt 6 mamy kormorana. Tu się zgadza. W pkt 7 mamy żurawia, w pkt 8 gęsi. I tutaj deklinacja się nie zgadza. Wydaje się, że powinno być „gęś gęgawą, gęś zbożową, gęś krótkodziobą”. Pozostałe rzeczowniki również powinny ulec zmianie, jeżeli chodzi o deklinację. Wydaje się, że w pkt 9 zamiast wyrazu „łabędzi” powinien być wyraz „łabędzie” i dalej forma „łabędzia niemego”, „łabędzia czarnodziobego”, „łabędzia krzykliwego”. W pkt 10 mamy kruka. Tutaj jesteśmy w konsternacji, czy rzeczywiście powinien tu być myślnik, ale nie jesteśmy specjalistami, czy kruk jest tożsamy z gawronem. W pkt 11 powinny być czaple w takiej formie: „czaple siwą”, „czaple białą” w stawach przeznaczonych do chowu itd. Innymi słowy chodzi o deklinację rzeczowników.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Możemy to zmienić.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy to wykracza poza możliwości dokonywania zmian przez Biuro Legislacyjne? W mojej ocenie nie, nie wykracza, jest to tylko zastąpienie liczby pojedynczej liczbą mnogą.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, może od razu niech wnioskodawca poprawki dokona stosownych korekt na poprawce i nie będzie problemu.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan poseł jest w stanie dokonać zmiany w treści poprawki?

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Tak, złożymy potem poprawkę.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ma taką wolę?

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Projektu jeszcze nie mam.

Poseł Piotr Głowski (KO):

Czy ma wolę zmiany?

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście, że tak, mam wolę.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jak rozumiem, skoro mówimy o gęsiach w liczbie mnogiej, to i łabędzie też powinny w liczbie mnogiej. Dobrze.

Czy są inne uwagi do poprawki pana posła dotyczącej zmiany nr 2 w art. 1? Nie widzę. Jak rozumiem, pan poseł przygotowuje poprawkę.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Tak, z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę. Czy są inne uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 3. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są do niej uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Tu chyba pan poseł ma poprawkę. Tak?

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Tak. W zmianie nr 5 w art. 126 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „ogłędzin i szacowania szkód, o których mowa w ust. 1 pkt 6–11, a także ustalania wysokości odszkodowania i jego wypłaty dokonuje dyrektor oddziału terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa...”

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Ostatnio ta nazwa jest często używana. Bardzo proszę, panie pośle, kontynuować.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

...we współpracy z właściwymi terenowo przedstawicielami izb rolniczych oraz ośrodków jednostek doradztwa rolniczego”.

I pkt 2: „Minister właściwy do spraw rolnictwa wydaje rozporządzenie określające szczególne warunki dotyczące ogłędzin i szacowania szkód, których mowa w ust. 1 pkt 6–11”.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy są uwagi do poprawki dotyczącej zmiany nr 5?

Biuro Legislacyjne, proszę, bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Mamy dwie uwagi. Pierwsza dotyczy techniki legislacyjnej.

Wnioskodawca poprawki proponuje, żeby po ust. 3 dodać ust. 3a, który z kolei w propozycji składa się z dwóch ustępów. Jak rozumiemy, chodzi po prostu o dodanie dwóch różnych ustępów, ust. 3a i ewentualnie ust. 3b. Alternatywnie ustęp, który jest przepisem upoważniającym do wydania rozporządzenia, można by umieścić jako ust. 11a, ale jest to już kwestia techniki legislacyjnej.

Druga kwestia w naszej ocenie jest istotniejsza. Tak na gorąco rozporządzenie proponowane w drugim ustępie zakresowo będzie się pokrywać z przepisami rozporządzenia wydawanego na podstawie ust. 11, zgodnie z którym minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rolnictwa i ministrem właściwym do spraw rybołówstwa, określi w drodze rozporządzenia tryb postępowania przy szacowaniu szkód, sposoby wypłaty odszkodowań, a także wzory dokumentów.

Zgodnie z projektowanym drugim ustępem, czyli ust. 3b, minister właściwy do spraw rolnictwa będzie wydawał rozporządzenie określające szczegółowe warunki dotyczące oględzin i szacowania szkód w zakresie dodawanych pkt 6–11. A więc zakres ten będzie się mieścił również w ust. 11, który już obowiązuje. Dodatkowo zwracamy uwagę, że proponowany przepis upoważniający nie zawiera wytycznych dotyczących treści aktu, a tym samym narusza konstytucyjny wymóg dotyczący konstruowania przepisów upoważniających.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Co pan poseł sądzi o tych propozycjach? Jeszcze głos. Bardzo proszę, pan poseł. Zanim pan poseł wnioskodawca, pan poseł Edward Siarka. Bardzo proszę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Ewidentnie trzeba się zgodzić z Biurem Legislacyjnym, że mamy, niestety, problem wynikający z tego, że tak brzmiąca poprawka wchodzi w kompetencje ministra klimatu i środowiska. Jeżeli poprawka rzeczywiście miałaby być prawidłowo sformułowana, to wtedy rozporządzenie powinien wydawać minister klimatu w porozumieniu z ministrem rolnictwa. Natomiast jeżeli zapiszemy, że minister rolnictwa, to mamy tego rodzaju problemy prawne, o których mówi pan mecenas.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Co na to pan poseł wnioskodawca?

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Możemy przyjąć uwagę Biura Legislacyjnego i pana posła, że wspólnie minister rolnictwa i minister klimatu wydadzą rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Ale to musimy zmienić treść poprawki. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, problem nie leży tylko w podmiocie uprawnionym do wydania rozporządzenia. Problem polega na tym, że zakresowo treść, którą proponuje się do przekazania do aktu wykonawczego w projektowanej poprawce, oraz treść, która jest przekazana do aktu wykonawczego wydawanego na podstawie już obowiązującego ust. 11, pokrywają się. Zakładamy, że intencją jest, żeby rzeczywiście to rozbić i w odniesieniu do części zwierząt i szkód przez nie wyrządzanych rozporządzenie było wydawane przez ministra właściwego do spraw rolnictwa, a część miałaby być wydawana tak, jak jest to w aktualnym brzmieniu ust. 11. Natomiast wtedy trzeba zmienić oba przepisy, zarówno ten projektowany poprawką, jak i ten już obowiązujący. To nie jest oczywista korekta redakcyjno-legislacyjna.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

A co Biuro Legislacyjne sądzi o dotychczasowym zapisie w projekcie bez poprawki?

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

O wycofaniu poprawki?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Aktualnie w projekcie postuluje się wykreślenie wyłącznie wyrazu „rzeczywistej”, a więc tutaj nie będzie tego problemu, o którym wspominałem. Korekta rozporządzenia będzie kosmetyczna.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

To bardzo proszę pana posła wnioskodawcę o rozważenie wycofania poprawki.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Powiem tak. Zgadzam się z interpretacją Biura Legislacyjnego. W takim razie wycofujemy poprawkę i przyjmujemy to, co jest zapisane w ustawie w pkt 11, że minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rolnictwa i ministrem właściwym do spraw rybołówstwa, określi w drodze rozporządzenia tryb postępowania przy szacowaniu szkód oraz sposób wypłaty odszkodowań za szkody, o których mowa w ust. 1, a także wzory dokumentów dotyczących szacowania szkód, wyliczania odszkodowań oraz terminy zgłoszeń i szacowania szkody, kierując się potrzebą dokonywania – to, co mówiło Biuro Legislacyjne – oceny rzeczywistej szkody oraz przyjęcia wysokości wyceny szkód według cen rynkowych.

Możemy wycofać moją poprawkę, a pozostawić to, co jest w oryginalnej wersji ustawy.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę o głos. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Baluch (PiS):

Bardzo dziękuję.

W związku z tym punktem mam pytanie. Ponieważ zgodnie z projektem Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa został wyznaczony do szacowania i wypłat rekompensat za szkody wyrządzone przez ptaki – chodzi o pkt 5 i 6 – mam pytanie, w jaki sposób KOWR, który dotychczas nie zajmował się w ogóle szacowaniem szkód w przyrodzie, zagwarantuje odpowiednie przeszkolenie kadr i gotowość organizacyjną 17 oddziałów terenowych na wejście ustawy w życie w ciągu 30 dni od jej ogłoszenia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

To chyba jest pytanie do pana posła wnioskodawcy, ponieważ to jest ten etap, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Powiem tak. Wycena szkód przez pracowników ODR, izb rolniczych i KOWR nie będzie stanowiła najmniejszego problemu, gdyż osoby te są powoływane do różnych komisji. Naprawdę pracownicy izb rolniczych są przeszkoleni w wycenie szkód. Pracownicy ODR także biorą udział w różnych komisjach gminnych, powiatowych. Ludzie ci tego dokonują. Nie będzie żadnego problemu, żeby Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi ewentualnie przeszkoliło ludzi do wyceny. To naprawdę nie jest problem. Uważam, że nie powinniśmy zgłębiać tego problemu. To nie będzie problem, jak dokonywać wyceny szkód.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Rozumiem stanowisko pana posła, że KOWR sobie poradzi.

Pani poseł ma pytanie uzupełniające. Proszę.

Poseł Anna Baluch (PiS):

Dziękuję za odpowiedź.

Pracownicy, którzy pracują w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, do tej pory nigdy nie wyceniali takich szkód. Jeżeli państwo w żaden sposób nie weźmiecie pod uwagę logistyki i oprócz tego kontroli, które wykonują na gruntach rolnych Skarbu Państwa, to w życiu sobie nie poradzą z podobnymi kontrolami, ponieważ nigdy nie byli w żaden sposób szkoleni do takich wycen. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję, pan poseł Michał Kołodziejczyk.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Odpowiem.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Może jeszcze pan poseł Michał Kołodziejczak, a później pan, panie pośle. Proszę.

Poseł Michał Kołodziejczak (KO):

Proszę państwa, co do tego, jak działa KOWR, nie trzeba mieć wątpliwości. Proponowałbym zatrudnić tam ministra Romanowskiego i ministra Telusa. Potrafią w 24 godziny przehandlować 160 ha,

załatwić wszystko. Co to dla nich będzie za problem, żeby dla 17 podległych im jednostek zorganizować szkolenia dla pracowników, którzy będą robić wycenę?

Mówię to, żeby trochę się pośmiać, ale też żeby zwrócić uwagę, że faktycznie tak duża jednostka jak KOWR, która dysponuje tak dużym budżetem, niestety przez te działania ma tak bardzo zepsuty wizerunek, że dzisiaj faktycznie pytania te tak naprawdę są dosyć istotne. Jest bardzo istotne, jak tak poważna instytucja, która zepsuła swój wizerunek i nie wiadomo, do czego służy, może odpowiadać za coś ważnego, za coś, co będzie często dotyczyło być albo nie być dla różnych gospodarstw rolnych.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jestem większym optymistą, panie pośle, i zawsze każdemu daję szansę naprawy. W tym przypadku też. Pan poseł Ziejewski jest spokojny o skuteczność KOWR.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Znam pracowników wielu oddziałów KOWR. Wiem, że są bardzo wykształceni i mają wiele uprawnień.

A po drugie, kiedy w poprzedniej kadencji pan minister Cieciora i pani Golińska przygotowywali projekt ustawy, były tam zapisy. Przyjeliśmy układ, że koszty administracyjne KOWR, izb rolniczych, ODR są szacowane na 7,4 mln zł rocznie. W kosztach tych, w kwocie 7,4 mln zł, przewidziane są wydatki administracyjne, organizacyjne. Dotyczą one głównie funkcjonowania KOWR oraz kosztów pracy komisji szacujących szkody z udziałem izb rolniczych i jednostek doradztwa rolniczego. Obejmują wynagrodzenia zespołów szacujących, podróże służbowe, obsługę IT, archiwizację dokumentacji i szkolenia. To wszystko jest przewidziane w rozporządzeniu, które było wcześniej przygotowane. Cały koszt odszkodowań, jaki jest pierwotnie przewidywany, jest w granicach 59,7 mln zł. Jeżeli nie będzie zimy i będzie większy przypływ kormoranów z takich krajów jak Norwegia, Szwecja czy Finlandia, to koszt jest wyliczony na około 70 mln zł. To wszystko jest przewidziane w projekcie rozporządzenia, które przygotowało Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, najpierw może odniesiemy się do kwestii poprawki, która w tej chwili...

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Poprawka została wycofana, jak rozumiem.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy odnieść się do pierwszej części, która dotyczyła dodania ust. 3a. W ustępie tym była uregulowana kwestia oględzin i szacowania szkód odnośnie do ptaków, a także ustalania wysokości odszkodowania. Byłoby to w kompetencji dyrektora oddziału terenowego KOWR, o ile poprawka nadal pozostaje w tej części.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zrozumiałem, że została wycofana całkowicie.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Ale w tej części mogłaby pozostać.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

No to jaki mamy stan prawny? Panie pośle, czy jest poprawka czy jest część poprawki?

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Co sugeruje Biuro Legislacyjne?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

No dobrze. Pozwólmmy dokończyć Biuro Legislacyjnemu. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w momencie, kiedy omawialibyśmy i pozostawilibyśmy pierwszą część poprawki, gdzie kompetencje dotyczące szacowania i wypłaty odszkodowań za szkody wyrządzane przez ptaki byłyby w kompetencji KOWR, to oczywiście wymagałoby to modyfikacji dotychczasowego ust. 3, który dotyczy właśnie oględzin i szacowania szkód wyrządzonych przez zwierzęta takie jak żubry, wilki, ponieważ jest tam odesłanie do ust. 1. Jest to w kompetencji regionalnego dyrektora ochrony środowiska. To jest pierwsza konsekwencja przyjęcia pierwszej części poprawki nr 3.

Druga kwestia jest bardziej poważna, ponieważ kwestie te musiałyby być uregulowane w odpowiednim akcie wykonawczym. W dotychczasowym stanie prawnym mamy ust. 11, gdzie jest upoważnienie ustawowe do wydania przez ministra do spraw środowiska, w porozumieniu, podkreślam, z ministrem właściwym do spraw rolnictwa i z ministrem właściwym do spraw rybołówstwa, rozporządzenia dotyczącego trybu postępowania przy szacowaniu wszystkich szkód z ust. 1. Powstaje tutaj pewien niuans, ponieważ pragnę przypomnieć, że KOWR jednak podlega ministrowi rolnictwa. Trzeba by było pochylić się nad ewentualną korektą upoważnienia ustawowego zawartego w ust. 11, ewentualnie wydzielić kwestie ptaków do oddzielnego ust. 11a i upoważnić ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia trybu postępowania przy szacowaniu szkód i sposobie wypłaty odszkodowań, gdzie będzie zaangażowany KOWR. Jest to kwestia poprawności i konsekwencja przyjęcia ust. 3a, w wersji, którą przedstawił pan poseł.

Poza tym pragnę zauważyć, że dotykamy również kwestii upoważnienia ustawowego poprzez wykreślenie wyrazu „rzeczywistej”. Tym samym jesteśmy też zobligowani do uregulowania w przepisie przejściowym reguły walidacyjnej, która będzie dotyczyła utrzymania w mocy dotychczasowego aktu wykonawczego, co umożliwi dokonywanie oględzin, szacowanie szkód i wypłaty za szkody wyrządzane przez zwierzęta, które zostały określone w ust. 1 pkt 1–5. Kwestie te wymagają wysiłku intelektualnego w kooperacji ze stroną rządową, ponieważ de facto należy przygotować tutaj kompleks poprawek, które w konsekwencji będą konsumować ewentualnie przyjętą pierwszą część poprawki nr 3 zgłoszonej przez pana posła.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie pośle, decyzja.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Decyzja jest taka, że możemy przyjąć wersję ust. 3a z sugestią, że kończymy ją wyrazami „wysokości odszkodowania i jego wypłaty dokonuje dyrektor oddziału rejonowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa” i dodać ust. 11a, co sugeruje Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan poseł Sałek.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, powiem tak. Robimy kolejną poprawkę. W bardzo ciekawy sposób sprawę wyjaśnia Biuro Legislacyjne. Ale ja chciałbym usłyszeć, dlatego że zawsze było praktyką, że przy każdej poprawce był pytany rząd. Dzisiaj rząd reprezentuje dwóch wiceministrów. Bardzo proszę, żeby zarówno jeden wiceminister, jak i drugi wiceminister konkretnie zajęli stanowisko w naszej dyskusji co do każdej zmiany. Na razie jest dyskusja pomiędzy posłem wnioskodawcą. Oczywiście nikt tego nie kwestionuje, ponieważ mamy druk poselski, ale tym bardziej w mojej opinii do druku poselskiego powinien wypowiedzieć się rząd.

A poza tym, szanowni państwo, ustawa, która została odsunięta, którą relacjonował pan poseł Cieciora, a której nie omawiamy, gdyż takie były ustalenia, ponieważ była to ustawa opozycyjna, chociaż odbyło się to w konsensusie, zawierała elementy, które porządkowały pewne sprawy. Natomiast moja wypowiedź idzie w tym kierunku – i bardzo to proszę – żeby do każdej poprawki, do tego, co powiedzieli legislatorzy, a także poseł wnioskodawca, odniósł się wiceminister z resortu środowiska i wiceminister z resortu rolnictwa.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie pośle, odpowiem tak. Proponując określony tryb pracy nad projektem i zmianami, mówiłem, że jeżeli któraś ze stron chce zabrać głos i zająć stanowisko, ma prawo się zgłosić i głos będzie jej udzielony. Odebrałem to tak, że do zmian, które do tej pory rozpatrzyliśmy, żaden z resortów

nie chciał zabrać głosu, nie dlatego, że nie miał do tego prawa. Taki tryb został zaakceptowany przez państwa.

Ale ponieważ sprawa rozporządzenia rzeczywiście dotyczy kompetencji dwóch resortów, poproszę o stanowiska dwóch resortów. Pierwszy resort klimatu i środowiska. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Krzysztof Bolesta:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście praktyka z innych posiedzeń Komisji... Przyjąłem założenie, że jeżeli ktoś mnie zapyta o zdanie, to wypowiem się. A więc czekałem na głos.

Jeżeli chodzi o to konkretne pytanie, to jak najbardziej popieramy Biuro Legislacyjne. Rozwiązanie dotyczące ust. 11a jest bardzo zasadne w tym przypadku. Natomiast jeżeli byłaby jeszcze możliwość zajęcia stanowiska do poprzednich poprawek, to również chciałbym się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Na tym etapie, panie ministrze, tego nie zmienimy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

OK, rozumiem.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proponuję tylko w tej kwestii. Rozumiem stanowisko resortu. Teraz bardzo proszę, resort rolnictwa, jeżeli chce zająć stanowisko.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Adam Nowak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, z punktu widzenia Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi odrębne rozporządzenie ministra rolnictwa i rozwoju wsi w tej kwestii, zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego, byłoby rozsądnym rozwiązaniem tej sytuacji, ale oczywiście jest to decyzja Wysokich Komisji, jaki kierunek wybiorą. Natomiast z naszego punktu widzenia, biorąc pod uwagę wątpliwości i uwagi, jest to rozwiązanie akceptowalne, do rozważenia.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze.

W związku z tym spróbuję uporządkować sytuację. Mamy oto trzy wersje. Pierwsza wersja jest taka, że pan poseł Ziejewski kontynuuje, jest konsekwentny co do zgłoszenia całej poprawki zawierającej pkt 1 i pkt 2. Druga propozycja, która pada, polega na tym, że zgłasza tylko pierwszą część poprawki. Trzecia propozycja jest taka, że w ogóle nie zgłasza poprawki.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

W tym momencie zgadzam się z ministrem klimatu, że przyjmujemy pierwszą część, która dotyczy oględzin i szacowania szkód, o których mowa w ust. 1 pkt 6–11, a także ustalania wysokości szkód. I dodajemy, zgodnie z tym, co sugerowało Biuro Legislacyjne, jeszcze ust. 11a. W tym momencie wszystkie strony są zadowolone.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

No to ja poproszę jakiś dokument w tej sprawie. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to rzeczywiście jest konsekwencja ewentualnego przyjęcia przez Komisje pierwszej części poprawki. Natomiast ad hoc, teraz na posiedzeniu Komisji, bez kooperacji ze stroną rządową, z przedstawicielami dwóch resortów, nie możemy skomponować upoważnienia ustawowego do wydania aktu wykonawczego, chyba że pan przewodniczący ogłosi przerwę, chyba że zobliguje pana posła do przygotowania poprawki, która konsumowałaby nasze zastrzeżenia i wychodziła naprzeciw oczekiwaniom strony rządowej w zakresie skonkretyzowania kwestii, które w tej chwili nie zostały ujęte w poprawce, a będą ujęte w dodawanym ust. 11a i w zmodyfikowanym ust. 3a. Niemniej takie poprawki wymagają i analizy, i odpowiedniego przygotowania pod każdym względem.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Mam propozycję dla pana posła wnioskodawcy, żeby wycofał poprawkę w całości. Jest instytucja drugiego czytania. Proponuję, żeby do tego czasu odbyły się konsultacje z jednym resortem, z drugim resortem, żeby wypracować kompromis, o którym przed chwilą powiedział pan mecenas.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-TD) – spoza składu Komisji:

Dobrze, panie przewodniczący. Wycofuje poprawkę. Jak sugeruje pan przewodniczący, opracujemy ją z dwoma resortami.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pani poseł Małgorzata Tracz.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, mam uwagę techniczną. Jeżeli poprawka będzie poprawiona, to czy teraz robimy przerwę, czekamy czy idziemy dalej? Tak nie można.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Za chwilę o tym powiem, ale teraz pani poseł Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Ja właśnie w tym kontekście. Prawdopodobnie musi być przerwa, żeby to uzgodnić albo zgłosić w trakcie drugiego czytania. Przy dwóch poprzednich poprawkach też nie usłyszeliśmy stanowiska ministerstw. Rozumiem, że już przyjęliśmy to jako Komisje, ale chciałabym, żeby była możliwość wysłuchania ministerstw i ewentualnie w drugim czytaniu złożenia poprawek, jeżeli ministerstwa mają jakieś uwagi do dwóch wcześniej przyjętych poprawek.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Ja tu nie chcę nikogo pouczać, ale pani poseł, to nie jest etap, że ministerstwa składają poprawki. To jest praca sejmowa.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Wiem, ale chodzi mi o opinię. Wiem, ale jakoś nie było ich głosu.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Nikomu nie uniemożliwiłem zabrania głosu.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

A później okazało, że mają też uwagi do wcześniejszych punktów.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Mają prawo zgłosić je do swoich przedstawicieli albo ugrupowań. Posłowie mogą je zgłosić w drugim czytaniu.

Mam taką propozycję. Pan poseł, jak rozumiem, wycofał poprawkę. W związku z tym mamy zmianę nr 5. Zaczniemy dyskusję o niej bez poprawki. Nie chcę ogłaszać przerwy, dlatego że przed drugim czytaniem nie trzeba ogłaszać przerwy w posiedzeniu Komisji, tylko Komisje zbiorą się wtedy, kiedy w czasie drugiego czytania będą zgłoszone poprawki, o ile będą.

Pan minister Adam Nowak, proszę.

Podsekretarz stanu w MRRiW Adam Nowak:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, pani poseł, w odpowiedzi na sugestię pani posłanki Tracz przedstawialiśmy to szeroko na poprzednim posiedzeniu Komisji poświęconym temu zagadnieniu. Jednoznacznie w imieniu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyraziliśmy stanowisko, żeby kontynuować te działania, ponieważ problem, który rozwiązują niniejsze przepisy, jest ważnym problemem z punktu widzenia rolnictwa.

Nawet jeżeli mamy pewne drobne uwagi czy inne spostrzeżenia, to nie mają one charakteru blokującego w żaden sposób na tym etapie. Według mnie propozycja przedstawiona przez pana przewodniczącego Maliszewskiego, żeby na kolejnym etapie, tam gdzie będą pewne wątpliwości czy konieczność dookreślenia, wnioskodawcy wspólnie z ministrem rolnictwa i ministrem klimatu i środowiska dokonali pewnych uzgodnień i przedstawili propozycje, jest jak najbardziej zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy do zmiany nr 5 – traktujemy, że nie ma żadnej poprawki – są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Znowu przypominam resortom, że jeżeli mają chęć wypowiedzenia się, to jest ten moment, można się zgłosić.

Ministerstwo Klimatu i Środowiska, proszę. Zmiana nr 6 w art. 1.

Sekretarz stanu w MKiŚ Krzysztof Bolesta:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 6 proponujemy, żeby nie wykreślać lit. d w całości, tylko uszczegółowić ostatnią część. Pozwolę sobie odczytać, jak proponujemy, żeby brzmiał zapis w lit. d: „wyrządzone przez wilki, niedźwiedzie lub rysie w pogłowiu zwierząt gospodarskich pozostawionych, w okresie od zachodu do wschodu słońca, bez nadzoru lub właściwego zastosowania zabezpieczeń”. Jest to też próba realizacji postanowienia Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję, panie ministrze.

Pan minister Adam Nowak.

Podsekretarz stanu w MRiW Adam Nowak:

Dziękuję bardzo.

W imieniu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi pozwalam sobie przedstawić wniosek przeciwny do wniosku pana ministra Bolesty. W naszej ocenie konsekwencją propozycji przedstawionej w projekcie przez wnioskodawców jest również uregulowanie tej kwestii. Takie jest stanowisko MRiW.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

To jest to, czego chciałem uniknąć, czyli różnicy zdań ze strony ministerstw, ale póki co nie ma poprawki.

A więc jeżeli nie ma poprawki, to zapytam, czy są inne uwagi do zmiany nr 6? Podkreślam jeszcze raz, że jest instytucja drugiego czytania. Wtedy każdy z posłów ma prawo przyjąć sugestie takiego czy innego resortu i zgłosić poprawkę. Nie ma. A więc stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 7.

Czy są jakieś inne uwagi do całego art. 1? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 1.

Art. 2 w całości, ponieważ jest krótki. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 4.

Art. 5. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 5.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję, żeby Komisje przyjęły wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 1387, wraz z przyjętymi poprawkami. Czy ktoś jest przeciwko takiemu stanowisku Komisji? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy zawarty w druku nr 1387.

Proponuję, żeby Komisje wybrały posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Głowski.

Posel Piotr Głowski (KO):

Proponuję, żeby reprezentował nas przewodniczący Mirosław Maliszewski.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury?

Posel Piotr Głowski (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy ktoś jest przeciwko tej kandydaturze? Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje wybrały...

Poseł Piotr Głowski (KO):

Czy kandydat zgadza się?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Wyrażam zgodę, dziękując panu przewodniczącemu za zgłoszenie. Stwierdzam, że Komisje dokonały wyboru posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Protokół będzie do przejrzania w sekretariacie Komisji, gdzie będzie wyłożony.

Zamykam posiedzenie Komisji, dziękując państwu za bardzo merytoryczną, koncyliacyjną pracę. Dziękuję bardzo.

Członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej Zdzisław Łuba:

Panie przewodniczący, miałem zabrać głos.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zamknąłem posiedzenie. Na następnym posiedzeniu.