

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

(NR 141)

z dnia 17 grudnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 141)

17 grudnia 2025 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- **podjęcie uchwały w sprawie powołania stałego doradcy Komisji;**
- **pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (druk nr 1732).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Lucjan Zwolak** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Bojar** wiceprezes Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego, **Marek Dambiec** członek zarządu Izby Rolniczej w Opolu, **Mirosław Dackiewicz** przewodniczący Komisji Rewizyjnej Polskiej Federacji Rolnej, **Marek Wigier** kandydat na stałego doradcę Komisji oraz **Tomasz Nawrocki** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów, witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, witam przedstawicieli Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (druk nr 1732).

Ale zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego, chciałbym przypomnieć, że w związku z wpisem marszałka Sejmu z dnia 12 grudnia tego roku w sprawie sporządzenia planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 r., a więc na pierwsze półrocze przyszłego roku, proszę państwa posłów o przesyłanie na adres mailowy sekretariatu propozycji do planu pracy do dnia 5 stycznia 2026 r. Bardzo bym prosił mieć na uwadze to, że jeszcze nie zrealizowaliśmy wszystkich zaplanowanych posiedzeń z planu pracy z drugiego półrocza bieżącego roku. Zatem proszę to brać pod uwagę, wnioskując o liczbę posiedzeń Komisji i ich temat.

Szanowni państwo, proponuję, aby uzupełnić porządek dzienny o punkt – powołanie stałego doradcy Komisji – i rozpatrzyć go w punkcie pierwszym. Czy jest przeciw? Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący powołanie stałego doradcy Komisji.

Przystępujemy zatem do jego realizacji, czyli punktu pierwszego.

Na podstawie art. 6 ust. 1 uchwały nr 28 Prezydium Sejmu z dnia 19 kwietnia 1995 r. w sprawie zasad organizowania doradztwa naukowego na rzecz Sejmu i jego organów, powoływania doradców sejmowych na rzecz Sejmu i jego organów oraz korzystania z ekspertyz i opinii prezydium Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi wystąpiło do Prezydium Sejmu z pismem o powołanie pana dr. hab. Marka Wigiera na stałego doradcę Komisji. W dniu dzisiejszym Komisja otrzymała zgodę Prezydium Sejmu.

Proszę kandydata o przedstawienie się. Pan profesor jest z nami. Proszę, panie profesorze.

Kandydat na stałego doradcę Komisji Marek Wigier:

Dzień dobry państwu. Parę słów o sobie.

Szanowni państwo, po pierwsze chciałbym podziękować za ten zaszczyt i możliwość wsparcia pracy, jeśli taka będzie państwa wola.

Jestem z wykształcenia ekonomistą. Skończyłem SGH. Od 1994 r. jestem zawodowo związany z Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – począwszy od Zakładu Ekonomiki Przemysłu poprzez Zakład Ekonomii Ogólnej, a skończywszy na pracach w Zakładzie Ekonomii i Polityki Rolnej oraz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Moje doświadczenie zawodowe i zainteresowania zawodowe to wspólna polityka rolna, wsparcie rozwoju obszarów wiejskich, to oczywiście też funkcjonowanie rynków rolnych.

Moje wszystkie tytuły naukowe są związane z Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej, któremu zawdzięcza mój rozwój. W trakcie kariery miałem przyjemność kilka razy być stypendystą rządu Stanów Zjednoczonych, Francji oraz Izraela w ramach kursów dotyczących finansów, dotyczących rozwoju obszarów wiejskich i dotyczących polityki rolnej. Władam językiem francuskim, angielskim i – może w dzisiejszych czasach to nie jest najlepsza rekomendacja – również rosyjskim.

Co jeszcze? Tak naprawdę całe moje życie zawodowe to są prace naukowe na rzecz sektora rolno-spożywczego, wsparcia polityki rolnej. Przez 15 lat kierowałem programem badawczym, dużym programem badawczym dotyczącym tak naprawdę efektów członkostwa Polski w Unii Europejskiej. Były to wieloletnie programy badawcze. Kierowałem także kilkoma projektami międzynarodowymi finansowanymi z piątego, szóstego, siódmego... oraz Horyzont Europa, czyli programów Unii Europejskiej. Aktualnie jestem od blisko dwóch lat dyrektorem Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej.

Myślę, że zawodowo wystarczy. Jeśli będą państwo mieli jakieś inne pytania szczegółowe, to służę odpowiedzią i wszelką pomocą, którą instytut również, mam nadzieję poprzez moją osobę, będzie zapewniał w pracy Komisji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy są jakieś pytania ze strony państwa posłów do pana profesora? Nie widzę.

Czy ktoś z państwa jest przeciwko podjęciu uchwały Komisji w sprawie powołania pana Marka Wigiera na stałego doradcę Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że Komisja podjęła uchwałę o powołaniu pana dr. hab. Marka Wigiera na stałego doradcę Komisji. Gratulujemy panu profesorowi.

Kandydat na stałego doradcę Komisji Marek Wigier:

Bardzo dziękuję państwu za zaufanie i postaram się nie zawieść. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Jednocześnie chciałem bardzo podziękować dotychczasowemu doradcy, panu Tomaszowi Nawrockiemu, za owocną współpracę ze mną jako przewodniczącym i z prezydium. Dziękujemy panu.

Przystępujemy teraz do realizacji punktu drugiego porządku dziennego.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Nie słyszę.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował w dniu 14 października 2025 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Jarosława Rzępe, i przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, drodzy goście, serdecznie dziękuję za możliwość przedstawienia uzasadnienia do tego projektu, który otrzymał nr 1732, o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi.

Pozwólcie państwo, że może nie będę wprost jak gdyby czytał uzasadnienia, które państwo macie dołączone do materiałów, natomiast skupię się na istocie – dlaczego dzisiaj taki projekt przedstawiam i czego był konsekwencją, jeżeli chodzi o historię, którą też trzeba będzie opowiedzieć.

Szanowni państwo, zapewne niektóre osoby siedzące na tej sali pamiętają rok 2022 i decyzje, które wtedy zapadały, jeśli chodzi o porozumienie pomiędzy Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa a Krajową Grupą Spożywczą – polegające na podwyższeniu jak gdyby akcji KGS na rzecz KOWR. To porozumienie, szanowni państwo, ta umowa została podpisana wtedy dokładnie 29 grudnia. Natomiast środki, które wtedy miały zostać przekazane, zostały przełane w dniu następnym – i to była kwota 850 mln zł. Jaki był cel przekazania tych środków? Przede wszystkim, szanowni państwo, wtedy głównym celem był wykup upadającego Hortexu. Taki był przede wszystkim pierwotnie cel, na który te środki również miały być przeznaczone, jak również inne tego typu aktywności w obszarze przetwórstwa rolno-spożywczego. Tak się, szanowni państwo, stało, jeżeli chodzi o przełanie tych środków.

Następnie, szanowni państwo, KGS podjął uchwałę o podwyższeniu kapitału właśnie o tę kwotę, która została przełana z KOWR. I to miał miejsce wczesną wiosną 2023 roku. Natomiast pojawił się pewien problem. Pojawił się problem w postaci mniejszościowych akcjonariuszy KGS, którzy jak gdyby – nazwijmy to delikatnie – nie wyrazili zgody, aby do takiej sytuacji doszło. W międzyczasie, żeby uspokoić szanownych państwa, te środki zgodnie z przepisami zostały oczywiście ulokowane na lokatach, żeby był obrót tymi środkami. Mogę państwu powiedzieć, że na dzień dzisiejszy – może nie tyle na dzień dzisiejszy – jeżeli chodzi o odsetki od tej kwoty, to jest dodatkowo 110 mln zł. Zatem to już nie jest 850 mln zł, tylko około 960 mln zł.

W związku z tym, szanowni państwo, że jest problem z tym mniejszościowym akcjonariatem i nie widać perspektyw na to, że uda się osiągnąć porozumienie w tej kwestii – a na pewno zależałoby, żeby ten cel pierwotny, który był związany z tymi środkami, czyli inwestycje w obszar głównie sektora przetwórstwa rolno-spożywczego, był utrzymany, żeby tych środków nie zwracać do Skarbu Państwa – zaproponowałem, szanowni państwo, Wysokiej Komisji właśnie projekt tej ustawy. Ustawy, która by z jednej strony, szanowni państwo, dopuszczała powrót środków do KOWR, a jednocześnie umożliwiała wydatkowanie na ten sam cel, jaki był pierwotnie zakładany, czyli inwestycje w szeroko rozumiany obszar rolno-spożywczy.

To jest, szanowni państwo, główna intencja dzisiejszego przedłożenia, żebyśmy właśnie pozwolili, by te środki z jednej strony nie wracały do Skarbu Państwa, z drugiej strony, żeby był cały czas taki sam cel, jak pierwotnie był zakładany, a jednocześnie żebyśmy wyszli naprzeciw tej sytuacji lekko patowej, jaka ma miejsce w akcjonariacie KGS. Gdyby było to porozumienie skonsumowane, to pewnie dzisiaj byśmy o tym nie mówili. Natomiast taka sytuacja ma miejsce. I to jest clou tej ustawy, którą państwu przedkładam. Bardzo proszę, żebyśmy być może w tej części na ten temat porozmawiali. Natomiast oczywiście szczegóły już przy procedowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję, panie pośle.

Zanim rozpoczniemy tę część, którą pan zasugerował, to jeszcze stanowisko Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Adam Nowak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Rada Ministrów nie przedstawiła stanowiska do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Zgodnie z założeniami wyżej wskazanego projektu ustawy projekt ma na celu doprecyzowanie przepisów ustawy poprzez dodanie w art. 23c sformułowania, że nadwyżka środków finansowych zasobu, ustalona na 31 grudnia 2021 r., może zostać

wydatkowana w terminie do 31 grudnia 2027 r. Ta propozycja budziła pewne wątpliwości, natomiast przyjmujemy też sygnały, że wnioskodawcy w tym zakresie będą składali poprawkę czy autopoprawkę.

Ponadto chcę zwrócić uwagę na to, że w przypadku dokonania zwrotu przez beneficjenta wydatkowanej przez KOWR kwoty na rachunek bankowy KOWR, kwota ta zostanie wykazana jako nadwyżka za rok budżetowy, w którym nastąpi faktyczny zwrot środków. Ale to jest ta kwestia, o której wspominałem.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, za możliwość zaprezentowania tej krótkiej informacji.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Państwo posłowie – czy ktoś chce zabrać głos?

Pan przewodniczący Robert Telus, proszę.

Posel Robert Telus (PiS):

Zapytam krótko – o co chodzi w tej autopoprawce?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę. Jeszcze ktoś z posłów?

Bardzo proszę, panie pośle, śmiało. Proszę, poseł Sałek.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa uprzejmie.

Przepraszam, bo troszeczkę się zagapiłem. Panie przewodniczący, teraz już mamy dyskusję nad tym?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Tak, dyskusja nad projektem.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Bo rząd się wypowiedział. Rozumiem, że na tę chwilę nie ma precyzyjnego stanowiska rządu – tak czy nie?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Nie ma i nie będzie.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Nie ma i nie będzie. No ale to co dalej? Jak będziemy tę ustawę robić, jak nie ma stanowiska rządu? A pan minister Nowak mówi o tym, że domniema, że będą poprawki, które będą kiedyś satysfakcjonować rząd. Tak na dobrą sprawę od strony formalnej powinniśmy, szanowni państwo, mieć do tego druku, który został złożony... Być może on jest ułomny? Nie wiem. To jest pytanie do wnioskodawców. Powinniśmy mieć jasne stanowisko rządu. Bo nie możemy operować w układzie legislacyjnym prac nad ustawą na pewnym domniemaniu, że coś zostanie złożone w ramach jakiejś poprawki i wtedy rząd się wypowie. To jest pierwsze zdanie. Poproszę o odpowiedź. To jest pytanie do wnioskodawcy i do rządu.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Myślę, że będę tu precyzyjny, panie pośle – nie ma obowiązku stanowiska rządu. Proszę sobie teoretycznie wyobrazić sytuację taką, że nie ma rządu i Sejm pracuje bez powołania rządu – w takiej sytuacji nie mógłby przyjąć żadnej ustawy.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Panie przewodniczący, nie mamy do czynienia z taką sytuacją – to po pierwsze.

Druga sprawa jest taka – ja chciałem zapytać o konsultacje społeczne. Bo skoro to jest druk poselski, to w jaki sposób te konsultacje społeczne się odbywały? Jakie były ich wyniki? To jest na przykład pytanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie pośle, dzisiejsze przepisy i ustalenia marszałka – jeszcze marszałka Hołowni – mówią, że każdy projekt poselski, który trafia do Sejmu, jest poddawany od razu konsultacjom

społecznym. Ten projekt również takim konsultacjom został poddany. Skoro nie ma tego, to znaczy, że nikt się w tej sprawie nie wypowiedział. Ale bardzo proszę...

Posel Paweł Sałek (PiS):

To w takim razie nie było żadnych głosów na etapie konsultacji społecznych w parlamencie dotyczących tej ustawy?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

W parlamencie jest dopiero dzisiaj pierwsze czytanie.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Ale jak zostało złożone na poziomie parlamentu, to w takim układzie jest taka zakładka, gdzie są konsultacje społeczne.

Podam taki przykład – mamy teraz konsultacje społeczne dotyczące tak zwanego *lex trofeum*. *Lex trofeum* polega na tym, że do Polski będzie zakaz importu trofeów spoza Unii Europejskiej, nawet z krajów członkowskich Unii Europejskiej. Na przykład nie będzie można sprowadzić ciosu słonia. Termin konsultacji jest do 16 stycznia.

Ja się pytam, czy dla tej ustawy były konsultacje? Rozumiem, że były, takie są wytyczne pana marszałka Hołowni. Muszę zapytać posła wnioskodawcy – jaki jest efekt tych konsultacji?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Do sekretariatu Komisji nie wpłynął żaden wniosek wynikający z konsultacji – ani potrzeba zmian, ani opinia do tego projektu. Projekt został skierowany do Komisji do pierwszego czytania i naszym obowiązkiem czy przywilejem jest to, żeby rozpocząć pierwsze czytanie, co dzisiaj czynimy. Nie mogę się wypowiedzieć na temat wyników konsultacji, bo to nie jest kwestia Komisji ani moja jako przewodniczącego.

Ale bardzo proszę może legislatorów – jakby panowie to uzupełnili... Co o tym sądzicie? O tych wątpliwościach pana posła Sałka.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli można, to jest pytanie do wnioskodawców – jaki jest finał konsultacji społecznych w przedłożeniu dla druku nr 1732?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Ponieważ jestem jednym z wnioskodawców powiem, że do wnioskodawców nie wpłynął żaden wniosek wynikający z konsultacji. Tak.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne potwierdza to, że nie było żadnych uwag na etapie konsultacji sejmowych?

Dobrze, na tę chwilę tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy pan poseł chciałby odpowiedzieć na te pytania i wątpliwości, które się pojawiły? Proszę, panie pośle.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Ja tylko, szanowni państwo, zgodnie z uwagą pana ministra, chciałbym poinformować, że zostaną zgłoszone poprawki wyjaśniające te uwagi, te obawy, które pan minister...

Posel Robert Telus (PiS):

Ale bliżej, bo nie wiemy, o co chodzi.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

To znaczy ja mógłbym przeczytać te autopoprawki...

Bliżej mikrofonu? Dobrze.

Posel Robert Telus (PiS):

Żeby pan wytłumaczył, o co chodzi.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, pan minister jak gdyby przedstawił stanowisko czy może i brak tego stanowiska, pokazując swoje wątpliwości. Ja przy procedowaniu zgłoszę tę autopoprawkę, która doprecyzuje dokładnie te wątpliwości.

Posel Robert Telus (PiS):

Ale jakie?

Posel Paweł Sałek (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, mogę?

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie pośle, bo się zrobi chaos, jak będziemy sobie tak ad personam dyskutować.

Pan poseł wnioskodawca odpowiada.

Posel Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Zmiany redakcyjne, panie pośle. Zmiany redakcyjne do tego projektu.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dobrze. Pan poseł nie jest w stanie w tej chwili stwierdzić dokładnie, jaka będzie treść poprawki. To jest jasne.

Pan poseł Sałek jeszcze – w drodze wyjątku, głos po raz czwarty. Proszę, panie pośle.

Posel Paweł Sałek (PiS):

Jasne. Ale mamy sytuację taką dziwną do tej pory – przynajmniej dla mnie jako dla posła pierwszaka to jest pewna nowość. Jeśli nawet będą autopoprawki, o których mówił poseł prowadzący, czyli kolega Rzepa, i już ma te poprawki, a jesteśmy na etapie dyskusji, bym powiedział, publicystycznej – przepraszam za wyrażenie – na tym etapie, to może bądźmy dalej w tym nurcie debaty publicystycznej i sobie omówmy w tym momencie te autopoprawki, które poseł Rzepa będzie składał. Bo sytuacja jest co najmniej dziwna ze względu na to, że rząd nie może złożyć swojego stanowiska ze względu na to, że będą autopoprawki. Jak autopoprawki będą, to należy domniemywać, że już jakieś stanowisko będzie. Założmy, panie przewodniczący, że jesteśmy, tak jak powiedziałem, w nurcie debaty publicystycznej.

Nie wiem właśnie...

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Panie pośle, ja bym proponował, żebyśmy nie komplikowali tej sytuacji ponad to, co nie wymaga komplikacji. W związku z tym, że w dyskusji więcej głosów nie było...

Jeszcze pani minister Gembicka, proszę bardzo.

Posel Anna Gembicka (PiS):

Przepraszam, ja chciałam tylko zapytać, kiedy my te autopoprawki zobaczymy? Bo to jest faktycznie taka trochę dziwna sytuacja. Tak naprawdę ministerstwo zakłada, że będą te autopoprawki, ale one jeszcze nie zostały omówione. Chciałam też dopytać, jakie były wątpliwości ministerstwa czy ewentualne rekomendacje do posłów wnioskodawców?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan przewodniczący Piotr Głowski, proszę.

Posel Piotr Głowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że tu nie ma nic dziwnego. Jesteśmy na bardzo dobrym etapie, takim, w którym inicjatywa legislacyjna jest wśród posłów. Zgoda lub brak zgody rządu w takim wypadku może być, opinia lub brak opinii również. A parlament proceduje swoim trybem. Tym trybem właśnie procedujemy.

Ja rozumiem, że pan wnioskodawcałoży poprawki w odpowiednim momencie, czyli albo w czasie pierwszego, albo drugiego czytania. Innej możliwości nie ma. Zatem pracujemy zgodnie z regulaminem Sejmu i takim poczuciem, bym powiedział, odpowiedzialności za stanowienie prawa, nie czekając na czyjaś zgodę. Być może to jest dziwne dla niektórych, że trzeba samemu podejmować decyzje, ale tak pewnie będzie w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan poseł Marcin Skonieczka, proszę bardzo.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050):

Panie przewodniczący, w debacie padło pytanie o konsultacje społeczne. Chciałem przypomnieć, że wszystkie projekty poselskie tym konsultacjom od zeszłego roku podlegają. Również ten projekt był konsultowany. Raport jest na stronie internetowej Sejmu i tam możemy przeczytać, że te konsultacje rozpoczęły się 8 września tego roku i zakończyły się 8 października. W konsultacjach wzięło udział 77 uczestników. Tyle opinii do tego projektu zostało zgłoszonych. Są tam też szczegółowe informacje o tym, jak osoby, które wypełniły ankietę, odnoszą się do tych propozycji.

Posel Pawel Salek (PiS):

Dobrze. To przepraszam najmocniej, panie przewodniczący, pan poseł w tym momencie mówi nam o tym, że 77 głosów było w ramach konsultacji, a przed chwilą ja słyszałem...

Osób, dobrze. Osób. Chciałem tu być precyzyjny.

Przed chwilą słyszałem, że nie było uwag do tej ustawy. To w końcu...

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Nie – że nie dotarły uwagi do mnie.

Posel Pawel Salek (PiS):

Są uwagi do tej ustawy? Są jakieś głosy z konsultacji?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

To niech pan się, panie pośle, z tym zapozna. I proponuję...

Proszę państwa, przerywam tę dyskusję. Ona idzie zupełnie w złym kierunku. Rozumiem, że...

Zamykam dyskusję, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (druk nr 1732).

W związku z tym, że pan poseł wnioskodawca zasugerował, że na kolejnym etapie wniesie poprawki czy autopoprawki, proponuję, abyśmy na tym zakończyli rozpatrywanie dzisiejszego projektu, czyli po pierwszym czytaniu.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.