

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

(NR 149)

z dnia 23 stycznia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 149)

23 stycznia 2026 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planie strategicznym dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027 (druk nr 2180).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Stefan Krajewski** minister rolnictwa i rozwoju wsi wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Wysocka** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Marzena Trajer** dyrektor Biura Analiz i Strategii Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Tomasz Borkowicz** zastępca dyrektora Departamentu Działań Inwestycyjnych i **Michał Rybarczyk** zastępca dyrektora Departamentu Płatności Bezpośrednich Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Małgorzata Ramotowska** główny specjalista w Krajowej Radzie Izb Rolniczych, **Jacek Zarzecki** wiceprzewodniczący zarządu Polskiej Platformy Zrównoważonej Wołowiny oraz **Waldemar Kudła** sekretarz Polskiego Związku Pszczelarskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów, witam przedstawicieli ministerstwa na czele z panem ministrem Stefanem Krajewskim oraz wszystkich przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planie strategicznym dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027 (druk nr 2180).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące działalność lobbingsową? Nie widzę, nikt się nie zgłasza.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował w dniu 21 stycznia 2026 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Jednocześnie na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 10 lutego 2026 r.

Przed przystąpieniem do realizacji tego punktu porządku dziennego proponuję, żeby Komisja podjęła uchwałę o przeprowadzeniu pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2180 dzisiaj, czyli w terminie krótszym, niż przewiduje art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu. Ust. 4 tego artykułu brzmi: „Pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub komisja postanowi inaczej”. Przypominam, że wczoraj skorzystaliśmy w analogiczny sposób z tego zapisu.

Czy nie ma sprzeciwu wobec takiego sposobu procedowania? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wyraża zgodę na przystąpienie do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2180 w terminie krótszym, niż przewiduje art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę o zabranie głosu pana ministra Stefana Krajewskiego i przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Proszę, panie ministrze.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Stefan Krajewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiam państwu projekt ustawy o zmianie ustawy o planie strategicznym dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027, którego podstawowym celem jest wdrożenie do prawa krajowego uproszczeń wspólnej polityki rolnej uregulowanych na poziomie legislacji unijnej.

Zmiana przepisów wspólnej polityki rolnej była jednym z priorytetów polskiej prezydencji, która dążyła do uproszczenia zielonej architektury. Kluczowym było wypracowanie takich rozwiązań, które pozwalałyby nadal realizować cele środowiskowe, a jednocześnie nie stanowiłyby dla rolników nadmiernych obciążeń. Ten cel udało się osiągnąć, ponieważ Komisja Europejska przygotowała projekt zmiany przepisów unijnych regulujących zasady opracowywania planów strategicznych, który finalnie został ogłoszony 31 grudnia 2025 r.

W związku z tym w przedmiotowym projekcie ustawy wprowadza się kluczowe uproszczenia dotyczące w szczególności: uruchomienia dobrowolnego wsparcia dla rolników za realizację wymogów określonych w ramach normy GAEC 2, warunkowości na torfowiskach i obszarach podmokłych, co umożliwi zrekomensowanie rolnikom kosztów, jakie ponoszą w związku z realizacją tej normy; wydłużenia z 5 do 7 lat okresu, po którym grunt orny będzie przekształcany w trwały użytek zielony. Rozwiązanie to zwiększy elastyczność zarządzania przez rolników użytkami zielonymi. Zmiana ta ograniczy także przypadki orki wykonywanej wyłącznie w celu uniknięcia przekształcenia gruntów w trwały użytek zielony, co będzie sprzyjać ochronie gleby i poprawie stosunków wodnych.

Dodatkowo w projektowanej ustawie wprowadza się zmiany wynikające z dotychczasowych doświadczeń, a w szczególności mające na celu zapewnienie ciągłości finansowania wcześniej podjętych zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych i zalesieniowych, większą elastyczność w kształtowaniu wsparcia dobrostanu zwierząt oraz doprecyzowanie przepisów dotyczących warunkowości społecznych w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych.

Zmiany te są korzystne dla rolników, stanowią odpowiedź na ich postulaty oraz są przez nich oczekiwane. Rozwiązania zawarte w projektowanej ustawie będą obowiązywały rolników od 15 marca 2026 r., to jest z pierwszym dniem składania wniosków o płatności obszarowe bezpośrednie i oczywiście rolno-środowiskowo-klimatyczne za rok 2026.

Mając na uwadze pilność omawianego projektu, zwracam się z uprzejmą prośbą o jego rozpatrzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie projektu? Pan poseł Krzysztof Ardanowski, proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (Demokracja):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, myślę, że jest potrzebny pewien kontekst tych rozwiązań, które Europa wprowadza. To jest brnięcie dalej z uporem maniaka w ograniczenie produkcji rolniczej w Europie.

Dotyczy to zresztą terenów często najbardziej przydatnych rolniczo, gleb organicznych, które nasi przodkowie osuszali, zapraszając również tych, którzy się wtedy na tym znali. Tym się zajmowali m.in. zapraszani do Polski mieszkańcy Niderlandów i północnych Niemiec, zwani Olędrami i Mennonitami. Udało się w ten sposób usprawnić i przywrócić dla rolnictwa wiele tysięcy hektarów najlepszego gleb w dolinach rzek, żuław. Teraz to wszystko jest odwracane.

Już chyba tylko najbardziej naiwni, używając delikatnych określeń, które w parlamencie powinny obowiązywać, wierzą w to, że zmiany klimatyczne na świecie są generowane przez człowieka, w szczególności przez rolnictwo, a działania, które mają powstrzymać emisje bądź zwiększyć sekwestrację dwutlenku węgla, mają przeciwdziałać ociepleniu klimatu. Tak na marginesie, jak widzimy za oknem, to raczej globalny gorąc i płonąca planeta trochę się chyba z tego wycofuje.

Zatem, proszę państwa, wydaje mi się, że działania, które ograniczają produkcję na terenach najbardziej przydatnych dla rolnictwa, będących m.in. źródłem paszy, nie są logiczne. No, ale *dura lex, sed lex*. Większy może więcej. Komisja Europejska, choćby na przykładzie umowy Mercosur, pokazuje, że głosy rolników i państw członkowskich niewiele się liczą. To jest ten kontekst przymusu, który również rząd Polski musi niestety wdrażać.

Natomiast generalnie popieram tę ustawę, bo jeżeli musimy podjąć pewne działania i nie ma refleksji w Europie, by powstrzymać te głupie działania, okraszone jeszcze niepoważnymi argumentami, jeżeli nie mamy na to wpływu, a wpływ Polski na politykę unijną jest znikomy, to trzeba jednak wprowadzić zasady, które określają dobrowolność rolników. Dziękuję, że to zostało wprowadzone. Nie wiem, jak Polska wykona narzucone normy, czy wystarczy chętnych rolników, czy wystarczy dotacja, czyli marchewka, w pierwszych dwóch latach. Prawdopodobnie, biorąc pod uwagę ograniczenie budżetu Unii Europejskiej w pierwszym filarze, Polska najwięcej straci, przynajmniej na tym, co jest zawarte w tej chwili w projekcie budżetu. A wtedy już marchewki nie będzie, zostanie kij. I zostanie to wprowadzone do obowiązków. Pewnie tak będzie.

Ale na tym etapie nie powinniśmy tego rozważać. Myślę, że w trakcie pracy nad ustawą trzeba może jeszcze ewentualnie wprowadzić drobne korekty, ale generalnie zasada, że wykonanie tych zobowiązań wobec Unii Europejskiej ma się odbywać jednak przez dobrowolną decyzję rolnika, który z tego powodu otrzyma jakąś stosunkowo niedużą, ale gratyfikację, jest rozwiązaniem korzystnym. Ja to rozwiązanie poprę. Natomiast jeszcze raz powiem, zakaz czyszczenia rowów melioracyjnych, utrzymania sprawności tych terenów, które przez wieki były przywracane dla rolnictwa, jest działaniem absolutnie głupim i szkodliwym.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Stefan Krajewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, plan strategiczny został przyjęty w 2022 r. To jest pewne uproszczenie, na które Komisja się zgodziła, które odpowiada na zgłaszane uwagi i problemy rolników. Cieszę się z tego wydłużonego terminu do 7 lat, bo faktycznie dochodziło do takich sytuacji, że rolnik, chcąc nie chcąc, musiał przeorać, żeby mu nie wskoczyło od razu na trwałe użycie zielony, a zwłaszcza tam, gdzie trawy są wsiewane na gruntach ornych, gdzie nie ma pastwisk, łąk naturalnych, gdzie trzeba to zrobić.

Jeśli chodzi o GAEC 2, pamiętamy słynne dyrektywy: siedliskową, ptasią, „Natura 2000”. To nie powstało w tym roku, w ubiegłym, tylko to jest już kilku-, kilkunasto- czy kilkudziesięcioletni proces, który ma chronić cenne środowiskowo i przyrodniczo obszary. Ale też musimy wychodzić na wprost oczekiwaniom rolników, tam gdzie faktycznie mają ograniczenia z tego tytułu. Uważam, że ta zmiana jest akurat zasadna i potrzebna, trzeba, żebyśmy to uprościli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planie strategicznym dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027 z druku nr 2180. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Przechodzimy w takim razie do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Przypominam, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, więc zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu każda poprawka wymaga trzech podpisów.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 1.

Zmiana nr 2 w tym artykule. Uwag nie widzę. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 2 w art. 1.

Zmiana nr 3 w art. 1. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 w art. 1.

Zmiana nr 4 w art. 1. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4 w art. 1.

Zmiana nr 5 w tym artykule. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5 w art. 1.

Zmiana nr 6. Jest. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Marcin Przerwa:

Pytanie, panie przewodniczący. Ponieważ zmiana nr 6 dotyczy ust. 2 w art. 49, który zmienia wytyczne do rozporządzenia, jest pytanie do strony rządowej, czy jest konieczność utrzymania ewentualnie tego rozporządzenia? Nie ma bowiem przepisu o utrzymaniu w mocy tego rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę pana ministra.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Stefan Krajewski:

Nie ma konieczności utrzymania tego rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6 w art. 1.

Zmiana nr 7 w art. 1. Uwag nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z zamiarem uchylenia ust. 7 w art. 65 mamy pytanie, czy w konsekwencji nie należy również zmodyfikować brzmienia art. 147a ust. 11? Co prawda jest to przepis epizodyczny, niemniej jednak w systemie jeszcze funkcjonuje.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Stefan Krajewski:

Nie ma potrzeby takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10 w art. 1.

Zmiana nr 11. Uwag nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Jest. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, co prawda ten przepis dotyczy działalności Państwowej Inspekcji Pracy w kontekście współpracy i przekazywania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wydanych przez nią decyzji – tutaj chodzi tylko i wyłącznie o doprecyzowanie, że mają być wydane w formie pisemnej – niemniej jednak biorąc pod uwagę terminologię, która funkcjonuje już w zmienianej ustawie, czy nie powinniśmy bardziej się posługiwać terminologią, sformułowaniem „na piśmie, w postaci papierowej”?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Stefan Krajewski:

Myślę, że warto zostawić tę formę, bo w formie papierowej niekoniecznie. Przecież coraz więcej jest już obsługi elektronicznej, a forma pisemna – wiadomo, o co chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 12 w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Poprawką będzie dodanie art. 2a, to najpierw przyjmijmy art. 2. Czyli stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Teraz poprawka. Pan poseł Jarosław Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałbym zaproponować po art. 2 dodanie art. 2a w następującym brzmieniu: „W 2026 r. płatności rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach interwencji, o której mowa w art. 42 ust. 1 pkt 8

ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przyznaje się, jeżeli Komisja Europejska zatwierdzi, na podstawie art. 119 ust. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115 z dnia 2 grudnia 2021 r. ustanawiającego przepisy dotyczące wsparcia planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz uchylającego rozporządzenia Unii Europejskiej nr 1305/2013 i 1307/2013, zmianę planu strategicznego dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027 w zakresie umożliwiającym przyznanie tych płatności”.

Szanowni państwo, ta poprawka ma umożliwić rolnikom otrzymanie nowych płatności w ramach ochrony torfowisk i obszarów wiejskich. Będą mogli, właśnie dzięki spełnieniu tej normy, te dodatkowe płatności otrzymać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, co do zasadności i celowości wprowadzania takiej poprawki, biorąc pod uwagę argumentację, która przed chwilą została zaprezentowana, nie mamy uwag.

Zawsze jednak przy takich przepisach... Mamy tutaj do czynienia z przepisem stricte epizodycznym, ale zawierającym warunek zawieszający. Co prawda w systemie prawa funkcjonują już takie przepisy, które na przykład uzależniają mechanizm wsparcia od pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej. Tutaj również mamy: od zatwierdzenia przez Komisję Europejską zmiany planu strategicznego dla wspólnej polityki rolnej. Niemniej jednak ten mechanizm jest zawieszający.

Zawsze mamy wątpliwości w kontekście takiej normy, która została zaprezentowana i wniesiona w formie poprawki. Zawsze też staramy się te wątpliwości wyartykułować na Komisji – przy każdym rozwiązaniu, które zawiesza jednak warunek po uzyskaniu wcześniej zatwierdzenia czy pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej. Mamy świadomość, że nie ma innej możliwości, niemniej jednak takie wątpliwości zawsze staramy się wyartykułować.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Poprosimy ministerstwo zarówno o stanowisko do tego, co powiedziało Biuro Legislacyjne, jak również do samej poprawki.

Proszę, panie ministrze.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Stefan Krajewski:

Ta poprawka jest potrzebna ze względu na to, że Komisja Europejska tak naprawdę zatwierdziła te zmiany w planie 31 grudnia 2025 r., a chcemy to wprowadzić, wiadomo, żeby już obowiązywało w 2026 r. Co do zasady uważamy, że nie powinno być potrzeby korzystania z tego, ale musimy też mieć taki bufor bezpieczeństwa, gdyby po drodze coś się miało nie spaść w datach.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Zgłaszał się jeszcze pan poseł Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (Demokracja):

Rozumiem, że przyjmujemy tę nową płatność trochę warunkowo, bo do końca nie mamy pewności, że Komisja Europejska to zatwierdzi. I pewnie taki zapis warunkowy jest wskazany dla pewnej poprawności prawnej. Tę poprawkę trzeba więc przyjąć. Ale myślę, że tego typu poprawki trzeba wcześniej uzgodnić w Komisji.

Rozumiem, Stefan mówi, że oni na to wyrazili zgodę i nie powinno być kłopotu.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Stefan Krajewski:

Tak, mamy zapewnienie ze strony Komisji, że ten plan będzie zatwierdzony i nie będzie problemu, ale na wszelki wypadek lepiej to przyjąć i mieć. Oczywiście w miarę możliwości, jak zgłaszamy jakieś tematy, to staramy się przygotowywać, ale też coś wynika z terminów niezależnie od nas. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi albo pytania odnośnie do poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę i ją przyjęła. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam więc rozpatrzenie i przyjęcie poprawki polegającej na dodaniu nowego art. 2a.

Art. 3. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Art. 4. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o planie strategicznym dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023–2027 (druk nr 2180) z przyjętą poprawką.

Czy jest sprzeciw wobec tego? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 2180.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Wiesław Różyński. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Posel Robert Telus (PiS):

Ja bym zaproponował, żeby posłem sprawozdawcą był poseł Zbigniew Kuźmiuk, człowiek, który bardzo dobrze zna WPR, bardzo dobrze zna też jej plan strategiczny. Myślę, że będzie dobrze reprezentował naszą Komisję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy panowie posłowie wyrażają zgodę? Pan poseł Wiesław Różyński wyraża zgodę?

Posel Wiesław Różyński (PSL-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk wyraża zgodę?

Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Przeprowadzimy w związku z tym głosowanie zgodnie ze zgłoszeniami.

Pierwszy zgłoszony został pan poseł Wiesław Różyński. Bardzo proszę wszystkich o przystąpienie do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za tym, aby pan poseł Wiesław Różyński był sprawozdawcą Komisji? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 27 posłów, za – 15, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Wiesława Różyńskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu i zrealizowaliśmy porządek dzienny. Protokół będzie do przejrzania w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu.