

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

(NR 158)

z dnia 14 kwietnia 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 158)

14 kwietnia 2026 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Maliszewskiego (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa (druk nr 2402),
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2371).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Paweł Poleski** p.o. zastępca dyrektora Departamentu Interwencji Rynkowych Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Grzegorz Gontarz** radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Mirosław Dackiewicz** przewodniczący Komisji Rewizyjnej Polskiej Federacji Rolnej, **Władysław Serafin** prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, **Mirosław Roguski** wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”, **Zdzisław Łuba** członek zarządu Podlaskiej Izby Rolniczej, **Grzegorz Anczewski** doradca Krajowej Rady Izb Rolniczych oraz **Marek Wigier** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha**, **Paulina Przybysz** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na czele z panem ministrem Adamem Nowakiem, reprezentantów instytucji oraz wszystkich gości, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje on dwa punkty. W punkcie pierwszym rozpatrzmy uchwałę Senatu w sprawie ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa. To jest druk nr 2402. W punkcie drugim przeprowadzimy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw. To jest z kolei druk nr 2371. Projekt będzie uzasadniał pan minister Nowak.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu w dniu 9 kwietnia br. marszałek Sejmu skierował uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa (druk nr 2402) do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. Senat zgłosił jedną poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały. Czy jest obecny przedstawiciel Senatu, który chciałby uzasadnić tę poprawkę? Nie ma go, więc nie będzie uzasadniał, ale to absolutnie nie blokuje nam pracy nad tą poprawką.

Proszę natomiast pana ministra bądź wskazaną przez niego osobę o przedstawienie stanowiska rządu. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Adam Nowak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu wobec zgłoszonej poprawki Senatu jest pozytywne.

Zmiana, która jest zaproponowana, zgodnie z brzmieniem tej poprawki, umożliwia dodatkowe ogłoszenie naboru w ciągu roku. Nastąpi ponowne ogłoszenie terminu na złożenie wniosków w trakcie roku, czyli ten drugi termin od 1 lipca do 31 sierpnia. Dodatkowo umożliwi to wnioskowanie o rekompensaty przez podmioty, które stały się niewypłacalne w pierwszej połowie danego roku do 30 czerwca.

Zmiana wymaga wyznaczenia dodatkowych terminów. Dzień 30 września danego roku będzie wyznaczony dla przygotowania przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa oraz przedstawienia ministrowi rolnictwa i rozwoju wsi zestawienia wniosków zebranych od 1 lipca do 31 sierpnia danego roku, czyli w tym kolejnym planowanym naborze, który został zaproponowany. Dzień 30 października danego roku będzie terminem dla określenia przez ministra w drodze rozporządzenia procentowej stawki stosowanej do ustalenia wysokości rekompensaty w odniesieniu do wniosków złożonych od 1 lipca do 31 sierpnia. Natomiast 30 listopada danego roku będzie terminem dla przyznania rekompensaty w drodze decyzji administracyjnej przez dyrektora oddziału terenowego KOWR w odniesieniu do wniosków złożonych od 1 lipca do 31 sierpnia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję, panie ministrze.

Poproszę Biuro Legislacyjne o stanowisko.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka, BL.

Szanowni państwo, pan minister przedstawił cel tej poprawki, a więc wprowadzenie do porządku prawnego nowego terminu na składanie wniosku o przyznanie rekompensaty. Poprawka ma charakter stricte merytoryczny.

Natomiast jako BL chcielibyśmy wyrazić wątpliwości związane z dopuszczalnym zakresem tej poprawki. Przedmiotem prac senackich może być wyłącznie ustawa uchwalona przez Sejm. Zakres, materia i koncepcja tych prac wyznaczone są zakresem, materią i koncepcją ustawy, która została uchwalona przez Sejm. Poprawka nie może dotyczyć spraw, które w ogóle nie były przedmiotem rozpatrzenia przez Sejm, ani nie może prowadzić do omijania wcześniejszych stadiów postępowania ustawodawczego, bowiem oznaczałoby to obejście przepisów o inicjatywie ustawodawczej Senatu oraz o trybie czytań projektu ustawy w Sejmie.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, kiedy przy rozpatrywaniu uchwalonej przez Sejm ustawy nowelizującej, czyli zmieniającej inną ustawę, Senat wprowadził poprawkę, której zakres zasadniczo wykracza poza materię zawartą w tekście ustawy nowelizującej. Poprawka wprawdzie odnosi się do ustawy, ale nie może być uznana za poprawkę do przekazanej przez Sejm ustawy nowelizującej, gdyż obejmowałaby materię ustawy nowelizowanej w ogóle nieobjętą zmianami przez Sejm.

Jeśli przekazana przez Sejm ustawa dokonuje jedynie nowelizacji obowiązującej ustawy, a tak było w tym przypadku, w szczególności zaś wtedy, gdy zakres tej nowelizacji jest niewielki, to niezbędne jest, aby Senat ograniczał się tylko do wnoszenia poprawki czy poprawek do ustawy nowelizującej, tj. do tekstu, który został przekazany przez Sejm. Na ten temat wielokrotnie wypowiadał się Trybunał Konstytucyjny.

Należy zauważyć, że Senat może oczywiście zmierzać do wprowadzenia dalej idących zmian w ustawie nowelizowanej, ale nie przez wprowadzenie poprawek do przekazanej mu do rozpatrzenia przez Sejm ustawy nowelizującej, lecz przez skorzystanie z przysługującej Senatowi inicjatywy ustawodawczej. Obejmowanie poprawkami uchwalonymi w trybie art. 121 ust. 2 konstytucji materii niewyrażonych wprost w treści ustawy nowelizującej, dokonywane niejako przy okazji zmiany ustawy nowelizowanej, stanowi de facto obejście przepisów art. 118 ust. 1, art. 119 i art. 121 konstytucji.

W związku z tym powtarzam, że chcielibyśmy zasygnalizować istotne wątpliwości w kontekście treści poprawki i zawartych w niej rozwiązań o charakterze merytorycznym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos w dyskusji dotyczącej poprawki? Nie słyszę, więc zamykam dyskusję.

Szanowni państwo, mamy taką sytuację, że BL sugeruje, że być może treść tej poprawki wykracza poza zakres pierwotnego przedłożenia. Myślę jednak, że tą tematyką zajmował się już Senat, jak też legislatorzy Senatu, więc pozostaje nam rozstrzygnięcie tej kwestii. Nie wchodząc w spór między Sejmem a Senatem czy biurami legislacyjnymi Sejmu i Senatu, zostaje nam rozstrzygnięcie tego przez naszą Komisję. My de facto rekomendujemy zaopiniowanie pozytywne albo negatywne tej poprawki, a Sejm w swoim głosowaniu będzie wyrażał ostateczną opinię w tym zakresie.

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Jest wniosek o to, żeby przeprowadzić głosowanie. W takim razie bardzo proszę o przygotowanie kart do głosowania. Czy wszyscy są przygotowani do głosowania? Pytam, żeby później nie było wątpliwości, że ktoś na przykład nie miał karty. Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy oddali głos? Nikt nie sygnalizuje, że nie oddał głosu. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

W głosowaniu wzięło udział 27 osób. Za – 16, nikt nie był przeciw, 11 posłów się wstrzymało. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrzenie uchwały Senatu.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Głowski.

Posel Piotr Głowski (KO):

Do tej pory sprawozdawcą był przewodniczący Maliszewski. Proponuję, by dalej reprezentował naszą Komisję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Czy ktoś jest przeciwko temu, abym dalej reprezentował Komisję w pracach nad tym projektem? Nie ma.

Stwierdzam, że zostałem wybrany posłem sprawozdawcą.

Dziękując państwu za to, co do tej pory zrobiliśmy, przystępujemy zatem do realizacji punktu dziennego numer dwa.

Ponieważ jest to pierwsze czytanie, więc zapytuję, czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingsową? Nie słyszę.

Szanowni państwo, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu w dniu 24 marca 2026 r. marszałek Sejmu skierował projekt ustawy z druku nr 2371 do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Jednocześnie na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczył termin na przedstawienie sprawozdania do dnia 14 kwietnia 2026 r.

Przypominam, że pierwsze czytanie, zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Wnioskodawcą jest rząd, więc proszę pana ministra Adama Nowaka o przedstawienie uzasadnienia projektu. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Adam Nowak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z drukiem nr 2371 rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw zakłada, że minister rolnictwa i rozwoju wsi nie będzie przekazywał do Krajowego Funduszu Gwarancyjnego, działającego w Banku Gospodarstwa Krajowego, środków zwróconych do instrumentów finansowych PROW 2014–2020. Chodzi o środki uwolnione z kredytów zabezpieczonych gwarancją przez

BGK, które są oferowane w ramach Funduszu Gwarancji Rolnych po 2025 r., czyli po okresie kwalifikowalności. Minister pozostanie ich dysponentem.

Środki te przez 8 lat zostaną ponownie wykorzystane na rzecz gospodarstw rolnych i przedsiębiorstw sektora rolno-spożywczego w formie gwarancji spłaty kredytów, instrumentu zwrotnego i dopłat do ich oprocentowania, a to jest element dotacyjny, zamiast wyłącznie w formie poręczeń i gwarancji, jak w przypadku KFG, a więc obecnego rozwiązania. Oznacza to wykorzystanie tych środków w taki sam sposób, jak w okresie wdrażania PROW 2014–2020 w ramach FGR, co cieszyło się ogromnym zainteresowaniem wśród rolników i przedsiębiorców rolnych. Rozwiązanie jest odpowiedzią na oczekiwania sektora rolnego, zwłaszcza z uwagi na bardzo korzystne warunki, na których te środki trafiały do kredytobiorców.

Okres 8 lat jest minimalnym okresem ponownego wykorzystania środków zwróconych do instrumentów finansowych, który jest wymagany przepisami unijnymi. Żadne przepisy nie określają, co ma się stać ze środkami po tym okresie. Zgodnie z projektem po 8 latach środki te zostaną ponownie wykorzystane na rzecz gospodarstw rolnych i przedsiębiorstw sektora przetwórstwa rolno-spożywczego w sposób określony przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Głównym celem tej zmiany jest zaproponowanie sektorowi rolnemu, zwłaszcza rolnikom, tanich kredytów obrotowych, które oprócz gwarancji spłaty kredytu umożliwią również poprawę płynności finansowej poprzez zaoferowanie dopłaty do odsetek w pierwszym okresie spłaty kredytu. Zmiany pozwoliłyby ministrowi rolnictwa i rozwoju wsi na kontynuację wdrażania instrumentu, który został dobrze przyjęty przez sektor rolny, a cieszy się dużym zainteresowaniem. Mowa tutaj o FGR. Wsparcie byłoby przede wszystkim kontynuacją kredytu obrotowego z gwarancją i z dopłatą do odsetek w pierwszym okresie spłaty kredytu w celu obniżenia kosztów jego obsługi. Celem byłaby poprawa płynności finansowej gospodarstw rolnych i przedsiębiorstw sektora rolno-spożywczego.

Zachowanie zgodności z dotychczasowym celem wsparcia, który wynika z art. 45 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013, będzie zagwarantowane poprzez określenie celu wsparcia kredytowego. Zgodnie z projektem ustawy dysponentem tych środków będzie minister rolnictwa i rozwoju wsi. Zakłada się, iż instrument finansowy wdrażany będzie przez BGK, tak jak w przypadku FGR, w związku z czym projekt ustawy określa m.in. zakres umowy pomiędzy ministrem rolnictwa i rozwoju wsi a BGK oraz to, że podmiot wdrażający instrument finansowy przygotowuje strategię inwestycyjną. Wsparcie będzie mieć charakter pomocy *de minimis* albo pomocy *de minimis* w rolnictwie.

Zmiana w ustawie jest konsekwencją zmian w ustawie o PROW 2014–2020. Polega na uchyleniu przepisu, który wskazuje, że środki KFG działającego w BGK pochodzą ze środków zwróconych do instrumentów finansowych po zakończeniu realizacji PROW 2014–2020. Zgodnie z dotychczasowymi przepisami KFG miał być zasilany środkami zwróconymi z instrumentu finansowego FGR oraz odsetkami i innymi przychodami, a także zyskami powstałymi na skutek obrotu tymi środkami. W wyniku projektowanej zmiany środki FGR nie będą wpływać do KFG, lecz ich dysponentem będzie minister rolnictwa i rozwoju wsi, co zapewni większą elastyczność. Chodzi też o kwestie, o których była mowa przed chwilą, czyli umożliwienie wsparcia w formie instrumentu finansowego wraz z możliwością uzupełnienia go elementem dotacyjnym, czyli dopłatą do odsetek przeznaczonych dla gospodarstw rolnych i przedsiębiorstw, biorąc pod uwagę ich potrzeby, w tym potrzeby młodych rolników czy też rolników dotkniętych klęską żywiołową.

Katalog środków publicznych zostanie uzupełniony o nową kategorię środków finansowych zwróconych do instrumentów finansowych po zakończeniu realizacji PROW 2014–2020. To będzie ta zmiana w ustawie, jak również źródło finansowania. Ma to na celu uniknięcie wątpliwości co do tego, do której kategorii środków publicznych należą te środki. Po okresie kwalifikowalności nie będą one zaliczane do kategorii środków pochodzących z budżetu unijnego, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, lecz będą stanowić odrębną kategorię środków publicznych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z danych szacowanych na podstawie kwot gwarancji udzielonych w ramach FGR do końca 2025 r., które zostaną uwolnione w ciągu następnych lat, wynika, że zwrócona kwota to około 500 mln zł. Kwota ta będzie stopniowo uwalniana wraz ze spłatą zobowiązań kredytowych, które dotyczą umów zawartych do końca 2025 r. Przy zbliżonych parametrach instrumentu finansowego owa kwota mogłaby pozwolić na realizację akcji kredytowej w wysokości około 2,5 mld zł. Planuje się, że środki

te będą ponownie wykorzystane na cele, o których mówiłem przed chwilą, czyli na wsparcie gospodarstw rolnych i przedsiębiorstw sektora rolno-spożywczego. Wsparcie będzie dostępne przez okres co najmniej 8 lat.

Planujemy, że nowy instrument zostanie uruchomiony w drugiej połowie bieżącego roku, a więc 2026 r. Będzie to zależało przede wszystkim od tempa zwalniania środków z gwarancji w ramach instrumentów finansowych z PROW 2014–2020 w wyniku spłacanych kredytów, które będą finansować ten instrument. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Proponuję, żeby wystąpienia były nie dłuższe niż trzy minuty.

W pierwszej kolejności posłowie. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Marcin Skonieczka. Proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Skonieczka (Centrum):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem się tylko upewnić, czy dobrze zrozumiałem intencję ustawy. Rozumiem, że instrumenty finansowe, które były w PROW 2014–2020, tzn. środki, de facto można teraz wykorzystać. Miały nie pełnić funkcji w rolnictwie, bo pierwotnie miały one trafić do funduszu gwarancyjnego i go zapłacić, tak? Tam miały być przeznaczone na inne cele.

Jeśli dobrze rozumiem intencję tej ustawy, to dzięki temu, że wejdzie ona w życie, docelowo nawet ponad 1,1 mld zł będzie można wykorzystać właśnie na cele związane z polskim rolnictwem. W uzasadnieniu przeczytałem, że nawet taka kwota jest w obiegu w funduszach zwrotnych. Tyle będzie można wykorzystać na kontynuowanie tego programu, ale już poza PROW 2014–2020. Pieniądze będą de facto w gestii MRiRW.

Czy dobrze ująłem intencję tej ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Może poczekamy jeszcze na inne pytania. Wtedy poprosimy pana ministra o kompleksową odpowiedź. Nie widzę jednak więcej zgłoszeń ze strony państwa posłów, więc ten etap dyskusji mamy za sobą.

Teraz strona społeczna. Bardzo proszę. Również nie widzę chętnych. Poprosimy więc pana ministra o odpowiedź na pytanie pana posła Skonieczki. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Adam Nowak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w odpowiedzi na pytanie pana posła Skonieczki wyjaśnię, że dzięki projektowanej zmianie prawnej te środki będą mogły być szerzej wykorzystane przez rolników, a więc nie tylko na zapewnienie gwarancji, ale również na dopłatę do odsetek, co w przypadku przeznaczenia tych środków do KFG nie mogłoby mieć zastosowania.

Mówimy tutaj o kwocie około 500 mln zł, która będzie uwalniana w zależności od tego, jak środki z gwarancji udzielanej w perspektywie 2014–2020 będą wracały. Przy pełnym obrocie tymi środkami umożliwi to uruchomienie akcji kredytowej na poziomie około 2,5 mld zł, jeśli przyjęlibyśmy podobne kryteria jak te, które były czy w FGR, czy w Funduszu Gwarancji Rolnych Plus, bo wiemy, że były pewne rozgraniczenia w zależności od tego, czy beneficjent był młodym rolnikiem i w jakim zakresie prowadził działalność.

Natomiast środki byłyby przeznaczone na rzecz rolnictwa, ale niestety w węższym zakresie. Wiemy, że dziś sama gwarancja to zbyt mało dla gospodarstw rolnych. W ostatnim kwartale 2025 r. uruchomiono chociażby akcję umożliwiającą pełne wykorzystanie środków PROW 2014–2020. Dało to możliwość dopłaty do odsetek czy do oprocentowania na poziomie maksymalnie 1%, co było bardzo dobrą ofertą dla rolników.

Trudno nam w tej chwili określić, jakie będą szczegółowe propozycje w ramach tych środków, jeśli regulacja wejdzie w życie. Natomiast ma ona na celu szersze i lepsze, a przede wszystkim zgodne z oczekiwaniami rolników, wykorzystanie tych środków, które po prostu wróca, bo w PROW 2014–2020 po raz pierwszy zostały zastosowane instrumenty finansowe. Po raz pierwszy więc mamy do czynienia z taką sytuacją, że te środki możemy ponownie wykorzystać.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach PROW 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2371).

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja niezwłocznie przystąpiła do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Przypominam, że projekt z druku nr 2371 ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, więc każda poprawka, zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu, będzie wymagała trzech podpisów. Jeżeli ktoś taką poprawkę chciałby zgłosić, to musi uzyskać pod nią trzy podpisy – swój i jeszcze dwóch osób.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Przystępujemy do rozpatrywania projektu. Czy są uwagi do tytułu? Uwag nie słyszę.

Uznaję, że Komisja rozpatrzyła tytuł.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jedna uwaga, a właściwie pytanie.

W ust. 4 wprowadzany jest skrót „instrument finansowy plus”, który został poprzedzony wyrazami „zwanymi dalej”. Chcielibyśmy dopytać przedstawiciela wnioskodawców o przyczynę użycia takiego sformułowania alternatywnie zamiast „zwanego dalej”. Rozumiemy, że chodzi o to, że państwo widzą tutaj rozgraniczenie między samym instrumentem finansowym a instrumentem z możliwością uzupełnienia go dopłatą, dlatego taka forma gramatyczna została użyta. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MRiRW Adam Nowak:

Tak.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, strona rządowa. O, pan minister już szybciej zdążył odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MRiRW Adam Nowak:

Tak. Została dokonana prawidłowa interpretacja intencji.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję za szybką odpowiedź.

Nie ma innych uwag do zmiany nr 1 w art. 1?

Poseł Alicja Łepkowska-Gołaś (KO):

Jest jakiś głos.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo proszę. Prosiłbym też o przedstawienie się.

Radca prawny w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Grzegorz Gontarz:

Dzień dobry. Grzegorz Gontarz, Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzecznik małych i średnich przedsiębiorców kierunek projektowanych zmian uznaję za słuszny, aczkolwiek w jednym tylko punkcie, jeśli chodzi o art. 50d ust. 4 pkt 2, proponuje doprecyzowanie polegające na rozbiciu tego punktu na podpunkty, żeby stał się on w pełni czytelny. Chodzi o to, żeby ktoś nie próbował go interpretować w ten sposób, że ze wsparcia mieliby być wyłączeni przedsiębiorcy świadczący usługi na rzecz rolnictwa lub leśnictwa.

Takie pismo zostało przekazane Komisji. Proponujemy właśnie taką zmianę. W sumie jest redakcyjna.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

No tak, ale żeby pana propozycja stała się faktem, musi spełnić te warunki i wymogi, o których powiedziałem wcześniej, czyli mieć formę poprawki podpisanej przez trzech posłów. Jest instytucja drugiego czytania, więc jeżeli ktoś z państwa posłów czy któryś klub zdecyduje się skorzystać z sugestii pana radcy prawnego w BRMŚP, to będzie taka możliwość. Dzisiaj musiałaby wpłynąć poprawka.

Radca prawny w wydziale BRMŚP Grzegorz Gontarz:

Namawiamy do tego.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Radca prawny w wydziale BRMŚP Grzegorz Gontarz:

Z góry dziękujemy.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 jest dość obszerna. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj również mamy pytanie, które dotyczy ust. 5, gdzie po raz pierwszy jest przytaczany instrument finansowy. Rozumiemy, że celowo nie użyto sformułowania „instrument finansowy plus”, tak jak w skrócie wprowadzanym w ust. 4, dlatego że tutaj jest mowa nie o samym instrumencie, ale o podmiocie, który wdraża ten instrument. Prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Adam Nowak:

Tak. To prawda. Znowu prawidłowa interpretacja. Podmiot został zdefiniowany wcześniej.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Kolejne pytanie dotyczy pkt 4 w ust. 6. Zgodnie z ust. 6 umowa, która jest wskazana w ustępie wcześniejszym i w pkt 4, określa co najmniej sposób obliczania opłaty związanej z wdrażaniem tego instrumentu finansowego plus. Chcielibyśmy dopytać, jaka jest podstawa zamieszczania takiego sposobu obliczania opłaty w umowie. Dlaczego nie wynika to bezpośrednio z przepisów ustawowych?

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Adam Nowak:

Tak. Chodzi o opłatę pobieraną przez podmiot, który wdraża instrument finansowy plus, z tytułu wdrażania tego instrumentu.

Zgodnie z ust. 5 środki finansowe, odsetki i inne przychody, a także zyski, o których mowa w ust. 1, wykorzystuje się w sposób i na warunkach określonych w umowie. W uzasadnieniu i w ocenie skutków regulacji jest wskazane, że opłata z tytułu wdrażania wsparcia po 2025 r. będzie pobrana z tych środków przez podmiot, który będzie wdrażał to wsparcie.

Jest to rozwiązanie analogiczne do tego, które obowiązywało w okresie wdrażania PROW 2014–2020. Zgodnie z art. 50b zmienianej ustawy umowa o finansowaniu wdrażania instrumentu finansowego zawiera elementy wskazane w tym przepisie, ale także określone w załączniku IV do rozporządzenia nr 1303/2013. Zgodnie z ust. 1 lit. h tego załącznika umowa o finansowaniu obejmuje zasady i warunki dokonywania wkładów z programu do instrumentu finansowego oraz zawiera przynajmniej takie elementy jak przepisy dotyczące wyliczania i pokrywania poniesionych kosztów zarządzania lub związanych z instrumentem finansowym opłat za zarządzanie. Dziękuję.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze jedna rzecz, bo mamy pytanie dotyczące ust. 11. Na samym końcu odwołujemy się do ust. 5. Czy nie należy się odwołać do umowy z ust. 5? Czy w tym jest jakiś cel, że odwołujemy się do całego ust. 5? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRiRW Adam Nowak:

Panie przewodniczący, prosiłbym o wyrażenie zgody na udzielenie odpowiedzi w tej sprawie przez pana dyrektora Pawła Małaczka.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Paweł Małaczek:

Paweł Małaczek, dyrektor Departamentu Prawnego.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to odesłanie do całego ust. 5, a nie tylko do samej umowy, jest świadome, dlatego że ust. 5 nie dotyczy jedynie umowy, ale określa sposób i warunki wykorzystania środków po 2025 r., jak również cel ich wykorzystania, zgodnie z art. 45 rozporządzenia nr 1303/2013. Nie chodzi więc o same postanowienia umowy, ale również ten cel, który wynika z przepisów unijnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy BL ma jeszcze jakieś uwagi? Nie. Dziękujemy zarówno za uwagi biura, jak i za odpowiedzi pana ministra i pana dyrektora ze strony rządowej.

Zapytam jeszcze, czy są inne uwagi do zmiany nr 2 w art. 1. Nie ma.

Stwierdzam więc, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2 w art. 1.

Tym samym Komisja rozpatrzyła też cały art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Art. 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do art. 3. W ust. 1 w art. 5 dodaje się nowy pkt 2c. Natomiast w tej samej ustawie w art. 34a ust. 7 pkt 7 oraz w art. 133a ust. 2 pkt 2 mamy odesłanie do art. 5 ust. 1 pkt 2–3. Czy ten nowy, dodawany pkt 2c również ma wchodzić w zbiór w tych dwóch artykułach? Czy jest potrzebna poprawka? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Adam Nowak:

Nie. Poprawka nie jest potrzebna. W ocenie MRiRW odesłania zawarte w tych przepisach dotyczą środków publicznych pochodzących ze środków unijnych albo innych zagranicznych, a pkt 2c wchodzi w ten zakres. Nie ma potrzeby dokonywania zmian wskazanych przepisów.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 3? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

W związku z tym przechodzimy do art. 4. Tu poproszę o uwagi. Proszę bardzo, BL.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zwracamy tylko uwagę, że dokonamy stosownych korekt w odesłaniach.

W połowie tego przepisu jest odesłanie do art. 34g ust. 2 i przytoczony został cały tytuł ustawy. Zmienimy to na „ustawy zmienianej w art. 2”. Drobną korektą stricte legislacyjną. Prosimy o upoważnienie biura do wprowadzenia jej bez konieczności przygotowania poprawki.

Podobnie będzie w art. 1, który już został przyjęty. Tam również zostanie wprowadzona drobna korekta legislacyjna dla zapewnienia zgodności z „Zasadami techniki prawodawczej”. Naszym zdaniem ona również nie wymaga poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Do protokołu poproszę jednak o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Adam Nowak:

Tak. Jest zgoda ministerstwa.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwko temu, abyśmy upoważnili BL do dokonania tych zmian, które przedstawiło? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym upoważniamy biuro.

Czy są inne uwagi do art. 4? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Art. 5 dotyczy terminu wejścia w życie ustawy. Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach PROW 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2371). Nie było żadnych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec mojej propozycji? Nie ma.

Stwierdzam więc, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 2371.

Proponuję, by Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Bardzo proszę o propozycję.

Posel Piotr Głowski (KO):

Pani posłanka Królak.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Czy pani posłanka Królak wyraża zgodę?

Posel Katarzyna Królak (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Mirosław Maliszewski (PSL-TD):

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie słyszę.

Czy ktoś jest przeciwko temu, aby pani poseł Katarzyna Królak reprezentowała Komisję jako poseł sprawozdawca? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy w osobie pani poseł Katarzyny Królak.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie, dziękując państwu za bardzo sprawne przepracowanie tego projektu. Dziękuję bardzo.