

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Rolnictwa
i Rozwoju
Wsi**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY O ZDROWIU
ZWIERZĄT (DRUK NR 1479)
(NR 2)
z dnia 24 września 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479) (nr 2)

24 września 2025 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zdrowiu zwierząt, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Rzepey (PSL-TD)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jarosław Toruński** główny specjalista w Wydziale Hodowli, Departament Nadzoru nad Spółkami w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, **Magdalena Knochowska** główny specjalista w Departamencie Ewidencji Producentów i Rejestracji Zwierząt w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Adam Drosio** ekspert Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, **Marek Kubica** wiceprezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, **Bartosz Niemiec** radca prawny Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej, **Grzegorz Anczewski** doradca prezesa Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Sławomir Piotrowski** prezes Polskiego Związku Hodowców Koni wraz ze współpracownikami, **Marek Pudełko** przedstawiciel Wydziału Gospodarki Łowieckiej w Polskim Związku Łowieckim, **Waldemar Rak** radca prawny w Biurze Zdrowia i Ochrony Zwierząt w Głównym Inspektoracie Weterynarii, **Tomasz Nawrocki** – stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Rajewska**, **Jarosław Żołądź**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka**, **Łukasz Grabarczyk**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Jarosław Rzepa (PSL-TD)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrywania rządowego projektu ustawy o zdrowiu zwierząt druk nr 1479.

Witam bardzo serdecznie koleżanki i kolegów posłów. Witam bardzo serdecznie zaproszonych gości. Witam pana ministra Jacka Czerniaka wraz pracownikami resortu. Witam wszystkich tych, którzy przyjęli zaproszenie na to dzisiejsze nasze posiedzenie.

Szanowni państwo, z racji tego, że mamy bardzo obszerny materiał, nad którym będziemy dzisiaj pracowali, oczywiście będziemy starali się pracować bardzo konstruktywnie. Salę mamy zarezerwowaną do godz. 19.00. Jeżeli okaże się tak, że będziemy mieli trochę więcej pracy, to po godz. 14.00 proponuję pierwszą dwudziestominutową przerwę na kawę i podobnie o godz. 16.00, jeżeli takowa potrzeba jeszcze nadal będzie istniała. Także zapowiadam takie dwie przerwy. Mam nadzieję, że będziemy sprawnie pracowali i będziemy mogli to realizować, jeżeli chodzi o poszczególne projekty.

Szanowni państwo, dzisiaj na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny został państwu dostarczony i obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zdrowiu zwierząt druk nr 1479.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pytanie do pana ministra Jacka Czerniaka, czy chciałby w tym momencie zabrać głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi **Jacek Czerniak**:

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, szanowni państwo, jak państwo wiedzą, projekt ustawy jest bardzo obszerny. Tak umówiliśmy się, że poprawki, które zostały zgłoszone przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną, przepracujemy na spotkaniu roboczym – i tak się też stało. Przepracowaliśmy je również w porozumieniu z legislatorami sejmowymi. Ta kwestia poprawek zgłoszonych przez wspomnianą izbę jest, skonsultowana, przepracowana

w konsensusie. Mamy ułatwioną tę kwestię poprawek. Jeżeli ktoś z państwa posłów zechce przejąć te poprawki wypracowane w trybie roboczym, to będziemy mieli tę część ułatwioną. Natomiast oczywiście, jeżeli podkomisja zakłada, że dzisiaj ten materiał przepracujemy, to są sygnały ze strony legislatorów sejmowych, z pewnymi wątpliwościami dotyczącymi artykułów. Być może przy jakimś kompromisie uda nam się wypracować kolejne spotkanie robocze, które uwzględni te propozycje z naszej strony, skonsultuje. Przedstawimy to rozwiązanie państwu posłom, wysokiej podkomisji. To będzie takie rozwiązanie optymalne, ale to już zależy od państwa posłów, od pana przewodniczącego. Dziękuję na ten moment.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu...

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Czy ja mogę?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Jeszcze pani poseł. Bardzo proszę.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Myślałam, że będziemy jeszcze mieć takie uwagi natury ogólnej. Ja nie mam gotowych poprawek, ale podnosiłam z ministerstwem już pewne kwestie. Chciałabym podnieść te kwestie także w gronie parlamentarzystów i legislatorów.

Pierwsza z nich to jest kwestia dodania zmian do projektu, które dadzą podstawy prawne zaangażowania ministra właściwego do spraw środowiska w działania związane z zapobieganiem chorobom i zwalczaniem chorób. To wynika tak naprawdę z wieloletnich doświadczeń, też z ASF. Wiemy, że dotychczasowe strategie były krytykowane przez środowisko naukowe, też przez opinię publiczną, głównie, jeśli chodzi o ochronę: przyrody, gatunków zwierząt, leśnictwa i łowiectwa. Też w ustawie o działach administracji rządowej te obszary wchodzi w skład działu „środowisko” kierowanego przez ministra właściwego do spraw środowiska. Uwzględnienie tego ministra w merytorycznych uzgodnieniach unijnego programu nadzoru projektów obowiązkowych programów likwidacji chorób, projektów nieobowiązkowych programów likwidacji chorób narodowych, programów kontroli programów monitorujących wydaje się wskazane. Też należy zaznaczyć, że wszelkie działania ministra właściwego do spraw rolnictwa podejmowane na podstawie delegacji ustawowej do wydawania rozporządzeń powinny być podejmowane w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska. Dotyczy to zwalczania chorób i działań, do których należą m.in. odstrzał sanitarny czy zamykanie przejść dla zwierząt, bo te działania potencjalnie oddziałują na ochronę przyrody, na ochronę gatunków zwierząt, także na leśnictwo, łowiectwo, czyli właśnie obszary, które są w zakresie Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Jeśli chodzi o to, to zmiany dotyczyłyby art. 31, 38 i 39, a także 14, 15, 16, 20 i 29.

Jeszcze mam kilka kwestii, bo wydaje mi się, że to dodanie ministra klimatu i środowiska jest zasadne, bo to są niejako kompetencje dzielone. Będę tutaj wdzięczna za opinię ministerstwa, a także wypowiedzi państwa posłów.

Jeszcze mam kilka kolejnych kwestii. Postaram się przedstawić je tak skrótowo. Przede wszystkim mam pytania do ministerstwa związane z kwestią rejestracji i identyfikacji zwierząt. Kiedy zostaną wprowadzone chipy biometryczne? Projektuje je tak Instytut Zootechniki w Balicach. Które podmioty lub zakłady byłyby objęte zezwoleniami?

Mam też kwestie dotyczące odszkodowań w art. 45 i 49 projektu ustawy. Z jednej strony jest nacisk na obowiązki związane z rejestracją i identyfikacją zwierząt, a z drugiej strony ich niedopełnienie nie skutkuje odmową wypłaty odszkodowania, a zmniejszeniem kwoty wypłaty. Czy tu nie byłoby potrzebne jakieś doprecyzowanie przepisów, jeśli chodzi o to postępowanie odszkodowawcze?

Dalej mamy art. 49, który dotyczy zapomogi wypłacanej zależnie od powiadomienia i kwalifikacji choroby zwierzęcia. Ile podmiotów jest rocznie obejmowanych zapomogą? Czy takie dane ministerstwo ma albo może w późniejszym terminie je przekazać?

Mamy też kwestie dotyczące ograniczenia środków przeciwdrobnoustrojowych. Czyli z jednej strony stopnia zaawansowania prac nad tym właśnie planem wytyczenia, ograniczenia tych środków. Ile pieniędzy zostało wypłaconych w ramach „Ekoschematu Dobrostan zwierząt”.

Myślę, że te odpowiedzi na te kwestie możecie państwo wysłać później, ale chciałam zwrócić na to uwagę, bo być może wpłyną one na procedowany przez nas projekt i jak już je rozważymy te dane, to będą one wymagały odpowiedniej korekty.

Natomiast prosiłabym o jasną informację, jeśli chodzi o dodanie ministra klimatu i środowiska do kilkunastu artykułów, gdzie są dzielone te kompetencje pomiędzy ministrem rolnictwa a ministrem klimatu i środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Czy pan minister chciałby tutaj zabrać głos?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka podkomisjo, tak jak zasugerowała pani poseł, odpowiemy na piśmie na te kwestie, które są istotne z punktu widzenia tego projektu ustawy czy są okołoprojektowe – czipowania i RZ. Tak jak powiedziałem, na te kwestie odpowiemy na piśmie.

Odnosząc się bezpośrednio do propozycji generalnie, bo rzeczywiście jest kilka tychże propozycji zmian w konkretnych artykułach. Szanowni państwo, my stoimy na stanowisku, że te kwestie, dla których dzisiaj jest właściwy minister rolnictwa, powinny zostać w gestii tylko i wyłącznie ministra rolnictwa. Jest tak z prostego powodu, że uzgadnianie czy też jakieś porozumienia trwają dość długo, więc to byłoby czasochłonne. Z naszego punktu widzenia ten rozdział jest dość jasno sprecyzowany. Oczywiście my pewne sprawy konsultujemy, ale co do formalizowania tych uzgodnień czy porozumień, to jesteśmy, krótko mówiąc, przeciwni.

Chociaż gospodarzem projektu ustawy jest dzisiaj Sejm, czyli podkomisja i Komisja, to chciałem poinformować państwa, że na SKRM przedstawiciel ministerstwa klimatu i środowiska wycofał się z tych propozycji. Zrobił to jako przedstawiciel rządu, bo jest to projekt rządowy, natomiast poseł na każdym etapie legislacji może zgłosić poprawki. Natomiast stanowisko resortu jest w tej kwestii negatywne.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Na wstępie, panie przewodniczący, chcielibyśmy poprosić na tym etapie, kiedy przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia, o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania oczywistych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, bowiem są też takie kwestie, które musimy poprawić, jednak nie wydaje się, byśmy musieli je artykułować na posiedzeniu podkomisji. Oczywiście mówimy o takich drobnych rzeczach. Jednocześnie też sygnalizujemy, że w niektórych miejscach będziemy mieli uwagi, które wydaje się, że będą musiały zostać przepracowane jeszcze wraz z wnioskodawcami, bowiem będą wymagały korekt o charakterze poprawek zgłoszonych, czy to na ewentualnym następnym posiedzeniu podkomisji lub też już samej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do koleżanek i kolegów posłów, czy możemy w takim razie przyjąć takie upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania wszystkich drobnych korekt? Nie widzę.

Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekt.

Szanowni państwo, w związku z tym przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Przypominam, że projekt z druku nr 1479 ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, więc zgodnie z art 95d ust 1 regulaminu Sejmu poprawka do projektu musi zawierać podpisy 3 posłów.

Szanowni Państwo, w takim razie jesteśmy przy tytule projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Państwo, posłowie, strona rządowa, Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł projektu ustawy.
Jesteśmy zatem w artykule w art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Kilka pytań do art. 1 w pkt 1, który stanowi, że ustawa określa właściwość organów w zakresie zdrowia zwierząt określonych w przepisach. Chcielibyśmy dopytać wnioskodawców o wyraz określonym. Jak rozumiemy, chodzi o to, że odnosi się do zakresu zdrowia, tak, dlatego taka forma tutaj została użyta? Prosimy o wyjaśnienie.

Następnie w lit. a na samym końcu jest użyte sformułowanie: „oraz w przepisach Unii Europejskiej wydanych na podstawie rozporządzenia 2016/429”. Ta konstrukcja pojawia się później wielokrotnie w całym projekcie. Tutaj również pytanie, czy jest możliwość doprecyzowania, o jaki przepisy chodzi? Czy może tych przepisów pochodnych jest na tyle dużo, że ich wymienianie w ustawie nie byłoby możliwe?

Ostatnia uwaga do lit. d tutaj jest przytoczony tytuł rozporządzenia 1069/2009, potem jest nr 1774/2002. Wydaje nam się, że w aktualnie obowiązującym tytule tego rozporządzenia znajduje się dodatkowy dopisek, że jest to rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego, w związku z czym proponujemy, aby taki dopisek się tutaj również znalazł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dziękuję bardzo.

Co do pierwszego pytania, to rzeczywiście w tych przepisach chodzi o zakres.

Drugie pytanie, czy w rozporządzeniu 2016/429, to nie jesteśmy w stanie zidentyfikować tych przepisów.

Kolejne sugestia, uwaga, żeby dopisać tytuł „produkty uboczne” – jesteśmy jak najbardziej za.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy wobec takich poprawek możemy przyjąć art. 1? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1 po tych zmianach, o których przed chwilą rozmawialiśmy.

Przechodzimy do art. 2.

Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. W pierwszej kolejności taka uwaga ogólna, art. 2 stanowi z słowniczek ustawowy pojęć użytych dalszych częściach projektu. Chcielibyśmy zauważyć, że większość z tych pojęć definiowanych w art. 2 są to terminy przeniesione wprost z określonych aktów unijnych. Zawsze na takim etapie pojawia się problem, pojawia się wątpliwość, czy jest celowe w ogóle przenoszenie takich definicji do ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej, szczególnie jeżeli służy ona stosowaniu aktów stosunek bezpośrednio, czyli w tym wypadku rozporządzeń, skoro tak naprawdę pojęcia definiowane są w rozporządzeniu, a definicje polegają tylko na odpowiednim odsyłaniu do treści rozporządzenia. To taka uwaga o charakterze ogólnym.

Następna uwaga dotyczy pkt 15 tego słowniczka, który definiuje „odzwierzęce czynniki chorobotwórcze” jako – bakterie, wirusy, pasożyty, grzyby lub inne czynniki biologiczne mogące wywoływać choroby odzwierzęce. Mamy pytanie, skoro pkt 15 wskazuje, że mogą być to zarówno bakterie, wirusy, pasożyty lub inne czynniki biologiczne, to powstaje pytanie o celowość wymieniania bakterii, wirusów, pasożytów, skoro de facto mogą być to wszystkie czynniki biologiczne. Pytanie, czy ta definicja nie powinna brzmieć „odzwierzęce czynniki chorobotwórcze, czyli czynniki biologiczne, mogą sobie wywoływać choroby od zwierzęce”?

Następnie pytanie do pkt 18. Tutaj proponujemy korektę tytułu rozporządzenia 178/2002. Aktualnie obowiązujący tytuł brzmi rozporządzenie WE nr 178/2002. To jest odwrócenie tych wyrazów, składni.

W pkt 29, kiedy zdefiniowane wprowadzenie do obrotu, to ustawa posługuje się odesłaniem do art. 3 pkt 14 rozporządzenia 1069. Przy czym, jeżeli zajrzemy do tego rozporządzenia, to samo rozporządzenie, posługuje się terminem „wprowadzania do obrotu”, a nie

„wprowadzenia do obrotu”. Pytanie, czy tutaj też nie należałoby jednak ujednolicić tej formy z dokonanej na niedokonaną, tak jak ma to miejsce w rozporządzeniu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję.

Po pierwsze, co do przepisania tego słowniczka, to faktycznie chcieliśmy być na tyle transparentni, żeby przepisać te kwestie, które są w rozporządzeniu. Jeżeli to jest wbrew technice legislacyjnej, to się z tego wycofamy. To była uwaga ogólna. Rozumiejąc tę uwagę ogólną, chcieliśmy, żeby to było jasno określone w polskim prawodawstwie, chociaż rozporządzenie oczywiście jest stosowane wprost.

Co do pkt 15 „lub inne czynniki biologiczne mogące wywołać choroby odzwierzęce”, to tutaj akurat ta definicja jest przepisana z dyrektywy. Nie chciałbym tutaj wchodzić w polemikę biologiczno-bakteriologiczną, ale ta definicja jest wprost przypisana z dyrektywy.

Oczywiście przyjmujemy odwrócenie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego, Rady 2012/178.

Przyjmujemy te sugestie dotyczące zamiany słów „wprowadzania” i „wprowadzenia”.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, rozumiem, że jeżeli tutaj dokonujemy tej korekty w zakresie definicyjnym, to w ramach upoważnienia należałoby wtedy wprowadzić taką korektę w obrębie całego aktu, a więc wszędzie tam, gdzie mamy w tej chwili „wprowadzenie” na „wprowadzanie”. To taka uwaga generalna.

Jeszcze doprecyzowując to, o czym wspomniał przed momentem kolega w swojej wypowiedzi. Szanowni państwo, pragniemy zwrócić uwagę, że rozumiemy konstrukcję przyjętą przez państwa, jeśli chodzi o zbudowanie tej ustawy i te liczne odesłania do aktów europejskich, do rozporządzeń, ale zwracamy uwagę, że ta konstrukcja ma też swoje pewne minusy, jeśli chodzi o odbiór tego tekstu. Bowiem, żeby zdekodować to, jakie normy są zawarte w obrębie całej, dość obszernej, ustawy, bo to jest prawie 150 stron, trzeba mieć w sumie otwartych 33 rozporządzeń, które nie są krótkie. Wiemy, że być może wymagałoby to podjęcia jakichś innych działań, ale zdajemy sobie z tego sprawę, że rozwiązanie, które państwo przyjęli, jest po prostu rozwiązaniem 1:1. Te pojęcia to de facto produkt to produkt w rozumieniu odpowiednich przepisów. Zwracamy na to uwagę.

Też nie możemy zapominać, że mamy odbiorców tego aktu i nasze zasady techniki. W związku z tym pytanie np. jeśli chodzi o pkt 26. Państwo proponują tutaj wprowadzenie skrótu nazwy TSE. Chcielibyśmy tylko zauważyć, że w obrębie całego tego stu pięćdziesięciostronicowego projektu ten skrót, ta definicja jest wykorzystywana tylko dwukrotnie. Pytanie, czy jest sens zamieszczać się np. w słowniczku?

Podobna sytuacja ma miejsce z pkt 13, gdzie dotyczy to nowo występującej choroby. To pojęcie jest użyte tylko trzy razy i to w obrębie trzech ustępów art. 13, co też można by było zredagować inaczej, zgodnie z zasadami. Rozumiem, że to nie jest obecnie ten etap. Chętnie poznamy intencje, jakie przyświecały temu, żeby zamieścić np. tę definicję z pkt 26. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy tę uwagę.

Opowiadając na to, jaka była intencja. Otóż intencją było to, jeżeli takie słowo zostało w użyte w projekcie ustawy co najmniej dwa razy, umieszczaliśmy je w słowniczku. Jeżeli państwo legislatorzy mówią, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej jest niepotrzebne, to my wycofujemy się z tego. Jeżeli Komisja dała upoważnienie, to my również wyrażamy zgodę, żeby Biuro Legislacyjne przepracowało te sprawy zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej.

Oczywiście popieramy to, że w każdym innym wypadku to zamienione słowo w innych, pozostałych wypadkach również podlega zmianie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, rozumiem, że w takim razie mamy uzgodniony art. 2? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 3.

Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców. Na samym końcu art. 3 zawarte jest sformułowanie „stosuje się przepisy o odpadach”. Chcielibyśmy tylko prosić o doprecyzowanie, czy mamy tutaj na myśli jedynie ustawy, czy też ustawę i akty wykonawcze co do tej ustawy? Dlaczego to odesłanie jest zbudowane w ten sposób?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Na tym etapie opowiadam, że tylko ustawę, a nie akty wykonawcze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, rozumiem, że de facto poprawnym pod względem legislacyjnym byłoby odesłanie „oraz w ustawie stosuje się przepisy ustawy”, przytoczyć datę i tytuł o odpadach.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli tak, a pan minister potwierdza, to możemy to oczywiście zrobić w ramach upoważnienia. Pytanie do państwa posłów, Komisji.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Prosimy o decyzję państwa posłów.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze, prosimy Biuro Legislacyjne, aby to dookreślić. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, Komisja rozpoczęła art. 3.

Bardzo proszę, przechodzimy do art. 4.

Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj mamy uwagę do części wspólnej wyliczenia, zgodnie z którą ustawa potencjalnie każe stosować przepisy odrębne. Każdorazowo przy tego typu przypadkach dopytujemy, czy jest możliwość doprecyzowania, o jakie przepisy odrębne chodzi, żeby, tak jak wcześniej kolega był łaskaw stwierdzić, żeby odbiorcy aktu prawnego nie mieli wątpliwości, jaką normę prawną należy zastosować.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Niestety nie mamy możliwości pokazania, jakie akty prawne cytujemy w tym momencie, bo jest wiele tych aktów prawnych.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w tej sprawie? Przyjmujecie państwo? Dobrze.

Szanowni państwo, zatem stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Przechodzimy do art. 5.

Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 1, art. 5 jest mowa o państwie członkowskim. Pytanie, czy tutaj nie należałoby doprecyzować, że chodzi o państwo członkowskie Unii Europejskiej? Dlaczego o to pytamy? Dlatego że w późniejszych przepisach projektu bardzo często powtarzają się podobne sformułowania dotyczące państwa członkowskiego i raz ustawa precyzuje, że chodzi o państwo członkowskie Unii Europejskiej, a raz nie ma tego doprecyzowania. W naszym odczuciu chodzi o jedno

i to samo pojęcie. W związku z czym proponowalibyśmy ewentualnie albo wszędzie takie doprecyzowanie dołożyć, że chodzi o państwo członkowskie Unii Europejskiej, ewentualnie wszędzie takie wyrazy skreślić, żeby było jednolicie w ramach całego projektu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Proponujemy doprecyzowanie wszędzie, że chodzi o państwo członkowskie Unii Europejskiej.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dobrze.

W pkt 5 zwracamy uwagę, że na samym końcu jest wprowadzany skrót rozporządzenia 2020/990. Skrótu tego użyto w ustawie, z tego, co udało nam się ustalić, jedynie dwa razy, co jest sprzeczne z § 154 zasad techniki prawodawczej, który skróty pozwala wprowadzać tylko jeżeli dane wyrażenie skracane i używane wielokrotnie. Pytanie, czy dwukrotne użycie już spełnia tę przesłankę wielokrotności. Naszym zdaniem nie. Wydaje się, że podobnego zdania jest Senat, który zgłasza poprawki właśnie uchylające tego typu skróty? Pytanie do wnioskodawców, czy takiego skrótu tutaj nie można jednak usunąć?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Naszym zdaniem dwa razy to jest wielokrotnie i dlatego stajemy za tym, żeby ten skrót był w takiej postaci, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Poza tym nie widzielibyśmy dokładnie, jaki jest sens tego przepisu.

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze ma jakiegokolwiek uwagi do art. 5? Nie stwierdzam.

Szanowni państwo, zatem Komisja rozpatrzyła art. 5.

Przechodzimy do art. 6.

Czy są uwagi do art. 6? Nie stwierdzam uwag do art. 6.

Komisja rozpatrzyła art. 6.

Przechodzimy do art. 7.

Czy są uwagi do art. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 1 pojawia się sformułowanie „posiadaczy zwierząt”. Pytanie do wnioskodawców, czy nie trzeba byłoby tutaj wprowadzić definicji dotyczącej posiadaczy zwierząt, tak jak czyniła to do tej pory ustawa z 11 marca 2004 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych, która definiowała posiadaczy w art. 2 pkt 33.

Druga uwaga to raczej już pytanie. W ust. 1 w pkt 1 jest mowa o przedmiocie działalności. Czy chodzi o generalnie każdą działalność, czy jednak niekoniecznie, bo tylko o działalność gospodarczą?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, jeżeli mogę prosić o odpowiedź...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Co do pierwszej sugestii dotyczącej posiadaczy zwierząt, to proponujemy zostawić to w takiej formule, jaka jest.

Co do drugiej kwestii działalności, to była sugestia, w właściwie pytanie, tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czy chodzi o każdą działalność, czy wyłącznie o działalność gospodarczą?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

O każdą działalność.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 7? Nie stwierdzam.

Dziękuję. Komisja rozpatrzyła art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie stwierdzam uwag.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Przechodzimy do art. 9.

Czy są uwagi do art. 9? Nie stwierdzam uwag do art. 9.

Komisja rozpatrzyła art. 9.

Przechodzimy do art. 10.

Czy są uwagi do art. 10? Nie stwierdzam uwag do art. 10.

Komisja rozpatrzyła art. 10.

Przechodzimy do art. 11.

Pozwólcie państwo, że zaproponuję poprawkę do tego artykułu. W ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczania wyrazy „podmioty świadczące usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej” zastąpić wyrazami „zakłady lecznicze dla zwierząt”. Bardzo bym prosił o ewentualne uwagi do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

To jest poprawka izby, która była dyskutowana i została uzgodniona na spotkaniu roboczym, żeby ujednolicić tę nomenklaturę w każdym miejscu w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne? Nie wnosi uwag? Dobrze.

Dziękuję bardzo. Musimy przegłosować tę poprawkę. Czy jest wobec niej przeciw? Nie widzę, nie stwierdzam.

Szanowni państwo zatem, poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że również został przyjęty art. 11.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 12.

Czy są uwagi do art. 12? Nie stwierdzam uwag do art. 12.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.

Przechodzimy do art. 13.

Czy są uwagi do art. 13? Nie stwierdzam uwag do art. 13.

Komisja rozpatrzyła art. 13.

Przechodzimy do art. 14.

Czy są uwagi do art. 14? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Pewna wątpliwość, otóż w art. 14 w ust. 1 w pkt 1 w podsumowaniu mamy odniesienie się do programu nadzoru, o którym mowa w art. 28 rozporządzenia 2016/429. Natomiast również o nadzorze jest mowa w art. 11 rozporządzenia 2020/689. Czy celowo to pominięto? To jest taka wątpliwość związana z tym rozporządzeniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tutaj rozróżniamy dwa rodzaje rozporządzeń unijnych – wykonawcze i bazowe. To są dwa różne akty.

Legislator Mariusz Przerwa:

Uwaga dotyczy jeszcze ust. 6 pkt 1, zgodnie z którym główny lekarz weterynarii zawiera z Komisją Europejską umowę o udzieleniu dotacji. Pytanie właściwie językowe, czy nie powinno chodzić jednak o umowę o udzielenie dotacji?

Zwracamy uwagę, że w tym samym punkcie pierwszym jest drobny błąd w tytule rozporządzenia. Tam jest przytoczone rozporządzenie UE 2187/2013. Wydaje się, że chodzi o rozporządzenie 1287/2013. Oczywiście dokonamy stosownej korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Po pierwsze, nie chciałbym wchodzić w jakieś spore dotyczące języka polskiego. My proponujemy „o udzieleniu dotacji”, a panowie mówią „o udzielenie”. Czyli to jest czasownik dokonany. My stoimy na stanowisku „o udzieleniu”. To już trzeba by było pytać prof. Miodka.

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Ja jestem od prof. Miodka.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

O, pani polonistka.

W drugiej kwestii przyjmujemy sugestie Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, zatem po rozwianiu tych wątpliwości stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 14.

Przechodzimy do art. 15.

Czy są uwagi do art. 15? Bardzo proszę, Biuro legislacyjne.

Co do drugiej kwestii działalności, to była sugestia, w właściwie pytanie, tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ust. 6 art. 15 jest mowa o tym, że minister właściwy do spraw rolnictwa ogłasza komunikat o zatwierdzeniu programów wymienionych w ust 1. Tymczasem zwracam uwagę, że w art. 15 w ust. 1 w pkt 1 i 2 jest mowa o projektach programów. W związku z tym powstaje pytanie, czy ten pkt 1 z ust. 6 dotyczy również tych projektów programów? Proszę zauważyć, że wcześniej w ust. 3 tego samego artykułu jest pewne rozgraniczenie, które mówi, że po zatwierdzeniu przez Komisję projektów programów i programów wymienionych w ust 1. Czyli projekt jednak te kwestie rozgranicza, a tu w ust. 6 w pkt 1 nie ma takiego rozgraniczenia.

W ust. 7 w pkt 1 i 2, kiedy mamy odesłanie na końcu, to w lit. a proponujemy zamiast spójnika „i” postawić przecinek. Podobnie w pkt 2 na samym końcu pkt 3 i 4.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dziękuję bardzo. Czyli to dojście do tych dokumentów, programów jest na takim etapie, że najpierw zgłaszamy projekt programu, później jest on zatwierdzony jest przez Komisję, a po zatwierdzeniu staje się programem. Generalnie to jest ta sekwencja dotycząca programów.

Natomiast co do przecinka, to przyjmujemy tę sugestię interpunkcyjną.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Nie stwierdzam kolejnych uwag.

Komisja rozpatrzyła art. 15.

Przechodzimy do art. 16.

Czy są uwagi do art. 16? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, pytanie dotyczy tego, że w art. 16 w ust. 1 zarówno w pkt 1, jak i pkt 2 mówimy o wykazie. Przepraszam, o którym wykazie jest mowa?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tutaj jest napisane: „w wykazie inne niż choroba kategorii A, choroba kategorii B lub choroba kategorii C”, czyli inny wykaz, niż te wskazane wykazy. To jest taka specyfika tychże wykazów.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, jeżeli chodzi o pkt 1. Natomiast w pkt 2 mamy: „choroba inna niż umieszczona w tym wykazie, o którym mowa w pkt 1”. Czy to jest sam wykaz?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Proszę o chwilę na zastanowienie, bo musimy dokonać szybkiej egzegezy tego przepisu.

Pani dyrektor podpowiada mi, że w definicji, w pkt 7 jest inny wykaz niż ten przedstawiony.

Pkt 7, choroby umieszczono w wykazie rozumienia art. 4 pkt 8 rozporządzenia itd.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia.

Szanowni państwo, nie stwierdzam kolejnych uwag.

Komisja rozpatrzyła art. 16.

Przechodzimy do art. 17.

Czy są uwagi art. 17? Nie stwierdzam uwag do art. 17.

Komisja rozpatrzyła art. 17.

Przechodzimy do art. 18.

Czy są uwagi do art. 18? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj proponujemy drobną korektę redakcyjną, jeśli chodzi o składnię, tak aby art. 18 brzmiał: „jeżeli zatwierdzone programy wymienione w art. 14-16 przewidują odszkodowania, o których mowa, i tutaj odesłanie, do odszkodowań tych stosuje się przepisy”, a nie „to do tych odszkodowań”, ale „do odszkodowań tych”.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękujemy za tę poprawność. Przyjmujemy ją w sposób zadowalający.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Komisja rozpatrzyła art. 18.

Przechodzimy do art. 19.

Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 19? Nie stwierdzam uwag do art. 19.

Komisja rozpatrzyła art. 19.

Przechodzimy do art. 20.

Czy są uwagi do art. 20? Nie stwierdzam uwag do art. 20.

Komisja rozpatrzyła art. 20.

Przechodzimy do art. 21.

Czy są uwagi do art. 21? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Wydaje mi się, że to jest dość istotna sprawa, ponieważ to główny lekarz będzie podejmował decyzję o możliwości funkcjonowania zakładu. Czy nie powinniśmy w tym paragrafie dać jakichś konkretnych terminów, kiedy ta decyzja ma zostać wydana? Tutaj nie ma żadnych terminów. Jak rozumiem, bez tej decyzji w zakładzie nie będzie mógł być prowadzony obrót tym towarem. Panie ministrze, czy mógłbym prosić...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Który to jest artykuł?

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

21.

Chodzi o sytuację, w której...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Chodzi o lekarza weterynarii?

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak.

On „wykonuje zadania państwa członkowskiego w zakresie występowania do Komisji Europejskiej z wnioskami o zatwierdzenie statusu obszaru wolnego od choroby”.

Chodzi mi o to, że tutaj nie ma żadnych terminów.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

To jest wniosek do Komisji, a Komisja podejmuje decyzję. Tutaj trudno, żeby określać, w jakim terminie Komisja ma rozpatrzyć.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak, ale my nie mamy żadnego terminu dla lekarza weterynarii, jeśli chodzi o wystąpienie z takim wnioskiem.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Chodzi o to, żeby lekarz weterynarii miał termin na wystąpienie z wnioskiem?

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Trudno teraz określić, bo te okoliczności mogą być różne. Może być tak, że może być następne ognisko choroby zakaźnej. Wtedy ten przepis będzie martwy albo lekarz weterynarii będzie musiał uwzględnić wystąpienie. Będą to trudne do spełnienia okoliczności, warunki.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Tutaj mówimy o sytuacji sprowadzonej nawet do konkretnego zakładu produkcji. Na danym obszarze może znajdować się jeden albo dwa. Zakładam, że może być jeden. Trudno ocenić, że wybuchnie gdzieś jeszcze obok inne ognisko w sytuacji, w której np. ferma drobiu jest jedyną w okolicy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pani dyrektor mówi, że może wystąpić, więc nie uwzględnilibyśmy tego, bo naszym zdaniem jest to trudne do wykonania przez głównego lekarza weterynarii.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie pośle, pytanie, czy w związku z tym pan proponuje konkretną poprawkę?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Termin albo konkretną poprawkę.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Przygotuję poprawkę na posiedzenie Komisji. Myślałem, że będzie tutaj możliwość przedyskutowania tego tematu. Przygotuję na posiedzenie Komisji poprawkę w tym zakresie.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, jak będzie konkretna poprawka, to odniesiemy się do tego.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Jeszcze Biuro Legislacyjne miało uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję. Uwaga do ust. 2 pkt 2. Tam jest odwołanie do: „wykonuje zadanie właściwego organu dotyczące obszaru sezonowo obronnego od zakażenia BTV, który ma art 40 ust 2 rozporządzenia. Wydaje nam się, że chodzi o ust. 3 tego rozporządzenia, bo w ust. 3 jest mowa, że „jeżeli właściwy organ uzna, to jest na niezbędne oraz jeżeli jest to możliwe, ustanawia obszar sezonowo wolny od zakażenia BTV zgodnie” i tam jest rozpisane. W ust. 2 tego nie ma. Pytanie, czy to nie chodzi o ust. 3 tego rozporządzenia? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pan mecenas zacytował ten ust. 2 rozporządzenia, a chodzi o ust. 3?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Przyjmujemy, to jako sugestię i zgadzamy się na poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi? Nie stwierdzam więcej uwag do art. 21.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 21.

Przechodzimy do art. 22.

Czy są uwagi do art. 22? Nie stwierdzam uwag do art. 22.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 22.

Przechodzimy do art. 23.

Czy są uwagi do art. 23?

Posel Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ja mam tylko króciutkie pytanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tutaj mówi się o planach gotowości. Chciałem spytać się, czy rząd posiada takie plany gotowości dla ASF w gospodarstwach i do zwalczania ASF u dzików?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, czy mogę poprosić o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Oczywiście są te plany w gotowości. Zresztą posłowie o to występowali. One są w zasobach głównego lekarza weterynarii. Po wejściu w życie, te plany gotowości będą otrzymane. Posiadamy te plany.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie pośle, czy to jest wyczerpująca informacja?

Posel Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj chcielibyśmy tylko zauważyć, że dokonamy stosownej korekty w ust. 1 pkt 1, aby prawidłowo został użyty skrót dotyczący rozporządzenia 999/2001. Tam brakuje dopiska „nr”.
Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zgadzamy się na tę sugestie, uwagę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Nie stwierdzam już żadnych innych uwag do tego artykułu.

Stwierdzam, że komisja rozpatrzyła art. 23.

Przechodzimy do art. 24.

Czy mamy uwagi do art. 24? Bardzo proszę, Biuro legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pytanie do ust. 2. Na jego końcu jest mowa o tym, że zostanie przedstawiona lista osób, które mają przygotowanie gwarantujące prawidłowe przeprowadzenie szkolenia. Pytanie, czy tutaj ustawa nie powinna w jakiś sposób precyzować choć minimalnych wymagań co do kwalifikacji takich osób?

Druga uwaga dotyczy ust. 4 pkt 5, zgodnie z którym lista określona w ust. 3 musi zawierać numery identyfikacyjne Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności – PESEL osób uczestniczących w szkoleniu? Pytanie, co w sytuacji, jeżeli osoba uczestnicząca w szkoleniu nie posiada takiego numeru PESEL?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pierwsza sugestia, czy powinniśmy zawrzeć tutaj jakieś minimalne wymagania gwarantujące prawidłowe przeprowadzenie szkolenia, to stwierdzamy, że nie było tego wcześniej w ustawie, więc tutaj zastosowaliśmy to samo rozwiązanie, że nie precyzujemy tychże minimalnych kompetencji czy też przygotowań.

Co do teraz numeru PESEL, jeżeli ktoś takiego numeru PESEL nie posiada, to moim zdaniem dzisiaj jest tak, że każdy powinien go posiadać. Przypadki, kiedy ktoś go nie posiada, pewnie trzeba byłoby skonsultować z ministrem cyfryzacji. Jeżeli jest taka potrzeba poprawki czy uszczegółowienia, to jesteśmy zdecydowanie za tym, żeby to przeprowadzić.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę. Biuro legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, tak jak powiedział pan minister, tutaj wymagana byłaby analiza, czy rzeczywiście w kontekście tego przepisu są lub mogą być osoby, które nie mają nadanego takiego numeru PESEL. Natomiast w systemie prawnym zdarzają się analogiczne przepisy i wówczas w kontekście obowiązku wskazywania numeru PESEL dopisuje się, że „o ile został nadany” albo „o ile dana osoba taki numer posiada”.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

O, świetne rozwiązanie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tylko tutaj, tak jak pan minister słusznie zauważył, należy w pierwszej kolejności sprawdzić, czy takie osoby w ogóle mogą być wpisane na listę. Jeżeli tak, to wtedy taka poprawka już musiałaby zostać złożona na piśmie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Warunkowo akceptujemy przyjęcie tego rozwiązania. Sprawdzimy, czy są osoby, które nie mają nadanego PESEL. Jeżeli są takie osoby, to wtedy będziemy proponować zwrot „o ile został nadany”.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 24.

Przechodzimy do art. 25.

Czy są uwagi do art. 25? Bardzo proszę, pan poseł Cieciora.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

To jest ten artykuł, który nakłada bardzo duże możliwości na powiatowych lekarzy weterynarii. Jest tak słusznie, bo nie kwestionuję zaleceń i wskazań, które są w tym katalogu nakazów w stosunku do hodowcy. Tylko problem polega na tym, że de facto ten przepis na przestrzeni lat jego stosowania doprowadził do znacznej redukcji producentów, którzy zajmowali się hodowlą zwierząt. W wielu przypadkach, oni po dosyć restrykcyjnych działaniach, wskazaniach, nie otrzymywali odszkodowań albo nie mogli odtworzyć tej produkcji.

Panie ministrze, czy pan mnie słucha?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Mam podzielną uwagę, więc słucham.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

To zazdroścę, bo ja tak nie mam.

Chodzi mi o zagwarantowanie w tym bądź innym paragrafie pewnych gwarancji finansowania czy odtworzenia tej produkcji po tych takich znaczących wskazaniach, które de facto ograniczają możliwość produkcji obrotu tymi zwierzętami, czy wręcz nakazują wycofanie z obrotu wszystkich tych zwierząt.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Odpowiadając na pytanie wprost, te przepisy, które są tutaj są analogicznie obowiązujące. Natomiast również prowadzimy z tego tytułu produkcji określone odszkodowania czy też pomoce z innych źródeł. Myślę, że ten problem poruszony przez pana posła Cieciorę, nie jest to kwestia przepisów. Potrzebujemy tego. Jeżeli będzie jakaś poprawka, to się do tego ogólnie odniesiemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, czy ta...

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Właśnie o tym mówię, że biorąc doświadczenia lat wcześniejszych, te przepisy doprowadziły do upadku wielu gospodarstw, które miały hodowlę zwierzęcą. Od razu mówię, że nie mam przygotowanej poprawki w tym zakresie. Chciałem po prostu też poznać państwa opinię, bo rozmawiamy na poziomie roboczym, czy mają państwo refleksję, czy należałoby pozostawić jakiś punkt odniesienia dla tych rolników, aby oni mieli jakąś gwarancję tego, że w przyszłości mogliby wystąpić o pewne odszkodowania. Wiemy o tym, że nie wszyscy otrzymują później te odszkodowania.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Oczywiście staramy się to analizować i analizujemy. Jest również pomoc w ramach planu strategicznego WPR. Prowadzimy też takie prace robocze dotyczące całego systemu, żeby ten system był transparentny i żeby nie było żadnych niedomówień. Jesteśmy w trakcie takich uzgodnień. Rozumiem też kwestie dotyczące przepisów, ale te choroby zakaźne powodują, że jest taka sytuacja. Zwalczanie tych chorób również jest naszym podstawowym zadaniem.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Nie ma?

Rozumiem, że jeżeli pan poseł uzna że chce złożyć takową poprawkę, to zachęcam do tego, żeby ewentualnie przygotować tę poprawkę i rozwiązać te wątpliwości, o których pan mówił. Dziękuję.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 25.

Przechodzimy do art. 26.

Czy są uwagi do art. 26? Nie stwierdzam uwag art. 26.

Komisja rozpatrzyła art. 26.

Przechodzimy do art. 27.

Czy są uwagi do art. 27? Nie stwierdzam uwag do art. 27.

Komisja rozpatrzyła art. 27.

Przechodzimy do art. 28.

Czy są uwagi do art. 28? Nie stwierdzam uwag do art. 28.

Komisja rozpatrzyła art. 28.

Przechodzimy do art. 29.

Czy są uwagi do art. 29? Nie stwierdzam uwag do art. 29.

Komisja rozpatrzyła art. 29.

Przechodzimy do art. 30.

Czy są uwagi do art. 30? Nie stwierdzam uwag do art. 30.

Komisja rozpatrzyła art. 30.

Przechodzimy do art. 31.

Czy są uwagi do art. 31? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący. Pierwsza uwaga do ust. 1 – „w przypadku, gdy nakaz odstrzału sanitarnego na podstawie przepisów zostało wydanych, o których mowa w art 29”.

Pytanie, czy art. 29 daje uprawnienia do odstrzału? Tam o tym o tym nie ma mowy. Być może czegoś nie doczytałem. Art. 29 o tym nie mówi.

Kolejna rzecz w ust. 2 po pkt 1 mamy spójnik „lub”. Czy ewentualnie nie byłoby właściwsze użycie spójnika „albo”?

Ostatnia rzecz, w ust. 7 mamy „Polski Związek Łowiecki albo dzierżawca, albo zarządca, na obszarze którego wykonano odstrzał sanitarny, przekazuje myśliwym, którzy wykonali ten odstrzał, przysługującą część ryczałtu”. Problem jest taki, że to rozporządzenie jest fakultatywne. Co w sytuacji braku tego rozporządzenia? Jak wtedy ten przepis będzie funkcjonował? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Po pierwsze, ten kwestionowany przepis, czy to jest podstawa do wykonania strzału sanitarnego na podstawie art. 27... To chodziło o art. 27?

Legislator Mariusz Przerwa:

Art. 29 ust. 1.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, art. 29.

Rozumiem, że pan mecenas mówi tutaj o rozporządzeniu ministra rolnictwa?

Legislator Mariusz Przerwa:

To rozporządzenie mówi o tym, że minister wprowadza w drodze rozporządzenia.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Może wprowadzić.

Legislator Mariusz Przerwa:

Może wprowadzić podział terytoriów, środki zwalczania chorób. To jest tak, że odstrzał również w to wchodzi?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Rozumiem, że ta wątpliwość została rozwiana.

Kolejna sprawa, panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Gdyby pan był uprzejmy, powtórzyć tę kolejną wątpliwość...

Legislator Mariusz Przerwa:

W ust. 2 po pkt 1 mamy „lub”. Czy nie właściwsze by było „albo”?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Alternatywa rozłączna...

Rozumiem, że pewne środowiska mają konotacje z „lub”.

Legislator Mariusz Przerwa:

Lub może sugerować albo jedno, albo drugie lub albo jedno i drugie. Dlatego albo to jest alternatywa rozłączna.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Po krótkiej konsultacji zgadzamy się na zamianę lub na albo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Jeszcze było pytanie dotyczące ust. 7.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Chodzi o to, czy to jest fakultatywnie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Minister fakultatywnie określa, czyli może określić. A co, jeśli nie określi?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Ale zakładamy, że określi. Fakultatywnie, ale określi.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Ale sama uwaga nie dotyczyła rozporządzenia wydawanego na podstawie ust. 8. Rzeczywiście tam jest rozporządzenie obligatoryjne, które będzie wskazywało wysokość. Koledze chodziło o to, że rozporządzenie z ust. 9, który będzie wskazywało m.in. warunki, sposób i termin wypłaty ryczałtów. W przypadku, kiedy minister nie wyda tego fakultatywnego rozporządzenia, to z jakiegoś powodu jednak ustawodawca przesądził, że rozporządzenie jest fakultatywne, czyli nie musi być wydane. Należy zakładać, że może nie być wydane. Wtedy nie będzie terminu wypłaty tego ryczałtu z ustawy. Będzie oczywiście wysokość z ust. 8, ale już niespecjalnie termin i sposób wypłaty.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Prosiłbym panią dyrektor o to, żeby rozviała tę wątpliwość prawną.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Magdalena Bartosińska:

Dziękuję bardzo. Magda Bartosińska, Departament Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Bardzo dziękuję za udzielony głos. Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że podobna delegacja aktualnie występuje również w ustawie i również jak do tej pory minister rolnictwa i rozwoju wsi nie określił tych technicznych warunków związanych z wypłatą określonych składników ryczałtowych. Jest to również związane ze sposobem finansowania, jaki odbywa się w Inspekcji Weterynaryjnej, gdzie gdy pewnego rodzaju środki są przekazywane i są zagwarantowane w budżecie wojewodów, a niektóre środki są zagwarantowane chociażby w rezerwie celowej na zwalczanie chorób zakaźnych w pozycji 12. Terminy uruchamiania tej rezerwy nie są uzależnione tylko od głównego lekarza weterynarii. Sposób przydzielania tych środków też może odbywać się w różnych okresach czasu. Z tego, co wiem, nie zdarzały się przypadki tego, żeby kiedykolwiek ryczałt nie został wypłacony w danym roku kalendarzowym. To są zobowiązania budżetu państwa, które są wymagalne i które są zazwyczaj regulowane w danym roku kalendarzowym.

Do tej pory nie było z tym problemów.

To rozporządzenie miało mieć charakter fakultatywny i tak to obowiązuje już od wielu lat. Jak do tej pory nie zaistniała konieczność ani wnioski o to, żeby wydać takie rozporządzenie, więc będzie to funkcjonowało tak jak dotychczas.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje to wytłumaczenie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Przyjmujemy to do wiadomości, natomiast nasza wątpliwość pozostaje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zatem rozpatrzyliśmy art. 31.

Przechodzimy do art. 32.

Czy są uwagi do art. 32? Nie stwierdzam uwag do art. 32.

Komisja rozpatrzyła art. 32.
Przechodzimy do art. 33.
Czy są uwagi do art. 33? Nie stwierdzam uwag do art. 33.
Komisja przyjęła art. 33.
Przechodzimy do art. 34.
Czy są uwagi do art. 34? Nie stwierdzam uwag.
Komisja rozpatrzyła art. 34.
Przechodzimy do art. 35.
Czy są uwagi do art. 35? Nie stwierdzam uwag do art. 35.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 35.
Przechodzimy do art. 36.
Czy są uwagi do art. 36? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie, jeżeli chodzi o konstrukcję tego ust. 1, 2 i 3. Czy bardziej czytelnie nie byłoby, gdyby ust. 1 mówił tylko wyłącznie, że „powiatowy lekarz weterynarii w drodze decyzji nakazuje usunięcie stwierdzonych uchybień określonych w terminie”. Drugi ustęp mówiłby: „jeżeli w przypadkach, gdy podmiot nie zastosuje się do nakazu określonego w decyzji, o której mowa w ust. 1, powiatowy lekarz weterynarii w drodze decyzji nakazuje zabicie lub ubój zwierząt określonych gatunków i nakazuje utrzymywanie w zakładzie zwierząt tych gatunków. Ust. 3 mówiłby: „decyzje, o których mowa w ust. 1 i 2 podlegają natychmiastowemu wykonaniu”. Czy to by nie było lepsze? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Naszym zdaniem zmienia to sens tego przepisu, więc utrzymujemy merytorycznie ten przepis, który jest.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

OK. Dziękuję bardzo, panie ministrze.
Rozpatrzyliśmy art. 36.
Przechodzimy do art. 37.
Czy są uwagi do art. 37? Nie stwierdzam uwag.
Komisja rozpatrzyła art. 37.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 37, to mamy tylko taką uwagę, która dotyczy również kilku innych fragmentów projektu, gdzie zastosowano technikę polegającą na użyciu sformułowania „stosuje się odpowiednio”. Chodzi tutaj odpowiednie stosowanie. Zwracamy uwagę, że ta formułka „stosuje się odpowiednio” de facto ma na celu osiągnięcie skrótości tekstu prawnego, ale w literaturze, w orzecznictwie sądu i trybunałów podaje się wątpliwości, które są z tym związane. Bowiem de facto, co można rozumieć przez sformułowanie „odpowiednio”, a więc chodzi o zastosowanie to wg. interpretacji osoby, która ma się posłużyć tą normą. De facto chodzi o to, że ta osoba musi dokonać samodzielnie oceny, czy stosuje się taki przepis wprost, czy stosuje się z modyfikacją, czy też w ogóle nie stosuje się danego przepisu. Tutaj mamy na uwadze przede wszystkim wyrok Trybunału Konstytucyjnego np. w sprawie K1/99, czy w sprawie P94/08. Pytanie, czy nie można by było tutaj zastosować innej techniki? Akurat mówimy o tym przypadku w art. 37, natomiast w kilku innych przepisach też taka technika została zastosowana. Wskazujemy na wątpliwości, które mogą się pojawić w praktyce. Pytanie do wnioskodawców, czy nie można by było w jakiś inny sposób zapisać intencji? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Nasza odpowiedź jest taka, że do tej pory ten zwrot „stosuje się odpowiednio”, stosowaliśmy w innych ustawach i nie budziła to wątpliwości. Utrzymujemy to stwierdzenie w art. 37 i w innych.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Komisja rozpatrzyła art. 37.

Przechodzimy do art. 38.

Czy są uwagi do art. 38? Nie stwierdzam uwag do art. 38.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 38.

Przechodzimy do art. 39.

Czy są uwagi do art. 39? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Zgodnie z ust. 1: „minister właściwy do spraw rolnictwa może określić w drodze rozporządzenia krajowe środki zwalczania w zakresie nieuregulowanym w określonych przepisach”. Zgodnie z ust. 2: „minister właściwy do spraw rolnictwa określając te krajowe środki na podstawie ust. 1”, proszę zwrócić na punkt uwagę na pkt 2, „może wskazać inne środki niż wymienione w pkt 1, niezbędne do zapobiegania rozprzestrzeniania się danej choroby i jej zwalczania”. Jakkolwiek rozumiejąc intencje tego przepisu, chcielibyśmy dopytać, czy nie ma możliwości chociażby w sposób ogólny doprecyzowania katalogu, ewentualnie zakresu stosowanych tych innych środków niewymienionych w pkt 1? Dlatego że bez wątpienia wskazanie takich środków przez ministra właściwego do spraw rolnictwa, a właściwie nie samo wskazanie, ale środki przez niego wskazane, mogą zapewne ingerować w konstytucyjne prawa i wolności. Pytanie, czy ustawa nie powinna w jakiś sposób chociaż postarać się o doprecyzowanie takich „innych środków”?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

W naszej opinii jest taka wielość tych sytuacji, które czasami potrzebują zastosowania innych środków, więc tutaj tego nie doprecyzujemy. Życie kreuje różne sytuacje.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Nie stwierdzam już dodatkowych uwag.

Komisja rozpatrzyła art. 39.

Przechodzimy do art. 40.

Czy są uwagi do art. 40? Nie stwierdzam uwag do art. 40.

Komisja rozpatrzyła art. 40.

Czy są uwagi do art. 41? Nie stwierdzam uwag.

Komisja rozpatrzyła art. 41.

Przechodzimy do art. 42.

Czy są uwagi do art. 42? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Techniczne pytanie do ust. 2. Tutaj również mamy do czynienia z fakultatywnym rozporządzeniem, które to ma wskazywać m.in. zakres i sposób prowadzenia dokumentacji związanej ze zwalczaniem chorób. Zgodnie z ust. 1 taką dokumentację prowadzą organy Inspekcji Weterynaryjnej. Pytanie, w jaki sposób one będą prowadzić tę dokumentację w przypadku, gdy takie rozporządzenie nie zostanie wydane? Być może, tak jak w przypadku poprzedniej dyskusji, dowiemy się, że już funkcjonuje podobny przepis i nie ma problemów z jego stosowaniem, natomiast w naszej ocenie w przypadku niewydania takiego rozporządzenia,

mogłoby się okazać, że taka dokumentacja może być prowadzona w sposób dowolny. Jeżeli jesteśmy w błędzie, prosimy o wyprowadzenie z niego.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Po pierwsze, na podstawie wytycznych głównego lekarza weterynarii i przepisów ustawowych, które obowiązują w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Komisja rozpatrzyła art. 42.

Przechodzimy do art. 43. Czy są uwagi? Szanowni państwo, pozwólcie, że ja najpierw zaproponuję poprawkę do tego artykułu. „W ust. 1 po wyrazach: Inspekcji Ochrony Środowiska, proponujemy dodać wyrazy: Policji, Krajowej Administracji Skarbowej, Straży Granicznej, rozszerzając katalog służb.”

Posel Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Może dodać też wojsko?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Nie, nie. Nie idźmy aż tak daleko.

Posel Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pytanie do pana ministra. Chciałem zadać je wcześniej, bo chodzi o walkę z ASF. Mamy to od 11 lat. Ogniska ASF jednak dalej wysokie, a szczególnie wśród dzików. Chciałbym się spytać, co jest tego przyczyną? Czy Polski Związek Łowiecki z tym sobie nie radzi? W tym roku jest już ponad 2,5 tys. ognisk. Zapomnieliśmy o tym, ale to dalej jest wśród nas. Dlatego moje pytanie było takie, czy ewentualnie nie poszerzyć tego katalogu o wojsko? Taka jest moja propozycja.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, jeżeli chce pan odpowiedzieć...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Jesteśmy zdania, że nie proponujemy tutaj wojska. Zresztą to jest poprawka uzgodniona z izbą.

Natomiast co do dzików, to mamy uzgodnienia w sprawie redukcji populacji. Nasze uzgodnienia są z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Polegają one na ustaleniu tego programu ograniczenia populacji dzików. Trochę to trwa, bo w tym uzgodnieniu są różne strony. My stoimy na nieco innym stanowisku, więc staramy się to realizować, żeby ograniczać populację dzików.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos? Nie? OK. Dobrze.

Szanowni państwo, zatem stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tę poprawkę.

Czy ktokolwiek ma odrębne zdanie? Czy ktoś jest przeciw w stosunku do tej zaprezentowanej przeze mnie poprawki? Nie stwierdzam.

Rozumiem, że przyjęliśmy ten artykuł z zaproponowaną przeze mnie poprawką.

Przechodzimy do art. 44.

Szanowni państwo, czy ktoś wnosi uwagi do tego artykułu? Chciałbym zaproponować kolejną poprawkę. „W art. 44 ust. 5 po wyrazach „(Dz.U. z 2023 r. poz. 1075 oraz ...)”, dodać wyrazy „który przeprowadził to szczepienie”.”

Pytanie, czy możemy przyjąć taką poprawkę? Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Jesteśmy za, ponieważ to izba zaproponowała to rozwiązanie. W ten sposób uszczegóławia tego lekarza, który właśnie w przypadku szczepienia psa, któremu wydano wpis do paszportu i może to zrobić tylko ten upoważniony lekarz weterynarii, który wcześniej zaszczepił właśnie tego psa.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie stwierdzam.

Rozumiem, że przyjęliśmy poprawkę.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła...

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy jeszcze uwagę do ust. 12. Proszę zauważyć, że ustęp 12 jest ściśle powiązany z ust. 11, zgodnie z którym minister może wprowadzić w drodze rozporządzenia szczepienia przeciwko wścieklicznie zwierząt innych niż psy i dzikie lisy. Natomiast ust. 12 precyzuje, że wprowadzając rozporządzenie, minister będzie określał m.in. wzór zaświadczenia oraz wzór i sposób prowadzenia wykazu. To, co znajduje się w ust. 12, jest de facto materia, przedmiotem aktu wykonawczego. Natomiast zwracamy uwagę, że w tym zakresie ust. 12 nie wskazuje wytycznych do wydania tego aktu wykonawczego. O ile w ust. 11 jest wytyczna do samego wprowadzenia tego dodatkowego szczepienia, która stanowi, że ma to służyć zmniejszeniu ryzyka występowania choroby, o tyle w sytuacji, kiedy minister jeszcze w tym rozporządzeniu określi wzór zaświadczenia i sposób prowadzenia wykazu, to tutaj już wytycznej do tej części rozporządzenia nie ma. Art. 92 konstytucji wskazuje, że jednak wytyczna jest obligatoryjnym elementem przypisu upoważniającego. Tutaj proponujemy pod rozważę dla wnioskodawców ewentualne przygotowanie poprawki, bo jak rozumiemy, wskazanie takiej wytycznej też wykracza poza zwykłą korektę redakcyjno-legislacyjną i wymagałoby poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Wytyczna jest w ust. 11 – to jest nasza odpowiedź dotycząca tej wątpliwości.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jak rozumiemy, wzór zaświadczenia i sposób prowadzenia wykazu, również mają na celu zmniejszenie ryzyka występowania choroby?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 44.

Przechodzimy do art. 45.

Czy są uwagi art 45? Nie stwierdzam uwag do art. 45.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 45.

Przechodzimy do art. 46.

Czy są uwagi do art. 46? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. Mamy kilka wątpliwości. Panie przewodniczący, w art. 46 w ust. 1 mamy wymienione, jak wójt, burmistrz powołuje rzeczoznawców. Tu jest siedem warunków i trzeba złożyć wniosek. Jak się czyta tych siedem warunków, to należy spełnić jeden z tych warunków. Proszę zwrócić uwagę, że jest warunek siódmy: „mając miejsce zamieszkania w powiecie”. Wydaje się, że to powinna być inna konstrukcja, bo tak może dojść do sytuacji, że rzeczoznawcą zostanie osoba, która ma miejsce zamieszkania w powiecie i nie ma żadnego wykształcenia. Patrząc celowością na ten ustęp, chyba chodziło o to, że są dwa konieczne warunki, aby powołać osoby na rzeczoznawcę. Po pierwsze, ona musi złożyć wniosek, a po drugie musi mieć miejsce zamieszkania w powiecie oraz spełniać jeden z tych sześciu warunków.

Chyba w ten sposób powinno być to wprowadzone. Ewentualnie można przenieść ten pkt 7 do wprowadzenia do wyliczenia, żeby to była osoba, która złożyła wniosek, zamieszkuje w powiecie i spełnia któryś z tych warunków. To jest pierwsza rzecz, ale to prosilibyśmy o poprawkę w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Oczywiście to jest tak, jak pan mecenas słusznie zauważył, że spełniając ten siódmy warunek, można nie spełniać sześciu innych, tylko mieszkać, a nie...

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Rozumiem, że zostanie przygotowana poprawka?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, poprawka.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze kolejna rzecz?

Legislator Mariusz Przerwa:

Kolejna rzecz, jeżeli chodzi o ust. 2, to tutaj mamy, że „dostawca powinien”. W przepisach, które mówią o obowiązkach, należy unikać czasownika „powinien”. Przepraszamy o ewentualną zmianę tego przepisu – on nie „powinien”, on „musi” spełniać pewne obowiązki.

Jeżeli chodzi o ust. 3, to tu też jest kłopot z konstrukcją – „z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1”, ale w ust. 1 jest wniosek o powołanie na rzeczoznawcę. Chyba nie chodzi o to, że sołtys czy izba rolnicza składa wniosek o „powołanie na rzeczoznawcę”, ale wniosek o „powołanie rzeczoznawcy”. Tu wydaje nam się, że konstrukcja tego ust. 3 powinna być: „z wnioskiem o powołanie rzeczoznawcy, o którym mowa w ust. 1, mogą wystąpić również”. To jest ewentualnie do zmiany w formie poprawki.

Ostatnia rzecz. Jeżeli chodzi o ust. 6, na samym końcu mamy: „wójt, burmistrz powiadamia na piśmie o numerze telefonu, adres poczty elektronicznej lub adres do doręczeń elektronicznych”. Wątpliwość polega na tym, czy czasem nie trzeba byłoby dopisać: „o ile rzeczoznawca je posiada i podał we wniosku”? Czy to nie powinno być dookreślone co do tych rzeczy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, czy mógłby pan się odnieść do tych wszystkich kwestii?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dziękuję za te sugestie.

Po pierwsze to, co już mówiliśmy, ta siódma przesłanka, czyli miejsce zamieszkania, to będzie tutaj zmiana w formie poprawki.

Słowo „powinien” oczywiście zamieniamy na „musi”.

W ust. 3 oczywiście zmieniamy sformułowanie na „z wnioskiem o powołanie rzeczoznawcy”.

W ust. 4 jest sformułowanie „numer telefonu, adres poczty elektronicznej lub adres do doręczeń elektronicznych, jeśli ten kandydat je posiada”. To tam jest. Dziękujemy za tę wątpliwość, ale ona została skonsumowana przez ten przepis.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, rozumiem, że zostaną przygotowane stosowne poprawki?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 46? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, panie ministrze, odnośnie do tego ust. 2 i tego czasownika modalnego „musi”. A może po prostu „rzeczoznawca posiada dodatkowo”? Po prostu posiada dodatkowo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Stwierdzamy fakt – nie „musi”, a „posiada”. Jest jasne.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 46, a pan minister przygotowuje stosowne poprawki.

Przechodzimy do art. 47.

Czy są uwagi art. 47? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, najmocniej przepraszam, ale na samym początku wypowiedzi wróć do art. 46. Rozumiem wypowiedź pana ministra, że państwo przygotowują taką zbiorczą poprawkę do tego art. 46, która będzie te wszystkie kwestie regulować?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy.

Jeśli chodzi o sam art. 47, to chcielibyśmy zwrócić uwagę chyba na pewną omyłkę, która wkradła się w dokładnie sześciu miejscach w treści tego przepisu. Mianowicie będąc w art. 47 w ust. 5, 6, 7, 8, 9, 10 mamy odesłanie do odszkodowania, o którym mowa w art. 47 ust. 2. W związku z czym pytanie, rozumiem, że państwa intencja jest taka, aby odnieść się nie do całego artykułu, w którym jesteśmy, tylko do ust. 2, który stanowi o odszkodowaniu. Pytanie, czy tak jest, bo możemy tego dokonać w ramach upoważnienia, tylko musimy usłyszeć od państwa wyraźne stanowisko, że tutaj taka oczywista omyłka nastąpiła i należy ją skorygować.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, oczywiście. Korygujemy ten art. 47, zostaje tylko ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo... Jeszcze do art. 47? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Jak miałoby to brzmieć?

Legislator Konrad Nietrzebka:

My to sami wprowadzimy w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne to zrobi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Będzie najpierw wskazanie ust. 2, a potem również art. 45 ust. 1.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze są uwagi do art. 47. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze uwaga, pytanie do ust. 9. Zgodnie z ust. 9 wypłacone odszkodowanie określone w art. 45 ust 1 i w ust. 2 tego artykułu, tutaj też będzie stosowna korekta, nie podlega zajęciu na pokrycie należności publicznych, jeżeli zostaną wykorzystane na odtworzenie wcześniej posiadanego stanu zwierząt. Zgodnie z ust. 2 tego art. 47 odszkodowanie przysługuje za zniszczone produkty pochodzenia zwierzęcego, materiał biologiczny, pasze i sprzęt. Jak rozumiemy, w sytuacji, kiedy odszkodowanie zostanie wykorzystane na odtworzenie materiału biologicznego, paszy i sprzętu,

wówczas a contrario tego przepisu ust. 9 będzie ono mogło zostać potencjalnie zajęte na pokrycie należności publicznych? Dlatego, że ust. 9 mówi, że wyłączeniu spod zajęcia podlega tylko odszkodowanie wypłacane i wykorzystane na odtworzenie wcześniej posiadanego stanu zwierząt. Czy taka jest rzeczywiście intencja przepisu?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak było, więc tutaj podtrzymujemy to. Zastanowimy się nad tym, żeby to doprecyzować, bo faktycznie mogą być tutaj rozbieżności, co należy do odtworzenia pozycji zwierzęcej. Weźmiemy to pod uwagę przy analizie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Nie stwierdzam kolejnych uwag.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 47.

Przechodzimy do art. 48.

Czy są uwagi do art. 48? Nie stwierdzam uwag.

Komisja rozpatrzyła art. 48.

Przechodzimy do art. 49.

Czy są uwagi do art. 49? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pytanie do ust. 2. To jest odesłanie do wartości rynkowej zwierzęcia określonej zgodnie z art. 47 ust. 3. Wydaje nam się, że ta wartość rynkowa jest określona na podstawie art. 45 ust. 3.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Art. 47 ust. 3, a sugestia dotyczy art. 45 ust. 3?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, po prostu w obydwu przepisach jest mowa o wartości rynkowej. Prosimy tylko o potwierdzenie, że jest właściwe to, co państwo wskazali w przedłożeniu.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Potwierdzamy jako właściwy art. 47 ust. 3.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Nie, nie, art. 45 ust. 3.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, prosiłbym o jednoznaczną odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Chwilkę się zastanowimy.

Przepraszam, pomyłka. Prawidłowy jest art. 45 ust. 3. Macie panowie rację.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo dziękujemy Biurowi Legislacyjnemu za czujność.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W związku z tym, że tutaj rzeczywiście powstaje wątpliwość, bo tak jak słusznie zauważył kolega, zarówno w art. 47, jak i w art. 45 jest mowa o wartości rynkowej, w związku z tym potencjalna zmiana tego odesłania wymagałaby formy poprawki. Dlaczego w ogóle o to pytamy? Dlatego, że art. 49 ust. 1 odwołuje się do odszkodowania, o którym mowa w art. 45 ust. 1. Dlatego powstała u nas wątpliwość, czy w ust. 2 nie powinniśmy odsyłać jednak do art. 45. Jeżeli rzeczywiście tak jest, to musi to już być w formie poprawki.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, proponuję, żebyśmy to przeanalizowali i odpowiemy. Na dzisiaj to podtrzymujemy, ale jeżeli po naszej analizie wyjdzie, że panowie mają rację, to przyjmujemy to jako poprawkę, bo to jest jednak poważna sprawa.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, jest prośba, bo też warto byłoby pochylić się nad tą konsekwencją, o której przed momentem wspomniał kolega. W ust. 1. odesłanie do art. 45. w ust. 2 odesłanie do art. 47, ale proszę zobaczyć, że w ust. 3 też jest odesłanie do art. 47. Być może jakaś intencja, kwestia przemyślenia tej koncepcji.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Przemyślimy to holistycznie i przedstawimy rozwiązania.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, w takim razie bardzo proszę o późniejsze przedstawienie informacji.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten art. 49.

Przechodzimy do art. 50.

Czy są uwagi do art. 50? Nie stwierdzam.

Komisja rozpatrzyła art. 50.

Przechodzimy do art. 51.

Czy są uwagi do art. 51? Nie stwierdzam.

Komisja rozpatrzyła art. 51.

Przechodzimy do art. 52.

Czy są uwagi do art. 52? Nie stwierdzam uwag.

Komisja rozpatrzyła art. 52.

Przechodzimy do art. 53.

Czy są uwagi do art. 53? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców. W art. 53 w ust. 5 proponowany jest skrót zwany dalej Krajowym Planem Działania. Gdy prześledzimy, jak potem wygląda historia używania tego skrótu, to zauważymy, że de facto to sformułowanie pojawia się tylko pięć razy i w dodatku w pięciu następnych zdaniach tego przepisu. Pytanie do państwa, czy ewentualnie zamiast wprowadzać skrót, który potem nie jest stosowany, w obrębie tego przepisu – w ust. 6, 7, 8, 9 do Krajowego Planu Działania, o którym mowa w ust. 5?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Czy panowie możecie to uczynić w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Proponujemy, żeby dokonać takiej korekty.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję panu ministrowi i Biuru Legislacyjnemu.

Rozumiem, że Komisja rozpatrzyła art. 53 z tymi zmianami.

Przechodzimy do art. 54.

Czy są uwagi do art. 54? Nie stwierdzam.

Komisja rozpatrzyła art. 54.

Przechodzimy do art. 55.

Czy są uwagi do art. 55? Nie stwierdzam uwag do art. 55.

Komisja rozpatrzyła art. 55.

Przechodzimy do art. 56.

Czy są uwagi do art. 56? Nie stwierdzam.

Komisja rozpatrzyła art. 56.

Przechodzimy do art. 57.

Czy są uwagi do art. 57? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców. Od razu zbiorczo odniosę się do art. 57 i w art. 61. Są tam wprowadzone skróty do tytułów rozporządzeń, np. rozporządzenie 2019/2035. Rozumiem, że państwo przyjęli taką koncepcję, że użycie skrótu więcej niż dwa razy...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak? OK. Rozumiem, że to było przyszłościowo. Rozumiem, że państwo myślą o tym, że te przepisy będą w jakiś sposób nowelizowane w konsekwencji regulacji europejskich. Dlatego to wygląda w ten sposób?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

OK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę już więcej uwag do art. 57.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 57.

Przechodzimy do art. 58.

Czy są uwagi do tego artykułu? Nie stwierdzam uwag d art. 58.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 58.

Przechodzimy do art. 59.

Czy są uwagi do tego artykułu? Nie stwierdzam uwag.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 59.

Przechodzimy do art. 60.

Czy są uwagi art. 60? Nie stwierdzam uwag.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 60

Przechodzimy do art. 61.

Czy są do niego uwagi? Nie stwierdzam uwag.

Uważam, że Komisja rozpatrzyła art. 61.

Przechodzimy do art. 62.

Czy są do niego uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga. W art. 62 w pkt 3 mamy „położenie geograficzne zakładu z podaniem współrzędnych GIS”. Proponujemy, aby tak samo, jak w art. 61 pkt 3, było to sformułowanie „z podaniem współrzędnych systemu informacji geograficznej (GIS)”, tak samo jak jest to w artykule wyżej. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zgoda, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 62.

Przechodzimy do art. 63.

Czy są uwagi do art. 63? Nie stwierdzam.

Komisja rozpatrzyła art. 63.

Przechodzimy do art. 64.

Czy są do niego uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie, w art. 64 „powiatowy lekarz weterynarii wydaje decyzje w sprawach” i tu mamy wymienione te decyzje. Wszędzie w art. 61–63, mamy odwołanie do tych konkretnych decyzji. Natomiast w jednym przypadku pkt 13 lit. a nigdzie nie ma takiego odwołania.

Pytanie, do czego on wydaje tę decyzję? Wszędzie jest odwołanie, ale nie w pkt 13 lit. a. Rozumiem, że w tej chwili trudno będzie to sprawdzić, natomiast prosiłbym...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Wyjaśnimy to, dlaczego w pkt 13 lit. a nie ma odwołania. Ewentualnie zaproponujemy rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, jeszcze kolejne uwagi. Rozumiem, że cały czas jesteśmy w art. 64?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, jesteśmy w art. 64.

Pytanie do wnioskodawców w zakresie ust. 7 i jego ostatniego fragmentu. Na samym początku mamy obowiązek, o którym mowa i tutaj mamy przywołane trzy przepisy rozporządzenia 2016/49. Na samym końcu jest takie sformułowanie: „obejmuje również dodatkowe informacje określone w art 64 ust 2”. Pytanie do państwa, czy ten art. 64 ust 2 to jest art. 64 ust 2 ustawy? Czy mogliby państwo sprawdzić ten art 64 ust 2 i o jakich tutaj jest mowa tych dodatkowych informacjach? Art. 64 ust 2, to jest artykuł, w którym jesteśmy, więc na pewno nie może być oznaczenia 64. Stąd też moja wątpliwość. Czy mówimy tutaj o odesłaniu do przepisów unijnych, czy przepisów niniejszej ustawy?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Stwierdzamy, że chodzi jednak o przepisy ustawy, ale tutaj rzeczywiście występuje ten bałagan. Jesteśmy w tym miejscu, w którym się odwołujemy, więc to sprawdzimy i sprecyzujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, wątpliwość wynika przede wszystkim z tego, że gdy spojrzymy na ust. 2, bo de facto tak to trzeba byłoby rozumieć, to należałoby wskazać dokładnie, biorąc pod uwagę zawartość ust. 2 a ust. 2 stanowi wniosek o, i tutaj mamy bardziej kwestie takie proceduralne, czy de facto to odesłanie będzie właściwe. W razie czego poprawką...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

My to sprawdzimy i przygotowujemy rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Myślę, że pan minister nie miał na myśli bałaganu, tylko nieścisłość.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Niech tak będzie. Semantyka jest ważna.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że zostanie to wyjaśnione. Dziękuję bardzo.

Uważam, że Komisja rozpatrzyła art. 64.

Przechodzimy do art. 65.

Czy mamy uwagi do art. 65? Nie stwierdzam.

Komisja rozpatrzyła art. 65.

Przechodzimy do art. 66.

Czy są uwagi do art. 66? Nie stwierdzam uwag.

Komisja rozpatrzyła art. 66.

Przechodzimy do art. 67.

Czy są uwagi do artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy tylko dopytać o sformułowanie zawarte w ust. 2 w pkt 7 „status zdrowotny zakładu”. Czym jest „status zdrowotny zakładu”? Wcześniej ustawa mówi raz o „statusie zdrowotnym stad”, drugi raz o „statusie zdrowotnym żubrów”, a tutaj jest mowa o statusie zdrowotnym zakładu. Czy tu nie będzie jakieś wątpliwości interpretacyjnych?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Odpowiedź jest taka, że definicja jest w AHL, czyli Animal Health Law. Jest to tutaj przeniesione.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje to wytłumaczenie? Tak? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, nie widzę kolejnych uwag do art. 67.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 67.

Przechodzimy do art. 68.

Szanowni państwo, bardzo proszę, czy są uwagi? Tutaj pozwolę sobie na początek przedstawić poprawkę. „W art. 68 proponuję dodać ust. 4 w następującym brzmieniu: „Informacje o położeniu zakładu, w którym są utrzymywane pszczoły, oraz w liczbie pni pszczelich w tym zakładzie podmiot prowadzący ten zakład przekazuje powiatowemu lekarzowi weterynarii właściwemu ze względu na lokalizację tego zakładu w terminach do dnia 31 marca oraz do dnia 30 września każdego roku kalendarzowego.”.

Szanowni państwo, czy możemy przyjąć taką poprawkę w tym artykule? Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, bardzo prosimy o przyjęcie tej poprawki. Ona ułatwia dostęp pszczelarzy do wsparcia unijnego i umożliwia im korzystanie bez zbędnej biurokracji ze Wspólnej Polityki Rolnej w ramach planu strategicznego.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do koleżanek i kolegów posłów, czy mamy jakieś głosy negatywne? Zatem proponuję przyjąć tę poprawkę bez sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy również pewną wątpliwość, jeśli chodzi o art. 68 ust. 1 oraz 2. Na samym początku ust. 1 wnioskodawcy stwierdzają o powiadomieniach i są odesłania do 4 artykułów rozporządzenia 2016/429. Teraz pytanie jest następujące, bowiem w dalszej części mamy takie sformułowanie „oraz art 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1069/2009”. Podobna konstrukcja w zakresie odesłania do art. 23 ust. 2 tego rozporządzenia jest w ust. 2. Jeżeli czytamy te przepisy, do których państwo odwołują się odnośnie do powiadomienia, to nie ma tutaj żadnej wątpliwości, ale gdy spojrzymy na brzmienie art. 23 ust. 2 tego rozporządzenia nr 1069/2009 cytuję: „podmioty dostarczają właściwemu organowi aktualnych informacji na temat wszelkich znajdujących się pod ich kontrolą przedsiębiorstw lub zakładów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a, w tym o jakiegokolwiek istotnej zmianie działalności, takiej jak każdy przypadek zamknięcia istniejącego przedsiębiorstwa lub zakładu”. Tutaj co prawda de facto, w przeciwieństwie do tych innych przepisów, nie ma mowy o powiadomieniach.

Pytanie, czy tutaj nie należałoby ewentualnie doprecyzować „oraz dostarczania aktualnych informacji” albo „dostarczania informacji”, ponieważ tutaj jest obowiązek informacyjny. Natomiast, trzymając się literalnego brzmienia, to czymś innym jest powiadomienie, a dostarczanie informacji – chyba że państwo rozumieją to w identyczny sposób, aczkolwiek na gruncie tych dwóch aktów jest to inaczej ujmowane.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, pan mecenas ma rację. Ale w jakimś sensie my też mamy rację. Jeżeli mówimy o informacji o zamknięciu, to jest to pewien rodzaj powiadomienia. Traktując literalnie to, co pan przedstawił, to zgoda. Tutaj proponujemy w ramach upoważnienia, żeby to było powiadomienie. Czy my to musimy zrobić w formie poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, żeby nie dokonywać zmian tak ad hoc, to mam taką uprzejmą prośbę być może do pani dyrektor, żeby pani dyrektor przeanalizowała być może jeszcze dokładniej jak brzmi ten przepis art. 23 ust. 2 tego rozporządzenia i poprosilibyśmy o taką informację mailową, jak ewentualnie należałoby to doprecyzować w ramach doprecyzowania i uzupełnienia. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dobre rozwiązanie. Przyjmujemy je z satysfakcją. Analiza i później określone wnioski i konkluzje.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 68 z poprawką, którą wcześniej przyjęliśmy bez uwag.

Przechodzimy do art. 69.

Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 69? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj ustawa de facto po raz pierwszy wskazuje, w jaki sposób jest ustalany weterynaryjny numer identyfikacyjny, niemniej wcześniej niektóre przepisy używają już tego terminu „weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego”. W związku z tym proponujemy, aby w tamtych wcześniejszych przepisach odesłać do weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Odpowiedź jest tak, ponieważ rzeczywiście jesteśmy w takiej formule działania trochę ad hoc, co myślę, że nie osłabi naszego wspólnego procesu, aczkolwiek tutaj jest podpowiedź, że jest definicja tego weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego. Tutaj nie widzimy konieczności odesłania.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo panie ministrze.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 69.

Przechodzimy do art. 70.

Czy są uwagi do art. 70? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, wróćmy na chwilę do art. 69.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zwrócę uwagę, bo kolega słusznie zauważył, że ta wątpliwość wynika też z konstrukcji tej definicji, która jest w art. 2 pkt 28, bowiem tam są wskazane trzy możliwości, a tutaj mamy jeden raz przyjęcie definicji. Rozumiem, że to będzie chodziło o te trzy różne numery?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

OK. Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Wracamy zatem do art. 70. Czy są uwagi do art. 70? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 70.

Przechodzimy do art. 71.

Czy są uwagi do art. 71? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 71.

Przechodzimy do art. 72.

Czy są uwagi art. 72? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 72.

Przechodzimy do art. 73.

Czy są uwagi do tego artykułu? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 73.

Przechodzimy do art. 74.
Czy są uwagi do tego artykułu? Nie stwierdzam.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 74.
Przechodzimy do art. 75.
Czy są uwagi do tego artykułu? Nie stwierdzam.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 75.
Przechodzimy do art. 76.
Czy są uwagi do tego artykułu? Nie stwierdzam.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 76.
Przechodzimy do art. 77.
Czy są uwagi do art. 77? Nie stwierdzam.
Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 77.
Przechodzimy do art. 78.
Czy są uwagi do tego artykułu? Nie stwierdzam.
Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 78.
Przechodzimy do art. 79.
Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pod koniec ust.1 jest mowa o terytoriach, że „zwierzęta lub materiał biologiczne mogą być wprowadzane do Unii z państw trzecich lub terytoriów”. W niektórych innych przepisach są doprecyzowania, że chodzi o terytoria, z których są wysyłane te zwierzęta lub materiał, a w niektórych przepisach nie. W związku z tym chcielibyśmy zaproponować, aby do ewentualnego kolejnego posiedzenia podkomisji albo już na samej Komisji dokonać takiej analizy, czy w tych przepisach, w których jest mowa o terytoriach, w których nie ma tego doprecyzowania, czy jednak takie doprecyzowanie nie byłoby wskazane? Na roboczo jesteśmy w stanie zasygnalizować te punkty, gdzie nie ma takiego doprecyzowania.

Druga kwestia – proszę zauważyć, że zgodnie z ust. 1 te zwierzęta lub materiał biologiczny mogą być wprowadzane do Unii Europejskiej po spełnieniu wymagań określonych w rozporządzeniu wydawanym na podstawie ust. 2. Natomiast samo rozporządzenie będzie to rozporządzenie fakultatywne. Pytanie, czy rzeczywiście taka jest intencja i cel przepisu, a więc w pierwszej kolejności umożliwienie wprowadzenia zwierząt lub materiału, dla których w przepisach rozporządzenia 2016/429 i w przepisach pochodnych nie zostały określone wymagania, a jednocześnie uzależnić możliwość tego wprowadzenia po spełnieniu wymagań wskazanych w rozporządzeniu o charakterze fakultatywnym?

W samej treści ust. 2 w części wspólnej, która stanowi wytyczne do wydania rozporządzenia, jest mowa o państwie trzecim, z którego są „przywożone te zwierzęta”. Czy ustawa nie powinna raczej mówić „wprowadzane te zwierzęta” To wszystko.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dziękujemy za tę inicjatywę analizy i przedstawienia na posiedzeniu Komisji.

Natomiast co do pytania pana mecenasa o te rozporządzenia fakultatywne, to intencja była taka, jak w pytaniu.

Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Wojciech Wojtyra:

W której jednostce redakcyjnej było to wprowadzenie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To jest w ust. 2 po pkt 2 – część wspólna, „mając na względzie stan bezpieczeństwa epidemiologicznego...”.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

„Przywożone”, to jest właściwe słowo zaproponowane przez pana mecenasa? Zamieniamy słowo „wprowadzone” na „przywożone”?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 79.

Przechodzimy do art. 80.

Czy są uwagi do art. 80? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, pytanie, również to samo jest w art. 81, otóż w ust. 1 mamy takie sformułowania, że „główny lekarz weterynarii wydał pozwolenie na wprowadzenie tych zwierząt”, a w pkt 2, że „przesyłka zwierząt jest zaopatrzona w oryginał świadectwa wystawionego przez państwo trzecie”. Rozumiem, że są dwa dokumenty – mamy wystawione świadectwo przez państwo trzecie i na tej podstawie mogą dostać pozwolenie. W takim razie, tu jest pytanie do ust. 6, gdzie mamy że świadectwo, o którym mowa w tym pkt 2, zawiera potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w pozwoleniu oraz numer i datę wydania pozwolenia. Tu jest właśnie pytanie, czy na tym świadectwie jest adnotacja o wydaniu pozwolenia, czy to jest po prostu oddzielny dokument? To świadectwo składa się po to, żeby otrzymać to pozwolenie?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Sekwencja decyzji jest następująca – najpierw jest pozwolenie, a kolejną decyzją jest świadectwo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Czy wątpliwości zostały rozwiane? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 80.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze chciałbym...

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Chciałbym w tym punkcie zapytać o ust. 3 i 4. Czy państwo analizowaliście dopuszczenie e-wniosków, czyli obsługę elektroniczną tej procedury?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Ust. 3 i 4, tak?

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pracujemy nad tym, ale główny lekarz weterynarii jeszcze nie ma takiego systemu. Na razie trzeba to robić na papierze.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Pani pośle, czyli system jest jeszcze niegotowy – dlatego taki brzmi przepis.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 80.

Przechodzimy do art. 81.

Czy są uwagi do art. 81? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 81.

Przechodzimy do art. 82.

Czy są uwagi do tego artykułu? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 82.

Przechodzimy do art. 83.

Czy są uwagi do art. 83? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 83.

Przechodzimy do art. 84.
Czy są uwagi do art. 84? Nie stwierdzam.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 84.
Przechodzimy do art. 85.
Czy są uwagi do art. 85? Nie stwierdzam.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 85.
Przechodzimy do art. 86.
Czy są uwagi do art. 86? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak naprawdę mam taką ogólną uwagę do art. 83–89. Jak rozumiem, tutaj nie ma terminów tych środków nadzwyczajnych. Chodzi o wprowadzenie okresu jakichś dni, przestrzeni czasowej – powiedzmy do 30 dni, aby wprowadzić pewną przewidywalność w tym postępowaniu. Czy pan minister brał pod uwagę takie rozwiązanie?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Sama nazwa mówi, że są to środki nadzwyczajne, więc nie przewidują terminów. Przeanalizujemy to jeszcze raz.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Rozumiem środki nadzwyczajne jako fakt zaistnienia takiego zdarzenia, które jest nadzwyczajne, nieprzewidywalne. Natomiast na bazie doświadczeń jesteśmy w stanie przewidzieć, że on będzie trwał nie dłużej niż np. 7, 14, 20 dni.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

O głos poprosił przedstawiciel Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej. Bardzo proszę.

Wiceprezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej Marek Kubica:

Marek Kubica, wiceprezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej.

Zabieram głos w ramach pomocy, żebyśmy nie gubili się w rzeczach oczywistych. Chciałbym, żeby szanowna podkomisja odniosła to do sytuacji, która miała miejsce na początku tego roku, a mianowicie pryszczycy w Europie. Tutaj chodzi m.in. o blokadę granic w momencie, kiedy występuje ognisko w krajach sąsiednich. Z powodzeniem te przepisy były wykorzystane chociażby u naszych sąsiadów Czechów czy w Austrii. W tym momencie ustawowo determinować ten przedział czasowy, w jakim te środki nadzwyczajne mają być podjęte, to uważam, że jest to niecelowe, bo trzeba utrzymać je tak długo jak np. istnieje zagrożenie dla gospodarki narodowej w sąsiednim kraju. O to tutaj chodzi. To w ramach pomocy. Dziękuję.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Dziękuję bardzo za tę pomoc, ja doskonale rozumiem to, w jakich sytuacjach stosuje się te przepisy. Natomiast chodzi o pewną przewidywalność dla samych producentów. Oczywiście możemy ustawowo zagwarantować również możliwość przedłużenia tego stanu. Tu nie chodzi o to, żeby go określać co do konkretnych dni. Po prostu zbliżamy się do terminu np. 30 dni obowiązywania tego stanu i państwo jako służby weterynaryjne przedstawiają uzasadnienie dla przedłużenia tego okresu o kolejne 7 czy 30 dni, tak żeby wprowadzić pewną możliwość przewidywalności dla producentów, dla hodowców.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, czy pan jeszcze chciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Ja akurat popieram ten przypadek dotyczący pryszczycy, bo rzeczywiście ta sytuacja była nieprzewidywalna, nadzwyczajna. Działaliśmy w tych okolicznościach. Trudno określać terminem te okoliczności nadzwyczajne. Dużo też zależy od decyzji Komisji Europejskiej, więc chodzi o to, żebyśmy nie złamali tych terminów.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy w związku z tym pan poseł będzie chciał przygotować jakąś poprawkę?

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak, będę przygotowywać poprawkę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi do art. 86? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 86.

Przechodzimy do art. 87.

Czy są uwagi do art. 87? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 87.

Przechodzimy do art. 88.

Czy są uwagi do art. 88? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 88.

Przechodzimy do art. 89.

Czy są uwagi do art. 89? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 89.

Przechodzimy do art. 90.

Czy są uwagi do art. 90? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 90.

Przechodzimy do art. 91.

Czy są uwagi do art. 91? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 91.

Przechodzimy do art. 92.

Czy są uwagi do art. 92? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 92.

Przechodzimy do art. 93.

Czy są uwagi do art. 93? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy dopytać o celowość wydawania rozporządzenia z ust. 2 w sytuacji, kiedy ono ma mieć charakter fakultatywny. Proszę zauważyć, że zgodnie z ust. 1 „przy przewozie wyłącznie na terytorium RP produktów ubocznych, dopuszcza się przekazywanie informacji przez ich umieszczenie w dokumencie handlowym”, a wzór tego dokumentu będzie wskazywany w rozporządzeniu, które ma charakter fakultatywny. Czy rzeczywiście taka jest intencja i czy to nie powinno być rozporządzenie obligatoryjne?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Proszę o chwilę na przeanalizowanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, w tym czasie, o który poprosił pan minister na przeanalizowanie, mam pytanie, ponieważ mówiliśmy, że po 2 godzinach zrobimy przerwę – czy robimy przerwę, czy kontynuujemy?

Posel Małgorzata Tracz (KO):

Według mnie kontynuujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Szanowni państwo, umówmy się w ten sposób, że jeżeli ta dyskusja by nam się przedłużała, to w pewnym momencie, jeżeli stwierdzimy, że jednak potrzebujemy tej przerwy, to wtedy ją ogłoszę. Dobrze? Zrobmy przerwę, jeżeli będziemy mieli problemy z jakimiś artykułami w dalszej części posiedzenia.

Panie ministrze, czy mogę prosić o wyjaśnienie?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, po krótkiej przerwie i konsultacjach, stwierdzamy, że to rozporządzenie, pomimo tego, że jest fakultatywne, to my je wydamy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 93.

Przechodzimy do art. 94.

Czy są uwagi do art. 94? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 94.

Przechodzimy do art. 95.

Czy są uwagi do art. 95? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 95.

Przechodzimy do art. 96.

Czy są uwagi do art. 96? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 96.

Przechodzimy do art. 97.

Czy są uwagi do art. 97? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 97.

Przechodzimy do art. 98.

Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 98? Tutaj chciałbym zaproponować cztery poprawki do tego artykułu. Pozwólcie państwo, że przedstawię je wszystkie po kolei.

Pierwsza poprawka: „do ust. 1 pkt 10 wyrazy „podmiotem świadczącym usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, nie przekazuje informacji określonych w art. 11 ust. 2” zastąpić wyrazami „obowiązany do przekazania informacji, o których mowa w art. 11 ust. 2, nie przekazuje tych informacji”. To jest pierwsza poprawka. Może będę przedstawiał poprawkę po poprawce.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

To jest ujednolicenie nomenklatury. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma.

Pytanie do pań i panów posłów...

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Czy mógłbym prosić o uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

„Zaproponowana zmiana ma na celu ujednolicenie stosowanej nomenklatury w odniesieniu do usług świadczonych przez lekarzy weterynarii. Poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 1.”

Koleżanki i koledzy posłowie, czy możemy przyjąć tę poprawkę? Nie widzę sprzeciwu.

Uważam, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Teraz kolejna poprawka.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli spojrzymy na te wyrazy, które mają zostać zastąpione, to dotychczas była taka informacja, że przekazuje te informacje niezgodnie z tym przepisem. Tutaj rozumiem, że jest celowe takie rozróżnienie, jeśli chodzi o konstrukcję tego przepisu? Niezgodnie, czyli chodzi o sposób, termin, tak?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Ponieważ to było konsultowane z izbą, czy możemy poprosić izbę o uzasadnienie?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę o uzasadnienie izby.

Radca prawny Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej Bartosz Niemiec:

Szanowni państwo, ta poprawka, która tutaj była procedowana, jest konsekwencją poprawki z początku dzisiejszego posiedzenia, gdzie słowa „podmiotem świadczącym usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej” zastępowaliśmy słowami „zakładem leczniczym dla zwierząt”. To wynika po prostu z tego, że w chwili obecnej, w aktualnym stanie prawnym jedynym podmiotem mogącym świadczyć usługi weterynaryjne jest zakład leczniczy dla zwierząt. Nie ma innego rodzaju podmiotów. Stąd tutaj prosiliśmy ministerstwo o poprawki w tych dwóch punktach, tak żeby tam znalazły się słowa: „zakładem leczniczym dla zwierząt” – jako tym właściwym, jedynym podmiotem.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, pozwólcie, że przedstawię teraz kolejną poprawkę. Jest to poprawka nr 6, która odnosi się też do tego artykułu. „W ust. 1 po pkt 16 dodać pkt 16a–16c w brzmieniu: 16a – będąc podmiotem prowadzącym działalność w zakresie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego i pasz, nie przekazuje próbek do badań laboratoryjnych w kierunku chorób odzwierzęcych lub odzwierzęcych czynników chorobotwórczych podlegających obowiązkowi monitorowaniu lub nie przechowuje wyników tych badań zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 1 lub przekazuje te próbki niezgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 54 ust. 3 pkt 1, podlega karze pieniężnej wysokości od 0,3 do 8. 16b – będąc podmiotem prowadzącym działalność w zakresie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego, nie przechowuje tych produktów pochodzenia zwierzęcego lub próbek, o których mowa w art. 54 ust. 1 pkt 2, w celu ich udostępniania do badań laboratoryjnych, lub przechowuje je niezgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 54 ust. 3 pkt 2, podlega karze pieniężnej wysokości od 0,3 do 8. 16c – prowadząc laboratorium przeprowadzające badania w kierunku chorób odzwierzęcych i odzwierzęcych czynników chorobotwórczych podlegających obowiązkowi monitorowania, nie przechowuje izolatów odzwierzęcych czynników chorobotwórczych lub nie przekazuje tych izolatów właściwym krajowym laboratoriom referencyjnym lub przekazuje je niezgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 54 ust. 3 pkt 3, podlega karze pieniężnej wysokości od 0,3 do 8.”

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Chciałem podziękować za tę inicjatywę ze strony izby, dotyczącą kwestii tej poprawki. Popieramy ją.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, pan poseł.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Mam pytanie, czy te poprawki były konsultowane ze środowiskiem rolników?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Rozmawialiśmy z izbą, natomiast...

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Ale, z którą izbą?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Z izbą lekarsko-weterynaryjną.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Ale z rolnikami tego państwo nie konsultowaliście?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie pośle, ale te poprawki nie dotyczą rolników, tylko zakładów.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Dotyczą hodowców.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Nie.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

To czego dotyczą te poprawki?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Laboratoriów, prowadzących działalność, zakłady spożywcze, pasze.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Czyli to nie są hodowcy, tylko...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zakłady.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

To jest na poziomie zakładów, które zajmują się przetwórstwem?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Albo badań.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję.

Szanowni państwo, zatem pytanie do pań i panów posłów, czy możemy przyjąć tę poprawkę bez uwag? Rozumiem, że przyjmujemy.

Szanowni państwo, przyjęliśmy poprawkę nr 6.

Kolejna poprawka nr 7 również do art. 98 ust 2. „W art. 98 w ust. 2 skreślić pkt 1 i 2.”.

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

To jest kolejna poprawka na wniosek Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej. Ma ona na celu dostosowanie tychże naszych regulacji do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/429. Precyzuje ona obowiązki w zakresie zdrowia zwierząt i środków bioasekuracji spoczywających na podmiotach utrzymujących zwierzęta. Popieramy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do koleżanek i kolegów posłów, czy ktoś jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie stwierdzam.

Uważam, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Jeszcze poprawka nr 8, również do art. 98. „Pkt 1 – w ust. 2 pkt 4 nadać brzmienie: nie wydaje zaświadczenia, o którym mowa w art. 44 ust. 5, podlega karze pieniężnej w wysokości od 0,1 do 2”. Pkt 2 – dodać ust. 3 w brzmieniu: „kto będąc z upoważnionym lekarzem weterynarii, o którym mowa w art. 24d ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, nie dokonuje wpisu w paszporcie w przypadku, o którym mowa w art. 44 ust. 5, o ile taki paszport został mu przedłożony, podlega karze pieniężnej w wysokości od 0,1 do 2 przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, ogłoszonego przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.”

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

To jest poprawka, którą przedstawiamy wspólnie z izbą lekarsko-weterynaryjną. Popieramy rozdzielną odpowiedzialność lekarzy weterynarii, upoważnionych lekarzy w zależności od nałożonych na nich obowiązków, to jest np. zaszczepienia psów, wpisów w paszporcie może dokonać jedynie lekarz weterynarii. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do koleżanek i kolegów posłów, czy możemy przyjąć tę poprawkę?

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Jesteśmy dalej w poprawce nr 8?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Tak, nr 8.

Rozumiem, że przyjęliśmy tę poprawkę. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przyjęliśmy tę poprawkę nr 8.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Jeszcze do art. 98? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Chcieliśmy tylko dopytać się i poprosić o potwierdzenie, jeśli chodzi o ust. 1 pkt 8. Tutaj mamy taką wątpliwość, dotyczącą powiadomień. Na początku tego przepisu mamy odesłanie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 lub art. 18 ust. 1. Gdy czyta się to zapisane w ten sposób, można mieć przekonanie, że zarówno jeden przepis, jak i drugi przepis, to przepisy rozporządzenia. De facto gdy spojrzymy na art. 10, to najprawdopodobniej nie chodzi o przepis rozporządzenia, ale o przepis tej ustawy. W związku z czym pytanie, żeby nie było wątpliwości, czy niezasadnym byłoby po prostu odwrócenie kolejności – najpierw wskazanie tego art. 18 rozporządzenia, a potem „lub art. 10”, co by sugerowało, że mamy do czynienia z ustawą.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Przyjmujemy taką uwagę legislacyjną.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ramach upoważnienia dokonamy takiej korekty.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę o dokonanie tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, czy można jeszcze raz?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Jeszcze raz, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze zwracamy uwagę, że w połowie tego ust. 1 w pkt 13 zwracamy uwagę, że nie stosuje się do środków zwalczania chorób określonych w przepisach wydanych w drodze rozporządzenia aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie art. 22 ust. 4, 5 lub 8. Tutaj, jeśli chodzi o odesłanie do ust. 8 w naszej ocenie na podstawie art. 22 ust. 8 nie jest wydawany akt prawa miejscowego, ale rozporządzenie powszechnie obowiązujące. Prosilibyśmy ewentualnie o weryfikację i przygotowanie odpowiedniej poprawki, dlatego że tutaj przeformułowanie tego przepisu, w szczególności z uwagi na to, że jest to przepis o charakterze sankcyjnym, wymaga szczególnej legislacyjnej wrażliwości, jeśli tak się mogę wyrazić. W pierwszej kolejności prosimy o weryfikację art. 22 ust. 8 i przygotowanie potencjalnej poprawki na kolejne posiedzenie.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Oczywiście przeanalizujemy ten ust. 8, czy na tej podstawie może być wydany ten akt prawa i prześlemy odpowiednie wnioski.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję.

Rozumiem, że jeszcze kolejna uwaga?

Legislator Mariusz Przerwa:

Uwaga do art. 98 ust. 2 pkt 5. Nie prowadzi on do wykazu posiadaczy psów zaszczepionych przeciwko wściekliznie. Wydaje nam się, że powinno być dookreślone „o którym mowa

w art. 44 ust. 6”, bo tam jest mowa o tym wykazie. Prosimy też o ewentualną zmianę w formie poprawki do całego art. 98. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, oczywiście, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 98 z poprawkami.

Przechodzimy do art. 99.

Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 99? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, prosba do pani dyrektor, w konsekwencji tej uwagi, którą wcześniej zgłosiliśmy, mamy odesłanie do art. 23 ust. 2 tego rozporządzenia nr 1069/2009. Też tutaj nie chodzi o powiadomienie, a ewentualnie dostarczenie informacji. Prosilibyśmy o wyjaśnienie właśnie w trybie mailowym. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła...

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, czy mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze pytanie do pkt 17 w art. 99, gdzie mamy „dopuszcza się do zanieczyszczenia i białkami zwierzęcymi paszy”. Czy tu nie trzeba dookreślić konkretnego przepisu? Czy wystarczy takie ogólne sformułowanie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Przeanalizujemy, czy dopuszcza się do zanieczyszczenia białkami na podstawie zwierzęcymi na podstawie określonych przepisów, czy też wystarczy ten zapis ogólny.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 99.

Przechodzimy do art. 100.

Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do ust. 2. Tutaj mamy, że „w przypadku ponownego popełnienia takiego samego czynu, o którym mowa, karę zwiększa się o 25%”. Czy nie należałoby tutaj określić jakiegoś okresu – np. w ciągu 5, 10 lat? Czy to jest nieważne i nawet po 20 latach karę podwyższa się o 25%? Czy tu jednak nie powinno być jakiegoś limitu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, oczywiście ten okres może być ważny. Rzeczywiście zastanowimy się i ewentualnie przedstawimy propozycję jakiegoś terminu.

Legislator Mariusz Przerwa:

W formie poprawki.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

W formie poprawki, tak, tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 100.

Przechodzimy do art. 101.

Czy są uwagi do art. 101? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 101.

Przechodzimy do art. 102.

Czy są uwagi do art. 102? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 102.

Przechodzimy do art. 103.

Czy są uwagi do art. 103? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 103.

Przechodzimy do art. 104.

Czy są uwagi do art. 104? Szanowni państwo, zanim oddam głos Biuru Legislacyjnemu, to pozwolę sobie przedstawić poprawkę nr 9. „W art. 104 w pkt 1 nadać brzmienie „w art. 2d po ust. 3a dodaje się ust. 3b i 3c w brzmieniu: 3b – minister właściwy do spraw rolnictwa może na wniosek Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej upoważnić ją do wykonywania w jego imieniu zadań określonych w art. 14, art. 34, art. 35, art. 36 ust. 1, art 37–39 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1669 i 1863) oraz w przepisach wydanych na podstawie art 21 tej ustawy. Pkt 3c – w przypadku upoważnienia Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, o której mowa w ust. 3b, okręgowa rada lekarsko-weterynaryjna pobiera opłatę za wydanie zaświadczenia o prawie wykonywaniu zawodu lekarza weterynarii w wysokości kosztów poniesionych na zakup blankietu oraz wydania wydanie zaświadczenia.”

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy tę poprawkę. Ona mówi o niezależności samorządu lekarskiego oraz przekazuje im pewne zadania na wniosek i za zgodą ministra. Dotyczy to m.in. tego, co pan przewodniczący przed chwilą powiedział, czyli zaświadczeń o prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Pytanie do...

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę mieć pytanie?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Mamy pytanie pana posła Cieciora. Bardzo proszę.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Proszę nakreślić, jaki jest stan obecny – przed ewentualnym przekazaniem tych zadań.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Obecnie wykonujemy to my – jako Ministerstwo rolnictwa. Po zmianie tej ustawy będzie to mógł wykonywać samorząd – izba.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Z czego wynika taka inicjatywa?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Przed wszystkim procedura będzie szybsza. Będzie większa niezależność samorządu. Minister nie będzie robił przetargu, tylko samorząd zrobi to szybciej, za zgodą ministra.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Przyznam, że jest to daleko idąca zmiana.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Rozumiem, że jest to fakultatywne. „Minister może...”.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

To jest tylko możliwość. My nie będziemy tworzyć nic nowego.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

„Minister może...”.

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Ja wiem, że może, ale zakładam, że po to jest to wprowadzane, żeby minister mógł z tego skorzystać.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, może izba niech się wypowie, czy jest z tego zadowolona, czy to popiera?

Posel Krzysztof Cieciora (PiS):

Zakładam, że izba jest zachwycona. Wątpię, żeby było inaczej.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Właśnie nie, bo będzie miała więcej pracy.

Jeśli mogę, bardzo proszę o wypowiedź przedstawiciela izby.

Wiceprezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej Marek Kubica:

Ponownie Marek Kubica, wiceprezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej.

Po pierwsze, tak jak wskazali to przedmówcy, jest to przepis fakultatywny, czyli jest możliwość.

Po drugie, chciałem wskazać, że to samorząd lekarzy weterynarii, czyli izba lekarsko-weterynaryjna, w rozumieniu przepisów WOAH Veterinary Statutory Bodies, nadają uprawnienia, prawo wykonywania zawodu na poziomie kraju członkowskiego. Wobec powyższego ten przepis ma o tyle sens, że np. można moderować wielkość zamówień dotyczących dokumentów zależnie od zapotrzebowania. Tak de facto, to przepis ten traktuje o kwestii technicznej, dotyczącej samego drukowania dokumentu, który potem i tak jest wypełniany na poziomie izby. Mówiąc kolokwialnie, my rozmawiamy o gołych blankietach, które potem są wypełniane treścią stosownie do podjętych uprzednio uchwał o nadaniu prawa wykonywania zawodu. Jest to bezsprzeczna kognicja samorządu lekarzy weterynarii.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Pytanie do koleżanek i kolegów posła, czy możemy przyjąć tę poprawkę?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, czy można zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Jeszcze do poprawki? Proszę, Biuro legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy dopytać i ewentualnie prosić o doprecyzowanie poprawki, w szczególności poprawki nr 10, która jest powiązana z poprawką nr 9.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Jeszcze nie doszliśmy do poprawki nr 10.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, tak.

Natomiast w poprawce nr 9 w proponowanym brzmieniu ust. 3c jest mowa na samym końcu o „wysokości kosztów poniesionych na zakup blankietu oraz wydanie zaświadczenia”. W aktualnie projektowanym pkt 4 tej ustawy jest mowa o tym, że ustala się koszt zakupu blankietu zaświadczenia. Pytanie, czy tutaj w ust. 3c nie powinno być właśnie mowy o „kosztach poniesionych na zakup blankietu zaświadczenia oraz wydanie zaświadczenia”. Dlatego pytamy o to w odniesieniu do poprawki nr 10, że tutaj jest wskazane, że „ustala się koszty zakupu”

i wydaje się, że to brakuje w ogóle wyrazu „blankietu”, ewentualnie „blankietu zaświadczenia i wydania zaświadczenia”. Proszę porównać poprawkę nr 10. z aktualnym brzmieniem pkt 19. Brakuje wyrazów „blankietu zaświadczenia”.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, jeżeli mógłbym prosić przedstawiciela izby o wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Wiceprezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej Marek Kubica:

Jak najbardziej był to wniosek samorządu lekarzy weterynarii, czyli dodanie tych słów „oraz wydanie zaświadczenia”. Sam fakt zakupu blankietu to jest jedna rzecz, ale z uwagi na chociażby obecnie obowiązujące przepisy prawne, wydrukowanie samego dokumentu, jakim jest zaświadczenie o posiadanym prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii na terenie Rzeczypospolitej, a tak de facto całej Wspólnoty Europejskiej, to wymaga specyficznych zdolności technicznych – z odpowiednimi urządzeniami natury technicznej. Mówiąc kolokwialnie, to też kosztuje. Wobec powyższego zasadnym jest, aby nie delegując tego zadania na rzecz samorządu, nie uwzględnić samego faktu wydrukowania gołego blankietu, ale również pomyśleć o następnych koniecznych działaniach, jakimi de facto jest wydanie zaświadczenia. Pociąga to też za sobą pewne koszty, co uzasadniało złożenie przez nas wniosku o dodanie takich słów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Najpierw pan minister, a później Biuro Legislacyjne.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

A może jednak pierwsze Biuro Legislacyjne?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Z tego, co zrozumieliśmy, należałoby dokonać stosownej korekty w tej poprawce nr 10. Tylko że ona jest nierozzerwalnie związana z wcześniejszą poprawką, która mówi o „poniesionych kosztach na zakup blankietu”. Pytanie, czy tutaj też nie powinno być wyrazu „zaświadczenia”?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Proponujemy, żeby dodać słowa „blankiet zaświadczenia”.

Jeśli mogę, to proponuję najpierw przyjąć poprawki. Koleżanki i koledzy posłowie, czy ktoś zgłasza sprzeciw? Nie widzę.

Uważam, że poprawka nr 9 została przyjęta.

Teraz poprawka nr 10. Tu chciałbym zaproponować, aby w art. 104 pkt 4 nadać brzmienie: „ustala koszty zakupu blankietu zaświadczenia i wydania zaświadczenia, o którym mowa w art 2d ust. 3c”.

Wiceprezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej Marek Kubica:

Czy mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Jeszcze tam? Proszę bardzo.

Wiceprezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej Marek Kubica:

Doprecyzowując, jak rozumiem, zarówno uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, jak i z wniosków składanych przez samorząd lekarzy weterynarii wynika, żeby zarówno w ust. 3, o którym traktuje poprawka nr 9, jak i w poprawce 10 sekwencja słów była następująca: „zakup blankietu oraz wydanie zaświadczenia”, czyli łącznie, żeby zarówno po stronie samorządu, jak i po stronie wyceny ze strony ministerstwa były te dwie czynności, a nie jedna – wydrukowanie samego gołego blankietu i potem jego wypełnienie. Czyli zakup blankietu oraz wydanie zaświadczenia. Tak to doprecyzowuję, żeby przyjąć to bezbłędnie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dokładnie tak to rozumiem.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy można?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj w obydwu przypadkach będzie” „blankietu zaświadczenia i zaświadczenia”, bo tak zostało to odnotowane na poprawce. To tak celem wyjaśnienia.

Jeszcze jest pytanie do wnioskodawców. Dotyczy ono pkt 2 w art. 104. Otóż państwo tutaj uwzględniają...

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Przepraszam bardzo. W takim razie mam jeszcze taką prośbę, czy możemy przyjąć poprawkę nr 10?

Pytanie do koleżanek i kolegów, czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 10? Nie widzę. Uważam, że poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę kontynuować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do pkt 2 art. 104. Otóż tutaj mamy korektę odesłań. Chyba intencja jest taka, żeby uwzględnić to, co mamy w pkt 1, czyli że są dodawane ustępy 3b i 3c. Chciałbym zwrócić uwagę, że w dotychczasowym brzmieniu zdania drugiego w art. 2g w ust. 1 odesłanie było od 1 do 3. Jeżeli państwo wprowadzają od 1 do 3b, rozumiem, że merytorycznie uwzględnicie też, że w zakresie tego odesłania będzie wchodził przepis ust. 3a. Biorąc pod uwagę brzmienie ust. 3a: „zaświadczenie o prawie wykonywania zawodu lekarza weterynarii zawiera co najmniej”, i tutaj mamy wymienienie, co zawiera. Pytanie, czy to jest intencjonalne, że państwo w zakresie tego odesłania obiele nim ust. 3a, czy to po prostu...?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Odpowiadając wprost na to pytanie, ponieważ jest 1–3b, czy ujęliśmy 3a. Zastanowimy się, przeanalizujemy to, czy jest to potrzebne. Jeżeli nie, to przedstawimy odpowiednie rozwiązania.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że nie stwierdzam więcej uwag do art. 104.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 104 z poprawkami i zmianami redakcyjnymi.

Przechodzimy do art. 105.

Czy są uwagi do art 105? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art 105.

Przechodzimy do art. 106,

Czy są uwagi do art 106? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o ostatni fragment pkt 3, który otrzymuje nowe brzmienie, państwo zaproponowali, aby zostało tam zawarte sformułowanie „nakazane na podstawie art. 28 ust. 3 tej ustawy”. Jesteśmy w przepisach zmieniających, ale „tej ustawy” mówi o procedowanej ustawie o zdrowiu zwierząt. Gdy zajrzemy do art. 28 ust. 3, to de facto nie ma tam mowy o nakazywaniu czegokolwiek, jest mowa o tym, że „wojewoda w przypadku, którym mowa w ust. 1, na wniosek wojewódzkiego lekarza weterynarii wprowadza w drodze rozporządzenia, aktu prawa miejscowego środki zwalczania chorób określone w przepisach”. Pytanie, czy tutaj nie powinniśmy zamiast „nakazane na podstawie”, to po prostu zrobić „wprowadzane zgodnie z”? De facto terminologicznie by to się wtedy zgadzało.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Jest to słuszna uwaga. „Wprowadzane zgodnie z” jest dobrym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Rozumiem, że zmienimy to na podstawie odpowiedniego upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 106,

Przechodzimy do art. 107

Czy są uwagi art. 107? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 107.

Przechodzimy do art. 108.

Czy są uwagi do art. 108? Tutaj mam kolejną poprawkę nr 11: „W art. 108 w pkt 2 w dodanym art. 11b ust. 4 nadać brzmienie: minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia: pkt 1 – minimalne warunki utrzymywania psów i kotów w schronisku dla zwierząt, tym minimalne warunki dotyczące lokalizacji schroniska dla zwierząt, pkt 2 – zakres opieki sprawowanej nad psami i kotami utrzymywanymi w schronisku dla zwierząt, wymagania dotyczące osoby sprawującej tę opiekę, sposób dokumentowania tej opieki oraz wymagania dotyczące osoby, która odpowiada za przestrzeganie przepisów dotyczących minimalnych warunków utrzymania psów i kotów w schronisku dla zwierząt oraz przepisów o ochronie zwierząt, pkt 3 – sposób i termin oznakowania psów i kotów utrzymywanych w schronisku dla zwierząt, pkt 4 – szczegółowy zakres informacji niebędących danymi osobowymi, jakie są zawarte w dokumentacji dotyczącej zwierząt utrzymywanych w schronisku dla zwierząt, sposób prowadzenia lub udostępnienia tej dokumentacji oraz okres jej przechowywania. Mając na względzie liczbę zwierząt utrzymywanych w schronisku dla zwierząt, zapewnienie tym zwierzętom opieki i właściwych warunków bytowania, w tym potrzebę ograniczenia negatywnego wpływu lokalizacji schroniska dla zwierząt na stan fizyczny i psychiczny utrzymywanych zwierząt, w którym najlepiej znoszą warunki bytowania narzucone przez człowieka, zapewnienie kontroli stanu zdrowia tych zwierząt i profilaktyki chorób, możliwości identyfikacji tych zwierząt i ograniczenia ich rozmnażania się oraz umożliwienie organom Inspekcji Weterynaryjnej sprawowania nadzoru nad schroniskami dla zwierząt.”

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. To jest realizacja uwagi RCL, który zwrócił nam uwagę, że nie mieliśmy upoważnienia do wydania właśnie szczegółowych regulacji z zakresu informacji niebędącymi danymi osobowymi, jakie są zawarte w dokumentacji dotyczącej zwierząt utrzymywanych w schronisku dla zwierząt oraz sposobu prowadzenia lub udostępniania tej dokumentacji oraz okres jej przechowywania. W ten sposób konsumujemy tę uwagę, rozszerzając upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Pytanie do koleżanek, kolegów, czy jest sprzeciw przeciwko tej poprawce? Nie stwierdzam.

Uważam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi do art. 108? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Tutaj sygnalizujemy prace, które toczyły się w dniu wczorajszym do projektu z druku nr 608. Tutaj będziemy mieli na uwadze te rozwiązania, które tam są, a więc dodawane pkt 26, 27 w art. 4.

Natomiast chcielibyśmy tylko się upewnić, biorąc pod uwagę rozwiązania, które są zawarte w tym projekcie w innych fragmentach, konkretnie chodzi nam o zastosowanie techniki, która jest opisana w § 89a zasad techniki prawodawczej. Czy dobrze zrozumieliśmy państwa intencje, że te artykuły 11b i 11c mają być zawarte w rozdziale drugim tej ustawy o ochronie zwierząt, to jest w rozdziale, który dotyczy zwierząt domowych? Bowiem rozdział trzeci stanowi o zwierzętach gospodarskich, więc chyba wydaje się...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Rozdział drugi – zwierzęta domowe.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli tutaj na końcu rozdziału drugiego. Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, stwierdzam że...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze jedna rzecz.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, rozumiem, że mam odnieść się kompleksowo do całego art 108?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze w pkt 3 w lit. a wydaje się, że należałoby po prostu w ramach upoważnienia usunąć w lit. a wyrazy po wyrazie „weterynarii” w cudzysłowie. Zrobimy to technicznie w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 108

Przechodzimy do art. 109

Czy są uwagi do art. 109? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 109.

Przechodzimy do art. 110.

Czy są uwagi do art. 110? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 110.

Przechodzimy do art. 111.

Czy są uwagi do art. 111? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj tylko sygnalizujemy, że w sprawozdaniu, które ewentualnie przedstawi Biuro Legislacyjne, będzie korekta metryk, bowiem one się zmieniły, tak, aby te wyrazy zostały wymienione, zastąpione wyrazami. Po prostu należy dokonać takich oczywistych korekt redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, nie stwierdzam kolejnych uwag.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 111.

Przechodzimy do art. 112.

Pozwólcie państwo, że zaproponuje tutaj poprawkę nr 12. „W art. 112 w dodawanym art. 19 ust. 1b po wyrazach „okręgowa rada lekarsko-weterynaryjna” dodać wyrazy „na wniosek powiatowego lekarza weterynarii”.”

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Ta poprawka jest zasadna, z tym że ona doprecyzowuje, że to skreślenie zakładu leczniczego dla zwierząt z ewidencji jest konsekwencją postępowania prowadzonego wcześniej przez powiatowego lekarza weterynarii.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do koleżanek i kolegów, czy możemy przyjąć tę poprawkę bez uwag? Nie widzę sprzeciwu.

Uważam, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Rozumiem, że nie ma więcej uwag?

Uważam, że Komisja przyjęła art. 112 z zaproponowaną poprawką.

Przechodzimy do art. 113.

Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 113. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy tutaj kilka uwag.

Pierwsza uwaga dotyczy pkt 5. Na kanwie wcześniejszej dyskusji, proponujemy, aby z polecenia nowelizacyjnego wykreślić wyrazy „w rozdziale pierwszym”. Jak rozumiemy, intencja jest taka, aby art. 4b był na końcu dotychczasowego rozdziału pierwszego, w związku z tym to doprecyzowanie jest zbędne.

Następnie wskazujemy na konieczność korekty w zmianie ósmej w lit. c. To jest ust. 9 pkt 1 lit. c – tu jest przytaczany tytuł rozporządzenia. Tutaj znowu jest ta omyłka – nie 2187, tylko 1287.

Dalej mamy jeszcze uwagę do ust. 13. To jest przepis art. 25h, zgodnie z którym „minister właściwy do spraw rolnictwa określi w drodze rozporządzenia wysokość opłat, uwzględniając, aby wysokość tych opłat nie przekroczyła ośmiokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę”. Wydaje nam się, że to wskazanie teoretycznej wytycznej de facto wskazuje zakres przedmiotowy rozporządzenia do ewentualnego rozstrzygnięcia na być może kolejnym posiedzeniu podkomisji albo Komisji. Czy nie warto przeredagować tego przepisu, tak, aby to była nie tyle wytyczna, co zakres przedmiotowy?

Art 25i ust 2 – odesłanie z art 25h ust. 4 pkt 2–6. Zwracamy państwa uwagę, że w art 25h ust. 4 są tylko 4 punkty, więc odesłanie do pkt 2–6 wydaje się błędne. Tutaj konieczna jest korekta. Pytanie do wnioskodawców, o jakie odesłanie chodzi?

Na samym końcu w zmianie nr 26 również korekta polecenia nowelizacyjnego – wykreślenie wyrazów „w rozdziale szóstym”.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Odpowiem bardzo chaotycznie.

Rzeczywiście jest ten błąd czeski, więc to poprawiamy.

Przyjmujemy to skreślenie.

Natomiast przeanalizujemy pozostałe kwestie i w razie czego zaproponujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze kilka uwag uzupełniających, bo kolega przedstawił ich część. Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, że art. 113 jest na czternastu stronach.

Panie ministrze, jeżeli możemy chronologicznie zacząć jeszcze od początku tego artykułu. Wydaje się, że z uwagi na skrót, który jest w art. 1 w pkt 1 nowelizowanej ustawy, czyli

ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, na stronie 108 w pkt 2 w lit. c w dodawanym pkt 7 we wprowadzeniu do wyliczenia należy usunąć wyraz „weterynaryjnej”, bowiem jest skrót po prostu inspekcji. Tam w tym miejscu należałoby to doprecyzować. Prosimy o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Usuwamy. Z „Inspekcji Weterynaryjnej” zostaje „Inspekcji”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Dalej w pkt 3 w lit. b, to jest strona 110, w ostatnim tiret, które nadaje nowe brzmienie lit. i mamy sformułowanie przez „przestrzeganie wymagań dotyczących zdrowia zwierząt w zakładach”. Pytanie, w jakim sensie „w zakładach”? Czy to nie jest pojęcie definicyjne? Czy nie należałoby tutaj ewentualnie doprecyzować, bowiem de facto nie do końca mam przekonanie, czy ustawa o Inspekcji Weterynaryjnej stosuje pojęcie „zakładu” w tym znaczeniu, w którym państwo to tutaj zaproponowali. To jest pytanie do państwa.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

„Zakład” w tym rozumieniu jest konsekwencją rozporządzenia nr 2016/429.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy ewentualnie państwo zastanowią się, czy nie należałoby tutaj zrobić jakiegoś odesłania, żeby doprecyzować, że to w tym znaczeniu jest „zakład”?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zastanowimy się, czy należy zrobić to odesłanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli to jest do wyjaśnienia. Dobrze. Dziękuję.

Dalej, w zmianie nr 7, gdzie nowe brzmienie otrzymuje pkt 4 w ust. 3 w art. 12 jest sformułowanie „przeprowadzanie kontroli urzędowych”. Teraz jest odesłanie do art. 16 ust. 3 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego. Chcielibyśmy się dopytać, bowiem w art. 1 w pkt 4 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej jest wprowadzona definicja, czym są kontrole urzędowe. Skąd takie inne, niż wprowadzona definicja, pojęcie kontroli urzędowych? Czy państwo nie obawiacie się wątpliwości z tym związanych? Gdy patrzymy na proponowane brzmienie, i teraz nie wiem, czy to nie chodzi o produkty pochodzenia zwierzęcego. Wydaje się, że tam jest właśnie definicja, a nie w art. 16 ust. 3. Prośba o zweryfikowanie tego odesłania, czy ono jest w ogóle potrzebne, a jeśli tak, to czy jest prawidłowe.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dobrze. Zweryfikujemy kontrole urzędowe określone w tym art. 16 ust. 3, czy to odesłanie jest prawidłowe i czy jest potrzebne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dalej, w pkt 9 na stronie 112 w nowym brzmieniu pkt 6, również mając na uwadze skrót w art. 1 pkt 1, należałoby usunąć wyraz „Weterynaryjnej”, tak aby było „Inspekcji”.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Oczywiście, zgadzamy się po raz kolejny.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dalej, na stronie 115 mamy dodawany art. 24b ust. 1. Czy w państwa ocenie zamiast wyrazów „wydaje decyzję nakazującą usunięcie stwierdzonych naruszeń”, nie należałoby wpisać „główny lekarz weterynarii nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych naruszeń”? Proszę zwrócić uwagę, że państwo przyjęli taką konstrukcję w tych przepisach, że jeżeli jest mowa o decyzji, to jest mowa, że cokolwiek robi „w drodze decyzji”. Wydaje się tutaj zasadne, żeby dokonać takiej korekty językowej, a jednocześnie terminologicznie byłoby to spójne.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dobrze, w „drodze decyzji”. Przyjmujemy to jako korektę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Idąc dalej, w pkt 23 na stronie 118 zastosowali państwo taką konstrukcję, w której proponują państwo, aby po rozdziale trzecim już za chwileczkę dodać rozdział 3a. Zwracamy uwagę, że rozdział trzeci jest uchylony. Chciałbym zaznaczyć, że rozdział drugi kończy się art. 25g, a państwo proponują art 25h. Czy nie lepsze byłoby po prostu dodanie rozdziału 2a, a nie 3a? Chyba niewiele by to zmieniało, a jednocześnie ta numeracja byłaby uzasadniająca taką konstrukcję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

To jest kwestia legislacyjna, więc oddaję ją w ręce legislatorów.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, ewentualnie na późniejszym etapie w ramach konsultacji z ministerstwem, moglibyśmy ustalić, co będzie właściwe pod względem legislacyjnym?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Tak, bardzo proszę to wtedy ustalić.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Dalej, w pkt 23 na stronie 118 mamy ten rozdział dodawany i m.in. jest przepis art. 25h ust. 2. Pytanie do państwa, biorąc pod uwagę to, co mamy zawarte w ust. od 7 do 13, nie powinno być tak, że w ust. 2 nie chodzi o jedną „opinię”, tylko chodzi o trzy różne „opinie”. To jest taka drobna językowa korekta, która jednak jest istotna – nie „opinię”, tylko „opinie”.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zamieniamy „ę” na „e”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest to wyjaśnione w tych następujących ustępach.

Art. 25i na stronie 121, państwo w ust. 1, 2, 3 oraz 4 powtarzacie takie sformułowanie mówiące o „wykazie wyrobów do diagnostyki in vitro stosowanych w medycynie weterynaryjnej”. Pytanie stricte językowo-legislacyjne, czy nie można było w tym przypadku usunąć tego całego sformułowania i zostawić tylko wykazu i odesłania, o którym mowa w art. 25h ust 1. Skróci to tekst, a jednocześnie będzie wiadomo precyzyjnie, o jakim wykazie jest mowa.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Zgadzamy się.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że na chwilę obecną jest to wszystko w tym zakresie.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Przepraszam panie przewodniczący, ponieważ jest punkt na posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczący deregulacji i tam oczekują na pana dyrektora Wojtyrę, więc jakby pan się zgodził, to obie panie dyrektor zostałyby tutaj w imieniu resortu, a my poszlibyśmy na posiedzenie Senatu.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze wyjątkowo zgodę.

Szanowni państwo, w związku z tym, że przerobiliśmy art. 113, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł.

Natomiast w związku z godziną, którą mamy, zarządzam dwudziestominutową przerwę. Szanowni państwo, mimo wszystko szanujemy nasze organizmy. Wiem, że ta przerwa nam się przyda.

Jeszcze jedno słowo dla izby.

Wiceprezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej Marek Kubica:

Widzę, że szanowny pan minister ucieka, a ja zostałem upoważniony, aby w imieniu samorządu lekarzy weterynarii serdecznie podziękować za bardzo konstruktywną współpracę przy przygotowywaniu tych poprawek. Składał to personalnie na ręce pana ministra,

jak również pana dyrektora i pani zastępcy dyrektora departamentu. Bardzo dziękujemy za konstruktywną współpracę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jest godz. 15.35, zarządzam 20 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Wznawiam posiedzenie podkomisji.

Polska wygrała z Turcją w ćwierćfinale siatkarskich mistrzostw świata. Jesteśmy w półfinale. Oby tak dalej.

Szanowni państwo, jesteście w art. 114.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, czy mogę do art. 114?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, ten artykuł jest bardzo obszerny, dlatego przepraszam najmocniej, ale umknęła mi jeszcze jedna rzecz. W pkt 2 w lit. c, gdzie są wprowadzane nowe pojęcia definicyjne, chcielibyśmy zauważyć, że pojęcia, które są objęte pkt 5 oraz 6 de facto nie mają uzasadnienia wprowadzenia z racji tego, że są, występują tylko raz – pojęcie „wprowadzenia do obrotu wyrobu do diagnostyki in vitro stosowanego w medycynie weterynaryjnej” występuje tylko raz w art. 25h ust. 3 pkt 1. Natomiast pojęcie z pkt 6, czyli „wprowadzenie do używania wyrobu do diagnostyki in vitro stosowanego w medycynie weterynaryjnej” występuje tylko w art. 25j. De facto wprowadzenie tych pojęć jest niecelowe. Proponujemy, aby zająć się tym na ewentualnym drugim posiedzeniu podkomisji. Jakaś poprawka mogłaby zaistnieć w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Dziękuję bardzo. To miałyby zostać wprowadzone w ramach poprawki legislacyjnej, czy poprawki merytorycznej?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, chciałbym jasno zakomunikować, że w tych sprawach, o których rozmawialiśmy i mieliśmy co do nich wątpliwości, odbędzie się dodatkowe posiedzenie podkomisji przy następnym posiedzeniu Sejmu. To będzie 6–7 października. To posiedzenie będzie dotyczyło tylko i wyłącznie tych punktów, tych artykułów, co do których były właśnie uwagi, które są zaprotokołowane. Nie będziemy procedować żadnych innych rzeczy po to, żebyśmy skupili się tylko i wyłącznie na tym. Ewentualnie rozpatrzymy wtedy jeszcze poprawki, o których dzisiaj mówił pan poseł Cieciora. Zajmiemy się tylko i wyłącznie tym po to, żebyśmy na następnym posiedzeniu, które będzie tydzień później, zajęli się tylko i wyłącznie już przekazaniem sprawozdania dla Komisji rolnictwa. To tylko tak gwoli uzupełnienia. Czy jeszcze mamy jakieś uwagi? Dobrze.

Szanowni państwo, wracamy do art. 114.

Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 114? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 114, to sygnalizujemy, że to będzie artykuł, który będzie wymagał gruntownej przebudowy z racji nagromadzenia pewnych niuansów legislacyjnych, które wymagają korekt o charakterze poprawek.

Zacznijmy od tego, że artykuł ten już w zmianie nr 1 zmienia tytuł tej ustawy. To jest oczywiście jak najbardziej dopuszczalne, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w konsekwencji dalszych propozycji zmian, ta ustawa, która obecnie liczy sobie 153 strony

i 95 artykułów z 5 załącznikami, państwo proponują ograniczenie jej do 36 stron, do 36 artykułów, nie wliczając 6 artykułów, gdzie są przepisy przejściowe i przepis końcowy.

Ta konstrukcja, którą państwo tutaj proponują, sprowadza się do takiego wniosku, że zgodnie z § 84 zasad techniki prawodawczej, jeżeli zmiany wprowadzone w ustawie miały być liczne albo miałyby naruszyć konstrukcję lub spójność ustawy, opracowuje się projekt nowej ustawy. De facto to, co państwo proponują, sprowadza się do tego, że powinien powstać nowy projekt ustawy.

Mamy szereg zastrzeżeń co do państwa propozycji. Żeby je odszyfrować. Zrobiliśmy sobie nawet taki tekst tej ustawy, jak on by wyglądał po tych zmianach. Proszę mi wierzyć, że jego czytelność jest znikoma. Natomiast co do szczegółowych już zarzutów, państwo np. w pkt 4 zaczynają uchylać pojęcia definicyjne. Cały słowniczek...

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie mecenasie, mam taką propozycję. W związku z tym, że ma pan bardzo dużo wątpliwości, zaproponowałbym, żebyśmy zaliczyli ten artykuł całkowicie do tych czyszczących, wyjaśniających. Wydaje mi się, że dzisiaj chyba byłoby to niecelowym, żebyśmy dalej to kontynuowali.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, to wychodzi naprzeciw naszym oczekiwaniom, bowiem wydaje się, że na chwilę obecną, na dzisiaj nie będziemy w stanie wypracować rozwiązania, które będzie wychodzić naprzeciw tym uwagom. Jednocześnie wydaje się, że czas na tę drugą podkomisję da nam taką możliwość.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

W takim razie omijamy ten punkt i wrócimy do niego w tym momencie, kiedy będzie on już wyjaśniony. Wydaje mi się że jest tu za dużo rozbieżności, żebyśmy mogli teraz przyjąć ten artykuł jako rozpatrzony.

Szanowni państwo, zatem przechodzimy do art. 115.

Czy są uwagi do art. 115? Bardzo proszę, Biuro legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W przypadku art. 115 chcielibyśmy się dopytać w kontekście pkt 2. Otóż w pkt 2 proponowane jest m.in. uchylanie ust. 2,3 i 4. Chcielibyśmy dowiedzieć się od wnioskodawców, czy w obecnym art. 26 w pkt 10 nadal pozostanie niezmienione odesłanie do art. 9, który tam się znajduje? Ewentualnie chwilę, żeby odnaleźć ten przepis.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Czy można poprosić o powtórzenie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zmiana w art. 9 m.in. uchyla ust. 2,3 i 4. W art. 26 w pkt 10 ustawy o produktach powodzenia zwierzęcego znajduje się odesłanie do tego art. 9. Pytanie, czy tutaj nie ma zasadności dokonania jakichkolwiek korekt? Chwilka na zastanowienie, bowiem zdaje sobie z tego sprawę, że to wymaga przeanalizowania.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Żeby już nie przedłużać, my oczywiście przejrzymy ten art. 26. Jeżeli okaże się to rzeczywiście konieczne, to proponujemy pewną korektę. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy na to uwagę, bowiem art. 26 jest przepisem karnym. Pytanie do państwa, bo tam znajduje się odesłanie do art. 8 i art 9, ale biorąc pod uwagę brzmienie, nie wiem....

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, w tym momencie nie będziemy przyjmowali art. 115. Traktujemy go dokładnie tak samo, jak poprzedni artykuł.

Proponuję w takim razie przejście do art. 116.

Szanowni państwo, bardzo proszę, czy są uwagi do art. 116? Nie stwierdzam uwag.

Uważam, że Komisja rozpatrzyła art. 116.

Przechodzimy do art. 117.

Czy są uwagi do art. 117? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, pytanie, odnoszące się do art. 25a ust. 1 o zmianie nr 1 do art. 28 ust. 3 ustawy o zdrowiu zwierząt. Ten ust. 3 stanowi, że wojewoda w przypadku, o którym mowa w ust. 1, na wniosek wojewódzkiego lekarza weterynarii wprowadza w drodze rozporządzenia, aktu prawa miejscowego środki zwalczania chorób określone w przepisach, o których mowa art. 1 pkt 1 lit. a–c. Pytanie, dlaczego nie odnosimy się do ust. 4 pkt 12 tego art. 28, który wprost mówi, że „środkami zwalczania tych chorób jest nakaz wykonania odstrzału sanitarnego zwierząt na określonym obszarze, w tym nakaz wykonania przez dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich odstrzału sanitarnego zwierząt dzikich”, czyli dokładnie to samo, co mówimy w tym art. 25a w ust. 1? Czy to nie powinno być odwołanie do art. 28 ust. 4 pkt 12? To jest do zastanowienia. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Jak najbardziej, to odwołanie ma charakter ogólny i ono funkcjonowało w podobnym zakresie w obecnie obowiązującej ustawie. Oczywiście tu chodzi o odstrzały sanitarne, więc konkretnie zastanowimy się nad ewentualną zmianą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze.

Szanowni państwo, zatem z tego artykułu też nie przyjmujemy.

Przechodzimy do art 118.

Czy są uwagi do art 118? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 118.

Przechodzimy do art 119.

Czy są uwagi do art 119? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 119.

Przechodzimy do art 120.

Czy są uwagi do art 120? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 120.

Przechodzimy do art 121.

Czy są uwagi do art 121? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 121.

Przechodzimy do art 122.

Czy są uwagi do art 122? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców. W zmianie nr 4 w lit. b w nowym brzmieniu pkt 1 we wprowadzeniu do wliczenia pojawia się pojęcie „zakładu”. Czy to nie budził żadnych wątpliwości, jak należy rozumieć to pojęcie?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Justyna Ślusarczyk:

Dzień dobry, Justyna Ślusarczyk, ministerstwo rolnictwa.

Otóż w tym przepisie chodzi o zakład w rozumieniu rozporządzenia nr 429/2016.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do art. 122? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 122.

Przechodzimy do art. 123.

Czy są uwagi do art 123? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 123

Przechodzimy do art. 124.

Czy są uwagi? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten art. 125.

Przechodzimy do art. 126.

Czy są uwagi do tego artykułu? Szanowni państwo, pozwolę sobie zaproponować poprawkę, a później udzielię panu głosu. Poprawka nr 14: „W art. 126 w pkt 1 skreślić lit. b.

W pkt 2 w lit. a w zmienianym art. 15 ust. 3 pkt 1 nadać brzmienie: „numer identyfikacyjny, o którym mowa w art. 12 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz.U. z 2025 r. poz. 865), zwany dalej „numerem EP”, nadany wnioskodawcy.”.

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Jak najbardziej popieramy tę poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pan przewodniczący odczytał poprawkę nr 14. A jeszcze wcześniej nie została odczytana poprawka nr 13.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Przepraszam, obłożyłem ją na bok.

Poprawka nr 13: „W art. 126 w pkt 1 w lit. a w zmienianym art. 14: dodanemu ust. 1c nadać brzmienie: „1c – Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna na wniosek Agencji potwierdza, że osoby określone w ust. 1a pkt 3 uzyskały prawo wykonywania zawodu lekarza weterynarii, zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych.” Po ust. 1c dodać ust. 1ca w brzmieniu: „1ca: Agencja umożliwia organom Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej dokonanie potwierdzenia, o których mowa w ust. 1c, w systemie teleinformatyczna Agencji, w którym jest prowadzona komputerowa baza danych.”

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Ministerstwo popiera tę poprawkę. Ta poprawka jest też odzwierciedleniem stanowiska Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej w tym względzie. Ta poprawka zmierzać będzie do tego, żeby ułatwić Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej autoryzację lekarzy weterynarii uprawnionych do ewentualnych działań w zakresie w obszarze zwierząt koniowatych? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Nie ma zastrzeżeń. Rozumiem, że przyjęliśmy tę poprawkę nr 14? Przepraszam, jeszcze tam się pan zgłasza. Bardzo proszę.

Prezes Polskiego Związku Hodowców Koni Sławomir Piotrowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Sławomir Piotrowski, prezes Polskiego Związku Hodowców Koni.

Rozumiem, że my, jako strona społeczna, możemy wnieść jakieś poprawki albo odnieść się do tej ustawy, bo pewne rzeczy nas tutaj bardzo niepokoją. Polski Związek Hodowców Koni na etapie procedowania tej ustawy i uchwalania sygnalizował w ministerstwie swoje uwagi i wątpliwości co do ustawy, a w szczególności do art. 126. Jednak nie uzyskaliśmy przychylności w ministerstwie rolnictwa co do naszych uwag, dlatego chciałbym to bardzo krótko przedstawić szanownej Komisji.

Polski Związek Hodowców Koni zwraca się z prośbą o ponowną analizę wprowadzenia zmiany do art. 30 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. w projekcie ustawy o zdrowiu zwierząt. „W art. 126 w ust. 3 po wyrazach „identyfikacją koniowatego” dodaje się wyrazy „będącego zwierzęciem hodowlanym, czystorasowym w rozumieniu art. 2 pkt 9 rozporządzenia 2016/1012”.

„W art. 46 uchyla się pkt 5, czyli sprawdzenie pochodzenia koniowatego, jeżeli nie przekazano oryginałów dokumentów wskazanych w art. 33 ust. 3, w przypadku wydania zastępczego, unikalnego dożywotniego dokumentu identyfikacyjnego, o którym mowa w art. 26 ust. 1 rozporządzenia 2021/963.” Nowe brzmienie tego ustępu w art. 33 brzmi: „przed wykonaniem czynności związanych z identyfikacją koniowatego, będącego zwierzęciem hodowlanym, czystorasowym w rozumieniu art. 2 pkt 9 rozporządzenia 2016/1012. Osoba wykonująca te czynności odbiera właściciela koniowatego albo od posiadacza koniowatego będącego przedmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 1 rozporządzenia 2021/963, zaświadczeniu o wykonaniu sztucznego unasieniania albo świadectwa pokrycia klaczy, która jest matką identyfikowanego koniowatego lub zaświadczeniu o przeniesieniu zarodka, wydane na podstawie przepisów o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich lub wyniku badania materiałów genetycznych i rozrodzie zwierząt, potwierdzającego pochodzenie koniowatego, o ile dopuszcza to program hodowlany danej rasy, sprawdza poprawność tych dokumentów i dołącza je do dokumentacji dotyczącej unikalnego dożywotniego dokumentu identyfikacyjnego.”

Definicja zawarta w art. 2 pkt 9 rozporządzenia 2016/1012 informuje, że zwierzę hodowlane czystorasowe oznacza zwierzę, które jest wpisane lub zarejestrowane i kwalifikuje się do wpisania w sekcji głównej księgi hodowlanej. Interpretacja tego zapisu wskazuje, iż dokumenty wymienione w art. 33 ust. 3 wymagane są tylko w przypadku koni wpisywanych do sekcji głównej księgi hodowlanej. Właściciele pozostałych koniowatych nie będą zobowiązani do przedstawienia, poza wnioskiem o wydanie dożywotniego dokumentu identyfikacyjnego, żadnych innych dokumentów.

Obawiamy się, iż wprowadzenie tej zmiany przyczyni się do gwałtownego wzrostu tzw. dzikich ogierów. Sytuacja ta może spowodować wzrost zagrożenia epizodycznego, ponieważ ogiery takie nie podlegają obowiązkowi badań, tak jak ogiery na zarejestrowanych punktach kopulacyjnych. W przypadku krycia klaczy w celu odchovu zwierząt przeznaczonych do oboju koszty ponoszone na krycie ogierami wpisanymi do ksiąg są znacznie wyższe od tzw. dzikimi ogierami.

Skutecznie walczyliśmy z tym przez 20 lat. Moje osobiste zdanie, nie tylko całej federacji, jest takie, że po wejściu tej ustawy i tego zapisu cofniemy się o 20 lat.

Dodatkowo brak wymogów do uzyskania paszportu przez dodanie do zapisu sformowania „będącego zwierzęciem hodowlanym czystorasowym” w rozumieniu art. 2 pkt 9 rozporządzenia 2016/1012 świadectwo krycia.

Przeniesienia zarodka unasieniania – w wyniku badania DNA dla koni niewpisanych do księgi, spowoduje spadek zapotrzebowania na konie hodowlane, co z kolei przyczyniać się będzie do degradacji polskiej hodowli. Obecnie, aby uzyskać paszport dla koniowatego, zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 4 listopada, należy przekazać zaświadczenie o wykonaniu sztucznego unasieniania albo świadectwo pokrycia z matką identyfikowanego koniowatego i zaświadczenie o przeniesieniu zarodka, wydane na podstawie przepisów organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich. Wynik badania markerów genetycznych potwierdzający pochodzenie koniowatego, o ile dopuszcza to program hodowlany danej rasy, sprawdza poprawność tych dokumentów i dołącza je do dokumentacji dotyczącej unikalnego dożywotniego dokumentu identyfikacyjnego

Szanowni państwo, powiem bardzo krótko, jakie może być zagrożenie krycia niesprawdzonymi i nieuznanymi ogierami. Może ono spowodować nieprzewidywalne cechy potomstwa, bo dzikie ogiery nie posiadają udokumentowanego rodowodu ani oceny genetycznej. Krycie nimi prowadzi do niepewności co do cech charakteru, temperamentu, pokroju, predyspozycji użytkowych oraz do zdrowia przyszłego źrebięcia. Hodowca traci kontrolę nad kierunkiem hodowli. Ryzyko dziedziczenia wad genetycznych – skutkiem niekontrolowanego krycia mogą być nieuznane ukryte wady genetyczne, które mogą ujawnić się u potomków. Prowadzą one do chorób, obniżonej żywotności i bezpłodności. Brak możliwości selekcji – odpowiedzialna hodowla opiera się na selekcji osobników o pożądanym cechach. Krycie dzikimi ogierami wyklucza tę możliwość, prowadząc do przypadkowego i niekontrolowanego doboru genów. Najważniejsza rzecz dla mnie, to ryzyko chorób przenoszonych drogą płciową. Dzikie ogiery nie są poddawane regularnym badaniom weterynaryjnym, co zwiększa ryzyko przeniesienia na klacz chorób zakaźnych, w tym chorób przenoszonych drogą płciową, które mogą prowadzić do bezpłodności, poronień lub problemów zdrowotnych u potomstwa.

Utrata wartości hodowlanej – krzyżowanie z dzikimi ogarami obniża wartość hodowlaną klaczy i potomstwa, wprowadzając niepożądane cechy i utrudniając dalszą selekcję kierunku określonych typów użytkowych.

Zgodnie z ustawą z dnia 10 grudnia 2020 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, hodowla zwierząt to zespół zabiegów zmierzających do poprawienia założeń dziedzicznych genotypu zwierząt gospodarskich, w zakres których wchodzi ocena wartości użytkowej i ocena genetyczna zwierząt gospodarskich, selekcja i dobór osobników do kojarzenia, prowadzone w warunkach prawidłowego chowu.

Polski Związek Hodowców Koni, mając na uwadze powyższą definicję, jak również dobro hodowli w Polsce, zwraca się z uprzejmą prośbą o wycofanie lub o ponowną analizę tego projektu. Musimy z tym coś zrobić. W poprzedniej ustawie...

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie prezesie, jeżeli wolno, wsłuchując się w pana argumenty, mam następującą propozycję. W związku z tym, że za dwa tygodnie odbędzie się ponowne posiedzenie podkomisji w temacie niejasności, o których dzisiaj mówiliśmy, prosiłbym bardzo, żebyśmy też tak samo potraktowali art. 126.

Poproszę ministerstwo, aby do tego czasu wyjaśniło tę kwestię wspólnie w rozmowach wyjaśnia i wtedy zobaczymy, jaka jest treść jakiegoś porozumienia czy kompromisu, który państwo wypracujecie do tego czasu.

Zapowiadam, że to posiedzenie odbędzie się prawdopodobnie 6 lub 7 października, czyli mamy na to dwa tygodnie. Taka propozycja, że dzisiaj nie przyjmujemy tego artykułu. Państwo macie dwa tygodnie na rozmowy, uzgodnienia. Liczę na to, że tego... Natomiast dzisiaj nie przyjmiemy całości projektu ze względu na te nieścisłości. Myślę, że koleżanki i koledzy posłowie zgodzą się z moją sugestią, żebyśmy tak mogli podejść do tego tematu. Dziękuję bardzo, panie prezesie.

Prezes Polskiego Związku Hodowców Koni Sławomir Piotrowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jesteśmy teraz w art. 127.

Bardzo proszę, czy są uwagi do art 127? Mam tutaj poprawkę nr 15. Szanowni państwo, pozwólcie, że w pierwszej kolejności ją zaprezentuję. „W art 127 w pkt 2 kropkę zastąpić przecinkiem i dodać pkt 3–5 w brzmieniu: „3 – schronisk dla zwierząt, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 114, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 108”, 4 – „badań i innych czynności z żywym czynnikiem chorobotwórczym, jego materiałem genetycznym, antygenami lub szczepionkami wytwarzanymi z antygenów, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 114, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 113”, pkt 5 „wyrobów do diagnostyki in vitro stosowanych w medycynie weterynaryjnej, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 114, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 113.”.

Bardzo proszę ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Jak najbardziej, ministerstwo popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

To może zanim przyjmiemy tę poprawkę...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy uwagi do poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Szanowni państwo, tutaj w dodawanych pkt 3, 4, 5 na końcu zastosowano odesłania – „stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 108, w art. 113, zarówno w pkt 4, jak i 5”.

Natomiast poprawka nie precyzuje, czy chodzi o te przepisy w brzmieniu dotychczasowym, czy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Podobnie w samym art. 127 w pkt 1, na końcu też jest odesłanie do konieczności stosowania przepisów ustawy zmienianej w art. 14, bez doprecyzowania, czy chodzi o dotychczasowe brzmienie, czy nadane przedmiotowym projektem, nad którym państwo pracują, tym bardziej że w pkt 2 jest właśnie takie doprecyzowanie. Domyślamy się, że jasne przesądzenie, wskazanie, czy chodzi o brzmienie dotychczasowe, czy brzmienie nowe, wymaga pewnej analizy. Niemniej zwracamy uwagę na ten problem i prosimy albo teraz o ewentualną korektę tej poprawki albo zostawienie takiej korekty do kolejnego posiedzenia podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Tu chodzi o nowe przepisy, natomiast zostawmy to już na korektę na następne posiedzenie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

W takim razie nie przyjmujemy poprawki.

Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 127? Nie widzę.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 127.

Przechodzimy do art. 128.

Czy są uwagi do art. 128? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 128.

Przechodzimy do art. 129.

Czy są uwagi art. 129? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 129.

Przechodzimy do art. 130.

Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców, jeżeli moglibyście państwo wyjaśnić nam konstrukcję przyjętą w tym przepisie, ponieważ nie jest to przepis, który standardowo spotyka się w projektach ustaw. On dotyczy rozporządzeń i tutaj w dodatku najprawdopodobniej chodzi o akty prawa miejscowego, jeżeli patrzymy na przepisy, do których są odesłania. Ta konstrukcja „zachowują moc do czasu ich uchylenia”. Z kolei ust. 2 precyzuje mniej więcej, że to uchylenie ma nastąpić niezwłocznie po spełnieniu warunków określonych w przepisie rozporządzenia. Jeżeli można by było poprosić o wyjaśnienie samej konstrukcji w kontekście konstytucyjnych zasad, które tutaj od razu nam się kłaniają, bowiem ta niepewność prawa jest dość istotna.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Dziękuję bardzo. Ta konstrukcja rzeczywiście zmierza do zachowania mocy aktów prawnych, zwłaszcza aktów prawa miejscowego, które zostały wydane. Jest to bardzo istotne z uwagi na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. Cóż stałoby się, gdyby po wejściu w życie tej ustawy, nagle obowiązujące akty prawa miejscowego, wprowadzające jakieś ograniczenia w jakichś obszarach, istotne z punktu widzenia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, nie były dalej realizowane. Tutaj bardzo zależało nam na tym przepisie regulującym tę materię. On był też szeroko konsultowany. On był konsultowany międzyresortowo. Był też oceniany przez Rządowe Centrum Legislacji. Nie kwestionowano zasad przyjętych w tym przepisie. Akurat nie ma z nami tutaj legislatorów ministerialnych, którzy mogliby się wypowiedzieć na ten temat, natomiast przyjęliśmy takie rozwiązanie i było ono akceptowane. Chcielibyśmy mocno zachować to rozwiązanie w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiemy intencje i merytoryczne podwaliny tego, co pani dyrektor przekazała, ale chcielibyśmy zwrócić uwagę, że już samo odesłanie... Proszę zwrócić uwagę na art. 45 ust. 1 i art. 46 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 114. Ten art. 114 to jest właśnie ten artykuł, od którego zaczęliśmy ten temat odłożenia na później. Art. 114 uchyla bezwzględnie zarówno art. 45, jak i art. 46. De facto tych rozporządzeń nie będzie. One nie będą później uchylone, tylko po prostu tracą moc w związku z tymi przepisami, które państwo zaproponowali w art. 114.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Stąd właśnie była potrzeba wprowadzenia tego rodzaju przepisu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeśli jeszcze można, szanowni państwo, to jest przepis przejściowy, który stosuje taką fikcję prawną, znaną przede wszystkim w sytuacji, kiedy utrzymywane są w mocy rozporządzenia powszechnie obowiązujące ministrów. Zgodnie z art. 130 z ust. 1 te rozporządzenia wydane do tej pory na podstawie art. 45 i 46 one zachowują moc przez fikcję prawną. Dlaczego fikcja prawna? Dlatego że uchylono podstawę ich wydania ergo te akty tracą moc. Natomiast ustawodawca tutaj próbuje przesądzić, że one jednak zachowują tę moc. Natomiast problemem jest dalsza część tego przepisu – „do czasu ich uchylenia”. One już nie mogą być ponownie uchylone, bo one są uchylane tą ustawą. Dlatego też konstrukcja zaproponowana w ust. 2, zgodnie z którym wojewoda albo powiatowy lekarz wyda rozporządzenie, zakładamy to uchylające, utrzymane w mocy na podstawie ust. 1 rozporządzenia, jest naszym zdaniem problematyczna, bo on nie może wydać takiego rozporządzenia, bo to rozporządzenie utraci moc z dniem wejścia w życie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Czy Biuro Legislacyjne ma propozycję zmiany tego artykułu, żeby można było zachować sens?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szczerze mówiąc, jest to konstrukcja, z którą, przynajmniej ja, spotykam się po raz pierwszy. Oczywiście zdarzają się przepisy przejściowe, utrzymujące w mocy akty wykonawcze, co więcej wskazuje się nawet na czas...

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, jest zbyt dużo wątpliwości. Zostawiamy ten artykuł do późniejszego rozpatrzenia.

W takim razie nie rozpatrzyliśmy art. 130.

Przechodzimy do art. 131

Czy są uwagi? Nie stwierdzam uwag do artykułu.

Stwierdzam zatem, że Komisja rozpatrzyła art 131.

Przechodzimy do art 132.

Czy są uwagi? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art 132.

Przechodzimy do art 133.

Czy są uwagi? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art 133.

Przechodzimy do art 134.

Czy są uwagi? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art 134.

Przechodzimy do art 135.

Czy są uwagi? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art 135.

Przechodzimy do art 136.

Czy są uwagi? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art 136.

Przechodzimy do art 137.

Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Też mamy tutaj szereg wątpliwości. Ten przepis znowu dotyczy art. 114 tego, którego już tutaj wskazaliśmy jako bardzo wątpliwego pod względem legislacyjnym. Chcielibyśmy też dopytać się, bowiem w wierszu drugim mamy takie sformułowanie „listy oraz wykaz, o których mowa w art. 12 ust. 1 tej ustawy”. Pytanie, o jakiej ustawie jest mowa? Czy to jest mowa o ustawie tej zmienianej w art. 114? Jeżeli tak, to wydaje się, że tutaj też powstaje wątpliwość co do uchylenia tych przepisów lub też nie. Jeżeli nawet ta wątpliwość, by została pominięta, to wydaje się, że chyba tutaj powinno być doprecyzowanie, o jakim punkcie ust. 1 art. 12 jest mowa.

Dalej jest „stają się zbiorczym rejestrem, o którym mowa w art. 67 ust. 1”. Wydaje się, że intencją państwa jest to, żeby chodziło o zbiorczy rejestr w tej ustawie, która jest procedowana, czyli o zdrowiu zwierząt. De facto powinno być „art. 67 ust 1 niniejszej ustawy”. Taka konstrukcja tutaj powinna zostać wskazana.

Podobnie powinno być na końcu, bowiem znowu jest „zgodnie z art. 67 ust. 2 niniejszej ustawy”, jeżeli już mamy odesłanie do innych ustaw.

Kilka takich wątpliwości. Panie przewodniczący, wydaje się, że one są do doprecyzowania między posiedzeniami podkomisji.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Zgadzam się z tym stanowiskiem. Rzeczywiście one są do doprecyzowania przed kolejnym posiedzeniem podkomisji.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, zatem nie przyjmujemy art. 137.

Przechodzimy do art 138.

Czy są uwagi? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art 138.

Przechodzimy do art 139.

Czy są uwagi? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art 139.

Przechodzimy do art 140.

Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że w art. 140 na końcu zabrakło sformułowania „niniejszej ustawy”. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie końcówki art. 139, gdzie jasno przesadzamy, że chodzi o art. 46 ust. 1 niniejszej ustawy. Natomiast tutaj chyba tego brakuje. Pytanie do wnioskodawców, czy tutaj można to doprecyzować w ramach upoważnienia, czy państwo są przekonani, że tak właśnie powinno być?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Magdalena Bartosińska:

Tak, jesteśmy przekonani, że tak właśnie powinno być. Bylibyśmy wdzięczni za doprecyzowanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zostanie to dokonane w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Zatem Komisja rozpatrzyła art. 140 właśnie z tym z tą zmianą.

Szanowni państwo, przechodzimy do art 141.

Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kwestia wyjaśnienia. W przedostatnim wierszu art. 141 pojawia się tam sformułowanie „lub w art. 57”. Pytanie, w art. 57, jakiego aktu? Czy to jest art. 57 tego rozporządzenia, do którego jest tutaj szereg odesłań, czyli 2016/429, czy ustawy o zdrowiu zwierząt? Wydaje się, że tutaj należałoby ewentualnie też doprecyzować, ewentualnie przededagować ten przepis. Panie przewodniczący, można by było tego dokonać w wyniku uzgodnień w późniejszym terminie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Szanowni państwo, zatem również nie przyjmujemy art. 142.

Czy są uwagi do art. 142? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 142.

Przechodzimy do art 143.

Czy są uwagi do art. 143? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 143.

Przechodzimy do art 144.

Czy są uwagi do art. 144? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 144.

Przechodzimy do art 145.

Czy są uwagi do art. 145? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 145.

Przechodzimy do art 146.

Czy są uwagi do art. 146? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 146.

Przechodzimy do art 147.

Czy są uwagi do art. 147? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 147.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu, ale mamy jeszcze dwa załączniki.

Szanowni państwo, w takim razie, czy są uwagi do załącznika nr 1? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła, rozpatrzyła załącznik nr 1.

Przechodzimy do załącznika nr 2.

Czy są uwagi do załącznika nr 2? Nie stwierdzam.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła załącznik nr 2.

Szanowni państwo, nie skończyliśmy rozpatrywania projektu ze względu na te rozbieżności, o których mówiliśmy. Ale, szanowni państwo, lepiej, żebyśmy popracowali trochę dłużej, a doszli do konsensusu, ale też i do kompromisu o którym słyszeliśmy dzisiaj choćby ze strony Polskiego Związku Hodowców Koni.

Bardzo serdecznie państwu dziękuję za tę dzisiejszą pracę. Tak jak zapowiedziałem, spotkamy się za 2 tygodnie na posiedzeniu. Sekretariat Komisji to ustali. Będziemy rozpatrywali tylko i wyłącznie te punkty, które dzisiaj zostały niedoprecyzowane i ewentualnie poprawki, które ewentualnie przygotuje pan poseł Cieciora.

Dziękuję bardzo państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.