

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Rolnictwa
i Rozwoju
Wsi**

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO
PROJEKTU USTAWY O ZDROWIU
ZWIERZĄT (DRUK NR 1479)
(NR 3)
z dnia 8 października 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479) (nr 3)

8 października 2025 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479), obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Rzepey (PSL-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi ze współpracownikami, **Katarzyna Wawrzak** dyrektor Biura Zdrowia i Ochrony Zwierząt Głównego Inspektoratu Weterynarii ze współpracownikami, **Aneta Herod** zastępca dyrektora Departamentu Producentów i Rejestracji Zwierząt Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ze współpracownikami, **Marek Mastalerek** prezes Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, **Sławomir Piotrowski** prezes Polskiego Związku Hodowców Koni ze współpracownikami, **Lech Staniszewski** pierwszy wiceprezes zarządu Związku Producentów Ryb – Organizacji Producentów wraz ze współpracownikami, **Mirosław Dackiewicz** przewodniczący Komisji Rewizyjnej Polskiej Federacji Rolnej, **Zbigniew Michalik** kierownik Wydziału Gospodarki Łowieckiej Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego, **Grzegorz Anczewski** doradca w Krajowej Radzie Izb Rolniczych oraz **Adam Drosio** ekspert Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Myrcha**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479). Dzisiaj mamy, szanowni państwo, 8 października 2025 r.

Witam państwa bardzo serdecznie, panie posłanki, pana posła również. Bardzo serdecznie witam również przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na czele z sekretarzem stanu, panem Jackiem Czerniakiem, wraz ze współpracownikami. Witam bardzo serdecznie przedstawicieli Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, Głównego Inspektoratu Weterynarii oraz wszystkich przybyłych gości. Bardzo serdecznie dziękuję, że państwo dzisiaj przyjechaliście. Widać, że ten temat jest dla państwa bardzo istotny.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje kontynuację rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479), który będziemy właśnie dzisiaj, mam nadzieję, zamykali.

Szanowni państwo, przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Na poprzednim posiedzeniu podkomisja podjęła decyzję, że na dzisiejszym posiedzeniu po pierwsze, powrócimy do rozpatrywania artykułów, co do których były wątpliwości i ewentualne poprawki. Rozpatrzymy artykuły, które pozostawiliśmy bez rozpatrzenia.

Przed przystąpieniem do procedowania przypominam, że projekt z druku nr 1479 ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, więc zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawka do projektu musi zawierać podpisy co najmniej trzech posłów.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, tak jak pan przewodniczący zaznaczył, mamy powroty do tych przepisów, które odłożyliśmy, ewentualnie do tych przepisów, które wzbudzały wątpliwości, wymagały dłuższego zastanowienia.

Natomiast chcielibyśmy tutaj nadmienić, że mieliśmy okazję w trybie roboczym jeszcze raz przyrzeć ten tekst, tak aby ta dzisiejsza podkomisja przebiegła w sposób wyjątkowo sprawny. I też, panie przewodniczący, są takie miejsca, do których Biuro Legislacyjne bardzo prosiłoby o wrócenie. Postaramy się po prostu zasygnalizować cele doprecyzowania przepisów, bowiem jeszcze w trakcie czytania pojawiły się pewne wątpliwości i chcielibyśmy w sposób oczywisty zainterweniować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Oczywiście, jak najbardziej będziemy mogli przyjąć taką formułę.

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do ponownego rozpatrzenia art. 24 ust. 4 pkt 5.

Szanowni państwo, tutaj jest poprawka do tego artykułu. Pozwólcie państwo, że ją odczytam: „W art. 24 ust. 4 w pkt 5 po wyrazie «szkoleniu» dodać wyrazy «a w przypadku osób uczestniczących w szkoleniu nieposiadających numerów PESEL numery paszportów lub innych dokumentów potwierdzających tożsamość»”.

Tu mieliśmy taką... Czy są uwagi do tego? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Uwag nie mamy, ponieważ to jest poprawka, która wychodzi naprzeciw tej dyskusji, która toczyła się na poprzedniej podkomisji. Panie przewodniczący, w przypadku przyjęcia tej poprawki chcielibyśmy jeszcze zabrać głos do wcześniejszego przepisu.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Ale w tym momencie? OK, dobrze.

Szanowni państwo, to w takim razie, czy ze strony państwa posłów są uwagi do tej poprawki? Nie stwierdzam. Szanowni państwo, czy strona rządowa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, wysoka podkomisjo, zanim powiem, jak strona rządowa odnosi się do tej poprawki, chciałem bardzo serdecznie podziękować legislatorom za wspólny wysiłek roboczy, który został przez pana wyartykułowany. Niewątpliwie przyczyni się on do szybszego procedowania, a na pewno dużej jakości. Dziękuję państwu wszystkim za ten wkład.

Strona rządowa popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Szanowni państwo, czy możemy przyjąć tę poprawkę w całości? Pytam państwa posłów. Nie widzę uwag.

Stwierdzam, szanowni państwo, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 24 z poprawką. I teraz bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Tak jak powiedziałem, chcielibyśmy na momencik tylko zasygnalizować pewną zmianę w art. 3, to jest str. 8 projektu.

Szanowni państwo, w konsekwencji naszych pytań na poprzedniej podkomisji została tam dokonana drobna korekta. Mianowicie sformułowanie „przepisy o odpadach” zamieniliśmy wskazaniem konkretnej ustawy o odpadach z przytoczeniem tytułu z dnia i danych publikacyjnych. Natomiast w kontekście naszych dyskusji chyba raczej bardziej właściwy będzie powrót do tego sformułowania, który było w druku, a więc „przepisy o odpadach”. I poprosimy tylko stronę rządową o akceptację.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę w takim razie stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy tę propozycję, żeby zacytować całość ustawy łącznie z Dziennikiem Ustaw. A przepraszam odwrotnie, bo tu jednak, bo wykreślamy dobra. Przepraszam.

Przepisy o odpadach, tak popieramy tę propozycję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Czyli rozumiem, że możemy powrócić jak gdyby do pierwotnego zapisu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Rozumiem. Ze strony państwa posłów nie ma do tego, czyli rozumiem, że przyjmujemy art. 3 tak, jak został zaproponowany? Dobrze.

Szanowni państwo, przystępujemy w takim razie do kolejnego artykułu, czyli art. 31 ust. 1 pkt 1. Mamy tutaj poprawkę nr 2 do tego artykułu. Pozwólcie państwo, że ją odczytam: „W art. 31 ust. 2 pkt 1 nadać brzmienie: «1) dyrektorem parku narodowego – w odniesieniu do obszaru parku narodowego»”.

Czy strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy tę poprawkę, czyli usuwamy ten zbędny spójnik „albo”.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Tak. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Szanowni państwo posłowie? Nie stwierdzam uwag.

Zatem stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 31 ust. 1 pkt 1 z poprawką, która została zaproponowana. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przystępujemy zatem do ponownego rozpatrzenia art. 44 ust. 2. I tutaj jest poprawka. Proponuje się: „W art. 44 ust. 12 po wyrazie «wściekliwość» dodać wyrazy «mając na względzie ujednolicenie danych zawartych w tym zaświadczeniu i sposobu prowadzenia tego wykazu»”.

Czy strona rządowa się zgadza?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

My tylko zasygnalizujemy, że wszystkie poprawki, które będą najprawdopodobniej zgłoszone, łącznie z tą, wychodzą naprzeciw wszystkim naszym uwagom, więc po prostu bez uwag.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bez uwag. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy państwo posłowie? Nie widzę, czyli rozumiem, że...

Szanowni państwo, stwierdzam, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 44 wraz z poprawką. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy w takim razie do ponownego rozpatrzenia art. 46. I tutaj, szanowni państwo, mamy poprawkę, pozwólcie państwo, że zacytuje: „W art. 46 ust. 1 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: «Wójt, (burmistrz, prezydent miasta) powołuje rzeczoznawcę

spośród osób, które mają miejsce zamieszkania w powiecie, na którego obszarze jest położona gmina objęta właściwością miejscową tego wójta, (burmistrza, prezydenta miasta)», w pkt 6 wkreślić wyrazy «lub», skreślić pkt 7; w ust. 7 w pkt 1 lit. a nadać brzmienie: «a) nie ma miejsca zamieszkania w powiecie, na którego obszarze jest położona gmina objęta właściwością miejscową tego wójta (burmistrza, prezydenta miasta)»».

Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy tę poprawkę. Ona była wynikiem dyskusji, że jedyną przesłanką, na podstawie której mógł podjąć decyzję o powołaniu, miało być miejsce zamieszkania. Jest to więc podstawowa przesłanka, plus te inne, które są wyszczególnione.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Zatem, szanowni państwo posłowie? Państwo posłowie nie zgłaszają, ale tutaj jeszcze jest jakiś głos, rozumiem.

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić, żebyśmy mieli do protokołu.

Ekspert Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych Adam Drosio:

Witam serdecznie państwa. Adam Drosio, Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych.

Szanowni państwo, odnośnie do rzeczoznawców szacujących szkody w wyniku występowania chorób i epidemii. W naszym rozumieniu kwalifikacje, które są przedstawione w ustawie, są daleko niewystarczające. Natomiast na rynku są doradcy rolni, rolno-środowiskowi, którzy mają odpowiednie kwalifikacje do przeprowadzenia takich wycen szkód powstałych w wyniku epidemii czy innych zdarzeń losowych. W związku z tym proponujemy, żeby te kompetencje rzeczoznawców zostały przekierowane na doradców rolnych, rolno-środowiskowych, ewentualnie uzupełniając tylko wiedzę na temat metodyki szacowania szkód.

Mamy również szereg innych uwag do tej ustawy, niekoniecznie do tego artykułu, które są merytoryczne. Chciałbym stronie legislacyjnej bardzo podziękować za bardzo wysoki wyczyn akrobatyki legislacyjnej. Natomiast strawność tej legislacji dla zwykłego przedsiębiorcy może być na poziomie celulozy u monogastrycznych. W związku z tym zwracamy się z gorącą prośbą o uproszczenie tychże przepisów.

Implementując przepisy unijne, chciałbym zwrócić uwagę, jeśli mogę, panie przewodniczący, że potrzebne jest również, a to nie jest zawarte w treści niniejszej ustawy, by w gospodarstwach rolnych zajmujących się hodowlą zwierząt opracowywane były plany zdrowia zwierząt. To w krajach Unii Europejskiej już się zaczyna robić. Dobrze byłoby, gdyby w niniejszej ustawie takie zapisy również się znalazły. Te plany zdrowia zwierząt powinny być opracowywane wspólnie z lekarzami weterynarii. Wtedy można egzekwować, bo zakres kar jest bardzo szeroki, natomiast rolnicy muszą być świadomi i muszą wiedzieć, za co mają być karani.

Kolejną kwestią, która jest bardzo istotna ze względu na ryzyko epidemiologiczne, jest poziom bioasekuracji nie tylko na poziomie gospodarstwa, ale i pomiędzy gospodarstwami, pomiędzy punktami weterynaryjnymi a gospodarstwami, jak również w firmach paszowych i pomiędzy firmami paszowymi a gospodarstwami. Są to bardzo silne wektory przenoszenia czynników chorobotwórczych, które należałoby uwzględnić w niniejszej ustawie. Szczególnie, jeżeli komponenty paszowe są przywożone z obszarów o podwyższonym ryzyku, czy też spoza granic kraju, powinny być poddane określonej procedurze, co dzieje się w niektórych zachodnich krajach, które mają takie procedury.

Kolejną kwestią jest...

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, ja tylko przypominam, że my dzisiaj pracujemy już nad konkretnymi artykułami, których nie przepracowaliśmy ostatnio.

Ekspert FBZPR Adam Drosio:

Ja rozumiem. Te uwagi zgłosimy oczywiście na komisji, natomiast dzisiaj chciałem tylko pokrótce zakomunikować.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Będę prosił pana ministra, żeby być może krótko się do tego odniósł, ale jeszcze rozumiem, że pan nie skończył.

Ekspert FBZPR Adam Drosio:

Tak, tak. Jeszcze nie skończyłem, oczywiście. Postaram się streszczać, żebyśmy mogli to sprawnie i dobrze przejść.

Kolejną kwestią jest wtargnięcie na teren gospodarstwa osób postronnych, które nie są upoważnione do przebywania w tym gospodarstwie, które stwarzają ryzyko zawleczenia tychże chorób. Dla takich osób powinny być surowe kary, gdyż stwarza to zagrożenie zarówno dla zwierząt, ludzi, jak i bezpieczeństwa żywnościowego.

Utylizacja zwierząt w przypadku wystąpienia epidemii, na przykład ASF, powinna następować w naszym rozumieniu na obszarze gospodarstwa. Zwierzęta ubite nie powinny być wywożone poza obszar gospodarstwa. Niezbędna jest również dezynfekcja maszyn, które były do tego użyte. Takim przykładem jest kompartment, który powinien w naszym rozumieniu być zastąpiony słowem obszar, ze względu na łatwość zrozumienia przez przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Mam taką propozycję do pana. Bardzo prosiłbym, bo w przyszłym tygodniu odbędzie się...

Ekspert FBZPR Adam Drosio:

Ostatni tylko punkt.

Jest kwestia dotycząca szczepionek, obligatoryjnego szczepienia zwierząt. Nie jest zdefiniowane w ustawie, jakiego rodzaju szczepionki i jakich chorób dotyczą. Na dzisiaj szczepionki przeciwko ptasiej grypie są używane na Zachodzie, natomiast one są skuteczne w 50–60%. W związku z tym nie należałoby obligować wszystkich hodowców do tego, by wykonywać pewne szczepienia. Należałoby doprecyzować, jakich szczepionek używać, do jakich gatunków zwierząt i które miałyby być obligatoryjne, a które dobrowolne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Zanim oddam głos panu ministrowi, myślę, że może dobrą odpowiedzią byłoby, aby przygotować to... Myślę, że też dla pana ministra, żeby mógł ewentualnie na to posiedzenie być przygotowany. Pan minister chciałby teraz jeszcze skomentować?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, bardzo krótko. Dziękuję za te uwagi.

Nie kwestionuję poziomu wiedzy, natomiast mamy określony tryb legislacyjny. Zgłaszaliśmy się do federacji wcześniej z prośbą o opinie. Niestety nie zostały przesłane, ale to nie szkodzi, żeby pan przesłał je, że tak powiem, na komisję.

Natomiast przypomnę też państwu i nam, że mówimy o ustawie o zdrowiu zwierząt, a nie o ochronie zwierząt, a porusza pan pewne kwestie. Propozycja takich szczepionek, zawarcia konkretnych... Nie wiem, czy to nie byłoby na zasadzie lobbingu i nie bylibyśmy poddani, że tak powiem, procedurze sprawdzającej przez odpowiednie instytucje, które to kontrolują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Cieciora jeszcze chciał zabrać głos.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak. Chciałbym może tak właśnie horyzontalnie i szerzej powiedzieć, że rozmawiałem z organizacjami, federacjami, które są zainteresowane w mniejszym czy większym zakresie tą ustawą. Poziom świadomości dotyczący tego, że my ją prezentujemy, odnoszę wrażenie, że jest dosyć niski. Nie wiem, z czego to wynika. To jest duża ustawa, duży dokument, nad którym pracujemy też dosyć szybko.

Nie wiem, panie ministrze, jeśli były prowadzone konsultacje w ministerstwie, ja tego nie kwestionuję, tylko jako poseł, który się kontaktuje z tymi organizacjami, mam taki zwrot informacji. Te wszystkie organizacje mówią jedno – że jest trochę mało czasu na to, żeby się dobrze przygotować do dyskusji nad całą tą ustawą, przygotować ewentualne propozycje

poprawek. Dlatego zadeklarowałem na dzisiejsze posiedzenie takie poprawki. Przyznam się, że nie zdążyłem, ponieważ te organizacje dopiero teraz wzięły się za czytanie tej ustawy, przynajmniej część, nie mówię, że wszystkie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie pośle. Pani poseł Tracz.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak, ale mogę dokończyć?

Na dzisiejszym posiedzeniu podkomisji widzę już trochę więcej osób, jest chyba też trochę więcej rolników. Na pierwszej podkomisji nie było prawie nikogo, a byłoby dobrze, aby ta ustawa wybrzmiała w środowisku mocno. Jeśli mamy okazję popracować nad tymi przepisami, to nie spieszmy się. Pan minister mówi o tym, że jest określony tryb legislacji. OK, jest określony tryb legislacji, ale można go przyspieszać, a można go też trochę rozłożyć w czasie. Proponowałbym, żebyśmy tego nie przyspieszali, kiedy też nie ma takiej potrzeby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Dziękuję. Właśnie troszeczkę do trybu.

Mieliśmy tę dyskusję we wrześniu podczas posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Po to też powołaliśmy podkomisję, by zająć się już szczegółowym rozpatrywaniem. Ostatnio chyba były to trzy czy cztery godziny, w czasie których analizowaliśmy zapisy i prosiliśmy o przygotowanie poprawek.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Pięć.

Poseł Małgorzata Tracz (KO):

Dodam też, że przecież posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie tego projektu o ustawie zwierząt miało być w lipcu. Pamiętam, że było zawiadomienie, bo ja wtedy oczywiście skontaktowałam się z organizacjami, z którymi współpracuję, żeby tę ustawę też wspólnie przeanalizować i wnieść ewentualne poprawki. Podkreślałam to zresztą na ostatnim posiedzeniu podkomisji, ale też dostałam wyjaśnienia ze strony ministerstwa. Chciałam więc tylko skontrolować to, że jest jakiś bardzo szybki, nieznany tryb, bo nie pamiętam drugiej takiej ustawy, która jednak byłaby tak długo procedowana. I wiedza o niej też była.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie pośle, czy coś ad vocem?

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Tak, ad vocem. Nie no, pani poseł, błagam, bądźmy poważni.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Ale może nie prowadźmy tej dyskusji.

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Są ustawy, które są procedowane znacznie dłużej i są wałkowane. Natomiast...

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Natomiast myślę, że jeżeli będą jeszcze jakiekolwiek poprawki, oczywiście pan poseł sam zresztą zaznaczył, że jeszcze będzie składał te poprawki, to myślę...

Poseł Krzysztof Cieciora (PiS):

Oczywiście wyczerpujemy możliwość dialogu oraz kontaktu z organizacjami i federacjami, bo jest ich całkiem sporo, a tak jak powiedziałem, mam wrażenie, że nie mają świadomości tego, co się tutaj dzisiaj dzieje.

Pani poseł, pani jest parlamentarzystką, tak jak ja. My wiemy o tym, jesteśmy w tym, więc jakby to nie jest argument, że na poprzednim posiedzeniu siedzieliśmy pięć godzin. To jest nasz obowiązek, żeby siedzieć na każdym posiedzeniu od początku do końca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, to, że akurat nie pracowaliśmy nad tym projektem w lipcu, było efektem właśnie próśb organizacji, które prosiły o to, żeby mogły się z tym dokumentem zapoznać. Mamy październik, przypominam.

Szanowni państwo, wracam jednak do tego pytania, którym zakończyłem, czyli zwracam się do państwa posłów: Czy w takim razie możemy przyjąć art. 46 wraz z poprawkami? Nie widzę uwag. Zatem, szanowni państwo, stwierdzam, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 46 z poprawkami.

Przystępujemy do ponownego rozpatrzenia art. 47. I szanowni państwo, tutaj jest poprawka: „W art. 47 ust. 39 po wyrazie «zwierząt» dodać wyrazy «materiału biologicznego, pasz lub sprzętu»”.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

To jest poprawka korzystna dla rolników, ponieważ rozszerzamy ten zakaz, który ma nie podlegać zajęciu na pokrycie należności, czyli komornik nie może zająć zwierząt i materiału biologicznego, pasz lub sprzętu. Popieram bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Pytam państwa posłów. Nie stwierdzam. Zatem stwierdzam, szanowni państwo, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 47 z poprawką.

Szanowni państwo, przystępujemy do ponownego rozpatrzenia art. 49. Szanowni państwo, jest poprawka nr 6 do tego artykułu: „W art. 49 ust. 2 wyrazy «art. 47 ust. 3» zastąpić wyrazami «art. 45 ust. 3»”.

Rozumiem, że to jest taka bardzo techniczna, ale bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tutaj naprawiamy błąd błędnego odesłania, zastąpienie wyrazem „art. 45 ust. 3” jest poprawne. Popieramy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag państwa posłów? Nie stwierdzam uwag.

Zatem stwierdzam, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 49 z poprawką.

Przystępujemy do ponownego rozpatrzenia art. 68.

I tutaj, szanowni państwo, jest poprawka nr 7 do art. 68. W art. 68 w pkt 1 ust. 1 nadać brzmienie: 1) powiadomień, o których mowa w art. 84 ust. 2, art. 87 ust. 2, art. 90 ust. 2 i art. 96 ust. 2 rozporządzenia 2016/429, oraz dostarczenia informacji, o których mowa w art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1069/2009, dokonuje się niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia zaistnienia danego zdarzenia»; w ust. 2 «wyrazy dokonania powiadomienia, o którym» zastąpić wyrazami «dostarczenia informacji, o których»”.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tutaj dokonujemy pewnej spójności. Zastępujemy wyrazy „dokonania powiadomienia”, co legislatorzy kwestionowali, wyrazami „dostarczyć informację”, aby to było zarówno wcześniej, jak i później, spójne.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Państwo posłowie? Nie stwierdzam uwag.

Zatem stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła ponownie art. 68.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Panie przewodniczący, przepraszam, sugestia, bo to można łącznie z poprawką nr 10, bo ona dotyczy tej samej kwestii. Razem poprawki nr 7 i 10. „Dostarczania informacji...”.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

OK. Dobrze, poprawki nr 7 i 10. Oczywiście, już.

Szanowni państwo, poprawka nr 10.

W art. 99 pkt 2 nadać brzmienie: 2) będąc obowiązany do dostarczenia informacji, o których mowa w art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 1069/2009, nie dostarcza tych informacji w terminie określonym w art. 68 ust. 1, podlega karze pieniężnej w wysokości od 0,1 do 2”.

Rozumiem, że jest wszystko OK. Państwo posłowie? Nie stwierdzam uwag.

Zatem rozumiem, że ta poprawka również została przyjęta.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy poprosić, a w zasadzie zasygnalizować... Prosimy o potwierdzenie strony rządowej. Chodzi nam o art. 64 ust. 7. W tym przepisie wyraziliśmy taką wątpliwość dotyczącą ostatniego fragmentu tego przepisu, więc odesłania do art. 64 ust. 2 i takiej dyskusji. Wydaje nam się, że to odesłanie powinno być do samego ust. 2. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

W ramach upoważnienia potwierdzamy dokonanie zmiany.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

W takim razie to już, szanowni państwo, mamy.

Zatem szanowni państwo, rozpatrzyliśmy art. 68 i art. 99. To była poprawka nr 10.

Zatem przystępujemy do ponownego rozpatrzenia art. 91. I tutaj jest poprawka, szanowni państwo. W art. 91 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: 2. Niedopuszczalne jest zanieczyszczenie pasz produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego i produktami pochodnymi, które nie są dozwolone w żywieniu określonych gatunków, grup wiekowych lub kategorii zwierząt, przy produkcji, przechowywaniu, składowaniu, wprowadzaniu do obrotu, przewożeniu i stosowaniu pasz zawierających produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego lub produkty pochodne, które są przeznaczone do żywienia tych gatunków, grup wiekowych lub kategorii zwierząt zgodnie z załącznikiem IV do rozporządzenia nr 999/2001”.

I łącznie z poprawką nr 11. To ja może od razu poprawkę nr 11. Poproszę wtedy pana ministra o odniesienie się.

Poprawka nr 11. W art. 99 pkt 17 nadać brzmienie: „17) dopuszcza się zanieczyszczenia pasz produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego lub produktami pochodnymi, które nie są dozwolone w żywieniu określonych gatunków, grup wiekowych lub kategorii zwierząt, w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 2, podlega karze pieniężnej w wysokości od 0,2 do 1,2”.

I teraz bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję.

Tutaj dopisujemy przepis materialny, ponieważ wcześniej była sankcja, a nie było przepisu, na podstawie którego ta sankcja ma być wykonana. Poprawka nr 11 jest konsekwencją tejże poprawki, jeżeli państwo przyjmiecie nr 8. Proponujemy więc zgodnie z sugestią głosować to łącznie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Czy państwo posłowie? Nie stwierdzam.

Szanowni państwo, zatem stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 91 z poprawkami, jak również art. 99.

Dobrze. Szanowni państwo, przystępujemy zatem do ponownego rozpatrzenia art. 98. Tutaj mamy poprawkę.

W art. 98 ust. 1 pkt 13 nadać brzmienie: „13) nie stosuje się do środków zwalczania chorób określonych w przepisach, o których mowa w art. 1 pkt 1 lit. a–c, wprowadzonych w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 25 ust. 1, art. 83 ust. 1 lub art. 87 ust. 1 albo w drodze rozporządzenia aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie art. 22 ust. 4 lub 5, art. 27 ust. 1, art. 28 ust. 3, art. 84 ust. 1 lub art. 85 ust. 3 albo wprowadzonych w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 8, art. 29 pkt 2, art. 86 pkt 2, art. 88 ust. 2 lub art. 89 albo w przepisach Unii Europejskiej wydanych na podstawie art. 259 ust. 1, art. 261 ust. 1 lub art. 262 ust. 2 rozporządzenia 2016/429, podlega karze pieniężnej w wysokości od 0,1 do 8”.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Ta poprawka ma na celu przeniesienie podstawy prawnej do wydania rozporządzenia z artykułu, który dotyczy wyliczeń dotyczących aktów prawa miejscowego, do upoważnienia, które będzie dotyczyło ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Było błędne odesłanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie? Nie stwierdzam.

Zatem stwierdzam, szanowni państwo, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 98 z poprawkami.

Art. 99, szanowni państwo, już rozpatrzyliśmy.

I teraz jesteśmy w art. 100, czyli tutaj, szanowni państwo, powracamy do ponownego rozpatrzenia art. 100 ust. 2. I tutaj mamy, szanowni państwo, poprawkę. W art. 100 ust. 2 nadać brzmienie: „2. w przypadku ponownego popełnienia takiego samego czynu, o którym mowa w art. 98 lub art. 99 w okresie 2 lat poprzedzających rok nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w tych przepisach, wysokość kary pieniężnej ustala się, dokonując powiększenia o 25% wysokości kary pieniężnej poprzednio wymierzonej za popełnienie takiego czynu”.

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Po raz kolejny bardzo dziękuję legislatorom, bo oni to zauważyli i wychwycili tę dyskusję roboczą, która dotyczy właśnie recydywy ponownego popełnienia. Określony jest czas, czyli proponujemy tutaj dwa lata, żeby to było jasno sprecyzowane, jaki to jest okres.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag? Państwo posłowie? Nie stwierdzam.

Zatem stwierdzam, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 100 z poprawką. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do ponownego rozpatrzenia art. 104 pkt 2. I tutaj, szanowni państwo, jest poprawka. W art. 104 w pkt 2 zmienianemu w art. 2g ust. 1 zdaniu drugiemu nadać brzmienie: „Przepisy art. 2d ust. 1–3a i 3c oraz art. 2e stosuje się odpowiednio”.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tutaj po raz kolejny naprawiamy błędne odesłanie, które zostało zauważone, więc proponujemy przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję, nie ma uwag z Biura Legislacyjnego. Państwo posłowie? Nie stwierdzam.

Zatem stwierdzam, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 104 z poprawką.

Przystępujemy zatem do ponownego rozpatrzenia art. 113. I tutaj, szanowni państwo, jest poprawka. W art. 113 pkt 3 lit. b w tiret trzecim dotyczącym lit. i wyrazy „w których są utrzymywane zwierzęta” zastąpić wyrazami „w rozumieniu art. 4 pkt 27 rozporządzenia 2016/429”.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Ta poprawka ma na celu doprecyzowanie pojęcia zakładu według przepisów unijnych, żeby nie było błędnych interpretacji czy nadużyć ze strony Inspekcji Weterynaryjnej, dlatego popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Państwo posłowie? Nie stwierdzam. Zatem stwierdzam, że podkomisja...

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeszcze nie. W art. 13 jeszcze kolejne punkty. Na razie tylko poprawka. Poprawka nr 15. Też dotyczy art. 113. Są trzy dosyć obszerne poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze, przepraszam bardzo.

Szanowni państwo, kolejna poprawka właśnie do tego artykułu. Przepraszam, szanowni państwo, tutaj mamy kolejną poprawkę do art. 113.

W art. 113:

1) po pkt 5 dodać pkt 5a w brzmieniu: „w art. 5 ust. 2 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu: «4) osoby, którym nakazano wykonywanie czynności, o których mowa w art. 18 ust. 1»; 2) po pkt 15 dodać pkt 15a w brzmieniu: „w art. 18 ust. 1 otrzymuje brzmienie: «1. W przypadku stwierdzenia zagrożenia epizootycznego, zagrożenia dobrostanu zwierząt, stanowiącego niebezpieczeństwo dla ich życia, zagrożenia katastrofą naturalną mającą wpływ na zdrowie lub życie zwierząt lub zagrożenia bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego lub w przypadku gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia publicznego lub do zabezpieczenia gospodarki narodowej przed poważnymi stratami, organ Inspekcji nakazuje, w drodze decyzji administracyjnej, lekarzowi weterynarii lub innej osobie wykonywanie czynności koniecznych do likwidacji tych zagrożeń, ochrony zdrowia publicznego lub zabezpieczenia gospodarki narodowej przed poważnymi stratami, zgodnych z kwalifikacjami tej osoby», b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a Do wydania nakazu, o którym mowa w ust. 1, osobie niebędącej lekarzem weterynarii i pracownikiem Inspekcji, jest wymagana uprzednia zgoda tej osoby wyrażona na piśmie”; c) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie: „2. Do wykonywania nakazu, o którym mowa w ust. 1, nie są obowiązani:

- kobieta, która ukończyła 60 lat, albo mężczyzna, który ukończył 65 lat;
- kobieta w ciąży, kobieta karmiąca dziecko piersią lub osoba samotnie wychowująca dziecko w wieku do lat 14;
- osoba niepełnosprawna”.

Ponadto: „3. Decyzja, o której mowa w ust. 1 w przypadku nakazu wykonywania czynności, o których mowa w tym przepisie: «1) na obszarze powiatu, w którym osoba, o której mowa w ust. 1 mieszka lub jest zatrudniona, wydaje powiatowy lekarz weterynarii, właściwy dla tego powiatu; 2) na obszarze innego powiatu niż powiat, o którym mowa w pkt 1, w tym samym lub innym województwie – wydaje wojewódzki lekarz weterynarii właściwy dla tego województwa; 3) na rzecz Głównego Lekarza Weterynarii – wydaje ten organ”.

Dalej: „d) ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie: «5. Czynności, o których mowa w ust. 1 wykonuje się w miejscu określonym w decyzji, o której mowa w ust. 1, przez okres określony w tej decyzji, jednak nie dłuższy niż 3 miesiące, oraz w dniach lub godzinach określonych w tej decyzji – w przypadku gdy zostały one określone”.

Kolejne: „6. Pracodawca zatrudniający osobę, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany zwolnić ją od pracy na czas wykonywania czynności, o których mowa w tym przepisie. Za czas zwolnienia od pracy osoba, o której mowa w ust. 1, zachowuje prawo do świadczeń związanych z pracą, z wyjątkiem prawa do wynagrodzenia”.

Dalej: „e) w ust. 7 wyrazy «Osobie, o której mowa w ust. 1» zastępuje się wyrazami «Osobom, o których mowa w ust. 1», f) w ust. 8:

- wyraz «czas» zastępuje się wyrazem «okres»,
- wyrazy «przy zwalczaniu epizootii» zastępuje się wyrazami «o których mowa w tym przepisie»,

g) ust. 9 otrzymuje brzmienie: «9. Osobom, o których mowa w ust. 1, za wykonywanie czynności, o których mowa w tym przepisie, przysługuje wynagrodzenie»,

h) dodaje się ust. 10 w brzmieniu: «10. Minister właściwy do spraw rolnictwa, po zasięgnięciu opinii Głównego Lekarza Weterynarii oraz Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, określi, w drodze rozporządzenia, warunki i wysokość wynagrodzenia za wykonywanie

czynności, o których mowa w ust. 1, mając na względzie zapewnienie odpowiedniego poziomu i jakości wykonywanych czynności»”.

Panie ministrze, bardzo proszę,

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję.

To jest obszerna poprawka, która, można powiedzieć, porządkuje kwestię zaangażowania w sytuacjach kryzysowych, o których pan przewodniczący mówił, zarówno pracowników Inspekcji, jak i osób spoza pracowników, ale także w ramach inspekcji. Są to lekarze weterynarii, ale również pracownicy niebędący lekarzami weterynarii, a spoza oczywiście niebędący lekarzami weterynarii za zgodą tychże pracowników za wynagrodzenie w sytuacjach kryzysowych.

To jest, proszę państwa, m.in. konsumpcja wniosku Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej podpisanego przez panią przewodniczącą Sarę Meskel oraz wniosków z zespołu pryszczycowego powołanego przez ministra rolnictwa w ramach zapobiegania przedostania się pryszczycy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Popieramy tę część poprawki art. 113.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Tu mamy jakąś uwagę, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Dwa pytania do przedłożonej poprawki.

Pierwsza uwaga dotyczy pkt 2 lit. b. Tutaj dodawany jest ust. 1a, zgodnie z którym do wydania nakazu osobie niebędącej lekarzem weterynarii i pracownikiem inspekcji jest wymagana uprzednia zgoda tej osoby, wyrażona na piśmie. Chcielibyśmy dopytać wnioskodawców, czy rzeczywiście słuszne jest użycie spójnika „i” między wyrazami lekarzem weterynarii i pracownikiem, czy nie powinien być raczej spójnik „lub”?

Druga uwaga dotyczy lit. h. To jest dodawany ust. 10, przepis upoważniający do wydania rozporządzenia, zgodnie z którym będzie określana m.in. wysokość wynagrodzenia. I tutaj wątpliwości nie mamy. Natomiast przepis mówi też o określeniu w drodze rozporządzenia warunków wynagrodzenia. Chcielibyśmy dopytać, o jakie warunki chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję. Jest to dość skomplikowana, zawiła sprawa prawna. Poproszę, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, pana Remigiusza Mordasa, żeby w naszym imieniu ustosunkował się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Remigiusz Mordas:

Remigiusz Mordas, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego.

Jeśli chodzi o spójnik „i”, to powinien pozostać taki spójnik, gdyż od lekarzy weterynarii nie jest wymagana zgoda na podstawie ust. 1 w tym artykule, jak również nie jest wymagana zgoda od osoby trzeciej, która jest pracownikiem Inspekcji Weterynaryjnej. Natomiast zgoda jest wymagana od innej osoby trzeciej, która jednocześnie nie może być lekarzem weterynarii i pracownikiem inspekcji. Stąd ten spójnik „i” jest jak najbardziej uzasadniony. To jeśli chodzi o tę pierwszą uwagę.

Natomiast zastrzeżenia Biura Legislacyjnego do ust. 10, to powiem tak. Upoważnienie w ust. 10 zostało skonstruowane na wzór analogicznego upoważnienia w art. 16 ust. 6 pkt 2 dla osób wyznaczanych przez lekarza weterynarii. W związku z tym w takiej samej sytuacji, w takich samych warunkach staraliśmy się zachować jednolitość i spójność obydwu przepisów upoważniających, tak aby nie było wątpliwości, że zarówno w jednym, jak i w drugim akcie chodzi o warunki i wysokość wynagrodzenia za wykonywanie tych czynności.

Natomiast jeśli chodzi o warunki, to są to warunki wynagrodzenia, czyli, nie wiem, podwyższanie w jakichś tam godzinach nocnych wysokości wynagrodzenia. To są te warunki wynagrodzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje? Rozumiem. Dziękuję bardzo. Pytanie do państwa posłów: Czy są uwagi do tej poprawki? Nie stwierdzam.

Zatem, szanowni państwo, stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta.

W tym punkcie mamy jeszcze poprawkę nr 16 również do tego oczywiście.

W art. 113 pkt 23 dodawanym w art. 25i w ust. 2 wyrazy „pkt 2–6” zastąpić wyrazami „pkt 2–4”.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak, proponujemy poparcie, ponieważ było za dużo tych punktów. Było sześć, a powinno być od 2 do 4.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Nie stwierdzam, że Biuro Legislacyjne. Pytam państwa posłów? Nie stwierdzam uwag.

Zatem, szanowni państwo, pozwólcie, że stwierdzam, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 113 wraz z poprawkami. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przystępujemy zatem do ponownego rozpatrzenia art. 120.

Przepraszam. Szanowni państwo, już mamy, już naprawiliśmy sobie tutaj niedomówienia.

W takim razie szanowni państwo, przystępujemy do ponownego rozpatrzenia art. 127. Tutaj jest poprawka nr 20:

Art. 127 nadać brzmienie: „Do spraw objętych postępowaniami wszczętymi na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 114 i niezakończonymi ostateczną decyzją przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy niniejszej ustawy regulujące sprawy objęte tymi postępowaniami, z tym że w odniesieniu do:

1) zwierząt domowych towarzyszących podróżnym przemieszczanym w celach niehandlowych, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 114 w brzmieniu dotychczasowym, oraz do stosowania substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym, o których mowa w tej ustawie, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 114 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;

2) zwierząt cyrkowych, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 114 w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 114 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;

3) schronisk dla zwierząt, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 114 w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 108 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;

4) badań i innych czynności z żywym czynnikiem chorobotwórczym, jego materiałem genetycznym, antygenami lub szczepionkami wytwarzanymi z antygenów, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 114 w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 113 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;

5) wyrobów do diagnostyki in vitro stosowanych w medycynie weterynaryjnej, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 114 w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 113 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy tę poprawkę, ponieważ tutaj doprecyzowujemy przepisy przejściowe i tę kwestię związaną z art. 127 pod względem legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag. Szanowni państwo posłowie? Nie stwierdzam.

Zatem stwierdzam, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 127 z poprawką.

Szanowni państwo, przystępujemy do ponownego rozpatrzenia art. 147 i tutaj, szanowni państwo, mamy poprawkę. W art. 147 wyrazy „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia” zastąpić wyrazami „z dniem następującym po dniu ogłoszenia”.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo, że tak powiem, dziękuję. Popieramy tę poprawkę: „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia” zastępujemy „z dniem następującym po dniu ogłoszenia”, żeby szybciej weszło, ponieważ umożliwiamy również te papierowe ewidencje zgłaszania.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy państwo posłowie? Nie stwierdzam. Zatem stwierdzam, że podkomisja ponownie rozpatrzyła art. 147 z poprawką. Zakończyliśmy zatem, szanowni państwo, rozpatrywanie artykułów.

Przystępujemy do rozpatrywania pozostałych artykułów. I wracamy do art. 114. Szanowni państwo, mamy poprawkę do tego artykułu.

Art. 114 nadać brzmienie: „Art. 114 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2023 r. poz. 1075) wprowadza się następujące zmiany:

1) w tytule ustawy ogólne określenie przedmiotu ustawy otrzymuje brzmienie: «o wymaganiach weterynaryjnych przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt domowych towarzyszących podróżnym i zwierząt cyrkowych oraz o stosowaniu substancji o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym»,

2) w odnośniku nr 1 do ustawy:

- a) w pkt 1 uchyla się lit. a–e, g, j–n oraz r–zc,
- b) w pkt 2 uchyla się lit. a, d, f, g oraz i;

3) w art. 1:

- a) uchyla się pkt 1 i 2,
- b) w pkt 3 uchyla się lit. a, c oraz d;

4) w art. 2:

- a) uchyla się pkt 1–2,
- b) uchyla się pkt 3a–5,
- c) w pkt 6 skreśla się wyrazy «a w przypadku działalności w zakresie określonym w art. 23 ust. 1 lit. a lub art. 24 ust. 1 rozporządzenia nr 1069/2009 zwierzęta gospodarskie w rozumieniu art. 3 pkt 6 rozporządzenia nr 1069/2009»,
- d) uchyla się pkt 6a–11,
- e) uchyla się pkt 12 i 12a,
- f) w pkt 13 skreśla się wyrazy «a w przypadku produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych oraz nawozów organicznych i polepszaczy gleby w rozumieniu art. 3 pkt 22 rozporządzenia nr 1069/2009 – wprowadzanie do obrotu w rozumieniu art. 3 pkt 14 rozporządzenia nr 1069/2009»,
- g) uchyla się pkt 14–37,
- h) uchyla się pkt 40–44;
- 5) w art. 3 uchyla się ust. 2;
- 6) uchyla się art. 3a i 3b;
- 7) uchyla się rozdziały 2–4;

8) w art. 24b w ust. 2 wyrazy „rozporządzenia 2017/625” zastępuje się wyrazami „rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2017/625 z dnia 15 marca 2017 w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady

89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, z późn. zm.¹⁾”;

9) w art. 24d: a) w ust. 1 i 2 po wyrazie «paszportu» dodaje się wyrazy «przeprowadzania szczepienia przeciwko wścieklicznie, zgodnie z ust. 2 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 576/2013»;

b) w ust. 7 w pkt 3. po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu: «aa) szczepień przeciwko wścieklicznie, lub»;

10) w art. 24i:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: «2. Powiatowy lekarz weterynarii jest organem właściwym do wydawania dokumentów określonych w art. 5 i art. 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 1739/2005»;

b) w ust. 3 wyrazy «art. 5–7» zastępuje się wyrazami «art. 5 i art. 7 ust. 1 i 2»;

c) uchyla się ust. 4;

11) w art. 24j:

a) w ust. 1 wyrazy «art. 5–7» zastępuje się wyrazami «art. 5 i art. 7 ust. 1 i 2»;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie: «2. Powiatowy lekarz weterynarii za pośrednictwem wojewódzkiego lekarza weterynarii niezwłocznie informuje Głównego Lekarza Weterynarii o wydaniu dokumentów określonych w art. 5 i art. 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 1739/2005»;

c) w ust. 3 wyrazy «art. 5–7» zastępuje się wyrazami «art. 5 i art. 7 ust. 1 i 2»;

d) w ust. 4:

– w pkt 1 wyrazy «art. 5–7» zastępuje się wyrazami «art. 5 i art. 7 ust. 1 i 2»;

– uchyla się pkt 2;

12) uchyla się rozdziały od 5–7;

13) tytuł rozdziału 8 otrzymuje brzmienie: «Prowadzenie dokumentacji przez posiadaczy zwierząt, od których lub z których pozyskuje się żywność»;

14) uchyla się art. 41–46b;

15) uchyla się art. 47–52c;

17) uchyla się art. 54–56;

17) uchyla się art. 57;

18) uchyla się art. 57b–62;

19) uchyla się rozdział 9a;

20) uchyla się art. 77–78;

21) uchyla się art. 81;

22) w art. 85:

a) w ust. 1 uchyla się pkt 1, 2, 2b, 3 i 4a–6,

b) w ust. 1a uchyla się pkt 1,

c) uchyla się ust. 1b;

23) uchyla się rozdział 10a;

24) uchyla się załączniki nr 1–5 do ustawy”.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Bardzo dziękuję.

Gratuluje przede wszystkim tak obszernej poprawki. Muszę państwu powiedzieć bardzo skrótowo, lapidarnie, że ma to na celu skorygowanie przepisów redakcyjno-legislacyjnych zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, o czym tu państwo mecenasi bardzo dużo mówili, bo ich drogowskazem, imperatywem jest właśnie rozporządzenie „Zasady techniki prawodawczej”, więc popieramy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy za tę poprawkę, bowiem ona, tak jak pan minister przed momentem powiedział, wychodzi naprzeciw naszym oczekiwaniom stricte legislacyjnym.

Jednakże chcielibyśmy mimo wszystko poruszyć kilka kwestii.

Bowiem z jednej strony będziemy mieli pewną zgodność z większością wymagań, które zasady techniki prawodawczej stawiają przed tego typu rozwiązaniem, które państwo przyjęli, ale chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, co zostaje.

Szanowni państwo, z ustawy, która jest zmieniana w art. 114, w zasadzie tytuł też jest zmieniany, z dość obszernego aktu, przypominam tylko, że to jest ponad 150 stron, dziewięćdziesiąt parę artykułów i 5 załączników, pozostanie nam tylko trzydzieści parę stron, trzydzieści parę artykułów i w tym 6 przepisów przejściowych i przepis końcowy. A więc zmiana jest bardzo obszerna. Tutaj mamy takie wątpliwości, czy de facto nie należałoby zgodnie z wymaganiami § 84 „Zasad techniki prawodawczej” nie pokusić się o sporządzenie i przygotowanie nowego aktu prawnego, który regulowałby tę kwestię. Ale to nie ten etap, natomiast wspominamy o tym.

Chcielibyśmy też odnieść się do trzech kwestii, które są już w tej poprawce. Otóż po pierwsze, zwracamy uwagę na fakt, że w tej poprawce tytuł ustawy, tak jak wspominałem na samym początku, brzmiał „o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt”. Potem, po tej zmianie, on będzie brzmiał zdecydowanie dłużej. Nie wiemy, czy taki tytuł będzie adekwatny do wymagań stawianych w § 18 „Zasad techniki prawodawczej”, a więc przedmiot ustawy określa się możliwie najzwięźle, jednakże w sposób adekwatnie informujący o treści. I przypuszczam, że pan dyrektor zajmie takie właśnie stanowisko, że on adekwatnie informuje o treści tego aktu. To jest pierwsze.

Mamy pewne wątpliwości co do zmiany nr 4, a więc zmiany, która dotyczy art. 2 i pojęć definicyjnych, bowiem zauważamy, że te pojęcia później występują w tych przepisach, w tych niewielu przepisach, które zostają. Bardzo prosilibyśmy o takie krótkie wyjaśnienie, jakie są intencje takich właśnie zmian i dlaczego w ten sposób państwo zaproponowali te zmiany.

I ostatnia sprawa to jest zmiana nr 10 lit. a, ale też i następne zmiany, w której to zmianie mamy odesłanie do rozporządzenia nr 1739/2005. Ta nasza wątpliwość związana jest z tym, że to rozporządzenie de facto zostało uchylone z dniem 21 kwietnia 2021 r. przez art. 84 rozporządzenia 2019/2035. Być może pewnym wyznacznikiem będzie art. 85 tego rozporządzenia, ale chcielibyśmy w tych dwóch ostatnich kwestiach poprosić czy pana ministra, czy pana dyrektora o wyjaśnienie tych właśnie kwestii stricte legislacyjnych. Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Remigiusz Mordas:

To postaram się pokrótce.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ponieważ te treści są zawiłe, te pytania są stricte prawne, prosiłbym pana dyrektora Remigiusza o odpowiedź. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Remigiusz Mordas:

Dziękuję.

Postaram się pokrótce odnieść do tych zastrzeżeń. Pierwsza podstawowa rzecz. Decyzja o zmianie ustawy, a nie o napisaniu nowej, wynikała z prozaicznych powodów. Mianowicie ten zakres przedmiotowy dotyczy trzech rzeczy: zwierząt domowych towarzyszących podróżnym, zwierząt cyrkowych i mówiąc ogólnie – substancji o działaniu hormonalnym. Te trzy zakresy będą uregulowane w odrębnych ustawach.

Zwierzęta cyrkowe do wydania przepisów wykonawczych unijnych będą ujęte w procedowanej dzisiaj ustawie o zdrowiu zwierząt. Podobnie rzecz się ma ze zwierzętami towarzyszącymi podróżnym. Dlatego póki tych aktów wykonawczych unijnych nie ma, postaraliśmy się je zachować w takim kształcie, w jakim one są w obecnie zmienionej ustawie.

Natomiast kwestie substancji o działaniu hormonalnym mają być uregulowane w przygotowywanej przez ministra zdrowia ustawie o produktach leczniczych weterynaryjnych, które będą jakimś tam elementem szerszej ustawy. W związku z tym te kwestie, z uwagi na ich związek, będą przeniesione do tamtego projektu. Mamy świadomość, że to jest jakiś tam wycinek, ułamek. Liczymy na to, że to będzie proteza, która nie będzie długotrwała.

Odnosząc się już do zastrzeżeń, czyli do tych definicji, które zostały uchylone, a pojawiają się one w rozdziale dziewiątym, czyli rozdziale, który dotyczy substancji tyreostycznych – one zostały uchylone, ponieważ wynikały z dyrektyw, które zostały uchylone.

Natomiast rozdział dziewiąty wdraża dyrektywę 9622, która używa tych określeń, niestety ich nie definiuje. W związku z tym my tych definicji nie przenosimy na nowo, czyli ich nie sanujemy. Znaczenie tych określeń należy interpretować zgodnie z obowiązującymi przepisami Unii Europejskiej, obowiązującymi wprost.

I trzecia rzecz to zwierzęta cyrkowe. To prawda, formalnie rozporządzenie 1739/2005 zostało uchylone, jednakże w art. 85 rozporządzenia 2019/2035 jest dany przepis dla Komisji Europejskiej, która zachowuje w mocy nadal stosowanie tych przepisów do dnia, który będzie określony w przepisach wydanych przez Komisję Europejską. Do tej pory takie przepisy nie były wydane. W związku z tym decyzja nasza była taka, żeby pozostawić do tego momentu przepisy w zmienianej szcztąkowej ustawie. Jak będą wydane, przeniesiemy te regulacje dotyczące zwierząt cyrkowych do ustawy o zdrowiu zwierząt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy za te wyczerpujące wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo, do państwa posłów, czy są uwagi? Nie stwierdzam.

Zatem, szanowni państwo, stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 114 z poprawkami.

Szanowni państwo, wracamy do art. 115. Czy są uwagi do art. 115? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Panie ministrze? Czy są jakieś uwagi? Nie ma, tak? Szanowni państwo, czy państwo posłowie? Nie stwierdzam. Zatem, szanowni państwo, stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 115.

Przechodzimy do art. 117. Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 117? Aha, jest poprawka, tak, przepraszam, dobrze.

Szanowni państwo, poprawka nr 18. W art. 117 w: „pkt 1 zmienianemu art. 25a ust. 1 nadać brzmienie: «1. W przypadku nakazu wykonania odstrzałów, o których mowa w art. 28 ust. 4 pkt 12 ustawy o zdrowiu zwierząt, jeżeli jest to niezbędne ze względu na rodzaj, skalę zagrożenia, minister właściwy do spraw wewnętrznych, na wniosek wojewody, może przekazać do dyspozycji wojewody doraźne zgrupowanie zadaniowe sformowane z policjantów, funkcjonariuszy Straży Granicznej lub funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania polowania, celem ich użycia do wykonania tego odstrzału w odniesieniu do zwierząt dzikich na określonych obszarach»”.

Dalej, pkt 2 zmienionemu w art. 25b ust. 1 nadać brzmienie: „1. Jeżeli w sytuacji kryzysowej użycie innych sił i środków jest niemożliwe lub niewystarczające, Minister Obrony Narodowej na wniosek wojewody może przekazać do dyspozycji wojewody doraźne zgrupowanie zadaniowe sformowane z żołnierzy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania polowania, celem ich użycia do wykonania odstrzałów, o których mowa w art. 28 ust. 4 pkt 12 ustawy o zdrowiu zwierząt w odniesieniu do zwierząt dzikich na określonych obszarach”.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Tak. Popieramy tę poprawkę. Jest to wskazanie odwołania do nowej ustawy. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Szanowni państwo posłowie? Nie stwierdzam.

Zatem, szanowni państwo, stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 117 z poprawką.

Szanowni państwo, wracamy do art. 126.

Czy są uwagi do art. 126? Dobrze. Szanowni państwo, do art. 126 jest poprawka nr 19: „w art. 126 skreślić pkt 9”.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

To jest wniosek Polskiego Związku Hodowców Koni, który został uzgodniony. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Czy PZHK rozumiem, chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Prezes Polskiego Związku Hodowców Koni Sławomir Piotrowski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, dziękuję, panie ministrze, że przychylił się do naszej prośby. Uważam, że warto rozmawiać i jest w ministerstwie po prostu, z kim rozmawiać. Tak że współpraca układa nam się bardzo dobrze. Dziękuję, panie ministrze, jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wydawać by się mogło, że te dwa tygodnie jednak były bardzo konstruktywne. W takim razie dziękuję bardzo.

Czy państwo posłowie jeszcze chcieliby tutaj coś dodać? Nie stwierdzam.

Zatem szanowni państwo, stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 126.

I przechodzimy, szanowni państwo, w takim razie do art. 130. Czy są uwagi do art. 130?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Rzeczywiście art. 130 został odłożony. Artykułowaliśmy wątpliwość dotyczącą utrzymania w mocy rozporządzeń wydawanych na podstawie art. 45 i art. 46, w szczególności tej części przepisu, która mówi, że one zachowują moc do czasu ich uchylecia.

W naszej ocenie rozporządzenia takie tracą moc mocy ustawy, jak ona wejdzie w życie i na podstawie fikcji prawnej będą po prostu stosowane. Natomiast nie będzie możliwości ich uchylecia. My próbowaliśmy tutaj, razem z ministerstwem, wypracować pewne inne rozwiązanie. Natomiast po wyjaśnieniach ministerstwa, jak wygląda wydawanie takich rozporządzeń i czego one dotyczą, na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie takiego rozwiązania znaleźć. Być może uda się jeszcze do posiedzenia komisji jakieś rozwiązanie wypracować. Na tę chwilę przepis wydaje się, że powinien pozostać bez zmian, bo nie ma specjalnie drogi do jego poprawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Myślę, że nie ma tutaj potrzeby zabierania głosu. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze, dziękuję bardzo. Pan poseł.

Posel Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Nie wiem, czy my się nie pomyliliśmy? Bo jest poprawka nr 20 do art. 27. A została przyjęta, tak? Przepraszam, bo mnie nie było wcześniej.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy państwo posłowie jakieś uwagi jeszcze? Nie stwierdzam. Zatem stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 130.

Teraz jesteśmy w art. 137. Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 137?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy się zapytać wnioskodawców, jeśli chodzi o brzmienie art. 137. Po pierwsze, odesłanie do art. 12 ust. 1, rozumiem, że jest do całego art. 12 ust. 1 w tej ustawie, a więc ustawy zmienianej w art. 114? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie, czy po wyrazach w trzecim wierszu „o którym mowa w art. 67 ust. 1” nie powinno być doprecyzowania niniejszej ustawy? I podobna konstrukcja na samym końcu, a więc też po wyrazach zgodnie z art. 67 ust. 2 niniejszej ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Popieramy te propozycje niniejszej ustawy w obu przypadkach, zgodnie z propozycją uzasadnienia. Prosimy o poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo posłowie, czy są jakieś uwagi? Nie stwierdzam.

Zatem stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 137 z tymi uwagami, o których przed chwilą rozmawialiśmy.

Szanowni państwo, jesteśmy w takim razie w art. 141. Czy są uwagi do art. 141? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też mamy pytanie do wnioskodawców, czy w tym artykule, w przedostatnim wierszu, gdzie mamy sformułowanie „lub w art. 57”, czy to należy rozumieć tak, że chodzi o art. 57 niniejszej ustawy, czy ewentualnie jakieś inne? I prosba, jak należy to doprecyzować? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Odpowiadamy, niniejszej ustawy. Prosimy o poprawkę, o poprawienie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Biuro Legislacyjne to poprawi.

Czy państwa posłowie? Nie stwierdzam.

Zatem stwierdzam, szanowni państwo, że podkomisja rozpatrzyła...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze, jeżeli możemy?

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy jeszcze takie dwa pytania.

W trakcie naszej dyskusji roboczej pytanie do wnioskodawców, jeśli chodzi o brzmienie art. 142 ust. 1. Czy tutaj de facto, biorąc pod uwagę w ust. 1, wcześniejsze odesłanie do ustawy zmienianej w art. 114, nie należałoby ewentualnie doprecyzować na samym końcu ust. 1, o jakich przepisach jest mowa i czy tutaj ma być niniejszej ustawy, czy coś innego? Prośba o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Niniejszej ustawy i prosimy o poprawienie.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

W ramach upoważnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy, panie ministrze. Tak, w ramach upoważnienia, oczywiście.

I ostatnia kwestia, też w zasadzie analogiczne pytanie do art. 143 ust. 1. Wydaje się chyba, że należałoby w ten sposób doprecyzować.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:

Idąc śladem pana mecenasa, analogiczna odpowiedź – tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Jarosław Rzepa (PSL-TD):

Szanowni państwo posłowie? Nie stwierdzam.

Zatem stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 141 oraz pozostałe, o których była mowa – zgodnie z przekazanymi uwagami i upoważnieniem.

Szanowni państwo, mam dobrą wiadomość. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw, aby podkomisja przyjęła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479) wraz z przyjętymi poprawkami? Pytam państwa posłów. Nie stwierdzam.

Zatem stwierdzam, że podkomisja przyjęła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zdrowiu zwierząt (druk nr 1479) wraz z przyjętymi poprawkami.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo państwu.