

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ,
SPRAW POSELSKICH
I IMMUNITETOWYCH
(NR 121)
z dnia 2 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 121)

2 lipca 2026 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Urbaniaka (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- **poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2676 i 2720);**
- **projekt planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2026 r.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Natalia Kielak** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów, witam pana mecenasa.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania od projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, zawartego w drukach nr 2676 i 2720 oraz – w punkcie drugim – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na drugie półrocze 2026 r.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad. Otwieram punkt pierwszy. W czasie drugiego czytania klub Prawo i Sprawiedliwość zgłosił jedną poprawkę. Przystępujemy do jej rozpatrzenia.

Czy pan przewodniczący ją przedstawi? Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Uzasadniałem już tę propozycję na forum Sejmu i na posiedzeniu Komisji. Wracamy do tego rozwiązania, które składałem na Komisji. Myślę, że merytorycznie ta poprawka jest słuszna co do tego, że powinniśmy mieć większą reprezentację jako największy, 186-osobowy, klub. Wiemy, że to jest decyzja polityczna, więc nie będę więcej na ten temat strzeplił przysłowiowego języka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń.

Panie mecenasie, przy tak, nie powiedziałbym banalnej, ale z punktu widzenia legislacyjnego banalnej sprawie, chyba nic nie ma, żadnych uwag. Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz zapytam o uwagi. Nie słyszę zgłoszeń.

Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę wszystkich o zalogowanie się do systemu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

Głosowało 13 posłów. Za – 4, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja proponuje odrzucić poprawkę.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Do tej pory sprawozdawcą był pan przewodniczący Osmalak. Proponuję, aby nim pozostał. Czy są inne kandydatury? Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050):

Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja ponownie wybrała w tej sprawie pana przewodniczącego Łukasza Osmalaka na sprawozdawcę. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Łukasza Osmalaka na sprawozdawcę w przedmiotowej sprawie.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Marszałek Sejmu zwrócił się z prośbą o sporządzenie planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2026 r. Projekt planu pracy, który państwo otrzymaliście, został opracowany i zatwierdzony przez prezydium Komisji. Plan pracy wszystkim państwu został przedstawiony.

Pani poseł, czy jest konieczność, żebym go odczytywał? Nie, nie ma konieczności.

W takim razie otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w kwestii planu pracy?

Pan przewodniczący.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, jeżeli można. Zgłaszałem to na prezydium, ale chcielibyśmy, żeby to było przedmiotem pracy naszej Komisji. Chodzi o kwestię dodatków czy zwrotu kosztów za wynajmowanie mieszkań przez posłów w sytuacji, kiedy posłowie, dwie osoby, są małżeństwem i dostają dwa dodatki. Naszym zdaniem jednak to jest niewłaściwe i powinniśmy w tym zakresie sprawę omówić. Powinniśmy też zając się sprawami wynajmu mieszkań, bo są wokół tego zastrzeżenia różnego rodzaju, na przykład czy ten dodatek jest właściwy. Ceny rosną. Są też te kontrowersyjne sprawy. Nawet jakbyśmy mogli założyć, że rodzina ma mieć większe mieszkanie, to jednak nie wynajmujemy rodzinie, tylko wynajmujemy posłom. Dlatego uważam, że powinniśmy się nad tym zastanowić i ewentualnie uregulować tę sprawę w sposób odmienny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś głosy?

Bardzo proszę, pani marszałek Witek.

Posel Elżbieta Witek (PiS):

Tak, chciałabym wzmocnić to stanowisko. Pamiętacie państwo, były dwie sprawy, które były bardzo kontrowersyjne i myślę, że wielu z nas nawet o tym nie wiedziało, dopóki media o tym nie zaczęły pisać. Słynna sprawa kilometrówek i sprawa podwójnego zwrotu kosztów za wynajem mieszkania. Proszę państwa, przepraszam bardzo, ale nie rozumiem tego. Jak może być uznana za normalną sytuacja, w której mamy dwoje posłów, którzy są małżeństwem, a nawet gdyby nie byli, a mieszkaliby w jednym mieszkaniu, nie płacą dwóch czynszów. Płacą jeden czynsz. Nie rozumiem, dlaczego ma to być jakiś sposób uprzywilejowania, że akurat jeden poseł i drugi poseł dostają dodatek mieszkaniowy, choć płacą jeden czynsz, a nie dwa. Więc bardzo bym prosiła, żeby jednak... Każdy z posłów, który mieszka poza hotelem, dostaje zwrot kosztów za mieszkanie. To jest małżeństwo, które mieszka w jednym mieszkaniu i ma jedną opłatę za mieszkanie, a nie podwójną.

Prosiłabym, panie przewodniczący – ponieważ już widzę, że się bardzo różnimy w tym zakresie, ale to jest nieistotne – przynajmniej żebyśmy mogli o tym porozmawiać. Jakie będą decyzje, to... Państwo oczywiście macie większość, możecie zrobić, co chcecie, absolutnie wszystko. Chciałabym jednak mieć możliwość, żeby na Komisji regulaminowej o tym móc spokojnie porozmawiać. Bardzo bym prosiła, żeby jednak do planu pracy to włożyć, poddać to pod dyskusję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Pozostanę przy swoim zdaniu. Nigdy nie przypuszczałem, że Prawo i Sprawiedliwość tak będzie promować związki partnerskie, a nie związek małżeński. Opowiadam o jednym konkretnym małżeństwie. Średnio elegancko jest pracować w Sejmie nad przypadkiem, który jest wyłącznie jeden. Zarówno żona, jak i mąż oddzielnie zdobyli mandat poselski i mają uprawnienia. Też nie dostają jednego uposażenia poselskiego, tylko dwa oddzielne. Każdy ma prawo do wynajmu mieszkania. Jeśli mieszkają razem na terenie Warszawy, to nie mieszkają w kawalerce jak większość z nas. Trudno w takim przypadku...

Bardzo proszę, pani poseł Koźlakiewicz.

Posel Maria Joanna Koźlakiewicz (KO):

Pani marszałek, bardzo dobrze pani powiedziała. Powinniśmy o tym porozmawiać też na Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, bo niepotrzebnie to było w mediach. Tak jak pan przewodniczący powiedział: są dwie diety, dwa uposażenia poselskie. Pamiętajmy, że mieszkania w Warszawie są drogie. Jestem z małej miejscowości. U mnie za 3 tys. zł można wynająć mieszkanie, które ma 48 metrów. W Warszawie wynajmuję też mieszkanie i to są dużo większe pieniądze. Jeśli chodzi o małżeństwo, o którym prawdopodobnie pani myśli, kwota 7 tys. zł jest na pokrycie kosztów wynajmu. Musimy pamiętać, że mają ze sobą dzieci. Jeśli małżeństwo miało szczęście, że są tak dobrymi parlamentarzystami, że tutaj się znaleźli, to nie można ich chyba za to karać.

Posel Elżbieta Witek (PiS):

Pani poseł, bardzo dziękuję, że pani przynajmniej jest za tym, żebyśmy o tym porozmawiali. Nie w tej chwili, bo nie tego dotyczy ta Komisja, ale prosiłabym o to, żebyśmy mieli możliwość wymienić argumenty, odbyć dyskusję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani marszałek, te argumenty wymieniamy już kolejny raz. To wszystko wraca na prezydium jak bumerang. Na Komisji też już o tym raz mówiliśmy.

Bardzo proszę, pani poseł Krzywonos.

Posel Henryka Krzywonos-Strycharska (KO):

Panie przewodniczący, powiem o naszych nieszczęsnych kilometrówkach. Na Pomorzu od Słupska do Człuchowa jest 520 km. Jeśli jeździmy po wszystkich wsiach, a ja to robię i mogę to udowodnić, ta kilometrówka absolutnie nie wystarcza. Pierwszy swój samochód dobiłam i nikt mi za niego nie zapłacił. Mam na to świadków. Mogę udowodnić, że sprzedałam za 40 tys. zł samochód, który był wart 120 tys. zł. Co z tą sprawą? Może o kilometrówkach też porozmawiajmy, bo to jest dalece niesprawiedliwe.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. W tej sprawie to wiemy ni mniej, ni więcej, tylko wczoraj usłyszeliśmy od zastępcy szefa Kancelarii Sejmu, że zostały rozesłane do posłów ankiety. Proszę sprawdzić pocztę, tam wyrazić swoją opinię. Wydaje mi się, że dopiero wtedy, kiedy Kancelaria Sejmu uzna, że jest gotowa do dyskusji na ten temat, porozmawiamy. Jak dobrze państwo wiecie, bo większość z nas jest nie pierwszą kadencją w Sejmie, to jest program ramowy, który trzeba zrobić. Nie ma problemu, żeby w trakcie tego półrocza zwoływać dodatkowe posiedzenia Komisji.

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość jestem w tej grupie, która z panem ministrem jest w kontakcie w zakresie kilometrówek i tych innych spraw. Efektem tego jest m.in. właśnie ta anketa. Proszę, aby wpisali tam państwo swoje zastrzeżenia i oczekiwania. Pan minister jest otwarty na zmiany. Są uzgodnienia międzyklubowe. Jedna rzecz: żeby przynajmniej wyrównać liczbę kilometrów przejechanych w okręgu z tym, co ma Senat. Senat ma mniejsze okręgi i mają 2000 km, a my mamy większe okręgi i mamy 1500 km. W tym zakresie jest pole do negocjacji.

Druga rzecz to jest stawka za kilometr wynajętym samochodem. Niektórzy posłowie mają samochody, które palą więcej niż przeciętnie. Różne te samochody są i ta stawka nie wystarcza na pokrycie paliwa. To samo paliwo, bo nic innego nie wchodzi przy wynajmowanym samochodzie, właściwie innych kosztów nie ma, tylko paliwo. Są posłowie, którzy mówią, że to im nie wystarcza. Jedni są zadowoleni z tego, bo jak jeżdżą dużo poza okręg, to teraz mogą więcej przejechać w ramach ryczałtu biurowego. Inni są stratni, bo jak ktoś poza okręg nie jeździ, a jeździ tylko w okręgu, to jest gorzej. Proszę wpisać tam swoje oczekiwania, oceny. To będzie przedmiotem spotkania i rozmowy. Wiem, że pan marszałek ma w tym zakresie chęć wprowadzenia zmian.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Rozumiem, że kwestii kilometrówek nie ma wniosku. Czy to wniosek formalny do planu pracy?

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie. Każdy klub ma przedstawiciela i na bieżąco z panem ministrem Woźniakiem rozmawiamy. Efektem jest ta ankieta.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czyli nie ma wniosku.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zaprezentowany przez prezydium plan pracy Komisji.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie. Prosimy o przegłosowanie tej sprawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czyli jednak...

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie kilometrówki, tylko...

Posel Elżbieta Witek (PiS):

Proszę o przegłosowanie mojego wniosku.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dobrze. Możemy się przygotować.

Posel Elżbieta Witek (PiS):

Chyba że też możemy się w tym zakresie spotkać z panem ministrem i porozmawiać, ale na razie takiej chęci nie widzę.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Była burza medialna. Między burzą medialną a przepisami jest często duża różnica.

Posel Elżbieta Witek (PiS):

To takie samo mieszkanie jak wynajmowane przez jednego posła, jest ten sam czynsz i te same opłaty.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zupełnie tego nie rozumiem.

Bardzo proszę. Pan przewodniczący Osmalak, jeszcze przed głosowaniem.

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050):

Szanowni państwo, mam takie wewnętrzne przekonanie, że jednak jeżeli pojedynczy poseł wynajmuje swoją kawalerkę i płaci za to mieszkanie kwotę X, to jeżeli będziemy mieli dwóch posłów, którzy są małżeństwem, to rzeczą oczywistą dla mnie jest to, że raczej nie będą mieszkali w kawalerce, tylko potrzebują mieszkania, w którym będą chociaż dwa pokoje. Jeżeli jest taki przypadek...

Pani poseł, pani na mnie patrzy tak dziwnie, ale wydaje mi się, że nie mówię...

Posel Elżbieta Witek (PiS):

W ogóle na pana nie patrzę.

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050):

Pani marszałek, nie mówiłem do pani, tylko do koleżanki.

Mam wewnętrzne przekonanie, że wiąże się to z tym, że taka para parlamentarzystów będzie chciała mieszkać nie w kawalerce, tylko w mieszkaniu, które ma na przykład dwa pokoje, nie mówiąc już o tym, że na pewno chcieliby większe. Załóżmy, że mówimy o mieszkaniu dwupokojowym. Jeżeli mówimy o mieszkaniu dwupokojowym, o kosztach jego wynajmu, bez wątpienia w Warszawie koszt wynajmu mieszkania, które będzie miało pewnie 15–25 m² więcej niż kawalerka, będzie wyższy niż za kawalerkę. W związku z powyższym nie bardzo rozumiem, szczerze mówiąc, dlaczego w tym przypadku małżonkowie nie mogą dostać dwóch dodatków.

Przecież te dodatki i tak są wypłacane na podstawie faktur, które ci ludzie przynoszą. To nie jest tak, że ci ludzie dostają pieniądze do ręki i robią z tymi pieniędzmi, co chcą. Muszą przynieść faktury.

Posel Anna Paluch (PiS):

Dwa razy tę samą przynoszą?

Posel Elżbieta Witek (PiS):

Dwa razy tę samą?

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050):

Nie dwa razy tę samą.

Posel Elżbieta Witek (PiS):

A jaką?

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050):

Pani marszałek, zakładam...

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Może o tym porozmawiamy, może nas przekonacie.

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050):

Nie jestem przeciwny temu, żebyśmy rozmawiali.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę...

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050):

Nie jestem przeciwny temu, żebyśmy rozmawiali, tylko wydaje mi się, że akurat jest zasadność tego, że jeżeli małżeństwo wynajmuje większe mieszkanie, to potrzebuje na wynajem więcej pieniędzy. Wydaje mi się, że ta sprawa jest ewidentna i absolutnie nie jestem przeciwny temu, żebyśmy o tym porozmawiali. Dziękuję.

Posel Elżbieta Witek (PiS):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak to bywa, jak pani poseł i pan poseł robią błąd, pani poseł zakochała się w pośle, poseł zakochał się w pani poseł, zamiast pozostać w związku partnerskim zawarli związek małżeński i jest problem dla niektórych. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za rozszerzeniem planu pracy na drugie półrocze 2026 r. o posiedzenie Komisji w sprawie ryczałtu wynajmu mieszkania na terenie Warszawy posłom, którzy nie zamieszkują na terenie Warszawy i nie posiadają na terenie Warszawy nieruchomości? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 13 posłów. Za – 5, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał.

Punkt nie został dodany do planu pracy.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła plan pracy bez poprawki, taki, jak został przedstawiony przez prezydium Sejmu. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła plan pracy na drugie półrocze 2026 r. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji.