

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ,
SPRAW POSELSKICH
I IMMUNITETOWYCH
(NR 52)**
z dnia 05 lutego 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 52)

05 lutego 2025 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Urbaniaka (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- wniosek oskarżyciela subsydiarnego z dnia 23 listopada 2023 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posłów Joanny Lichockiej, Piotra Glińskiego, Mariusza Błaszczaka i Pawła Szefernakera.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Stanisław Zakroczymski** dyrektor generalny kierujący gabinetem marszałka Sejmu, **Piotr Chybalski** wicedyrektor Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** i **Natalia Kielak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów członków Komisji Regulaminowej. Witam serdecznie zaproszonych gości, pana dyrektora kierującego gabinetem marszałka Sejmu, pana Stanisława Zakroczymskiego. Dzień dobry, panie dyrektorze. Witam serdecznie wicedyrektora Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, pana Piotra Chybalskiego. Dzień dobry panu. Witam serdecznie naszych mecenasów z Biura Legislacyjnego, którzy regularnie pomagają w naszych pracach.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie wniosku oskarżyciela subsydiarnego z dnia 23 listopada 2023 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posłów Joanny Lichockiej, Piotra Glińskiego, Mariusza Błaszczaka i Pawła Szefernakera.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego, pani Magdalena Spisak przysłała wczoraj do sekretariatu Komisji mail, że ani ona, ani jej mocodawca nie weźmie udziału w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Mail nie jest długi, więc spróbuję go państwu przeczytać. „Szanowni państwo, niestety z przyczyn logistycznych nie dam rady wziąć udziału w posiedzeniu Komisji. Mój mocodawca nie jest w stanie uczestniczyć w posiedzeniu z uwagi na okoliczność, iż uzyskał azyl polityczny w Norwegii i nie może przybyć do Polski. Jego udział możliwy jest tylko i wyłącznie w formie zdalnej. Z poważaniem, Magdalena Spisak, adwokat.”

Zgodnie z art. 6 ust. 2 regulaminu Komisji, wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie posła do odpowiedzialności może być rozpatrzony przez Komisję także w przypadku nieobecności wnioskodawcy lub jego pełnomocnika, chyba że Komisja postanowi inaczej. W związku z tym, że jest to oskarżenie prywatne, a nie prokuratorskie, trudno, bo nie znajduję tutaj kogoś, kto by w zastępstwie przedstawił wniosek. Zaproponuję Wysokiej Komisji, aby w związku z brakiem wnioskodawcy ani jakiegokolwiek pełnomocnika, nie rozpatrywać dzisiaj przedmiotowego wniosku i na tym zakończyć posiedzenie Komisji.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przychyliła się do mojego wniosku.

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja postanowiła, że nie rozpatrzy dzisiaj wniosku oskarżyciela subsydiarnego z dnia 23 listopada 2023 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posłów Joanny Lichockiej, Piotra Glińskiego, Mariusza Błaszczaka i Pawła Szefernakera.

Na tym wyczerpaliśmy...

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, panie przewodniczący? Wniosek formalny?
Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, wniosek formalny poza tym punktem. Nie rozpatrujemy go i słusznie, natomiast chciałbym, żebyśmy, jeśli nie na tej Komisji, to na następnej, rozpatrzyli w ogóle sam mechanizm powrotu do wniosków, które już były rozstrzygnięte przez parlament. Wiem, że wpłynęło dużo opinii prawnych i chciałbym, żebyśmy zostali z nimi zapoznani, bo wpłynęły one niedawno. To jest duża liczba. Uważam, że zapoznanie się przez to, żeby usiąść i czytać jest niewłaściwe i powinniśmy to otrzymać czy to w formie pisemnej, czy to w formie skanów na nasze skrzynki mailowe, żebyśmy mogli się zapoznać z tą argumentacją. Chciałbym, żebyśmy porozmawiali na ten temat, bo moim zdaniem otwieramy bardzo niebezpieczną praktykę powrotu do rozpatrzonych wniosków. Właściwie dopóki nie ma przedawnienia, to będziemy wracać do tych wniosków?

Posel Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Przedawnienie nie biegnie.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Chciałbym, żebyśmy porozmawiali na ten temat. Może nie dzisiaj, ale chcielibyśmy zapoznać się z tymi opiniami. Jest dzisiaj pan dyrektor, ale nie mieliśmy czasu się zapoznać, bo one są tylko dostępne w Komisji. To jest duży materiał. Chciałbym go dostać i przeczytać. Chciałbym, żebyśmy na następnym posiedzeniu poświęcili temu czas.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Mam propozycję, może porozmawiamy o tym na prezydium Komisji.

Opinie prawne, o które poprosiłem ładnych kilka miesięcy temu, były udostępniane członkom Komisji. Ich nie było tak dużo. W wyniku refleksji nad tym konkretnie wnioskiem panu dyrektorowi nazbierało się 308 stron, jeśli dobrze pamiętam, bo tak brzmiało pytanie. Jeśli państwo chcecie, to wgląd do tego jest.

W kwestii dostarczenia tego, to spróbujemy to zeskanować. Dzisiaj mamy jeszcze jedno posiedzenie Komisji, jutro mamy posiedzenie Komisji, oba immunitetowe. Mamy absencję w sekretariacie. Jeśli państwo pozwolicie, to nie dzisiaj i nie jutro. Ten temat dzisiaj, jutro już nie będzie obowiązywać. Biorąc pod uwagę czystą praktykę, że jest to 308 stron do zeskanowania, dostarczymy to członkom Komisji pewnie na początku przyszłego tygodnia.

Panie pośle, na pewno? Wie pan, wniosek formalny jest spoza składu Komisji.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS) – spoza składu Komisji:

Powołując się na pełnomocnictwa od czterech posłów, którzy są objęci tym subsydiarnym aktem oskarżenia...

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale nie rozpatrujemy dzisiaj tego wniosku.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS) – spoza składu Komisji:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Proszę wykorzystać tę okoliczność, panie pośle.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS) – spoza składu Komisji:

Wykorzystuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W złym kierunku.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeśli byłbym członkiem Komisji, to postawiłbym wniosek dalej idący. Moim zdaniem Komisja co do tej samej sprawy, co do tych samych okoliczności faktycznych po prostu nie może procedować, bo Sejm Rzeczypospolitej co do tej sprawy i okoliczności faktycznych już rozstrzygnął. Ne bis in idem – dwa razy w tej samej sprawie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie pośle, z całym szacunkiem. Ma pan pełnomocnictwo w tej konkretnej sprawie. Wniosek formalny pana przewodniczącego Smolińskiego trochę otworzył puszkę Pandory. Chciałem zwrócić uwagę, że to nie Komisja decyduje, tylko marszałek decyduje. Marszałek po licznych konsultacjach, po licznych opiniach prawnych, jak powiedziałem – nazbierało się 308 stron, zdecydował skierować ten wniosek do Komisji. Panie pośle, mecenasie, to raczej nie jest dyskusja ze mną, to raczej nie jest dyskusja z Komisją, tylko trochę inna.

Panie dyrektorze?

Dyrektor generalny kierujący gabinetem marszałka Sejmu Stanisław Zakroczymski:

Panie przewodniczący, mogę odnieść się do tego.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

OK. Na tym zakończymy dyskusję. Proszę członków prezydium o pozostanie w związku z wnioskiem. Przedyskutujemy tę kwestię.

Przepraszam licznych gości za to, że państwo przybyliście, ale niestety wnioskodawcy nas nie zaszczyli.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.