

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ,  
SPRAW POSELSKICH  
I IMMUNITETOWYCH  
(NR 59)  
z dnia 4 marca 2025 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 59)

4 marca 2025 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Urbaniaka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1042);
- pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1050);
- pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (druk nr 1051).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wioletta Więciorkowska** i **Natalia Kielak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Karina Parśniak** i **Michał Gajewski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

## **Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów członków Komisji. Witam także przedstawicieli wnioskodawców. Witam pana posła Jacka Tomczaka, dzień dobry. Witam pana przewodniczącego Piotra Adamowicza. Witam pana posła Bartłomieja Wróblewskiego. Dzień dobry.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1042), pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1050) i punkt trzeci – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (druk nr 1051).

Przechodzimy do realizacji porządku obrad. Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1042).

Otwieram pierwsze czytanie. Bardzo proszę pana Piotra Adamowicza o uzasadnienie projektu.

## **Poseł Piotr Adamowicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, pani marszałek, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić projekt zmiany regulaminu Sejmu, jest to druk nr 1042. Dotyczy on pozornie nazewnictwa Komisji Kultury i Środków Przekazu, której mam zaszczyt przewodniczyć, ale przede wszystkim chodzi o zakres podmiotowy działania tejże komisji. Definicja słownikowa polityki historycznej mówi, że jest to działalność polegająca na wzmacnianiu pamięci narodu oraz kształtowaniu świadomości historycznej obywateli. Jak państwo świetnie wiecie, politykę historyczną prowadzi szeroko rozumiane państwo polskie poprzez jego instytucje. Należy tutaj wymienić oczywiście Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, chciałbym podkreślić „dziedzictwa narodowego”. Oczywiście tę politykę prowadzi także Instytut Pamięci Narodowej, a także Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, muzea, różnego rodzaju instytucje szeroko rozumianej kultury, placówki badawcze.

Można powiedzieć, że kwestia zmiany nazewnictwa Komisji Kultury i Środków Przekazu była dyskutowana nie tyle na forum Komisji Kultury i Środków Przekazu, ale wśród jej członków. Wskazywano na brak tożsamości samej nazwy – przypominam: Komisja Kultury

i Środków Przekazu – z nazwą instytucji państwowej, czyli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, która to nazwa obowiązuje w naszym państwie od roku 1999. To jest jeden z czynników. Argumenty były, że należałoby po prostu porządkować samo nazewnictwo, ponieważ nie tylko nazewnictwo, ale i działalność Komisji Kultury i Środków Przekazu siłą rzeczy skupia się na działalności Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i jest to pewien zauważalny, drobny, ale jednak rozdźwięk w nazewnictwie ministerstwa i komisji sejmowej.

Przechodząc do kwestii proponowanej zmiany regulaminu Sejmu – jeżeli państwo porówna liby proponowaną zmianę w regulaminie Sejmu do obecnie obowiązujących przepisów, to tak naprawdę proponujemy tam wprowadzenie tylko i wyłącznie dwóch zmian, a mianowicie uzupełnienie nazwy komisji, o czym wcześniej wspomniałem, ale także w art. 33a... Mówimy tutaj o załączniku do uchwały pkt 11, który jest uzupełniony dosłownie o dwa, trzy słowa. Mianowicie proponowany projekt brzmiałby, że do tejże Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu należą sprawy polityki historycznej – to jest w rozwinięciu – oraz informacyjne i państwa, w tym rozwoju kultury, sztuki, twórczości itd. Proponujemy uzupełnienie o dosłownie jedno słowo, a w zasadzie dwa, czyli: polityki kulturalnej, historycznej. Tego nie ma w obecnym brzmieniu regulaminu i to jest ta druga istotna zmiana, czyli rozszerzenie zakresu działalności komisji o politykę historyczną państwa. Jak wspomniałem, prowadzą ją różnego rodzaju instytucje państwa.

Natomiast obecnie mamy do czynienia z tego typu sytuacją, iż kwestia działalności Instytutu Pamięci Narodowej pozostaje w zasięgu działalności Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Przeanalizowałem przebieg prac tejże komisji i kwestia Instytutu Pamięci Narodowej dwa razy pojawiła się w pracach Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Raz pojawiła się przy przyjęciu budżetu, a drugi raz przy rozliczeniu wykonania budżetu. Jeżeli chodzi o kwestię Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, to tą instytucją państwa polskiego zajmuje się akurat Komisja Polityki Społecznej i Rodziny – i też w kwestiach stricte budżetowych. Mamy tu de facto wyłączenie polityki historycznej, którą bez wątpienia zajmują się obie instytucje państwa polskiego.

Stąd nasza propozycja. Jak państwo słyszą, kwestia polityki historycznej jest niejako rozproszona w różnych komisjach, bo polityką historyczną zajmuje się Komisja Kultury i Środków Przekazu, poniekąd zajmuje się Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka i poniekąd zajmuje się Komisja Polityki Społecznej i Rodziny. Dlatego też proponujemy, żeby kwestie dotyczące szeroko rozumianej polityki historycznej niejako skomasować w działalności Komisji Kultury i Środków Przekazu, dlatego że oprócz funkcji typowo kontrolnej, która przysługuje Sejmowi, mamy też funkcję pozytywnej kreacji polityki historycznej, czyli nie tylko nadzór, ale też pozytywny wpływ na to, jak ma wyglądać polityka historyczna państwa polskiego, która, jak podkreślam, jest w zasadzie rozproszona w różnych komisjach. Tak naprawdę można powiedzieć, że te komisje poza kwestiami stricte budżetowymi nie zajmują się tym. Dlatego też proponujemy, żeby kwestia polityki historycznej w wykonaniu tych dwóch instytucji przynależała do Komisji Kultury i Środków Przekazu czy też w nowej wersji, którą proponujemy – do Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu.

Jak wiemy, Instytut Pamięci Narodowej oprócz polityki historycznej i kwestii edukacyjnych ma też w swoim pionie pion śledczy – chodzi tutaj oczywiście o Komisję Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Akurat ta tematyka oczywiście powinna pozostać w kręgu zainteresowań Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bez wątpienia problematyka związana z szeroko rozumianą sferą socjalną wiąże się z działalnością Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych i sprowadza się do dwóch pól aktywności. Jedno pole aktywności jest to kwestia socjalna, czyli różnego rodzaju ulg, sanatoriów, zapomóg, wyposażenia w aparaty słuchowe etc. To nie powinno należeć do Komisji Kultury i Środków Przekazu, tylko tym oczywiście powinna zajmować się Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, bo to jest ich właściwość. Natomiast oprócz tego Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych prowadzi działalność na polu pamięci historycznej w postaci na przykład organizowania uroczystości związanych z różnymi wydarzeniami historycznymi i rocznicami, prowadzi różnego rodzaju akcje edukacyjne. W naszej skromnej opinii to z kolei powinno przynależeć do Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu.

W zasadzie to tyle tytułem uzupełnienia. Bardzo prosiłbym szanowną Komisję o przyjęcie proponowanych poprawek. O ile się orientuję, Biuro Legislacyjne uprzedziło, że ma pewne uwagi. Z chęcią zapoznałbym się z nimi. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w pierwszym czytaniu? Bardzo proszę, pani marszałek.

**Posel Elżbieta Witek (PiS):**

Chciałabym tylko dopytać. Panie przewodniczący, panie pośle, czekałam na to, co powiedział pan na samym końcu, że pion śledczy pozostaje w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, a kwestia związana ze sprawami socjalnymi, a także dodatkami dla kombatanów pozostaje w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Proszę powiedzieć, co w gruncie rzeczy będzie włożone nowego do tej Komisji Kultury i Środków Przekazu z tej tematyki? Wie pan, jeżeli chodzi o ten pion edukacyjny, bo IPN rzeczywiście prowadzi bardzo dobre zajęcia edukacyjne wśród dzieci i w przedszkolach, i w szkołach podstawowych, i w gimnazjach – to są gry historyczne, to nie wiem, czy posłowie z Komisji Edukacji i Nauki nie chciałby się tym zająć. Jakie nowe treści, jakie nowe zagadnienia znalazłyby się w tej nowej komisji? Nie widzę żadnych przeszkód, żeby dodać do jej nazwy człon „dziedzictwa narodowego”, bo rzeczywiście tak nazywa się ministerstwo. Jakie dodatkowe treści tam by były? Jeżeli w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka i Komisji Polityki Społecznej i Rodziny pozostawiamy ten zakres, o którym pan mówił, to co takiego znalazłoby się w tej komisji, której nazwę byśmy zmieniali?

**Posel Piotr Adamowicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Pani marszałek, dziękuję za to pytanie. Pozwolę sobie to wyjaśnić. Są to kwestie, które są wskazane w uzasadnieniu. Nie chciałbym czytać całego uzasadnienia, tylko skrótowo przedstawić, jaka jest intencja, potrzeba zmiany nazwy i zakresu działalności. Mianowicie kilka punktów, są to kwestie związane z upamiętnieniem walki i męczeństwa, w tym pamięci narodowej, grobów i cmentarzy wojennych, pomników zagłady i ich stref ochronnych, wydawnictw historycznych, księgarstwa, bibliotek, czytelnictwa, edukacji narodowej, badań historycznych, wystaw historycznych, archiwów. To jest przedmiotem działalności Instytutu Pamięci Narodowej.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Zamykam pierwsze czytanie projektu. Nie zgłoszono żadnych wniosków i nadal ich nie widzę. W związku z tym proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu uchwały.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł projektu.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Karina Parśniak:**

Dzień dobry, Biuro Legislacyjne, Karina Parśniak.

Jeżeli chodzi o art. 1, to mamy uwagę do obecnego pkt 2. Proponujemy zastąpienie tej techniki, którą proponuje w przedłożeniu wnioskodawca, skróconą techniką zgodną z zasadami techniki prawodawczej § 88. Pkt 2 miałby wtedy brzmienie: użyte w art. 33a w ust. 2, ust. 3 i w ust. 4 w pkt 2 wyrazy „kultury i środków przekazu” zastępuje się wyrazami „kultury i dziedzictwa narodowego i środków przekazu”. Merytorycznie nic nie zmieniamy, zmieniamy tylko technikę legislacyjną. Jeżeli Komisja upoważniłaby Biuro Legislacyjne do dokonania tego typu zmiany legislacyjnej, to moglibyśmy dokonać tego w ramach upoważnienia, jeżeli oczywiście Komisja zgodzi się na takie upoważnienie.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Pan przedstawiciel wnioskodawców.

**Posel Piotr Adamowicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pełni akceptuję propozycję Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Panie i panowie posłowie członkowie Komisji, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania takiej zmiany. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1 projektu? Dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła art. 1 razem z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania zmiany legislacyjnej w pkt 2 art. 1. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1 wraz z upoważnieniem.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Karina Parśniak:**

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że przedstawiciel wnioskodawców w trakcie uzasadnienia wprowadzenia tej zmiany wskazał, że następuje rozszerzenie zakresu działania Komisji Kultury i Środków Przekazu o kwestie dotyczące ochrony dziedzictwa narodowego, a także w zakresie polityki historycznej, potrzebujemy przepisu przejściowego, który rozstrzygnie kwestie intertemporalne związane z projektami, które dotyczą polityki historycznej i ochrony dziedzictwa narodowego, które zostały skierowane do komisji właściwych przed dniem wejścia w życie tej nowelizacji regulaminu. Zazwyczaj przyjmuje się, że takie projekty rozpatrują komisje, do których wcześniej skierowano już te projekty. Taka poprawka wymagałaby przejęcia ze strony posłów. Mamy ją napisaną i oczywiście możemy ją państwu przekazać. Mogę ją również odczytać, jeśli przewodniczący Komisji na to pozwoli.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dobrze, proszę bardzo.

**Legislator Karina Parśniak:**

Dobrze, dziękuję bardzo. Po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu: w sprawach, o których mowa w pkt 11 załącznika do uchwały zmienianej w art. 1, w zakresie polityki historycznej i ochrony dziedzictwa narodowego, skierowanych do komisji sejmowych przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały właściwe pozostają te komisje”.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas, czy ma pani to na piśmie?

**Legislator Karina Parśniak:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Świetnie. Ktoś chciałaby przejąć tę poprawkę? Dobrze, przejmę tę poprawkę Biura Legislacyjnego. Czy odczytać ją jeszcze raz, czy nie ma potrzeby? Nie ma potrzeby.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 2? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła poprawkę wprowadzającą art. 1a do projektu uchwały. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do projektu w postaci przyjęcia dodatkowego art. 1a. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja rozpatrzyła art. 2. Nie widzę sprzeciwu.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie.

Przeprowadzimy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu uchwały zawartego w druku nr 1042 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę podać wyniki. Głosowało 10 posłów. Za – 7, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 3. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały zawarty w druku nr 1042. Dziękuję bardzo.

Wyberzemy sprawozdawcę Komisji do tego druku. Proszę o zgłaszanie kandydatów. Bardzo proszę, pan przewodniczący Osmalak.

**Posel Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):**

Zgłaszam panią poseł Marię Koźlakiewicz.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Czy pani poseł wyraża zgodę?

**Posel Maria Joanna Koźlakiewicz (KO):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała panią poseł Marię Koźlakiewicz na sprawozdawcę Komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącej zmiany regulaminu Sejmu z druku 1042. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią Marię Koźlakiewicz na sprawozdawcę Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przechodzimy do punktu drugiego...

**Posel Piotr Adamowicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Czy mogę?

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Bardzo proszę.

**Posel Piotr Adamowicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Rozumiem, że mogę się oddalić?

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Tak, panie przewodniczący. Serdecznie dziękujemy za obecność i aktywny udział w pracach Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych.

**Posel Piotr Adamowicz (KO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, bardzo dziękuję za bardzo sprawne przyjęcie projektu, gratuluję. To nie zawsze zdarza się na posiedzeniach komisji, o czym sam wiem. Raz jeszcze dziękuję za sprawne procedowanie i życzę dobrego popołudnia. Do widzenia.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękujemy bardzo. Podnosimy standardy obrad komisji. Wygląda na to, że wydarzenia w Gabinetcie Owalnym przynajmniej w Polsce wpłynęły pozytywnie na poziom debaty. Jeszcze raz dziękuję, panie przewodniczący.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zaproponowanej w druku nr 1050. Bardzo proszę pana posła Jacka Tomczaka o uzasadnienie projektu. Panie posle, ma pan głos.

**Posel Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu grupy posłów mam przyjemność zaprezentować projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Celem proponowanej regulacji jest utworzenie stałej Komisji do Spraw Deregulacji. W ocenie wnioskodawców w obecnym systemie prawnym występuje wysoki stopień skomplikowania regulacji prawnych, dotyczących w szczególności działalności przedsiębiorców. W odpowiedzi na ten problem szereg ministerstw, zespołów rozpoczęło pracę nad deregulacją, której zadaniem jest ograniczenie i uproszczenie zbędnych regulacji prawnych. Zauważano, że w polskim systemie prawnym występuje bardzo wiele niespójności, niekonsekwencji, niedostosowań do realiów dzisiejszego obrotu gospodarczego w postaci przepisów, które nie tylko utrudniają bardziej dynamiczny wzrost gospodarczy i rozwój przedsiębiorczości, ale także funkcjonowanie zwykłym obywatelom Rzeczypospolitej Polskiej. Obecnie obowiązujące przepisy prawne często nakładają na przedsiębiorców wiele obowiązków administracyjnych, co może prowadzić do opóźnień w realizacji inwestycji i zwiększenia kosztów działalności oraz obniżenia konkurencyjności gospodarki. Nadmiar regulacji sprawia, że system prawny staje się nieczytelny, a przestrzeganie przepisów wymaga

znacznych nakładów czasu i zasobów. W efekcie tego prowadzenie działalności staje się bardzo skomplikowane, co może zniechęcać do inwestowania oraz hamować rozwój.

Przeprowadzenie działań deregulacyjnych może przynieść liczne korzyści, przede wszystkim uproszczenie przepisów może zmniejszyć koszty administracyjne ponoszone przez przedsiębiorców i instytucje państwowe, ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej wpłynie pozytywnie na rozwój sektora prywatnego oraz poprawi warunki inwestycyjne. Deregulacja przyczyni się także do zwiększenia transparentności prawa i ograniczenia liczby przypadków jego nieświadomego łamania. Ponadto obywatele będą mieli łatwiejszy dostęp do usług publicznych, a procesy administracyjne staną się bardziej przejrzyste i efektywne.

Utworzenie Komisji do Spraw Deregulacji stanowi istotny krok w kierunku przyspieszenia prac nad rozpatrywaniem projektów ustaw, które zostały skierowane do Sejmu. Przedmiotowa komisja w swojej właściwości będzie rozpatrywać regulacje dotyczące usprawnienia procesów administracyjnych, warunków prowadzenia działalności gospodarczej, co znacząco podniesie konkurencyjność kraju i jakość życia obywateli. W obliczu rosnącej liczby przepisów oraz ich skomplikowania działania deregulacyjne są nie tylko pożądane, ale wręcz konieczne dla sprawnego funkcjonowania gospodarki i państwa. Chciałbym prosić Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie tego projektu uchwały.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań, panów posłów chce zabrać głos?

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Tak?

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Żebyśmy rozpatrywali te projekty łącznie. One co prawda są trochę innego kształtu, ale myślę, że ich cel jest podobny. Chodzi o regulację. Jeden projekt idzie szerzej. Przeczytajmy też drugi projekt i wtedy prowadźmy dyskusję nad oboma projektami.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Czy są uwagi do tej propozycji?

Czy w takiej sytuacji pan poseł Wróblewski jest gotowy przedstawić projekt?

**Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Tak, bardzo chętnie.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Jeśli nie usłyszysz sprzeciwu, to uznam, że będziemy rozpatrywać oba projekty, bo one są w jakimś sensie, przynajmniej praktycznym, wykluczające się.

Tak, pani mecenas?

**Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Jeśli pan pozwoli, to najpierw Biuro Legislacyjne.

**Legislator Karina Parśniak:**

Nie możemy połączyć tych dwóch projektów, ponieważ pierwszy jest zmianą regulaminu Sejmu, a drugi jest zwykłą uchwałą. Oczywiście to zależy, jaka będzie państwa decyzja. Jeżeli decyzją byłoby, żeby procedować nad projektem dotyczącym stałej komisji deregulacyjnej, to ewentualnie na etapie szczegółowego rozpatrzenia możemy wносить po prostu poprawki do poszczególnych przepisów czy formy działania tej komisji, żeby powiedzmy, doprecyzować zakres działania tej komisji. Tak zrozumiałam pana przewodniczącego Smolińskiego, żeby połączyć zmianę regulaminu Sejmu...

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Połączyć nie w sensie formalnym, tylko żeby była wspólna dyskusja, bo argumenty i w jednym, i w drugim projekcie będą te same. Żebyśmy nie powtarzali ciągle tych samych argumentów.

**Legislator Karina Parśniak:**

Dyskusja tak, ale formalne połączenie projektów nie.

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Nie, nie, mi chodzi o dyskusję.

**Legislator Karina Parśniak:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Mam taką propozycję, żebyśmy teraz poprosili pana posła Wróblewskiego o przedstawienie tego drugiego projektu, a formalnie wrócimy do rozpatrywania z pełną świadomością, co jest w jednym i w drugim projekcie. Wtedy będziemy podejmować dyskusję i decyzję. Dobrze? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że tak będziemy procedować.

Panie pośle, bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu.

**Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo serdecznie dziękuję. Najpierw krótko uzasadnię projekt naszej uchwały klubu Prawa i Sprawiedliwości dotyczący powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji, a później krótko powiem o tym, co łączy te oba projekty, i o pewnych dwóch kwestiach, które muszą zostać rozstrzygnięte.

Nasz projekt uchwały powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji można powiedzieć, że stoi w takiej dwudziestoletniej tradycji Sejmu, bo od dwudziestu lat w kolejnych kadencjach powoływane są komisje nadzwyczajne do spraw deregulacji w takiej formule komisji nadzwyczajnej. Te uchwały, a później komisje co do zasadniczego kierunku były do siebie podobne, aczkolwiek pojawiały się też pewne różnice. W tym kształcie, który teraz proponujemy, Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji funkcjonowała zarówno w kadencji w latach 2015–2019, jak i 2019–2023. Zadania postawione przed komisją zostały sformułowane szerzej niż teraz w projekcie Polskiego Stronnictwa Ludowego, który przedstawiał pan poseł Jacek Tomczak. Jest to związane z tym, że wyzwanie nadregulacji, czyli tej mnogości przepisów, które często są sprzeczne, a na pewno obciążające obywateli, w tym przedsiębiorców, jest wyzwaniem bardzo szerokim. Nie dotyczy to tylko obszaru gospodarczego, ale dotyczy to każdego obszaru życia społecznego. W wielu sytuacjach życiowych borykamy się z biurokracją, z tymi nadmiarowymi obciążeniami. Borykamy się z tym jako rodzice wysyłający dzieci do szkoły, jako właściciele, jako podatnicy, a nie tylko jako przedsiębiorcy. Dlatego ta Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji w poprzednich kadencjach pracowała właśnie w sposób szeroki, zwracając uwagę na to, że celem są działania zmierzające do ograniczenia biurokracji, celem jest przygotowanie projektów ustaw deregulacyjnych, przegląd i analiza przepisów regulujących kwestie ekonomiczne, społeczne i gospodarcze w celu wskazania przepisów niejasnych, niespójnych, nieskutecznych, zbędnych lub nadmiernie regulujących, występowanie z inicjatywą ustawodawczą w tych wszystkich sprawach i rozpatrywanie projektów ustaw dotyczących spraw związanych z ograniczeniem swobód gospodarczych. Ten element gospodarczy też był bardzo mocno zarysowany, ale jednocześnie było mocno zaakcentowane, że dotyczy to wszystkich obszarów życia społecznego. W tym kierunku idzie też treść naszego projektu, zgłoszonego przez klub Prawa i Sprawiedliwości.

Jakie są na ten moment podobieństwa i różnice między tymi dwoma projektami Polskiego Stronnictwa Ludowego i Prawa i Sprawiedliwości? Jeśli chodzi o rodzaj komisji, bo w jednym wypadku jest propozycja, aby stworzyć nową stałą Komisję do Spraw Deregulacji, a my proponujemy, żeby była powołana Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji. Wydaje mi się, że można uznać, że te rzeczy są do wspólnej decyzji, które rozwiązanie jest lepsze. Natomiast to, co moim zdaniem jest bardziej zasadnicze w tej sprawie, to jaki jest zakres działania tych komisji. Niezależnie od tego, która z tych komisji uzyska akceptację Wysokiej Komisji, a później Sejmu, to moim zdaniem ważne jest to, aby zakres działania był ujęty szeroko, aby ta komisja mogła zajmować się wszystkimi sprawami życia społecznego tam, gdzie jest potrzebna deregulacja, a nie tylko sprawami gospodarczymi. Krótko mówiąc to nie ma być

tylko odbicie Komisji Gospodarki i Rozwoju, bo istnieje już w Sejmie Komisja Gospodarki i Rozwoju. Można powiedzieć, że Komisja do Spraw Deregulacji, którą proponuje Polskie Stronnictwo Ludowe, jest takim odbiciem Komisji Gospodarki i Rozwoju. To powinna być komisja, która szeroko ma możliwość deregulowania różnych obszarów życia, bo problem nadregulacji, problem biurokracji, problem nadmiernych obciążeń występuje w różnych obszarach.

Po pierwsze, jest kwestia rozstrzygnięcia, którą formę komisji wybieramy. Po drugie – czy wybrać jej ujęcie wąskie, czy szerokie. Ja bardzo zdecydowanie opowiadam się za szerokim ujęciem prac takiej komisji.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani marszałek Witek.

**Posel Elżbieta Witek (PiS):**

Myślę, że spokojnie, słuchając uzasadnienia pana posła Tomczaka i pana posła Wróblewskiego, można znaleźć wspólną część, żeby służyło to czemuś dobremu. W uzasadnieniu tego pierwszego projektu słyszeliśmy o deregulacji dla przedsiębiorców, ale jednocześnie co najmniej trzy razy w uzasadnieniu jest, że to ma pomóc obywatelom w codziennym życiu. Nie każdy obywatel jest przedsiębiorcą, ale niestety spotyka się z wieloma barierami, ograniczeniami czy nadmiarowymi regulacjami. Rozumiem, że nie można połączyć tych dwóch projektów, ale chociażby włożenie tego szerszego zakresu do tego projektu w formie poprawki mogłoby pogodzić obydwa projekty – i ten Polskiego Stronnictwa Ludowego, i ten nasz.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Smoliński.

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że też ważna jest sama filozofia tych dwóch projektów. Jeżeli zmieniamy regulamin i tworzymy stałą komisję, to zakładamy, że będziemy deregulować bez końca, czyli z jednej strony Sejm będzie tworzył przepisy, a z drugiej strony komisja będzie ciągle je deregulować. Chcemy wprowadzić takie perpetuum mobile. Komisja nadzwyczajna jednak ma to do siebie, że jest nadzwyczajna. Ona w zasadzie, jak wyczerpie swoją działalność, to powinna być zamknięta. W regulaminie jest taki zapis o powoływaniu i odwoływaniu komisji nadzwyczajnych. To moim zdaniem jest pierwsza zasadnicza różnica, że moim zdaniem nie ma potrzeby, żeby na stałe w Sejmie funkcjonowała Komisja do Spraw Deregulacji, tym bardziej że ona ma podobny zakres, jak ma pełnomocnik ministra do spraw deregulacji i dialogu gospodarczego. Teraz w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów też jest kolejny pełnomocnik do spraw deregulacji w gospodarce. Chyba już przeregulujemy deregulację związaną z gospodarką. Pójdźmy szerzej i powołajmy Komisję Nadzwyczajną do spraw deregulacji, która ma szerszy zakres, czyli także zajmuje się kwestiami społecznymi, a nie tylko gospodarczymi, ale również w swoim zakresie ma kwestię analizy i przeglądu przepisów regulujących te kwestie. W stałej komisji nie ma tego przepisu, że mamy analizować dotychczasowy stan prawny, czyli jakoś go przeanalizować i zderegulować. Co do bieżących projektów, to jak to będzie wyglądało? Ta komisja będzie działać tylko na etapie istniejących projektów? Ona w swoim zakresie nie ma analizy, tak jak to jest w komisji nadzwyczajnej według poprzednich projektów. Tu chyba rzeczywiście będzie dublowanie prac Komisji Gospodarki i Rozwoju, która moim zdaniem ma ten sam zakres. Tam wystarczy jedynie zmienić kwestię podejścia, pewnej filozofii i Komisja Gospodarki i Rozwoju będzie deregulować sprawy dotyczące gospodarki. Tu skupiamy się głównie na kwestiach związanych z deregulacją gospodarki, bo jest tu wskazane wyraźnie: „sprawy związane z procesem deregulacji gospodarki”, więc nie mogą być żadne inne. Kładziemy nacisk na działalność gospodarczą małych, średnich przedsiębiorców, ale to jest już w szczególności, więc możemy deregulować kwestie związane ze wszystkimi przedsiębiorstwami. Natomiast zakres jest wyraźnie określony – proces deregulacji gospodarki.

Natomiast, jeżeli chodzi o projekt komisji nadzwyczajnej, to jest on zdecydowanie szerszy. Moim zdaniem dobra jest sama filozofia, robimy coś nadzwyczajnego i to powinno się skończyć. Ten pierwszy projekt zakłada komisję, która ma działać w nieskończoność i zakłada,

że nigdy nie zrobimy tej deregulacji, bo ciągle będziemy musieli ją robić. Ja apeluję, żebyśmy jednak rozpatrywali jako projekt... Nie mówię do wnioskodawców, że mają zrezygnować ze swojego projektu, ale nasz projekt, projekt klubu Prawa i Sprawiedliwości, konsumuje projekt z druku nr 1050 i idzie dalej. Apeluję, żebyśmy jednak przyjęli ten projekt dotyczący komisji nadzwyczajnej z powodu samej filozofii i z zakresu dziedziny, która ma regulować komisję nadzwyczajną. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Tomczak.

**Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:**

Od wielu lat widzimy inflację przepisów w polskim parlamencie. Wydaje się, że jako stały element potrzebna jest komisja stała, która monitorowałaby ten proces także w kontekście różnych regulacji związanych z często wpływającymi nadinterpretacjami na przykład dyrektyw unijnych czy powstrzymywałaby i tworzyłaby przepisy, które będą hamowały nadregulację. Dobrze by było, gdyby to nie była komisja tymczasowa, na jakiś czas, tylko żeby stale wypracować ten system, w którym powstrzymamy inflację przepisów tworzonych przez wiele ministerstw i z drugiej strony dokonamy takiego kompleksowego przeglądu tych przepisów pod kątem ich sensowności, wewnętrznej spójności, tak żeby ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej. Może nie tylko, bo możemy poszerzyć ten zakres.

Co do tej kwestii fundamentalnej – to jednak wydaje mi się, że sensowniejsze jest rozwiązanie stałej komisji. Co do zakresu – to po prostu rozstrzygnijmy go w poprawkach. Jeżeli szanowna Komisja uzna, że ten zakres powinien być szerszy, to jako wnioskodawcy jesteśmy na to otwarci, żeby poszerzyć ten zakres o różne dziedziny prawa, życia społecznego, żeby ta deregulacja dotyczyła nie tylko gospodarki czy prawa gospodarczego. Aczkolwiek pamiętajmy, że pojęcie prawa gospodarczego jest bardzo szerokie, to jest i prawo administracyjne, i prawo finansowe, i prawo podatkowe, i w ten zakres wchodzi też Kodeks spółek handlowych, w ten zakres wchodzi wiele dziedzin prawa. To jest tak szeroki, potężny zakres, że jak ta komisja zajęłaby się w tej kadencji tylko tym, to i tak naprawdę ma co robić. Mogłaby się spotykać codziennie, żeby ten proces deregulacji szedł do przodu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję uprzejmie.

Jak już dyskutujemy, to przy okazji pochwalę się jako poseł małym sukcesem. Oczywiście jeżeli jest nadregulacja w gospodarce, to powoduje to skutki gospodarcze, a także podatkowe dla państwa, dla przedsiębiorcy. Natomiast kiedy nadregulacja dotyczy obywatela, to powoduje zdenerwowanie albo bardzo duże zdenerwowanie, co nie zmienia faktu, że powoduje i często może być kłopotem. Ten mój drobny sukces poselski to interpelacja w sprawie odbierania prawa jazdy. Nie wiem, czy państwo wiecie, że do niedawna, oczywiście korzystając z osiągnięć techniki, odbierając prawo jazdy, odbierało się je elektronicznie. Policjant dokonywał odpowiednich zapisów w systemie CEPiK i prawo jazdy obywatela znikało z systemu. Natomiast przywrócenie prawa jazdy następowało na podstawie pismem, na kartce wniosku zainteresowanego obywatela, który jeśli dobrze pamiętam, należało opłacić katastrofalną kwotą 2,50 zł. Obywatele podchodzili do tego w taki sposób – tak dotarli do mnie – że biorąc per analogiam, jeżeli elektronicznie odebrano im prawo jazdy na określony okres, to tak samo zostanie im ono przywrócone, bo przecież komputery wszystko potrafią. Tu się okazuje, że w zakresie przywrócenia prawa jazdy przechodzono z powrotem do systemu analogowego. To była prosta, banalna nadregulacja. Aczkolwiek patrząc na projekty ustaw, które pojawiają się w zakresie recydywy związanej z prowadzeniem pojazdów mechanicznych bez prawa jazdy, to dobrze, że ten przepis wycofano, bo tak traktowano kierowców, którzy myśleli, że mają z powrotem prawo jazdy, i jeździli bez tego wniosku, bez opłaty w wysokości 2,50 zł itd.

Rozumiem, że gospodarka jest istotna, bo tam efekty nadregulacji są bardziej wymierne, ale myślę, że my jesteśmy w ogóle dla społeczeństwa. Jeżeli komisja zachowa odpowiednie akcenty, to mój przykład pokazuje, że czasami nie potrzeba nawet komisji, żeby przyjrzeć się jakiejś nadregulacji i spróbować wyprostować dany przepis.

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Jeżeli nie ma zgody, a widzę, że nie ma zgody na to, żeby była komisja nadzwyczajna, to proponuję poprawkę, aby...

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Ale to kto panu przewodniczącemu takie rzeczy powiedział?

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Takie odniosłem wrażenie. Chyba że nie debatujemy nad tym, tylko robimy drugi, a rozpatrujemy pierwszy.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Bardzo proszę, pan poseł reprezentujący klub wnioskodawcy.

**Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o charakter działania tej komisji, to uważam, że jednak powinna to być komisja stała. Pan przewodniczący Smoliński mówił, że komisja ta ma pracować w określonym czasie i zakończyć tę pracę w określonym czasie. Nie mniej jednak praktyka pokazuje – posłowie wnioskodawcy napisali to w uzasadnieniu – że ta komisja w zasadzie funkcjonowała przez dwadzieścia lat, czyli de facto nie była komisją nadzwyczajną, tylko, można powiedzieć, że komisją stałą, choć nie miała tego przymiotu regulaminowego. Natomiast jeśli chodzi o zakres jej działania, to faktycznie można rozszerzyć ten zakres poza ścisłe prawo gospodarcze, bo gąszcz regulacji, skomplikowanych przepisów dotyczy wielu dziedzin życia. Takie nadregulacje mamy też w rolnictwie, gdzie szereg przepisów krajowych wykracza poza wymogi, które są nakreślone przez Unię Europejską i wspólną politykę rolną, więc ten kierunek wydaje się właściwy, aby rozszerzyć zakres działania tej komisji. Nie mniej jednak z uwagi na to, co powiedziałem wcześniej, uważam, że powinna to być komisja stała. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Bardzo proszę, pan poseł Wróblewski.

**Posel Bartłomiej Wróblewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tej dyskusji wnoszę, podobnie jak pan poseł Smoliński, że większość obecna tutaj, na Komisji, większość sejmowa opowiada się za tym, żeby powstała stała Komisja do Spraw Deregulacji. Myślę, że są racje po temu. Zgadzam się z panem posłem Tomczakiem, że problem nadregulacji jest problemem stałym we wszystkich państwach cywilizowanych, a nawet nie tylko państwach cywilizowanych, ale wszystkich państwach na świecie. Nic nie wskazuje na to, żeby zmieniło się to w najbliższych latach i dekadach. Natomiast cieszę się z tych deklaracji i z tej gotowości do rozszerzenia zakresu działania tej komisji. Można by to było zrobić na przykład w taki sposób, aby w pkt 8b dodać następujące sformułowanie do obecnego tekstu: „do spraw deregulacji należą sprawy związane z procesem deregulacji życia społecznego, w tym gospodarki, zmierzające do uproszczenia” itd. To określenie „życia społecznego” jest na tyle szerokie, że właściwie pozwalałoby na zajęcie się wszystkimi sprawami, które dotyczą obciążeń biurokratycznych, obciążeń, które są w polskim prawie.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Smoliński.

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Tak, rzeczywiście projekt z druku nr 1050 w swoim przedmiocie mówi o procesie deregulacji gospodarki. Jak weźmiemy definicję gospodarki, to gospodarka to zorganizowany system produkcji, dystrybucji, konsumpcji dóbr i usług w społeczeństwie, więc nie ma tych aspektów ekonomicznych i innych. To jest tylko kwestia samej produkcji i dystrybucji. Poszedłbym tutaj dalej. Mam poprawkę, aby w art. 1 pkt 2...

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Przepraszam, ale to może...

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Aha, bo rozmawiamy ogólnie?

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Tak. Na razie mamy dyskusję ogólną.

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dobrze. Ten zakres, który jest obecnie ujęty, jest bardzo wąski. Mówimy tylko o deregulacji gospodarki. To jest bardzo wąski zakres.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Nie wiem czy to „życie społeczne” to jest odpowiednie sformułowanie, które powinno się tutaj pojawić. Póki co dyskutujemy ogólnie i mi się to nie podoba.

**Posel Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:**

To może dajmy chwilę...

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Ogólnie moja poprawka zmierza do tego, żeby zakres komisji był taki, jaki ma komisja nadzwyczajna, żeby ten szeroki zakres wnieść do stałej komisji.

**Posel Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:**

To i tak poprawka chyba musiałaby być na piśmie.

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

No i mam. Proszę przeczytać art. 2 z projektu dotyczącego komisji nadzwyczajnej. On zawiera to, co jest w tej propozycji komisji stałej, i zawiera również te zmiany, które dotyczą komisji nadzwyczajnej.

**Posel Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:**

Powielmy może te wszystkie poprawki, bo również Biuro Legislacyjne ma swoje poprawki.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Do szczegółowego, bo na razie dyskutujemy ogólnie.

Mamy do rozstrzygnięcia takie dwie dość poważne kwestie, czyli czy komisja będzie stała, czy nadzwyczajna, i kwestię zakresu, czyli czy ograniczamy się tylko do gospodarki, czy komisja ma obejmować szerzej tę praktykę deregulacji, a nie tylko w zakresie gospodarki.

Chciałem uspokoić pana posła Wróblewskiego, że na tej Komisji zdarza się, że głosujemy nieplemiennie, tylko zgodnie ze swoim sumieniem.

Bardzo proszę, pani mecenas. Czy już nie?

**Legislator Karina Parśniak:**

Już nie.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Już nie. Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Osmalak...

**Posel Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W takim razie proponowałbym pięć minut takiej przerwy technicznej, żebyśmy po pięciu minutach wrócili do dalszej dyskusji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie widzę sprzeciwu. Pięć minut przerwy nie technicznej, ale merytorycznej.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Kontynuujemy dyskusję ogólną. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W takim razie w kwestii pierwszej – czy komisja nadzwyczajna, czy komisja stała. Możemy to rozstrzygnąć w ten sposób, że przyjmiemy, nad którym projektem będziemy pracować

szczegółowo – czy nad projektem Polskiego Stronnictwa Ludowego, czy nad projektem Prawa i Sprawiedliwości. Czy jest sprzeciw?

Tak, panie mecenasie?

**Legislator Michał Gajewski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Michał Gajewski, Biuro Legislacyjne.

Komisja musi formalnie rozpatrzyć oba projekty. Nawet jeżeli Komisja podejmie decyzję, że chce procedować w rzeczywistości nad jednym, to musi jednak zadecydować co do drugiego, że wnosi o jego odrzucenie.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

OK, jasne. Tylko chciałbym to zrobić, odrzucając od razu w pierwszym czytaniu całość jednego lub drugiego projektu – i dopiero wtedy przejść do szczegółowego rozpatrzenia tego, który pozostał. Nie rozumiemy się?

**Legislator Michał Gajewski:**

Przede wszystkim najpierw musimy zamknąć pierwsze czytanie obu projektów, a następnie w ramach szczegółowego rozpatrzenia Komisja może w sprawozdaniu zawnioskować o odrzucenie jednego z projektów w całości.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dobrze. Nie było głosów w dyskusji ogólnej. Zamykam dyskusję.

Zamykam pierwsze czytanie projektu z druku nr 1050.

Możemy przejść do ogólnego czytania drugiego projektu.

**Legislator Karina Parśniak:**

Zamykamy dwa pierwsze czytania.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

OK. Póki co nie otworzyliśmy, ale dobrze.

Czy w kwestii drugiego projektu, pochodzącego z druku nr 1051, jeśli dobrze pamiętam, ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji ogólnej? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Zamykam pierwsze czytanie.

Bardzo proszę, przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia... Teraz będzie problem.

**Legislator Karina Parśniak:**

Zaczynamy 1050.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

1050, czyli tę wersję, w której zmieniamy regulamin i powołujemy stałą Komisję do Spraw Deregulacji.

Czy jest wniosek o odrzucenie tego projektu? Nie widzę.

W takim razie przechodzimy do szczegółowego czytania. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pan przewodniczący Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Chciałabym złożyć poprawkę, żebyśmy dokonali pewnej kompilacji związanej z tymi dwoma projektami w zakresie przedmiotu działalności. Proponuję takie brzmienie, aby w art. 1 pkt 2 nadać brzmienie: W załączniku po pkt 8a wprowadza się pkt 8b w brzmieniu „do spraw deregulacji należą sprawy związane z ograniczeniem biurokracji oraz przeglądem i analizą przepisów regulujących kwestie społeczne, ekonomiczne i gospodarcze w celu eliminacji przepisów niejasnych, niespójnych, nieskutecznych, zbędnych lub nadmiernie regulujących, w szczególności zmierzających do uproszczenia prowadzenia działalności gospodarczej, w tym jednoosobowej działalności gospodarczej, mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców”. Uważam, że deregulacja powinna obejmować swoim zakresem zarówno kwestie społeczne, ekonomiczne i gospodarcze, a nie tylko sam proces deregulacji gospodarki.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy są... Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Michał Gajewski:**

Mielibyśmy ogólną uwagę natury legislacyjnej, mianowicie, aby umiejscowienie nowej komisji było w pkt 3d, a nie w pkt 8b, mimo że to i tak nie zachowuje porządku alfabetycznego. Jednak do tej pory nowe komisje, które mają w nazwie „do spraw”, były kolejno dodawane w pkt 3. Jeżeli Komisja nie sprzeciwiłaby się takiej zmianie legislacyjnej, to moglibyśmy ją wykonać w ramach upoważnienia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie jako pkt 8b, tylko jako pkt 3?

**Legislator Michał Gajewski:**

Pkt 3d.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Chodzi tylko o spis.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne. Nie widzę sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Jako zmiana legislacyjna czy w poprawce?

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Jako zmiana legislacyjna.

**Legislator Michał Gajewski:**

To oczywiście była zmiana legislacyjna do pierwotnego brzmienia, natomiast ona nie odnosi się w żaden sposób do poprawki, którą przed chwilą zgłosił przewodniczący Smoliński, która ma charakter merytoryczny i powinna być przedmiotem rozstrzygnięcia Komisji.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Czyli wtedy po pkt 3a wprowadzamy pkt 3b, tak?

**Legislator Michał Gajewski:**

Pkt 3d.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Pkt 3d. Dobrze, to poprawię.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję za poprawkę.

Czy jeszcze ktoś ma jakieś uwagi do art. 1?

W pierwszej kolejności rozpatrzmy poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Smolińskiego. Czy jest sprzeciw w stosunku do tej poprawki? Tak? Bardzo proszę.

**Poseł Jacek Tomczak (PSL-TD) – spoza składu Komisji:**

Nie ma sprzeciwu. Oczywiście naszą wspólną intencją jest to, żeby proces deregulacji dotyczył wielu dziedzin życia społecznego i gospodarczego. Wydaje się, że to dobrze doprecyzowuje intencje wnioskodawcy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Powtarzam pytanie. Nie widzę. W związku z tym uważam, że Komisja przyjęła poprawkę do art. 1 autorstwa pana przewodniczącego Kazimierza Smolińskiego.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 1 wraz z poprawką pana przewodniczącego Smolińskiego. Nie widzę sprzeciwu. Uznaję, że Komisja przyjęła brzmienie art. 1 wraz z poprawką pana przewodniczącego Smolińskiego.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Michał Gajewski:**

Dziękuję bardzo.

Chcielibyśmy zauważyć, że w związku z tworzeniem nowej komisji trzeba rozstrzygnąć kwestie intertemporalne, czyli dotyczące projektów, które dotyczą tego zakresu, który ma objąć nowa komisja, natomiast już są procedowane w ramach innych komisji.

Tak jak przy poprzednim projekcie, dotyczącym zmiany zakresu działalności Komisji Kultury i Środków Przekazu, tak i tutaj proponujemy, żeby projekty, które już wcześniej zostały skierowane do rozpatrzenia przez inne stałe komisje, zostały w tych komisjach. Przygotowaliśmy poprawkę, może ją odczytam. „W sprawach, o których mowa w pkt 3d załącznika do uchwały zmienianej w art. 1, skierowanych do komisji sejmowych przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały, właściwe pozostają te komisje”. Oczywiście taka poprawka wymagałaby przejścia i mamy ją przygotowaną. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Bardzo proszę, jeśli można. Dziękuję bardzo,  
Mam wątpliwości, czy takie projekty ustaw są w innych komisjach.

**Posel Kazimierz Smoliński (PiS):**

Jest jeden.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Jest jeden. Dobrze, to w takim razie nie tylko z ostrożności procesowej, ale także ze względu na istnienie jednego przypadku rozpatrzmy poprawkę i ja ją przejmę. Chyba nie ma konieczności powtórnego czytania treści poprawki. Dziękuję bardzo.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła poprawkę do art. 1 poprzez dodanie kolejnego artykułu, art. 1a. Nie widzę sprzeciwu. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę w kwestii przyjęcia art. 1a. Dziękuję bardzo.

Kwestia art. 2. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 2? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 2. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 2 projektu uchwały.

To już całość. Czy istnieje konieczność głosowania nad całością?

**Legislator Karina Parśniak:**

Nie, jeżeli nie ma sprzeciwu.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Nie ma wniosku przeciwnego? Tak? Jesteśmy gotowi? Bardzo proszę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu uchwały zawartego w druku nr 1050 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę podać wyniki. Głosowało 10 posłów. Za – 10, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej wraz z poprawkami z druku nr 1050. Dziękuję bardzo.

Proszę o zgłaszanie kandydatów na sprawozdawcę Komisji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Osmalak.

**Posel Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):**

Proponuję pana posła Michała Pyrzyka.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Czy pan poseł wyraża zgodę?

**Posel Michał Pyrzyk (PSL-TD):**

Tak, wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę pana posła Pyrzyka. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Pyrzyka na sprawozdawcę Komisji w przedmiotowej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia druku nr 1051.

**Legislator Karina Parśniak:**

Trzeba zgłosić wnioski.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Dobrze, to ja złożę wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji z druku nr 1051.

Czy są jakieś inne wnioski? Nie widzę.

Formalnie trzeba głosować nad odrzuceniem tego projektu po przyjęciu tamtego projektu. Nie możemy dublować komisji. Bardzo proszę przygotować głosowanie.

**Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):**

Głosujemy za odrzuceniem?

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Tak.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu uchwały zawartego w druku nr 1051 w pierwszym czytaniu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę podać wyniki. Głosowało 10 posłów. Za – 7, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 3. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła w pierwszym czytaniu projekt uchwały zawarty w druku nr 1051.

Wybieramy posła sprawozdawcę? Wybieramy. Proszę o zgłaszania kandydatur. Wybierzmy tego samego. Czy pan poseł Pyrzyk wyraża zgodę?

**Poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):**

Zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę pana posła Pyrzyka w zakresie projektu uchwały zawartego w druku nr 1051. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała w przedmiotowej sprawie na sprawozdawcę pana posła Pyrzyka. Dziękuję uprzejmie.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.