

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ,
SPRAW POSELSKICH
I IMMUNITETOWYCH
(NR 71)
z dnia 4 czerwca 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 71)

4 czerwca 2025 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Urbaniaka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie w trybie art. 131 regulaminu Sejmu sprawy naruszenia przez grupę posłów art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Natalia Kielak** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów. Witam gościa Komisji pana posła Jakubiaka.

Porządek dzisiejszych obrad obejmuje rozpatrzenie w trybie art. 131 regulaminu Sejmu sprawy naruszenia przez grupę posłów art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że w bieżącym roku czterech posłów nie złożyło w wymaganym terminie oświadczenia o stanie majątkowym. Zgodnie z pismem marszałka Sejmu są to posłowie Dariusz Matecki, Mirosław Maliszewski, Paweł Kukiz oraz Marek Jakubiak. Komisja zwróciła się do wymienionych posłów o wyjaśnienie przyczyn złożenia oświadczenia po terminie oraz wzięcie udziału w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Według informacji sprzed momentu do sekretariatu Komisji nie wpłynęło żadne usprawiedliwienie. Na posiedzeniu Komisji gościmy pana Marka Jakubiaka.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pani marszałek, bardzo proszę.

Posel Elzbieta Witek (PiS):

To tylko czterech posłów, panie przewodniczący. Pamiętamy, jak bywało, że po kilkunastu posłów nie składało... Chciałam tylko zapytać, po jakim czasie posłowie złożyli oświadczenia majątkowe. Był to też okres – że tak powiem – gorący, kampanijny. Jeżeli te oświadczenia zostały złożone, to wnioskowałabym o to, żeby przyjąć do wiadomości, że tak jest nie pierwszy raz, ewentualnie tylko zwrócić uwagę, żeby posłowie składali oświadczenia majątkowe na czas. Tak zawsze robiliśmy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Z notatki, którą otrzymaliśmy, wynika, że pan poseł Mirosław Maliszewski złożył oświadczenie 2 maja, pan poseł Paweł Kukiz – 9 maja, pan poseł Dariusz Matecki – 21 maja, a pan poseł Marek Jakubiak – 12 maja, przy czym tu jest uwaga o braku PIT.

Osobiście uważam, że załączanie PIT to jest jakaś nadregulacja, bo organy, które sprawdzają nie tylko nas, ale wszelkie oświadczenia majątkowe, które funkcjonują w Polsce, mają lepszy dostęp do naszych deklaracji PIT niż my, którzy czasami możemy mieć zwykły bałagan na półce, a one mają to wszystko bardzo dobrze uporządkowane. To jakby odpowiedź na pytanie pani marszałek.

Z drugiej strony, pani marszałek, pamiętam, jak bywało, tylko pani pewnie też pamięta, co było prawie regułą. Czyli jakby ten podział Pareto. W poprzednich latach, patrząc wstecz, 80% osób, których te uchybienia dotyczyły, albo składało wyjaśnienie na piśmie, albo – tak jak pan poseł – stawiało się zgodnie z prośbą czy z wezwaniem na posiedzeniu naszej Komisji. Mam takie wrażenie, że już w poprzedniej kadencji, gdy przewodniczącym Komisji był pan poseł Smoliński, miały one takie poczucie, że się popełniło drobne, bo drobne uchybienie.

Tak jak pani sugerowała, wszyscy wymienieni złożyli oświadczenia, tylko się spóźnili. Wydawałoby się, że uchybienie jest drobne. Natomiast ten wieloletni i ponadpolityczny proces związany z brakiem szacunku nie dla naszej Komisji, tylko Sejmu i wszelkich komisji, jest dziwny, a w mojej ocenie jeszcze bardziej dziwny, kiedy nie szanujemy się sami, bo to posłowie nie złożyli nawet jednozdaniowego usprawiedliwienia. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Zgadzam się z panem, panie przewodniczący. Ponieważ w tej czwórce są akurat chyba przedstawiciele różnych klubów parlamentarnych, to mam pewną prośbę. Jeżeli jest pan poseł Marek Jakubiak, to proponuję, żebyśmy go dzisiaj wysłuchali, natomiast jeżeli chodzi o trzech posłów, żebyśmy im jeszcze dali szansę na uzupełnienie czy na wyjaśnienie, bo być może – nie wiem – są jakieś powody, dla których usprawiedliwienia czy wyjaśnienia nie wpłynęły. Nawet dzisiaj możemy zrobić krótkie spotkanie po głosowaniach czy przed nimi. Taka jest moja propozycja, żeby dać jeszcze szansę pozostałym trzem posłom.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Do pierwszej prośby się przychylam. Czy pan poseł Jakubiak chciałby zabrać głos?

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Cóż, proszę państwa, jak państwo wiedzą, byłem kandydatem na prezydenta. Brakowało mi jednego dokumentu, na który czekałem parę dni. Pamiętam ten moment. A potem już poleciało. To jest tak, że byłem zajęty po dwadzieścia parę godzin na dobę. Szczerze mówiąc, wtedy to był najmniejszy mój problem wśród wyborczych. Jeżeli się państwo czują obrażeni, to przepraszam. Natomiast prawda jest taka i po prostu mówię, jak jest.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Tak. Pan przewodniczący Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, rzeczywiście mieliśmy taką praktykę, jeżeli którykolwiek z posłów odniósł się i usprawiedliwił z różnych przyczyn, tak jak teraz pan poseł Jakubiak. Wiemy, jaka była rzeczywistość. Poza tym w tej sytuacji to chyba akurat było tak, że oświadczenie majątkowe zostało złożone w terminie, tylko bez załącznika, jak rozumiem.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Nie. Tu się przyznaję, że po terminie. Wydaje mi się, że ten załącznik jednak poszedł mailem do sekretariatu, natomiast muszę to wyjaśnić, bo tu nie mam takiej świadomości. Na PIT czekałem dość długo, bo go po prostu nie mogłem odnaleźć. Czekałem na duplikat i się tam zakotłowało.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Taka była praktyka. Jeżeli było jakiegokolwiek usprawiedliwienie, to nie wyciągaliśmy – że tak powiem – żadnych konsekwencji. Zresztą te konsekwencje tak naprawdę są bardzo iluzoryczne, bo mamy tam upomnienie czy też już...

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Powiem tylko, że chyba – o ile dobrze pamiętam – 30% pensji zostało pomniejszone w ramach kary za spóźnienie się ze złożeniem tegoż dokumentu.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica):

Teraz? Automatycznie, z automatu?

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Tak.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale to jest kara, która została nałożona?

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

No tak.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Chyba się nie wypłaca. Do czasu złożenia się nie wypłaca, ale właśnie...

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. Wydaje mi się, że tak brzmi przepis.

Posel Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Automatycznie została mi nałożona.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Do czasu złożenia.

Posel Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Prezydium Sejmu postanowiło i tyle.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest kwestia do wyjaśnienia. Myślę, że to zostanie – że tak powiem – na pewno...

Posel Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Nie. Wydaje mi się, że dwa razy za to samo przestępstwo nie ma co karać.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Koźlakiewicz.

Posel Maria Joanna Koźlakiewicz (KO):

Dziękuję za udzielenie głosu, panie przewodniczący. Spotkaliśmy się tutaj – jak państwo mówią – w błahej albo niebłahej sprawie, jednak każdego obowiązują terminy i powinniśmy ich przestrzegać. Tutaj pan nam to przedstawił. Rzeczywiście to była sytuacja kampanijna i gorączkowa dla wszystkich. Tak to nazwijmy. To jest też szacunek nie tylko dla naszej Komisji, ale dla ludzi, którzy płacą nam za pracę.

Uważam, że spotkanie się później, żeby wyjaśniać sytuację... Jeżeli panowie nie mogli do nas dzisiaj dotrzeć na posiedzenie Komisji, to mogli napisać jakieś usprawiedliwienia czy swoje oświadczenia, więc uważam, że nie powinno być kolejnego spotkania. To była chyba ta jedyna szansa – albo mailowo, albo przyjąć tutaj i się wytłumaczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Rzeczywiście taki był zwyczaj, że nie zwracaliśmy uwagi na formę, czy ktoś złożył wyjaśnienia pisemnie, czy zjawił się na posiedzeniu Komisji. Ważne było, że odniósł się do swojego uchybienia w sposób aktywny.

Posel Henryka Krzywonos-Strycharska (KO):

Myślę, że... Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Henryka Krzywonos-Strycharska (KO):

Myślę, że jak panowie zostali obciążeni 30% kary z wypłaty... Nie?

Posel Maria Joanna Koźlakiewicz (KO):

To jest chyba zawieszenie jej do momentu wyjaśnienia.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Zawieszenie wypłaty do tego momentu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest przepis, który powoduje zawieszenie wypłaty uposażenia czy diety, jak np. w przypadku radnych, do momentu złożenia oświadczenia majątkowego.

Posel Henryka Krzywonos-Strycharska (KO):

Czyli do wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak wygląda ten przepis. Jest on zupełnie niezależny od przepisów regulaminu Sejmu, którymi się zajmujemy. Kwestia finansowa to absolutnie nie my. To Biuro Finansowe Kancelarii Sejmu.

Ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pan poseł Jakubiak.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

W tej kwestii, bo rozmawiałem na ten temat, szefowa księgowości powiedziała mi w ten sposób, że jest rozporządzenie czy zarządzenie Prezydium Sejmu. Jakoś to jest opisane, że za każdy dzień opóźnienia pomniejsza się wypłatę i to chyba do 30% włącznie, jak mi się zdaje. To miało miejsce.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Nie zawieszenie, a niewypłacenie.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Faktycznie nie wstrzymano, tylko nie wypłacono.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Powiem szczerze, że jestem zdziwiony. Nas obowiązuje to, że – tak jak ładnie i formalnie to przeczytałem – w trybie art. 131 regulaminu Sejmu rozpatrujemy naruszenie art. 35 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. W naszym zakresie jest tylko możliwość albo umorzenia sprawy, jeśli przyjmujemy wyjaśnienie, albo nałożenia jednej z trzech rodzajów kary, czyli zwrócenia uwagi, udzielenia upomnienia lub udzielenia nagany. Stroną finansową się nie zajmujemy. To tyle.

Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w dyskusji? Nie słyszę. W takim razie zamykam dyskusję.

Proszę o składanie wniosków co do propozycji sankcji regulaminowych w stosunku do wymienionych posłów. Przypominam, że Komisja przedkłada Prezydium Sejmu opinię zawierającą propozycje nałożenia na posłów kar regulaminowych, które wymieniłem, czyli zwrócenia uwagi, udzielenia posłowi upomnienia i udzielenia mu nagany, albo wniosek o umorzenie postępowania. Bardzo proszę, pani marszałek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

W związku z tym, że państwo zostali obciążeni finansowo, a wiemy, jaka była sytuacja, bo była kampania, w którą nie tylko kandydaci byli zaangażowani, wnosząc tym razem o umorzenie, ale jednocześnie o porozmawianie z kolegami, żeby jednak dopełnili obowiązku i na piśmie złożyli Komisji wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję, pani marszałek.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przecież ich obciążono...

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nas to nie powinno interesować. Kolejny raz przytoczę swój ulubiony fragment z „Ogniem i mieczem”, że ja tu nie siebie, a majestat Rzeczypospolitej reprezentuję. Nadal uważam, że zachowanie – oczywiście poza panem posłem, który dzisiaj się zjawiał – pozostałych posłów, których sprawę rozpatrujemy, jest naganne. W szczególności jest naganne z tego powodu, że to jest brak szacunku wyrażony jednoznacznie przez posłów. Brak szacunku dla organu Sejmu wyrażony przez posłów. Jeżeli dochodzi do takich sytuacji, to naprawdę nie widzę możliwości, żeby tym panom umorzyć postępowanie w tym zakresie.

Zgłaszam więc propozycję umorzenia postępowania w przypadku pana posła Marka Jakubiaka oraz udzielenia upomnienia wszystkim trzem pozostałym panom posłom Mateckiemu, Maliszewskiemu i Kukizowi.

Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Kownacki.

Poseł Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Proponowałbym, żebyśmy wnioski w sprawie każdej z tych osób przegłosowali odrębnie, dlatego że nie ma tutaj pana posła Mateckiego, ale, drodzy państwo, jest coś takiego w prawie jak notorium urzędowe, a w tym wypadku i notorium powszechne. Poseł Matecki był w zakładzie karnym. Nie miał możliwości złożenia tego oświadczenia niezwłocznie, bez zbędnej zwłoki.

To znaczy po opuszczeniu zakładu karnego czy – przepraszam – aresztu dokonał tej czynności. Komisja o tym wie, więc warto to uwzględnić i w takim razie inaczej potraktować pana posła Mateckiego aniżeli pozostałych dwóch posłów. Dziękuję.

Notorium to jest taka wiedza, którą urząd ma. To wynika bądź z wiedzy powszechnej, np. to, że słońce świeci, a deszcz pada, bądź z wiedzy prawnej. Sami głosowaliśmy w sprawie o uchylenie immunitetu, m.in. tutaj w Komisji, więc wiemy, co się działo z posłem Mateckim i jakie miał ograniczenia w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani marszałkini.

Posel Wanda Nowicka (Lewica):

Byłabym skłonna zgodzić się z wnioskiem pana posła, gdyby pan poseł Matecki, okazawszy szacunek Komisji, złożył wyjaśnienia, tymczasem absolutnie nas tutaj – że tak powiem – zlekceważył, ale nas jak nas... Nie chodzi o nas. Chodzi i o Sejm, ale również i o wyborców. Wyborcy mają dokładnie te same obowiązki. Liczy się każdy dzień zwłoki w złożeniu niezbędnych dokumentów, zwłaszcza PIT. Złożenie ich później, a nie w terminie, jest obciążone karą. Nie ma powodu, dla którego mielibyśmy nie ponosić za to odpowiedzialności. Rozumiejąc różną od innych sytuację pana posła Mateckiego, nie mogę się tutaj zgodzić. Trudno mi zaakceptować fakt, że po prostu nie uznał za stosowne, żeby takie wyjaśnienia nam złożyć.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że dyskusję już zamknęliśmy.

W związku z tym zgodnie z propozycją pana posła Kownackiego poddam wszystkie cztery wnioski pod głosowanie. Czy jesteśmy gotowi?

Posel Anna Paluch (PiS):

Jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Raczej pytałem sekretariat.

Posel Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):

Umorzenie?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, tak. Będziemy zaczynać od...

Posel Maria Joanna Koźlakiewicz (KO):

Zaczynamy od umorzenia, tak?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dobrze. Tak, czyli od przypadku pana posła Marka Jakubiaka. Jest propozycja umorzenia postępowania.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Panie posle, czy już?

Posel Bartosz Józef Kownacki (PiS):

Tak. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 15 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja postanowiła złożyć wniosek o umorzenie postępowania w przypadku pana posła Marka Jakubiaka w związku z naruszeniem art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Dziękuję bardzo.

Posel Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Mogę już opuścić salę?

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W tych okolicznościach serdecznie dziękujemy panu posłowi za obecność.

Poseł Marek Jakubiak (Republikanie) – spoza składu Komisji:

Czyli rozstrzelanie to może później, tak?

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):

Chłosta będzie za drzwiami.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Przystępujemy do głosowania. W przypadku pana posła Dariusza Mateckiego złożyłem propozycję udzielenia panu posłowi upomnienia.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji udzielenia panu posłowi Dariuszowi Mateckiemu upomnienia w związku z naruszeniem art. 35 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 15 posłów. Za – 9, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja złoży propozycję udzielenia upomnienia posłowi Dariuszowi Mateckiemu.

Przystępujemy do kolejnego głosowania. Złożyłem propozycję udzielenia upomnienia panu posłowi Mirosławowi Maliszewskiemu. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji udzielenia upomnienia posłowi Mirosławowi Maliszewskiemu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 15 posłów. Za – 10, przeciw – 5, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja przedłoży propozycję udzielenia upomnienia panu posłowi Mirosławowi Maliszewskiemu.

Przechodzimy do przypadku pana posła Pawła Kukiza. Złożyłem propozycję udzielenia upomnienia.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji udzielenia panu posłowi Pawłowi Kukizowi upomnienia w związku z naruszeniem art. 35 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę podać wyniki.

Głosowało 15 posłów. Za – 9, przeciw – 6, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja przedłoży propozycję udzielenia upomnienia panu posłowi Pawłowi Kukizowi.

To wszystko. Rozpatrzyliśmy wszystkie cztery przypadki. Serdecznie dziękuję.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.