

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI REGULAMINOWEJ,
SPRAW POSELSKICH I IMMUNITETOWYCH
(NR 80)**
- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 75)**

z dnia 24 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 80) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 75)

24 lipca 2025 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek obrad:

- **rozpatrzenie w trybie art. 43 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku podkomisji nadzwyczajnej o zwrócenie się do marszałka Sejmu o wydłużenie terminu przedstawienia Sejmowi sprawozdania o poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 155 i 156).**

W posiedzeniu udział wziął: **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wioletta Więciorkowska, Natalia Kielak, Sławomir Jakubczak, Mateusz Daszewski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń, Michał Gajewski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie posłanki i panów posłów, witam zaproszonych gości, witam przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i przedstawicieli organizacji samorządowych.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie w trybie art. 43 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosku podkomisji nadzwyczajnej o zwrócenie się do marszałka Sejmu o wydłużenie terminu przedstawienia Sejmowi sprawozdania o poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 155 i 156). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek jest przyjęty. Bardzo państwu dziękuję.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia projektu z druków nr 155 i 156 na posiedzeniu w dniu 22 lipca br. jednomyślnie przyjęła stanowisko, aby zwrócić się do marszałka Sejmu o wydłużenie o 3 miesiące terminu przedłożenia sprawozdania. Termin ten upływa 31 lipca. Czy przewodniczący podkomisji, pan przewodniczący Artur Łącki, chciałby krótko uzasadnić wniosek? Bardzo proszę.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Tak, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Szanowni państwo, szanowni panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 155 i 156) odbyła w sumie sześć posiedzeń. Na dwóch odbyła się dyskusja ogólna z udziałem Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz Biura Ekspertyz i Ocen Skutków Regulacji. W połowie 2024 r. zostały zamówione ekspertyzy na temat zgodności projektów

z Konstytucją RP i prawem Unii Europejskiej, które przygotowali pan prof. Ryszard Piotrowski, pani prof. Anna Wierzbicka i pani Agnieszka Piskorz-Ryń.

Chciałbym się krótko zatrzymać nad tym, dlaczego zamówiliśmy takie ekspertyzy. Po tych spotkaniach właściwie wszyscy członkowie podkomisji powzięli wątpliwości co do konstytucyjności wielu przepisów zawartych w obydwu projektach. Szczególnie chodziło o to, że zarzucono, że rozszerzenie osób, które miały podlegać tym regulacjom, jest niekonstytucyjne w świetle przepisów, jakie teraz w Polsce obowiązują. Oświadczenia majątkowe, które miały być zunifikowane i scyfryzowane, są nadal rozproszone, są nadal różne, analogiczne i anachroniczne. To były wszystko zarzuty, co do których obawialiśmy się – tak później wynikało z ekspertyz – że gdybyśmy przyjęli ustawy w takim kształcie czy lekko je zmieniając, zostałyby na pewno zaskarżone do Trybunału Konstytucyjnego i przegralibyśmy sprawę. Dlatego doszliśmy do wniosku, że takie ekspertyzy są potrzebne.

Trzeba jeszcze powiedzieć, że to są poselskie projekty. Wnioskodawcy mieli więc czas na przedstawienie swoich poprawek. Rozmawialiśmy na temat tych poprawek. Generalnie nie zdecydowali się na wniesienie żadnych poprawek do tych ustaw, więc ustawy zostały, że tak powiem, mocno skrytykowane tymi ekspertyzami. Trzeba było coś z tym zrobić.

W międzyczasie powzięliśmy też informację, że Kancelaria Prezesa Rady Ministrów pracuje – jest już na końcowym etapie – nad kompleksowym ujęciem tej sprawy. Bo, proszę państwa, proszę jeszcze wziąć pod uwagę fakt taki, że w obydwu poselskich projektach mimo tego, że rozszerzono osoby, które miałyby podlegać skutkom tej ustawy, to zostawiono wiele takich, które dysponują ogromnym majątkiem państwowym, ogromnymi pieniędzmi państwowymi, dystrybuują te pieniądze swoimi decyzjami, a w ogóle nie składają oświadczeń majątkowych. CBA za przykład podaje Polski Instytut Sztuki Filmowej, który dysponuje milionowym budżetem, a osoby, które swoją decyzją dystrybuują te pieniądze, nie składają oświadczeń majątkowych. KPRM doszedł więc do wniosku, że jest to tak ważna i wrażliwa kwestia, że trzeba ją wreszcie uregulować kompleksowo.

Na ostatnim spotkaniu pani dyrektor Departamentu Postępowań Kontrolnych Centralnego Biura Antykorupcyjnego Angela Pacholczak potwierdziła nam, że prace te są na końcowym etapie i powinny z KPRM wyjść we wrześniu. Dlatego na tej podstawie jako członkowie podkomisji zgodziliśmy się, żeby wystąpić do obydwu Komisji o przedłużenie terminu złożenia sprawozdania. Myślę, że we wrześniu, jak wpłynie już ten nowy projekt z KPRM, Komisje będą musiały zdecydować, czy odrzucamy oba projekty i procedujemy tylko nad tym nowym, czy dorzucamy go do tej podkomisji, która teraz nad tym pracuje.

Proszę, aby obie Komisje przychyliły się do wniosku podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący, za uzasadnienie.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby w tej sprawie zabrać teraz głos? Nie widzę. Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisje przyjęły wniosek podkomisji o wystąpienie do marszałka Sejmu o wydłużenie o 3 miesiące terminu przedłożenia sprawozdania. Sprzeciwu nie słyszę.

Bardzo państwu dziękuję. Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie.