

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ,
SPRAW POSELSKICH
I IMMUNITETOWYCH
(NR 82)
z dnia 04 sierpnia 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 82)

04 sierpnia 2025 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Urbaniaka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 10 ust. 1 pkt 15 regulaminu Sejmu – „Projektu budżetu Kancelarii Sejmu na 2026 rok” – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Cichocki** szef Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Michał Deskur** zastępca szefa Kancelarii Sejmu, **Dorota Piekarska** dyrektor Biura Administracyjnego, **Jan Węgrzyn** dyrektor Biura Inwestycyjno-Technicznego, **Anna Nehring** wicedyrektor Biura Finansowego, **Robert Pietrula** dyrektor Biura Obsługi Posłów, **Zbigniew Jabłoński** dyrektor Ośrodka Informatyki, **Michał Sadoń** komendant Straży Marszałkowskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Natalia Kielak** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Witam pana ministra Jacka Cichockiego, szefa Kancelarii Sejmu. Witam pana ministra Michała Deskura, zastępcę szefa Kancelarii Sejmu. Witam panią dyrektor Dorotę Piekarską, dyrektor Biura Administracyjnego. Witam panią Annę Nehring, wicedyrektor Biura Finansowego. Witam pana dyrektora Roberta Pietrulę dyrektora Biura Obsługi Posłów. Witam pana dyrektora Jana Węgrzyna, dyrektora Biura Inwestycyjno-Technicznego. Witam pana dyrektora Zbigniewa Jabłońskiego, dyrektora Ośrodka Informatyki. Witam pana komendanta Michała Sadonia, komendanta Straży Marszałkowskiej.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 10 ust. 1 pkt 15 regulaminu Sejmu – „Projektu budżetu Kancelarii Sejmu na 2026 rok” – kontynuacja.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Na wstępie chciałbym poinformować, że pan minister Deskur skierował do nas w formie pisemnej informację dotyczącą planowanych świadczeń dla funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej. Wszyscy państwo członkowie Komisji Regulaminowej otrzymali to pismo. Panie ministrze, wiedziony doświadczeniem prosiłbym, aby jednak powiedział pan dwa słowa na ten temat. Będę wdzięczny. Cały czas mam postulat, abyśmy mieli dwa adresy – jeden do korespondencji między Kancelarią Sejmu, Komisją a posłami, a drugi ten otwarty dla wszystkich. Wtedy by to się nie mieszało, bo zdarza się przeoczyć informację. Pana pismo zostało doręczone, ale wiem z doświadczenia, że może nie każdy dotarł do tego.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca szefa Kancelarii Sejmu Michał Deskur:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w nawiązaniu do posiedzenia Komisji regulaminowej z dnia 25 lipca, w poprzednim tygodniu na ręce pana przewodniczącego Jarosława Urbaniaka złożyłem pismo dotyczące świadczeń dla funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej. Chciałem potwierdzić w tym piśmie, że ujęcie tych świadczeń w projekcie budżetu jest elementem niezbędnym do dalszego procedowania zmian w ustawie. Chciałbym przypomnieć, że środki ujęte w projekcie budżetu Kancelarii Sejmu na rok przyszły na projektowane świadczenia zostaną wykorzystane wyłącznie w przypadku uchwalenia zmian w ustawie. Wydatkowanie ich bez podstawy prawnej lub dokonanie zmian w planie bez ustawowego upoważnienia stanowiłoby

bowiem naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Chciałem potwierdzić, że Kancelaria Sejmu w ten sposób rozpoczęła proces, natomiast jest dla nas oczywiste, że dopóki ustawa o Straży Marszałkowskiej nie zostanie odpowiednio zmieniona, Kancelaria Sejmu nie ma podstawy prawnej, żeby wydatkować te środki.

W tym piśmie chciałem także przypomnieć nasze priorytety, o których wielokrotnie wspominałem na posiedzeniach Komisji. Jednym z priorytetów jest oczywiście bezpieczeństwo. Dla nas jest oczywiste, że gwarantem bezpieczeństwa jest Straż Marszałkowska. Ma ona dzisiaj mniej wakatów niż na początku kadencji, ale cały czas ma te wakaty. Od początku tej kadencji staraliśmy się zwiększyć atrakcyjność pracy w Straży Marszałkowskiej. Chciałem także przypomnieć, że na posiedzeniu Komisji w dniu 26 czerwca, czyli ponad rok temu, odpowiadając na pytania posłów, informowałem, że analizujemy przepisy dotyczące funkcjonowania Straży Marszałkowskiej i przygotowujemy odpowiedni projekt, aby atrakcyjność służby była większa, poprawić warunki pracy. Chciałbym też przypomnieć, że pan marszałek Szymon Hołownia podczas święta Straży Marszałkowskiej w tym roku, kilka tygodni temu poinformował zgromadzonych o rozpoczęciu prac nad zmianami ustawy o Straży Marszałkowskiej.

Tak jak widzi Wysoka Komisja, jest to kolejny krok. Natomiast wielokrotnie informowaliśmy o naszych intencjach i potwierdzamy, że dopóki ustawa o Straży Marszałkowskiej nie zostanie odpowiednio zmieniona, to te środki nie mogą być wydatkowane. Gdybyśmy chcieli zmienić ustawę, to znaczy projektowalibyśmy zmianę ustawy, to oczywiście musielibyśmy mieć źródło finansowania. Tak jak powiedziałem na początku mojego wystąpienia, jest to początek procesu. My musimy zaproponować źródło finansowania, a później kontynuować prace związane z przygotowaniem odpowiedniego projektu zmiany ustawy.

Mam nadzieję, że w sposób wyczerpujący przekazałem Wysokiej Komisji informacje dotyczące świadczeń dla funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Panie ministrze, czy chciałby pan zabrać głos?

Szef Kancelarii Sejmu Jacek Cichocki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni Państwo, już prosiłem pana ministra Deskura, żeby wysłał tę informację na piśmie dla państwa, członków Komisji. Chciałem tylko powiedzieć, że byłem w kontakcie z dotychczasowym ministrem spraw wewnętrznych – ministrem Siemoniakiem, rozmawiając o tym, żeby uzupełnić projekt ustawy, który jest teraz procedowany w rządzie, a także z ministrem Berkem, żeby ten zapis został wprowadzony do ustawy na poziomi komitetu stałego. To spotkało się z przychylnością. Natomiast według mojej wiedzy, ten projekt cały czas jest na poziomie komitetu.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pani marszałek Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Chciałam się spytać, co by się stało, gdyby z różnych przyczyn ta ustawa nie weszła w życie? Jednak środki zostały zabezpieczone bez ustawy. Gdybyśmy tak robili z każdym obszarem, że mówimy, że przygotowujemy ustawę, a mamy już pieniądze w swoich budżetach, a nie w budżecie państwa, to trochę to dziwne.

Zalóżmy, że ustawa nie wchodzi w życie. Proszę powiedzieć, co się staje z tymi środkami? Czy one wracają do budżetu i przechodzą na następny rok, czy też są do dyspozycji Kancelarii Sejmu, czyli przeniesienie z paragrafu na paragraf?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ja znam odpowiedź.

Panie ministrze, proszę o oficjalną odpowiedź, bo moja pewnie nie będzie satysfakcjonować pani marszałek. Bardzo proszę.

Zastępca szefa Kancelarii Sejmu Michał Deskur:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wielokrotnie rozmawialiśmy na temat blokowania środków w sposób oczywisty. Gdyby ustawa czy zmiana ustawy nie została dokonana w roku przyszłym, w sposób oczywisty mamy obowiązek blokować środki. Wielokrotnie rozmawialiśmy

na temat blokowania środków. Jest to nasz obowiązek wynikający, jeśli dobrze pamiętam, z art. 177 ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Mimo wszystko może dorzucę do tego swoje trzy grosze. Po pierwsze, jeszcze po ostatnim posiedzeniu naszej Komisji, gdy miałem spore wątpliwości co do tego, czy projekt był konsultowany i czy zgadza się to, co mówi pan, że to nie projekt ustawy, który będzie przechodzić przez naszą Komisję jako oddzielna ustawa o Straży Marszałkowskiej, tylko w pakiecie ustawy o dodatku mieszkaniowym dla służb. Nie wiem, czy Komisja jest miejscem, gdzie powinno się mówić o rozmowach kularowych. Rozmawiając z osobami decyzyjnymi, mam ogromne wrażenie, że ta kolejka do dodatku mieszkaniowego się mocno rozrosła i w budżecie państwa urosło to do potężnej kwoty. Strażników marszałkowskich jest trochę ponad 200. Mamy też policjantów, straż graniczną, a z tego, co słyszałem, to nawet celników. Z celnikami również zaczynają być teraz kłopoty, bo teraz wszystko jest w ramach Krajowej Administracji Skarbowej. W wyniku reformy spotkali się starzy urzędnicy z urzędów skarbowych z celnikami, którzy są służbą.

To jest to samo, o czym rozmawialiśmy, w kontekście niezdrowego napięcia między cywilnymi pracownikami Kancelarii Sejmu a Strażą Marszałkowską. To, o co pytała pani marszałek jest dość istotne. Wydaje mi się, że Komisja zgadza się z tymi argumentami. Kolejny raz chciałbym wyraźnie powiedzieć, że jest jakiś kłopot. Nie my jesteśmy od tego, żeby dobrze zdiagnozować, dlaczego nie mamy pełnej obsady Straży Marszałkowskiej. Kolejny raz mówię to nie jako polityk, tylko jako człowiek, który od młodych lat zarządzał w biznesie prywatnym – dodatek mieszkaniowy tego nie rozwiąże m.in. z tego powodu, o którym mówiła pani marszałek, bo jak nie będzie nowelizacji ustawy, to on wróci. Żeby pracownik pracował zaangażowany, musi być odpowiednio wynagradzany. Te pieniądze, które tu są zarezerwowane pod dodatek mieszkaniowy, powinny... Jeżeli to będzie dobrze udokumentowane, to myślę, że znajdzie uzasadnienie w Komisji. To nie są pieniądze dla posłów, to nie są pieniądze dla panów ministrów, to są pieniądze dla pracowników, dla strażników Straży Marszałkowskiej.

Z doświadczenia, bo ja już mam swój wiek i pamiętam zaszłości komuny w zakładach pracy, jak będzie wyglądała sytuacja, gdy ktoś będzie mieszkał 10 m za tablicą „Warszawa”, to dostanie dodatek mieszkaniowy, a jak 10 m przed, to nie dostanie. Gdyby coś takiego weszło, to będzie dużo przemeldowań w Straży Marszałkowskiej. Wszyscy strażnicy będą mieszkać u cioci w Otwocku. Jeżeli atrakcyjność pracy w Straży Marszałkowskiej ma być na tyle duża, żeby nie było wakatów i żeby chętnych było, jak to powinno być – trochę więcej niż miejsc, to wynagrodzenia powinny być na odpowiednim poziomie. Efekt, czyli to, że mamy wakaty, świadczy o tym, że wynagrodzenie jest zbyt niskie, i to nie dodatki, tylko wynagrodzenie zasadnicze. Ktoś musi wiedzieć, że na pewno te pieniądze dostanie, a nie że będzie to zależać od tego, gdzie będzie mieszkać, czy będzie miał kredyt. Mam naprawdę gorące obawy, że w najbliższym czasie nie będzie nowelizacji tej ustawy.

Proszę bardzo, kto jeszcze chciał zabrać głos? Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeżeli chodzi o te wynagrodzenia podstawowe pracowników Kancelarii Sejmu, to w zeszłym roku one miały wzrosnąć o 20%, takie były założenia i oczekiwania. One o tyle nie wzrosły. Mówię o zasadniczych wynagrodzeniach w sumie, bo te wynagrodzenia są wysokie. Wiemy, że średnie wynagrodzenie wynosi 17 tys. Natomiast to jest też uzupełniane różnego rodzaju premiami, nagrodami itd. Myślę, że lepiej byłoby, gdyby wynagrodzenie zasadnicze wzrosło. Wtedy każdy wiedziałby, że ma konkretne wynagrodzenie i nie musi czekać na ewentualną nagrodę czy premię. Czy tu jest planowana jakaś zmiana w tym zakresie? Nie mówię, żeby nie było premii i nagród, bo one też są potrzebne, mają też jakiś motywujący charakter, a przynajmniej taki powinny mieć. W tej chwili, jeżeli to jest powszechne, dostają je wszyscy, to one chyba tracą ten motywujący charakter. Czy tu są jakieś plany w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Sejmu Jacek Cichocki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Tak jak już informowałem na poprzednim posiedzeniu Komisji w poprzedni piątek, wzrost wynagrodzeń zasadniczych pracowników Kancelarii Sejmu na przyszły rok 2026 jest planowany na takim samym poziomie, jak innych pracowników administracji publicznej, czyli te 3%.

Natomiast, jeżeli chodzi o dodatki, to dbamy o to, żeby dwa razy do roku te dodatki, premie, nagrody itd. miały charakter motywacyjny.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania projektu budżetu na 2026 r.? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Kancelarii Sejmu na 2026 r.

Dziękuję panom ministrom, dziękuję panom, dyrektorom, komendantowi, dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie komisji.