

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ŚLEDCZEJ DO ZBADANIA
LEGALNOŚCI, PRAWIDŁOWOŚCI ORAZ
CELOWOŚCI DZIAŁAŃ PODJĘTYCH W CELU
PRZYGOTOWANIA I PRZEPROWADZENIA
WYBORÓW PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
W 2020 R. W FORMIE GŁOSOWANIA
KORRESPONDENCYJNEGO
(NR 28)**

z dnia 10 października 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. w formie głosowania korespondencyjnego (nr 28)

10 października 2024 r.

Komisja Śledcza do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. w formie głosowania korespondencyjnego, obradująca pod przewodnictwem posła **Magdaleny Filiks (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poprawek do projektu stanowiska Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. w formie głosowania korespondencyjnego,
- przyjęcie stanowiska Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. w formie głosowania korespondencyjnego,
- podjęcie uchwał w sprawie skierowania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Buczek, Paweł Cioch, Piotr Folcik, Michał Jabłoński, Agata Konca, Michał Skwarzyński, Łukasz Smolak, Krzysztof Sobieski i Marek Szewczyk** stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Monika Biała i Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Tomasz Czech i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Jesteśmy w komplecie. Rozumiem, że możemy zaczynać. Nie, nie ma jeszcze dwóch posłów, ale już chyba nie będziemy czekali. Jest trzy po.

Dzień dobry jeszcze raz. Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. w formie głosowania korespondencyjnego.

Stwierdzam kworum.

W dniu dzisiejszym w posiedzeniu uczestniczą stali doradcy Komisji: pani Elżbieta Buczek, pan Łukasz Smolak, pani Agata Konca, pan Piotr Folcik, pan Paweł Cioch, pan Michał Jabłoński, pan Krzysztof Sobieski, pan Michał Skwarzyński oraz pan Marek Szewczyk. Jeśli kogoś nie ma, to proszę o informację. Rozumiem, że wszystkie odczytane osoby biorą udział w posiedzeniu Komisji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym – rozpatrzenie poprawek do projektu stanowiska Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. w formie głosowania korespondencyjnego. W punkcie drugim – przyjęcie stanowiska Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. w formie głosowania korespondencyjnego. W punkcie trzecim – podjęcie uchwał w sprawie skierowania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Zapytam dla porządku, czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? W sprawie uwag do porządku? Bardzo proszę.

Posel Krzysztof Szczucki (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, uwaga formalna, bo w kwestiach merytorycznych będziemy dyskutować już w toku omawiania poszczególnych punktów. Uwaga dotycząca, zdaje się, punktu trzeciego tego porządku, który pani przewodnicząca odczytała, czyli tych zawiadomień do prokuratury, które miałyby być składane przez Komisję.

Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji i państwu na pewną wątpliwość, którą powziąłem. Mianowicie, czy komisja śledcza ma uprawnienia do składania zawiadomień do prokuratury? Ustawa o sejmowej komisji śledczej takich kompetencji komisji nie przydaje.

Jak rozumiem, podstawą działania Komisji jest art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, przy czym warto zwrócić uwagę na to, że sejmowa komisja śledcza nie jest instytucją, o jakiej mówi się art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego. Jest tylko organem instytucji. To Sejm jest instytucją, która mogłaby kierować zawiadomienie do prokuratury, konkretnie kierownik instytucji, czyli w tym przypadku marszałek Sejmu. To jest uwaga też nie bez praktycznego znaczenia.

Podam przykład. Bardzo typowym działaniem mającym naturalnie podstawy w Kodeksie postępowania karnego jest wzywanie przez prokuraturę zawiadamiającego w celu złożenia zeznań, uzupełnienia zawiadomienia w związku z tym postępowaniem, które się toczy lub ma się toczyć. Co w przypadku, kiedy Komisji Śledczej już nie będzie? Bo przecież ona niebawem prawdopodobnie przestanie istnieć, nie będzie już funkcjonować. Kogo ma wezwać organ państwa na przesłuchanie? Przewodniczącego Komisji, która zawiadamiała, której już nie ma? Bo przecież nie pani poseł jako poseł Magdalena Filiks będzie takie zawiadomienie – jeżeli Komisja tak zdecyduje – kierowała, tylko będzie to pani czyniła jako przewodnicząca w imieniu Komisji, czyli w imieniu organu Sejmu, którego już wtedy nie będzie.

W związku z tym wydaje mi się, że przynajmniej powinniśmy zapytać doradców Komisji i też sami tę sprawę przedyskutować. Mówię na razie tylko i wyłącznie o stronie formalnej, nie o stronie merytorycznej tych zawiadomień. Czy w ogóle sejmowa komisja śledcza ma podstawę do tego, żeby takie zawiadomienia skierować? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Dziękuję bardzo.

Ja nie podzielam pana wątpliwości. Omówione to zostało z ekspertami Komisji. Pomiędzy już fakt praktyki innych komisji, z którymi z całą pewnością zdążył się pan zapoznać. To taki egzotyczny wniosek – odbieram go i słyszę. Nie wiem, jak sobie pan życzy, to mogę panią ekspert również poprosić, choć ja osobiście nie odczuwam takiej potrzeby. Wszyscy członkowie Komisji słyszeli pana zastrzeżenia.

Z mojej strony nie widzę takiej potrzeby, żeby na ten temat dyskutować, szczególnie że podjęłam już ten wysiłek, proszę mi wierzyć, przygotowując się do tej Komisji. I tak jak powiedziałam, żadna inna komisja, która w praktyce przyjmowała takie praktyki, też nie miała z tym najmniejszych... Zresztą widzę ekspertów potwierdzających i kiwających głową. Więc jeżeli pozwoli pan, dziękuję bardzo za ten głos troski.

Posel Krzysztof Szczucki (PiS):

Jeden z ekspertów kręci przecząco głową.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Pewnie pana ekspert.

Ale ja już swoje zdanie wyraziłam. Jeżeli pan pozwoli, w związku z tym przejdziemy do realizacji porządku obrad.

W punkcie pierwszym mamy rozpatrzenie poprawek do projektu stanowiska Komisji.

To tak może do pana, panie pośle – bardzo cieszę się na pana dzisiejsze zaangażowanie. Na poprzednim posiedzeniu Komisji, kiedy zaproponowałam termin składania poprawek, również w tym punkcie, dokładnie tym samym, w którym teraz jesteśmy, zgłosił się pan ze swoim wnioskiem, powiedział, że to trudny raport, długi i praca nad poprawkami będzie długo trwała, a termin zaproponowany przeze mnie, 14 dni, jest dla pana za krótki. Bardzo prosił pan o wydłużenie terminu, żeby mógł pan te poprawki złożyć. Wydłużyłam oczywiście, choć nie musiałam.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Ja bardzo dziękuję za to.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Okazało się, że żadna poprawka od pana ani nawet żadnego pana kolegi nie wpłynęła.

Posel Krzysztof Szczucki (PiS):

Proszę o głos.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Właśnie nie ma takiej potrzeby.

Posel Krzysztof Szczucki (PiS):

Jeżeli pani mnie wywołuje, to jest taka potrzeba, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Jeżeli przejdziemy do tego punktu, to tak zrobimy.

Informuję pana, że pana poprawki nie wpłynęły do sekretariatu Komisji. Wpłynęły za to poprawki pana posła Tumanowicza, które zostały wszystkim członkom i członkiniom Komisji dostarczone na maila. W związku z tym, że innych poprawek nie mamy, przystąpimy do ich rozpatrzenia. Tu jest moje pytanie do pana posła Tumanowicza – czy zechciałby je omówić?

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Chciałbym krótko zreferować, ogólnie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bardzo proszę.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Jest to 69 poprawek o różnym znaczeniu merytorycznym, poczynawszy od zwykłych językowych poprawek do raportu, a kończąc na poprawkach merytorycznych.

Idą one w kierunku takim, że po pierwsze jako członek Komisji nie zgadzam się co do ustaleń związanych z polityką covidową i sprowadzeniem niebezpieczeństwa dla życia i/lub zdrowia wielu osób. W tym zakresie mam zdanie odrębne. Jeśli nie zostaną przegłosowane te poprawki, będę pewnie pisał w tym temacie swoje zdanie odrębne. Natomiast na razie próbuję akurat ten zakres za pomocą poprawek wyrzucić.

Wyrzucam także część różnych sformułowań, które w mojej ocenie są raczej publicystyczne niż merytoryczne. Dodaję z kolei kwestię związaną z łamaniem konstytucji i deliktem konstytucyjnym, który według mnie nastąpił. Chodzi o zamach na powszechność wyborów, na zasadę powszechności wyborów. To mogłoby sugerować, że osoby wymienione w raporcie, które podjęły decyzję o przeprowadzeniu tych wyborów w trybie wyłącznie korespondencyjnym, zasługują na to, aby zostały postawione przed Trybunałem Stanu ze względu właśnie na to, że jest to naprawdę poważne złamanie konstytucji. Nie ma chyba bardziej fundamentalnej rzeczy niż wybory w demokracji, więc gmeranie przy ustawie, przy Kodeksie wyborczym w trakcie trwania kampanii wyborczej wydaje się jednak uzasadnieniem, aby takie punkty też się znalazły w raporcie.

Tam jest kilka takich poprawek. Między innymi zwracam uwagę na to, że w trakcie postępowania, w trakcie przesłuchań ustaliliśmy jako Komisja, że przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej zwracał uwagę na to, że nie było jeszcze Centralnego Rejestru

Wyborców. Ponadto, okazuje się, że Poczta Polska prawdopodobnie nie byłaby w stanie takiego centralnego rejestru adresów wszystkich wyborców stworzyć w tak krótkim terminie. To się nie znalazło w raporcie. W tym kierunku moje poprawki także idą.

Ostatnia rzecz, jeśli chodzi o to, co moim zdaniem z kolei nie powinno się znaleźć w raporcie – uważam, że cały temat dotyczący konfliktu między prokuratorami wykracza poza zakres prac Komisji i po prostu jest nieistotny dla sprawy.

Tak pokrótce te 69 poprawek streściłem. Indywidualnie mogę oczywiście też przy każdej poprawce coś powiedzieć, natomiast pytanie jest, jak pani przewodnicząca będzie chciała procedować.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Ponieważ zapoznałam się z tymi poprawkami, moja propozycja jest taka, żeby przyjąć poprawki dotyczące omyłek pisarskich. To są poprawki nr 17, 20, 34, 36, 40, 41, 42, 43 i 44. Jeszcze raz powtórzę – to są poprawki dotyczące omyłek pisarskich. Po prostu moja rekomendacja jest taka, że proponuję je przyjąć. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu co do mojej propozycji, to uznam, że te poprawki zostały uwzględnione.

Czy jest sprzeciw? Mogę przeczytać jeszcze raz numery poprawek. Wszyscy państwo te poprawki macie. Chodzi o poprawki nr 17, 20, 34, 36, 40, 41, 42, 43 i 44. Czy jest sprzeciw, żeby przyjąć te poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawki zostały uwzględnione.

Co do pozostałych poprawek, myślę, że pana dosyć krótkie streszczenie tych poprawek uzasadni właściwie to, co ja chcę zaproponować. Dokładnie tak jest, jak pan poseł stwierdził na temat zmian w raporcie istotnie zmieniających ten raport. Zgodnie z art. 19 ust. 5 ustawy o sejmowej komisji śledczej komisja może podjąć uchwałę – to będzie moja propozycja – o sposobie głosowania nad poprawkami. Jako przewodnicząca uważam właśnie, że z uwagi na charakter pozostałych poprawek zgłoszonych przez pana posła, innych niż tak zwane literówki, zasadnym jest ich łączne rozpoznanie. Poprawki te w mojej ocenie są czasem powtórzeniem tez zawartych już w projekcie sprawozdania lub nie znajdują w mojej ocenie odzwierciedlenia w materiale dowodowym zgromadzonym przez Komisję.

Będę rekomendowała w związku z tym, żeby te poprawki odrzucić. To będzie moja propozycja, jak również taka rada koleżeńska, żeby tak daleko wpływające na istotę i treść tego raportu poprawki, które właściwie nie do końca w mojej ocenie są tylko poprawkami, pan poseł złożył w całości jako swoje zdanie odrębne. Taka będzie moja propozycja.

Proponuję więc przyjęcie łącznego sposobu rozpoznania, czyli głosowania nad resztą poprawek zgłoszonych przez pana posła.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Jeśli pani pozwoli, uważam, że jednak mimo wszystko te poprawki w różnym stopniu dotyczą różnej materii. Ale rozumiem, że jest już decyzja o tym, żeby je odrzucić.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

To jest tylko moja rekomendacja. Decyzję podejmie Komisja.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Prosiłbym jednak mimo wszystko o to, żeby głosować je osobno. Tak jak powiedziałem, w tym zakresie część tych poprawek jest nie do końca nawet merytoryczna, tylko właśnie dotycząca różnego rodzaju zmiany sformułowań, które według mnie mogłyby się znaleźć.

Podam przykład poprawki, o których mowa. Na przykład zupełnie niezrozumiałe dla mnie jest to, że przy wymienianiu kandydatów na prezydenta został pominięty Krzysztof Bosak, tym bardziej że znaleźli się tam inni kandydaci, którzy otrzymali mniejsze poparcie niż marszałek Krzysztof Bosak. To jest taka drobna rzecz, ale wydaje mi się, że mimo wszystko są naprawdę różnego rodzaju uwagi w tych poprawkach i warto by je głosować oddzielnie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Rozumiem, panie pośle, że wszystkimi się zapoznałam. Podtrzymuję swoje stanowisko i proponuję ze względu na charakter i zakres tych poprawek złożyć zdanie odrębne. Powiedziałam, jaki wpływ miałyby na raport, zresztą sam pan to powiedział. Myślę, że materiału do zdania odrębnego ma pan poseł dużo, więc myślę, że to jest dobry pomysł.

Nie narzucam, to jest tylko i wyłącznie moja rekomendacja. Zdecyduje o tym Komisja, o tym rozstrzygniemy w głosowaniu.

Bardzo prosilibym o przygotowanie kart do głosowania. Chciałabym poddać pod głosowanie wnioski o łącznym głosowaniu nad pozostałymi poprawkami złożonymi przez pana posła. Proszę o zalogowanie się.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o łączne głosowanie nad pozostałymi poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę, jeżeli możemy, o odczytanie wyników z tablicy. Głosowało 11 osób. Za – 6, przeciw – 1, wstrzymały się – 4 osoby. W związku z tym Komisja podjęła decyzję o łącznym głosowaniu tych poprawek.

Zaraz zarządę drugie głosowanie. Mam tylko pytanie, czy jeżeli te poprawki są znane wszystkim członkom i dostarczone do sekretariatu, to całą resztę mogą już potraktować jako pozostałe poprawki i przeprowadzić takie głosowanie, czy mam numery poprawek odczytać?

Dobra, to tak zrobię.

Poprawka nr 5, poprawka nr 6, poprawka nr 7, poprawka nr 8, poprawka nr 9, poprawka nr 10, poprawka nr 11, poprawka nr 12, poprawka nr 13, poprawka nr 14, poprawka nr 15, poprawka nr 16. Poprawka nr 17 została przyjęta. Poprawki nr 18 i 19 będziemy głosować. Poprawka nr 20 została przyjęta. Poprawki nr 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 będziemy głosować. Poprawka nr 34 została przyjęta. Poprawkę nr 35 będziemy głosować. Poprawka nr 36 została przyjęta. Głosować będziemy poprawki nr 37, 38, 39, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69. Poprawki nr 40, 41, 42, 43, 44 zostały już przyjęte.

Tak. Poprawki nr 1 i 2 zostały... Tak, do głosowania zostały poprawki nr 3 i 4. Do głosowania, tak.

Zgodnie z decyzją Komisji pozostałe poprawki, które przeczytałam, głosujemy łącznie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pozostałych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 11 osób. Za przyjęciem poprawek – 1 osoba, przeciw – 6 osób, wstrzymały się – 4. Stwierdzam, że wszystkie pozostałe poprawki Komisja odrzuciła.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek, ponieważ żadna inna poprawka do Komisji nie wpłynęła.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Jesteśmy przy punkcie drugim.

Na podstawie art. 19a ust. 6 ustawy o sejmowej komisji śledczej Komisja przyjmuje swoje stanowisko w formie uchwały. Dlatego zapytam teraz, kto z państwa posłów jest za przyjęciem stanowiska Komisji z przyjętymi dzisiaj poprawkami? Chciałabym, żebyśmy przeszli do głosowania.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Mam pytanie formalne, pani przewodnicząca, ponieważ będziemy chcieli zgłosić zdanie odrębne. Rozumiem, że po przyjęciu stanowiska przez Komisję, tak?

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bardzo proszę, żebyśmy przeszli do głosowania, które przed chwilą zarządziłam.

Powtórzę to jeszcze raz. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem stanowiska Komisji z przyjętymi poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeśli wszyscy zagłosowali, proszę wyświetlenie wyników. Głosowało 11 osób. Za przyjęciem stanowiska Komisji – 6, przeciw – 4, wstrzymała się – 1 osoba. Tym samym stwierdzam, że Komisja przyjęła stanowisko z przyjętymi poprawkami.

Teraz jest taki moment, że oczywiście udzieliłabym państwu głosu – widzę, słyszę – w sprawie zdań odrębnych. Przypomnę tylko, że zgodnie z art. 19b ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej sprawozdanie komisji śledczej może zawierać również zdanie odrębne posłów, członków komisji. Zdanie odrębne zawiera odmienne stanowisko co do całości albo części stanowiska komisji. W myśl art. 19b ust. 2 tej ustawy zdanie odrębne po jego zgłoszeniu w formie pisemnej na żądanie wnioskodawcy zamieszcza się w sprawozdaniu komisji, czyli się je do niego, tak jak pan poseł pytał, dołączy.

W związku z tym właśnie chciałam zapytać, czy ktokolwiek z państwa zgłasza w dniu dzisiejszym na piśmie zdanie odrębne do przyjętego przed chwilą przez Komisję sprawozdania?

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Można?

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Pierwszy był pana kolega.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Chciałem się dowiedzieć, czy jest szansa na to, aby to zdanie odrębne sformułować w jakimś określonym terminie jeszcze po posiedzeniu Komisji?

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bo rozumiem właśnie... Moje pytanie jest o to, kto będzie takie zdanie składał.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Chciałbym wiedzieć, jaki czas będzie na to.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Rozumiem, że pan poseł będzie składał.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Chciałbym złożyć zdanie odrębne.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bardzo proszę. Był wcześniej jeszcze pan poseł.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

To ja przekazuję głos panu posłowi Szczuckiemu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szczucki (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, my jako posłowie z ramienia klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość także chcemy złożyć zdanie odrębne. Spieszę pani przewodniczącej z wyjaśnieniem. Jedyną poprawką, jaką można było złożyć, jest taka, żeby ten raport w trybie ekspresowym trafił do kosza na śmieci, bo tylko do tego się nadaje.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bardzo proszę, żeby pan pozostał w temacie.

Poseł Krzysztof Szczucki (PiS):

To jest jak najbardziej w temacie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie, nie jest.

Poseł Krzysztof Szczucki (PiS):

To dotyka istoty tematu, pani przewodnicząca. Chyba że pani tego nie zauważyła.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie mamy dzisiaj dyskusji nad raportem, więc nie w temacie.

Poseł Krzysztof Szczucki (PiS):

Zgłaszamy wolę opracowania zdania odrębnego i proponuję, żeby czas na jego przygotowanie był wyznaczony do końca października. Mamy 10 października, więc koniec października będzie, jak myślę, wystarczająco optymalnym terminem na przedłożenie zdania odrębnego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Romowicz z wnioskiem przeciwnym.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Ja mam wniosek przeciwny, ale nie do końca – chodzi o to, żeby ten termin wynosił siedem dni.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja nawet nie chciałam już w to wchodzić. Pan prosił o przedłużenie terminu na poprawki. O tym, że państwo macie swoje zdanie odrębne i swój raport, mówicie dziennikarzom naprawdę od wielu tygodni. Myślę, że jak się przyszło do tej Komisji, to można było chociaż trochę popracować. Ale jakby absolutnie rozumiem, że panowie ani poprawek, ani zdania odrębnego i tylko na konferencji macie swoje raporty. Ale przychyłam się.

Posel Krzysztof Szczucki (PiS):

Pani przewodnicząca, sprawozdanie zostało przyjęte dzisiaj – przypominam – nie kilka tygodni temu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Ale to nie...

Posel Krzysztof Szczucki (PiS):

Rozumiem, że dla państwa głosowania nie mają znaczenia.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Teraz mówię ja, teraz mówię ja.

O ile pan zauważył, mam taką praktykę, prowadząc posiedzenie Komisji, że każdej osobie, która podniosła rękę, udzielam głosu. Nie wyznaczam nawet czasu wypowiedzi, tak jak to jest w praktyce po waszej stronie politycznej.

Naprawdę widzę, panie pośle, sekundę, skończę i oczywiście, że udzielię panu głosu.

Naprawdę szkoda to komentować. Oczywiście, że możecie mieć państwo zdanie odrębne, oczywiście panowie. Zdaje się, że we czwórkę jesteście prawnikami. We trójkę? Nie wiem, ale kilku mocnych, silnych, zdolnych prawników w swoim gronie macie, zatem dokładnie wiecie, jak wygląda ta procedura, dokładnie wiecie, że mogliście to zdanie odrębne dzisiaj przynieść. Oczywiście, że zostałyby załączone do tego stanowiska, które przyjęliśmy zgodnie z resztą z artykułem, który odczytałam.

Ale znowu wychodząc naprzeciw pana oczekiwaniu, wyznaczam siedmiodniowy termin na złożenie zdania odrębnego. Proszę pamiętać – przypominam – że musi być ono sporządzone na piśmie. Powinno dodatkowo zawierać żądanie czy wniosek o to, żeby zostało zamieszczone w sprawozdaniu Komisji.

Przepraszam. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Chciałbym jednak zawnioskować o czternastodniowy czas na złożenie takowego zdania odrębnego. Motywuję moją prośbę tym, że jako jedyny poseł złożyłem te poprawki, korzystając z tego, że czas na ich składanie był wydłużony. W tym zakresie każdy z członków Komisji powinien być traktowany równo i to, że jacyś posłowie nie skorzystają z tego terminu, nie oznacza, że pozostali nie będą takiego terminu potrzebowali. Dlatego mój wniosek jest o czternastodniowy czas.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Rozumiem to i przyjmuję, panie pośle, tylko chciałabym, żebyśmy my wszyscy, może opinia publiczna również, zdawali sobie sprawę z tego...

To zresztą nie ja, tylko posłowie dzisiejszej opozycji podnosili wielokrotnie argument na temat kosztów Komisji. Wszyscy państwo zgłosiliście swoich ekspertów do pracy. Nie chcę skłamać i przekreślić, jaki to jest miesięczny koszt dla podatników. Stąd niechętnie się przychyłam również do wydłużenia terminu na składanie poprawek, bo umówmy się, szczerze – wiedziałam, że to jest zabieg podobny jak dzisiaj i panowie żadnych poprawek nie napiszecie. Chciałam powiedzieć, że to przedłużyło również prace Komisji. Później uwzględniłam to, że ktoś był chory, nie mógł być obecny na posiedzeniu Komisji. Do każdego takiego wniosku się przychyłam.

Chciałam tylko, żebyście wszyscy państwo mieli świadomość, że ta Komisja ma dzisiaj chyba trzydzieste posiedzenie. Pracujemy od grudnia i naprawdę był czas na to nawet w trakcie.

Przedłożyłam państwu kilkaset stron obszernego raportu, co naprawdę wymagało pracy i zaangażowania. Każdy kolejny dzień i każdy kolejny miesiąc, w który wchodzimy, to obciążanie podatnika kosztami, które w mojej ocenie już teraz po prostu są zbędne. Komisja zakończyła pracę. Mieliście państwo wystarczająco dużo czasu, żeby ten raport napisać. Wiecie, że dalszym krokiem jest to, żeby przedstawić raport i – jeżeli będą – zdania odrębne na posiedzeniu Sejmu. Nie będę tego odwlekała w nieskończoność, bo po raz któryś mamy taką sytuację, która nie prowadzi do niczego, tylko tak naprawdę do przedłużania prac Komisji, a myślałam, że państwu bardziej ode mnie zależy, żeby tę Komisję jak najszybciej skończyć. Okazuje się, że nie.

Bardzo proszę, pan poseł Wójcik jeszcze się zgłaszał.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja uważam, że skoro pani uważa, że siedem dni, to nie ma żadnego problemu. Jesteśmy zdolnymi ludźmi, tak jak pani powiedziała.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja widzę.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Przygotowaliśmy to, chcieliśmy jeszcze dopracować sobie pewne rzeczy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie wiedziałam. Jak ja udźwignę te poprawki?

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Ale siedem dni nam wystarczy. Natomiast skoro pani się odwołuje, pani przewodnicząca, do opinii publicznej, to musimy mieć również świadomość tego, że ten raport został przygotowany na podstawie niekompletnego materiału dowodowego. Nie została... (*niestety*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bardzo przepraszam, odbieram panu głos. Mówi pan kompletnie nie do rzeczy. Dyskusja nad kształtem raportu odbyła się na poprzednim posiedzeniu Komisji. Odbywała się przez ostatnie dziewięć miesięcy.

Tak, widzę i dokładnie będę to robiła. Nie pozwolę państwu na to, żeby z tej Komisji znowu uczynić jakąś po prostu...

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Polityczną hucpę.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Pozwolę sobie tego nawet nie nazywać. Jest naprawdę bardzo miło. Moją rolą jest pilnować tego, żeby posiedzenie Komisji odbyło się zgodnie z punktami, które dzisiaj mamy do przepracowania. Dyskusja nad raportem, przesłuchiwanie świadków, wszystko inne, panie pośle, skończyło się na poprzednim posiedzeniu Komisji, mimo że też już nie było na to czasu. Siedem razy panu udzieliłam głosu w tej kwestii.

I naprawdę ostatni głos – bardzo proszę, pan poseł Tumanowicz.

Poseł Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Ja tylko chciałem zwrócić uwagę na to, że na to posiedzenie Komisji nie przychodziłem z zamiarem pisania zdania odrębnego, dlatego dopiero teraz, ponieważ złożyłem poprawki... Stąd jednak mimo wszystko ciągle podtrzymuję wniosek o to, aby było czternaście dni na napisanie zdania odrębnego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

A ja, panie pośle, zwracam uwagę, że skoro zna pan swoje poprawki – ja również znam ich treść – i tak dalece i głęboko ma pan swoje inne zdanie, nie zgadza się pan z tezami zawartymi w raporcie, który zna pan od wielu tygodni, to można było to zdanie odrębne napisać. Co nie znaczy, że oczywiście... Proszę.

Oczywiście, że pan o tym wiedział, nie szukamy się tu wszyscy.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Pani przewodnicząca, ja myślę, że tak koncyliacyjnie te czternaście dni to może być dobry termin. Albo dziesięć dni. Chodzi o to, żeby wyjść naprzeciw...

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Dobrze. Naprawdę nie ma problemu. Dziesięć dni, bardzo proszę.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

...pracowitości pana posła Tumanowicza, który faktycznie przygotował poprawki.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak, wychodzę naprzeciw pracowitości posła Tumanowicza.

Posel Witold Tumanowicz (Konfederacja):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie pośle, bardzo proszę, dziesięć dni.

Posel Mariusz Krystian (PiS):

(niestyszalne)

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja bardzo proszę, żeby pan nie demolował posiedzenia tej Komisji, naprawdę.

Posel Mariusz Krystian (PiS):

Nie przebiję pani w tej kwestii.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Przechodzimy...

Nikt nie jest zainteresowany pana zdaniem.

Przypominam jeszcze raz, że swoje zdanie odrębne składamy w formie pisemnej do sekretariatu Komisji. Termin przesunęłam na dziesięć dni i myślę, że to jest jasne. Ma być ono sporządzone na piśmie i zawierać wniosek o zamieszczenie zdania odrębnego w przyjętym przed chwilą sprawozdaniu Komisji. Przebrnęliśmy przez ten punkt.

Przechodzimy zatem do wyboru posła sprawozdawcy. Moje pytanie: Czy są osoby chętne do zgłoszenia kandydatury? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Ja chciałbym, szanowni państwo, zgłosić przewodniczącą Komisji, panią Magdalенę Filiks.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Mamy jeszcze czas na zgłoszenie kandydatur. Wszyscy pracownicy, zapraszam.

Nie? Ja wyrażam zgodę. Tylko rozumiem, że musimy to przegłosować, prawda? Więc zarządzam głosowanie.

Dziwnie mi to przeczytać, ale kto jest za przyjęciem kandydatury przewodniczącej jako sprawozdawcy Komisji? Ja nie głosuję.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 11 osób. Za – 6, przeciw – 4, wstrzymała się – 1. Uznaję, że przyjmuje funkcję sprawozdawcy.

To pozwoliło nam bardzo sprawnie, nad wyraz sprawnie przejść do punktu trzeciego.

Szanowni państwo, na poprzednim posiedzeniu, 25 lipca, Komisja podjęła uchwałę o sporządzeniu zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych oraz inne osoby. Wobec tego zawiadomienia zgodnie z tym zostały przygotowane i przesłane państwu na maila zawiadomienia. Ponieważ będziemy je głosowali, przede mną mało przyjemna część – będę musiała odczytać te zawiadomienia i w kolejności poddać je pod głosowanie.

Zawiadomienie nr 1.

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Mateusza Morawieckiego oraz Michała Dworczyka, polegającego na tym, że: Mateusz Morawiecki:

1) działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję prezesa Rady Ministrów, w okresie od 29 marca 2020 r. do 16 kwietnia 2020 r. w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady

Ministrów przy Al. Ujazdowskich 1/3 w Warszawie, wydając w dniu 16 kwietnia 2020 r. w Warszawie decyzję administracyjną (tu jest numer decyzji wskazany) oraz decyzję administracyjną (i kolejny numer), w związku z poleceniem wydanym przez Jarosława Kaczyńskiego, przekroczył uprawnienia poprzez: – polecenie podjęcia czynności zmierzających do przeprowadzenia wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego, obligatoryjnego i wyłącznego głosowania korespondencyjnego, a zatem wyborów, które naruszałyby przewidziane w art. 127 ust. 1 Konstytucji RP zasady przeprowadzenia wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, tj. zasadę powszechności, równości, tajności, a także zasadę osobistego głosowania oraz przeprowadzania wyborów prezydenckich w ciągu jednego dnia; polecenie podjęcia czynności związanych ze zorganizowaniem i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, podczas gdy w dniu 16 kwietnia 2020 r. nie obowiązywał żaden przepis...

Posel Michał Wójcik (PiS):

Przepraszam, czy mogę zadać pytanie? Przepraszam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie może pan, nie teraz.

...prawa powszechnie obowiązującego, który przewidywałby przeprowadzenie wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego głosowania korespondencyjnego, tj. z wyłączeniem prawa do głosowania w lokalu wyborczym;

– polecenie podjęcia czynności związanych ze zorganizowaniem i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, podczas gdy jako prezes Rady Ministrów nie posiadał żadnych uprawnień do wydawania poleceń związanych z organizacją, przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i podejmowaniem jakichkolwiek czynności w tym zakresie;

– polecenie podjęcia czynności związanych ze zorganizowaniem i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, czym bezprawnie zaangażował w proces przygotowywania i przeprowadzania wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a także wkroczył w kompetencje organów wyborczych, tj. Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego, które pominął w tym procesie, chociaż to do kompetencji PKW, urzędników wyborczych oraz komisji wyborczych były zastrzeżone wszelkie czynności organizacyjne w celu przeprowadzenia wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;

– polecenie Poczty Polskiej SA i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA podjęcia czynności związanych ze zorganizowaniem i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, podczas gdy spółki te nie miały żadnych ustawowych kompetencji związanych z organizacją i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;

– polecenie Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA wydrukowania kart wyborczych, chociaż to Państwowa Komisja Wyborcza w dacie wydania decyzji była wyłącznie uprawniona do określenia wzoru karty wyborczej i zarządzenia wydrukowania potrzebnej liczby kart do głosowania; polecenie Poczty Polskiej SA podjęcia czynności związanych ze zorganizowaniem i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego bez ścisłego określenia obowiązków, które na podstawie decyzji ma podjąć Poczta Polska SA, a których nie dało się ustalić na podstawie przepisów prawa;

– polecenie Poczty Polskiej SA i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA podjęcia czynności związanych ze zorganizowaniem i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 10 maja 2020 r. (względnie w innym majowym, konstytucyjnym terminie) w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, chociaż był świadomy, że Senat RP może wykorzystać maksymalny (bądź zbliżony do maksymalnego) czas na przeprowadzenie

procesu legislacyjnego nad ustawą o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów oraz że Senat RP może tę ustawę odrzucić w całości bądź wprowadzić do niej daleko idące poprawki, co rodziło poważne ryzyko, że faktyczne przeprowadzenie wyborów prezydenta w formie powszechnego głosowania korespondencyjnego w dniu 10 maja 2020 r. bądź w innym konstytucyjnym terminie do dnia 23 maja 2020 r. nie będzie możliwe;

– polecenie Poczcie Polskiej SA i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA podjęcia czynności związanych ze zorganizowaniem i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 10 maja 2020 r. (względnie w innym majowym, konstytucyjnym terminie) w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, chociaż był świadomy, że uchwalenie ustawy o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów po przeprowadzeniu procesu legislacyjnego w Senacie było niepewne z uwagi na wewnętrzny konflikt w sprawie wyborów korespondencyjnych pomiędzy partiami tworzącymi koalicję rządową, i liczył się z tym, że koalicja może nie mieć w Sejmie RP wymaganej większości głosów potrzebnej do odrzucenia ewentualnej uchwały Senatu odrzucającej ustawę o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów;

– polecenie Poczcie Polskiej SA i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA podjęcia czynności związanych ze zorganizowaniem i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 10 maja 2020 r. w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, chociaż był świadomy, że na ich podstawie Poczta Polska SA i Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA podejmą konkretne czynności rodzące konieczność poniesienia wydatków, które będą musiały zostać pokryte z budżetu państwa, pomimo uzasadnionego ryzyka, że przeprowadzenie wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego głosowania korespondencyjnego w dniu 10 maja 2020 r. bądź w innym konstytucyjnym terminie nie będzie możliwe, a co za tym idzie godził się na niecelowe i niegospodarne wydatkowanie środków publicznych; polecenie Poczcie Polskiej SA i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA podjęcia czynności związanych ze zorganizowaniem i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, które mogły naruszać zasadę równości i biernego prawa wyborczego, biorąc pod uwagę początek stanu epidemii COVID-19 w Polsce i liczne ograniczenia w życiu społecznym i gospodarczym, w tym także związane z możliwością zgromadzeń, które powodowały, że prowadzenie kampanii przez kandydatów na urząd prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej było w praktyce niemożliwe, a zdecydowaną i oczywistą przewagę nad pozostałymi miał urzędujący prezydent Rzeczypospolitej Polskiej z uwagi na pełnioną funkcję publiczną;

– polecenie Poczcie Polskiej SA i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA podjęcia czynności związanych ze zorganizowaniem i przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, chociaż godził się na to, że projekty decyzji przekazane mu do podpisu mogą być niezgodne z prawem, co potwierdzały opinie Departamentu Prawnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego i skutkowało niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniem z budżetu państwa kwoty w łącznej wysokości co najmniej 56 450 406,16 zł oraz wywołało szkodę w majątku Poczty Polskiej SA i PWPW SA w łącznej kwocie co najmniej 76 048 815,38 zł brutto, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

2) działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję prezesa Rady Ministrów, w dniu 16 kwietnia 2020 r., w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przy Al. Ujazdowskich 1/3 w Warszawie, wydając decyzję administracyjną (numer decyzji) oraz decyzję administracyjną (tu również jest wskazany numer), nie dopełnił swoich obowiązków, gdyż wydał decyzje wyłącznie na podstawie ustnych zapewnień szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michała Dworczyka co do ich zgodności z prawem, chociaż dysponował informacją o wydanych uprzednio przez Departament Prawny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Prokuraturę Generalną Rzeczypospolitej Polskiej opiniach prawnych negatywnie oceniających możliwość wydania Poczcie Polskiej SA polecenia realizacji działań zmierzających

do przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej w trybie korespondencyjnym i nie dokonał ostatecznej weryfikacji, czy opinie te uległy zmianie i jako prezes Rady Ministrów może wydać zgodnie z prawem decyzje o przedstawionej mu treści, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego i skutkowało niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniem z budżetu państwa kwoty w łącznej wysokości co najmniej 56 450 406,16 zł oraz wywołało szkodę w majątku Poczty Polskiej SA i PWPW SA w łącznej kwocie co najmniej 76 048 815,38 zł brutto, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego;

3) działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję prezesa Rady Ministrów, w okresie od dnia 16 kwietnia 2020 r. do dnia 10 maja 2020 r. w Warszawie nie dopełnił swoich obowiązków, czym działał na szkodę interesu publicznego, bowiem po wydaniu w dniu 16 kwietnia 2020 r. decyzji administracyjnej (wskazany jest tu numer decyzji) oraz kolejnej decyzji (wskazany jest tutaj numer) zaniechał kontroli i sprawdzenia, czy i jak decyzje są wykonywane przez ministra aktywów państwowych Jacka Sasina i ministra spraw wewnętrznych i administracji Mariusza Kamińskiego, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego oraz interesu prywatnego Poczty Polskiej SA oraz Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

4) działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję prezesa Rady Ministrów, w okresie od dnia 10 kwietnia 2020 r. do dnia 16 kwietnia 2020 r. w Warszawie podjął przygotowania do przestępstwa określonego w art. 165 § 1 pkt 1 Kodeksu karnego, polegającego na sprowadzeniu niebezpieczeństwa zagrażającego życiu i zdrowiu wielu osób poprzez przedsięwzięcie działań mających na celu przeprowadzenie wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie głosowania korespondencyjnego w czasie stanu epidemii COVID-19 w maju 2020 r., to jest o czyn z art. 165 § 1 pkt 1 Kodeksu karnego w związku z art. 168 Kodeksu karnego.

To jest pierwsza część zawiadomienia dotycząca pana Mateusza Morawieckiego. W tej samej części zawiadomienia nr 1 mamy również zawiadomienie dotyczące Michała Dworczyka. Może to odczytam.

Michał Dworczyk, działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w okresie od dnia 10 kwietnia do dnia 16 kwietnia 2020 r. w Warszawie, w związku z podjętymi czynnościami w celu przygotowania treści decyzji administracyjnej prezesa Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia 2020 r. (znak decyzji zawsze ten sam, więc już go nie będę czytała, wszyscy znamy te dwie decyzje) oraz decyzji administracyjnej prezesa Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia 2020 r., przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że:

- przedstawił prezesowi Rady Ministrów projekty decyzji, których wydanie nie leżało w zakresie kompetencji prezesa Rady Ministrów, które polecały podjęcie czynności nie należących do właściwości Poczty Polskiej SA i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA, pomijały właściwe organy wyborcze, tj. Państwową Komisję Wyborczą i Krajowe Biuro Wyborcze, polecały podjęcie czynności związanych z przeprowadzeniem wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w formie powszechnego i obligatoryjnego głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, której to formy nie przewidywało prawo powszechnie obowiązujące w dniu wydania decyzji;

- przedstawił prezesowi Rady Ministrów projekt decyzji BPRM.4820.2.3.202, z której nie wynikało, jakie zadania Poczcie Polskiej SA zleca prezes Rady Ministrów i jakie dokładnie czynności ma podjąć Poczta Polska SA na podstawie polecenia;

- wprowadził w błąd prezesa Rady Ministrów co do tego, że przedstawione mu projekty decyzji zostały doprowadzone do stanu zgodnego z prawem i usunięto potencjalne zagrożenia stwierdzone przez Departament Prawny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej;

- wprowadził w błąd prezesa Rady Ministrów co do tego, że żadna z opinii prawnych nie ocenia negatywnie możliwości wydania decyzji o treści przedstawionej do podpisu, podczas gdy Departament Prawny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej podtrzymały w dniu 16 kwietnia 2020 r. swoje uprzednie negatywne opinie prawne;

- zaniechał poinformowania prezesa Rady Ministrów o wszelkich zagrożeniach, jakie niesie za sobą wydanie tych decyzji, o których wiedział od dyrektora Departamentu

Prawnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdaleny Przybysz i prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Mariusza Haładyja, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego i skutkowało niecelowym i niegospodarnym wydatkowaniem z budżetu państwa kwoty w łącznej wysokości co najmniej 56 450 406,16 zł oraz wywołało szkodę w majątku Poczty Polskiej SA i PWPW SA w łącznej kwocie co najmniej 76 048 815,38 zł brutto, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

To jest moment, w którym przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie. Tak, mamy?

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Mateusza Morawieckiego oraz Michała Dworczyka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam to głosowanie. Głosowało 11 osób. Za – 6, przeciw – 4, wstrzymała się – 1. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Mateusza Morawieckiego oraz Michała Dworczyka.

Posel Przemysław Czarnek (PiS):

Pani przewodnicząca. Mam wniosek. Dobrze? Mogę?

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Z przyjemnością. Odetchnę. Bardzo proszę. Mam co czytać.

Posel Przemysław Czarnek (PiS):

Pani przewodnicząca, ja bardzo proszę, by zaznaczono w protokole dzisiejszego posiedzenia, że ja i moi koledzy byliśmy przeciwko tym zawiadomieniom o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Daliście państwo temu wyraz w głosowaniu.

Posel Przemysław Czarnek (PiS):

Z jednego bardzo prostego powodu. Otóż chcę państwu odczytać art. 238 Kodeksu karnego: „Kto zawiadamia o przestępstwie lub o przestępstwie skarbowym organ powołany do ścigania, wiedząc, że przestępstwa nie popełniono, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bardzo dziękuję, że pan poseł był rad nastraszyć nas wszystkich. Wyraz swojemu zdaniu dał pan poseł w głosowaniu. To jest właściwa forma do wyrażenia swojej opinii na ten temat. Dzisiaj żadnej innej na tym posiedzeniu Komisji nie przewiduję.

Zgłosił się pan poseł Bartosz Romowicz.

Posel Przemysław Czarnek (PiS):

Nie skończyłem formułować wniosku.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bo to nie jest wniosek formalny.

Posel Mariusz Krystian (PiS):

Ale pani nie zauważyła... (*niestyszalne*)

Posel Przemysław Czarnek (PiS):

Ale droga pani, moglibyśmy się szanować, chociaż na tym ostatnim posiedzeniu Komisji? (*niestyszalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie pośle, ja stoję doprawdy na rękach, żeby to się właśnie stało. I dlatego właśnie bez żadnego trybu...

Posel Przemysław Czarnek (PiS):

To proszę mi pozwolić dokończyć... (*niestyszalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Chciałam powiedzieć, że... Przepraszam, panie pośle, ale dzięki temu... Ja się naprawdę staram i doceniam również pana starania.

Nie jest pan w stanie w żaden sposób wpłynąć na swojego kolegę z boku, który... Doskonale pan wie, z której strony, ze swojej prawej strony, który robi to po raz siódmy dziś na posiedzeniu Komisji. W związku z tym przez takie chamstwo, przez takie ataki, przez taką butę, przez arogancję i przez to, co pan robi, nie będę pozwalała na takie sytuacje, dlatego że nie mam żadnej przyjemności, by tego słuchać.

Panie pośle Czarnek, proszę, naprawdę, czwarty czy piąty raz bez trybu daję panu głos, właśnie dlatego, że nie widzę problemu w tym, by tego nie robić, choć co do zasady mówicie państwo naprawdę nie do rzeczy i to nie ma nic wspólnego z dzisiejszym posiedzeniem Komisji.

Właśnie powiedziałam panu dlaczego, proszę podziękować koledze i nie będę udzielała więcej głosu w takiej formie, zupełnie bez trybu.

Bardzo proszę, pan poseł Romowicz.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Ja bym chciał powiedzieć jedną rzecz odnośnie do tego, co powiedział wcześniej pan przewodniczący Szczucki, że komisja śledcza nie ma takiej możliwości, by złożyć takie zawiadomienie.

Przypomnę wydarzenie z roku 2017, kiedy pracowała Komisja Śledcza do spraw afery Amber Gold. Jej przewodniczącą była pani poseł Małgorzata Wassermann, w Komisji tej było kilku członków Prawa i Sprawiedliwości. Pani przewodnicząca Wassermann, cytuję: „Na zamkniętym posiedzeniu Komisji zapadły wnioski, które są do podjęcia szybko z uwagi na okres przedawnienia. Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę, iż składa dwa zawiadomienia o przestępstwie”. Jedno jest to zawiadomienie w stosunku do postępowania i zachowania prokurator Barbary Kijanko, drugie było odnośnie do drugiego prokuratora.

Więc to jest tak, że raz można, a raz nie można. Wydaje mi się, że skoro państwo prowadziliście Komisję Śledczą i przewodnicząca poddała pod głosowanie takie wnioski, one zostały skierowane do prokuratury, to tym bardziej niech te dobre praktyki, jeśli tak mogą nazwać, może zwyczaj – nawet jeśli nie ma przepisów, które mówią o tym wprost – podtrzymuje każda komisja śledcza. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zgadzam się w stu procentach. Przechodzimy do realizacji pierwszego punktu.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Ja też mam wniosek. Mam wniosek, dlaczego pani przewodnicząca nie chce, aby opinia publiczna wysłuchała, co pan profesor Przemysław Czarnek miał do powiedzenia? To jest ważna sprawa. Głosujemy coś, co w przyszłości będzie oceniane jako coś, co wypełnia znamiona art. 238... (*niestetyżalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie pośle, jak może pan mówić, że ja nie chcę tego wysłuchać, skoro dałam panu profesorowi Czarnkowi głos? Pan profesor poinformował nas, jakie nam grożą różne konsekwencje prawne za to, że robimy to, co robimy jako członkowie Komisji. Ja wręcz podziękowałam za tą radę. Naprawdę strasznie się boję, strasznie, aż głos mi zadrżał i nie wiem, co teraz mam zrobić.

Podziękowałam pięknie i przechodzimy do realizacji.

Poseł Mariusz Krystian (PiS):

(*niestetyżalne*)

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Najmniej mnie interesuje, co pan ma do powiedzenia.

Zawiadomienie nr 2 dotyczące akurat stanu nadzwyczajnego w swoim zakresie. Jest to zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Mateusza Morawieckiego oraz Mariusza Kamińskiego, polegającego na tym, że Mateusz Morawiecki,

działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję prezesa Rady Ministrów, w okresie od dnia 31 marca 2020 r. do dnia 18 maja 2020 r. w Warszawie nie dopełnił obowiązku kierowania, koordynowania i kontroli działań Rady Ministrów, w następstwie czego Rada Ministrów zaniechała wprowadzenia stanu nadzwyczajnego – stanu klęski żywiołowej, pomimo występującego szczególnego zagrożenia, to jest choroby zakaźnej zagrażającej życiu i zdrowiu w wielkich rozmiarach, oraz pomimo że zwykle środki konstytucyjne były niewystarczające i wystąpiła sytuacja o charakterze i w rozmiarach przekraczających możliwości działania właściwych organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego i prywatnego, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego.

Pan Mariusz Kamiński, działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję ministra spraw wewnętrznych i administracji, kierując działem administracji publicznej, który obejmuje sprawy przeciwdziałania skutkom klęsk żywiołowych i innych podobnych zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu oraz usuwania skutków klęsk żywiołowych i innych podobnych zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu, a także kierując działem spraw wewnętrznych obejmującym sprawy zarządzania kryzysowego, w okresie od dnia 31 marca 2020 r. do dnia 18 maja 2020 r. w Warszawie nie dopełnił obowiązku inicjowania i opracowywania polityki Rady Ministrów w stosunku do działu, którym kieruje, w ten sposób, że zaniechał podjęcia czynności zmierzających do wprowadzenia przez Radę Ministrów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu nadzwyczajnego – stanu klęski żywiołowej, pomimo występującego szczególnego zagrożenia, to jest choroby zakaźnej zagrażającej życiu i zdrowiu w wielkich rozmiarach oraz, pomimo że zwykle środki konstytucyjne były niewystarczające i wystąpiła sytuacja o charakterze i w rozmiarach przekraczających możliwości działania właściwych organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Mateusza Morawieckiego oraz Mariusza Kamińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 osób. Za – 7, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez Mateusza Morawieckiego oraz Mariusza Kamińskiego.

Przechodzimy do zawiadomienia nr 3.

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Jarosława Kaczyńskiego, polegającego na tym, że: w okresie od 29 marca 2020 r. do 6 maja 2020 r. w siedzibie partii Prawo i Sprawiedliwość w Warszawie na Nowogrodzkiej, kierując się zamiarem utrzymania prezydentury Andrzeja Dudy, bardzo dobrymi sondażami wyborczymi dającymi szansę Andrzejowi Dudzie na reelekcję w pierwszej turze, zawieszeniem kampanii prezydenckiej przez Małgorzatę Kidawę-Błońską, stojąc przed wizją rozwoju pandemii i związanym z tym pogorszeniem nastrojów społecznych, nie bacząc na bezpieczeństwo obywateli oraz wykorzystując swoją pozycję w obozie Zjednoczonej Prawicy, podjął decyzję o przeprowadzeniu w Polsce wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w drodze głosowania korespondencyjnego pomimo braku stosownych uprawnień, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego, a w konsekwencji doprowadziło do wydatkowania z budżetu państwa środków publicznych w wysokości co najmniej 56 450 406,16 zł oraz wywołało szkodę w majątku Poczty Polskiej SA i PWPW SA w łącznej kwocie co najmniej 76 048 815,38 zł, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego; – działając w okresie od 29 marca 2020 r. do 6 maja 2020 r. w siedzibie partii Prawo i Sprawiedliwość w Warszawie na ul. Nowogrodzkiej, usiłował sprowadzić realne niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia obywateli, powodując zagrożenie epidemiologiczne i szerzenie wirusa SARS-Cov-2, to jest o czyn z art. 165 § 1 pkt 1 Kodeksu karnego;

– działając w okresie od 29 marca 2020 r. do 6 maja 2020 r. w siedzibie partii Prawo i Sprawiedliwość w Warszawie na ul. Nowogrodzkiej, kierując się zamiarem utrzymania prezydentury Andrzeja Dudy, bardzo dobrymi sondażami wyborczymi dającymi szansę Andrzejowi Dudzie na reelekcję w pierwszej turze, zawieszeniem kampanii prezydenckiej

przez Małgorzatę Kidawę-Błońską, stojąc przed wizją rozwoju pandemii i związanym z tym pogorszeniem nastrojów społecznych, nie bacząc na bezpieczeństwo obywateli oraz wykorzystując swoją pozycję w obozie Zjednoczonej Prawicy, polecił prezesowi Rady Ministrów Mateuszowi Morawieckiemu podjęcie działań mających na celu przygotowanie i przeprowadzenie w Polsce wyborów prezydenckich w drodze głosowania korespondencyjnego, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego, a w konsekwencji doprowadziło do wydatkowania z budżetu państwa środków publicznych w wysokości co najmniej 56 450 406,16 zł oraz wywołało szkodę w majątku Poczty Polskiej SA i PWPW SA w łącznej kwocie co najmniej 76 048 815,38 zł brutto, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego w związku z art. 18 § 1 *in fine* Kodeksu karnego;

– działając w okresie od 29 marca 2020 r. do 6 maja 2020 r. w siedzibie partii Prawo i Sprawiedliwość w Warszawie na Nowogrodzkiej, polecił prezesowi Rady Ministrów Mateuszowi Morawieckiemu podjęcie działań mających na celu przygotowanie i przeprowadzenie w Polsce wyborów prezydenckich w drodze głosowania korespondencyjnego, czym usiłował spowodować realne niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia obywateli, powodując zagrożenie epidemiologiczne i szerzenie wirusa SARS-Cov-2, to jest o czyn z art. 165 § 1 pkt 1 Kodeksu karnego w związku z art. 18 § 1 *in fine* Kodeksu karnego.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Jarosława Kaczyńskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie. Głosowało 11 osób. Za – 6, przeciw – 4, wstrzymała się – 1 osoba. Tym samym stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Jarosława Kaczyńskiego.

Przechodzimy do zawiadomienia nr 4. Poprosiłabym o przeczytanie tej części pana wiceprzewodniczącego Romowicza.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Elżbietę Witek, polegającego na tym, że w dniu 6 kwietnia 2020 r. w Warszawie, działając jako funkcjonariusz publiczny, marszałek Sejmu RP, kierując obradami Sejmu RP, w związku z procesem legislacyjnym nad projektem ustawy z dnia 6 kwietnia 2020 r. o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. (druk nr 328), nie dopełniła obowiązków, w ten sposób, że:

- podjęła decyzję o pominięciu trybu kodeksowego procedowania projektu ustawy (naruszenie art. 87 ust. 1 i 2 Regulaminu Sejmu);
- nie skierowała projektu ustawy do konsultacji przed skierowaniem do pierwszego czytania (naruszenie art. 34 ust. 3 Regulaminu Sejmu); – nie przeprowadziła rzetelnej debaty sejmowej, ograniczając wypowiedzi posłów, procedując ustawę w ekspresowym tempie ok. trzech godzin (naruszenie art. 39 ust. 1–2 w zw. z art. 51 pkt 2 Regulaminu Sejmu);
- nie skierowała projektu do komisji po pierwszym czytaniu oraz naruszyła termin drugiego czytania (art. 95 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 Regulaminu Sejmu);
- nie skierowała projektu ustawy do komisji nadzwyczajnej po zgłoszenia poprawek podczas drugiego czytania (naruszenie art. 95 ust. 2 Regulaminu Sejmu);
- nie zwróciła projektu ustawy wnioskodawcy ze względu na niespełnienie wymagań regulaminowych (naruszenie art. 34 ust. 7 Regulaminu Sejmu) oraz nie zasięgnęła merytorycznej opinii Prezydium Sejmu RP i Komisji Ustawodawczej (art. 34 ust. 8 Regulaminu Sejmu), co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

Pani przewodnicząca przeprowadzi głosowanie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W związku z tym przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie.

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Elżbietę Witek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam to głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 osób. Za – 7, przeciw 4, wstrzymało się – 0. Tym samym stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez Elżbietę Witek.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Zawiadomienie nr 5.

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Jacka Sasina, Artura Sobonia oraz Tomasza Szczegielniaka, polegające na tym, że Jacek Sasin:

- działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję ministra aktywów państwowych, w okresie od dnia 16 kwietnia 2020 r. do 30 grudnia 2020 r. w Warszawie nie dopełnił obowiązków w ten sposób, że:

- nie zawarł umowy z Poczta Polska SA, o której mowa w decyzji BPRM.4820.2.3.2020, mimo że obowiązek taki wynikał z tej decyzji, nie sfinansował Poczcie Polskiej SA wydatków poniesionych przez Poczta Polska SA na realizację polecenia określonego w tej decyzji oraz nie podjął działań zmierzających do zapewnienia tego finansowania, mimo że obowiązek taki wynikał z tej decyzji, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego oraz interesu prywatnego Poczty Polskiej SA, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego;

- działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję ministra aktywów państwowych, w okresie od dnia 6 kwietnia 2020 r. do dnia 10 maja 2020 r. w Warszawie nie dopełnił obowiązków w ten sposób, że nienależycie wykonywał nadzór na działalnością Poczty Polskiej SA w związku przygotowaniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r., mimo że obowiązek taki wynikał z obowiązku ministra aktywów państwowych jako organu nadzorującego Poczta Polska SA oraz decyzji BPRM.4820.2.3.2020 czyniącej ministra aktywów państwowych odpowiedzialnym za realizację przez Poczta Polska SA polecenia określonego w tej decyzji, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego oraz interesu prywatnego Poczty Polskiej SA, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego;

- działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję ministra aktywów państwowych, w okresie od dnia 9 maja 2020 r. do dnia 2 czerwca 2020 r. w Warszawie nie dopełnił obowiązków w ten sposób, że nie wydał pięciu z sześciu obligatoryjnych rozporządzeń do ustawy o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów, o których mowa w art. 3 ust. 9, art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1, art. 6 ust. 2, art. 6 ust. 4 ustawy o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów, mimo że obowiązek taki wynikał z § 127 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. Nr 100, poz. 908, ze zm.), co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

Artur Soboń, działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję wiceministra aktywów państwowych, co najmniej w okresie od dnia 6 kwietnia 2020 r. do dnia 18 kwietnia 2020 r. w Warszawie przekroczył uprawnienia w ten sposób, że podjął czynności w celu przeprowadzenia wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r. w trybie powszechnego głosowania korespondencyjnego, mimo że w świetle obowiązujących wówczas przepisów Kodeksu wyborczego czynności organizacyjne związane z przeprowadzeniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej były zastrzeżone do kompetencji Państwowej Komisji Wyborczej, urzędników wyborczych oraz komisji wyborczych, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

Tomasz Szczegielniak, działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, przekroczył uprawnienia w dniu 17 kwietnia 2020 r. w Warszawie w ten sposób, że zatwierdził wzór pakietu wyborczego obejmującego kartę do głosowania, instrukcję do głosowania korespondencyjnego wraz z oświadczeniem o osobistym i tajnym oddaniu głosu na karcie do głosowania, mimo że rozporządzenie ministra aktywów państwowych określające wzory tych dokumentów

nie zostało wydane i nie obowiązywało, w świetle obowiązujących wówczas przepisów Kodeksu wyborczego czynności związane z zatwierdzeniem wzoru tych dokumentów były zastrzeżone do kompetencji Państwowej Komisji Wyborczej, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego oraz interesu prywatnego Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

Głosowanie przeprowadzi pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Głosujemy zawiadomienie nr 5 o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Jacka Sasina, Artura Sobonia oraz Tomasza Szczegielniaka.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez pana Jacka Sasina, Artura Sobonia oraz Tomasza Szczegielniaka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam to głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 osób. Za – 6, przeciw – 4, wstrzymała się – 1. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Jacka Sasina, Artura Sobonia oraz Tomasza Szczegielniaka.

Przechodzimy do zawiadomienia nr 6.

Jeśli pan przewodniczący byłby łaskaw... Dużo tego czytania jest.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez pana Mariusza Kamińskiego, polegające na tym, że:

1) działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję ministra spraw wewnętrznych i administracji, w dniu 17 kwietnia 2020 r. w Warszawie przekroczył uprawnienia w ten sposób, że zlecił Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA wydruk pakietów wyborczych obejmujących karty do głosowania, instrukcję do głosowania korespondencyjnego wraz z oświadczeniami o osobistym i tajnym oddaniu głosu na karcie do głosowania, mimo że rozporządzenie ministra aktywów państwowych określające wzory tych dokumentów nie zostało wydane i nie obowiązywało, umowa pomiędzy Polską Wytwórnią Papierów Wartościowych SA a Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, o której mowa w decyzji BPRM.4820.2.4.2020, na realizację druku nie została zawarta, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego oraz interesu prywatnego Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego;

2) działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję ministra spraw wewnętrznych i administracji, w okresie od dnia 16 kwietnia 2020 r. do dnia 28 grudnia 2020 r. w Warszawie nie dopełnił obowiązków w ten sposób, że nie zawarł umowy z Polską Wytwórnią Papierów Wartościowych SA, o której mowa w decyzji BPRM.4820.2.4.2020, mimo że obowiązek taki wynikał z tej decyzji, nie sfinansował Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA wydatków poniesionych przez Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych SA na realizację polecenia określonego w tej decyzji oraz nie podjął działań zmierzających do zapewnienia tego finansowania, mimo że obowiązek taki wynikał z tej decyzji, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego oraz interesu prywatnego Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego;

3) działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję ministra spraw wewnętrznych i administracji, w okresie od dnia 6 kwietnia 2020 r. do dnia 10 maja 2020 r. w Warszawie nie dopełnił obowiązków w ten sposób, że w sposób nienależyty wykonywał nadzór na działalnością Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA w związku przygotowaniem wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2020 r., w szczególności godząc się na wydruk pakietów wyborczych przez podwykonawcę Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA, chociaż Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA nie była uprawniona do powierzenia wydruku pakietów wyborczych podmiotowi trzeciemu, mimo że obowiązek taki wynikał z obowiązku ministra spraw wewnętrznych i administracji jako organu nadzorującego Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych SA, decyzji BPRM.4820.2.4.2020 czyniącej ministra spraw wewnętrznych i administracji odpowiedzialnym za realizację przez Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych SA polecenia

określonego w tej decyzji w postaci wydruku pakietów wyborczych, co stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego oraz interesu prywatnego Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego;

4) działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję ministra spraw wewnętrznych i administracji, kierując działem administracji publicznej, który obejmuje sprawy przeciwdziałania skutkom klęsk żywiołowych i innych podobnych zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu oraz usuwania skutków klęsk żywiołowych i innych podobnych zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu powszechnemu, a także kierując działem spraw wewnętrznych obejmującym sprawy zarządzania kryzysowego, w okresie od dnia 31 marca 2020 r. do dnia 18 maja 2020 r. w Warszawie nie dopełnił obowiązku inicjowania i opracowywania polityki Rady Ministrów w stosunku do działu, którym kieruje, w ten sposób, że zaniechał podjęcia czynności zmierzających do wprowadzenia przez Radę Ministrów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu nadzwyczajnego – stanu klęski żywiołowej, pomimo występującego szczególnego zagrożenia, tj. choroby zakaźnej zagrażającej życiu i zdrowiu w wielkich rozmiarach (COVID-19 wywołany wirusem SARS-CoV-2), oraz pomimo, że zwykle środki konstytucyjne były niewystarczające i wystąpiła sytuacja o charakterze i w rozmiarach przekraczających możliwości działania właściwych organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

To było zawiadomienie nr 6.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Mariusza Kamińskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam to głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 osób. Za – 7, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Tym samym stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez pana Mariusza Kamińskiego.

Zawiadomienie nr 7. Teraz ja dam odpocząć panu przewodniczącemu.

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez zarząd Poczty Polskiej SA tj.: Tomasza Zdzikotą, Grzegorza Kurdziela, Tomasza Cicirko, Andrzeja Bodzionego, Pawła Przychodzenia, Tomasza Jankę, polegającego na tym, że jako członkowie zarządu Poczty Polskiej SA w okresie 16 kwietnia – 10 maja 2020 r. nie dochowali ciężących na nich obowiązków i wydatkowali środki spółki Poczta Polska SA oraz zaciągali zobowiązania na poczet wykonania decyzji prezesa Rady Ministrów z 16 kwietnia 2020 r., pomimo że decyzja ta nie podlegała wykonaniu, a podstawa do wydatkowania środków, czyli umowa z ministrem aktywów państwowych, nie została zawarta; spowodowali powstanie w zarządzanej przez nich spółce szkody w wielkich rozmiarach, to jest o czyn art. 296 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w zw. z art. 296 § 1 Kodeksu karnego.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Tomasza Zdzikotą, Grzegorza Kurdziela, Tomasza Cicirko, Andrzeja Bodzionego, Pawła Przychodzenia, Tomasza Jankę? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o zamknięcie głosowania i wyświetlenie wyników. Głosowało 11 osób. Za – 7, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Zatem stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Tomasza Zdzikotą, Grzegorza Kurdziela, Tomasza Cicirko, Andrzeja Bodzionego, Pawła Przychodzenia, Tomasza Jankę.

Przechodzimy tym samym do zawiadomienia nr 8.

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez zarząd Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA, to jest Macieja Biernatą, Piotra Ciompe, Tomasza Sztangę, polegającego na tym, że jako członkowie zarządu PWPW SA w okresie 16 kwietnia – 10 maja 2020 r. nie dochowali ciężących na nich obowiązków i wydatkowali

środki spółki oraz zaciągali zobowiązania na poczet wykonania decyzji prezesa Rady Ministrów z 16 kwietnia 2020 r., pomimo że decyzja ta nie podlegała wykonaniu, a podstawa do wydatkowania środków, czyli umowa z ministrem spraw wewnętrznych i administracji, nie została zawarta; spowodowali powstanie w zarządzanej przez nich spółce szkody w wielkich rozmiarach, to jest o czyn art. 296 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w związku z art. 296 § 1 Kodeksu karnego.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Macieja Biernata, Piotra Ciompę, Tomasza Sztangę? Proszę o przejście do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 osób. Za – 7, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Macieja Biernata, Piotra Ciompę oraz Tomasza Sztangę.

Zawiadomienie nr 9.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Marka Zagórskiego, polegającego na tym, że w bliżej nieokreślonym czasie, jednak nie wcześniej niż 22 kwietnia 2020 r., działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję ministra cyfryzacji, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i przetwarzał bez stosownego uprawnienia dane osobowe z rejestru PESEL, obejmujące: imię (imiona) nazwisko, numer PESEL, aktualny adres zameldowania na pobyt stały, jeśli go osoba posiada, nieaktualny (ostatni) adres zameldowania na pobyt stały, jeśli osoba nie posiada aktualnego adresu zameldowania na pobyt stały, aktualny adres zameldowania na pobyt czasowy oraz datę upływu deklarowanego terminu tego pobytu, informacje o czasowym wyjeździe poza granice kraju (bez podania kraju wyjazdu) i przewidywaną datę powrotu do kraju, na rzecz spółki Poczta Polska SA w Warszawie, czym działał na szkodę interesu publicznego i prywatnego, to jest o czyn z art. 231 § 1 Kodeksu karnego w zbiegu z art. 107 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 11 § 2 Kodeksu karnego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania zawiadomienia nr 9.

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Marka Zagórskiego? Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 osób. Za – 7, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Tym samym stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez pana Marka Zagórskiego.

Mamy jeszcze zawiadomienie nr 10.

Posel Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Jana Nowaka, polegającego na tym, że w bliżej nieokreślonym czasie, jednak nie wcześniej niż 22 kwietnia 2020 r., działając jako funkcjonariusz publiczny, pełniąc funkcję prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, działając w zamiarze ewentualnym, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków i nie podjął czynności wskazanych w dyspozycji art. 57 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, to jest w zakresie monitorowania i egzekwowania przepisów RODO, czym działał na szkodę interesu publicznego i/lub prywatnego, to jest o czyn penalizowany treścią art. 231 § 1 Kodeksu karnego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Przechodzimy do głosowania zawiadomienia nr 10.

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Jana Nowaka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 osób. Za – 7, przeciw – 4, wstrzymało się – 0. Tym samym stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez pana Jana Nowaka.

Chciałam państwa również poinformować, że została sporządzona skarga na działanie Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w związku z ujawnionymi w toku prac Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 roku w formie głosowania korespondencyjnego uchybieniami dotyczącymi postępowania prowadzonego pod sygnaturą akt PR 3 Ds. 589.2020.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za złożeniem przez Komisję skargi na działanie Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę zamknąć głosowanie i wyświetlić wyniki. Głosowało 11 osób. Za – 6, przeciw – 4, wstrzymała się – 1. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie złożenia skargi na działanie Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów.

Na tym wyczerpaliśmy punkt trzeci dotyczący przegłosowania zawiadomień o możliwości popełnienia przestępstw przez dziewiętnaście osób. Jeśli dobrze policzyłam, tych dziesięć zawiadomień dotyczy dwudziestu osób.

Wracając jeszcze do prośby pana posła Tumanowicza – sprawdziliśmy i licząc od jutra, wychodziłoby, że dziesięć dni to jest niedziela. W związku z tym nie liczymy od dzisiaj, tylko od jutra do przyszłego poniedziałku. Mamy więc już prawie dwa tygodnie, tak że bardzo proszę, termin ostateczny złożenia zdań odrębnych do sekretariatu w formie pisemnej to jest 21 października w poniedziałek.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

(niestłyszalne)

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Potrzebuje pan jakąś rolkę nakręcić? Zaraz coś z tym zrobimy.

Chciałam tym samym podziękować. Kłaniam się, dziękując za olbrzymią, wielką pracę wszystkich naszych ekspertów, sekretariatu Komisji, każdej z pań i każdego z panów. Jeśli dobrze policzyłam, za nami chyba trzydzieści posiedzeń Komisji, niektórych naprawdę wielogodzinnych. To było wiele miesięcy merytorycznej, ciężkiej pracy tej Komisji – może nie dla wszystkich, ale dla zdecydowanej większości, jak widać po efektach. Dla zdecydowanej większości członków i członkiń tej Komisji to była naprawdę ciężka, wielomiesięczna, wyciężona praca.

Naprawdę jestem zadowolona z jej efektów, ale też z tego, że udało się w tak sprawnym, szybkim i merytorycznym sposób przesłuchać tak dużą liczbę świadków. Ilość zgromadzonego materiału dowodowego, która stanowić będzie również załączniki do zawiadomień na prokuraturę – to są naprawdę setki tysięcy dokumentów. Większość zresztą stron, do których występowaliśmy o te dokumenty również... Może nie zawsze, stąd skargi na działanie prokuratury, ale zazwyczaj ta współpraca układała się naprawdę dobrze.

Jeszcze raz bardzo serdecznie chciałam podziękować wszystkim asystentom, wszystkim ekspertom i paniom z sekretariatu, naszym legislatorom.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Głos jeszcze chciałem zabrać.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Z podziękowaniami?

Posel Michał Wójcik (PiS):

Rozumiem, że mogę.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Naprawdę musi pan?

Posel Michał Wójcik (PiS):

Muszę.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bo wie pan, ja mam... Ponieważ to już taka luźna konkluzja, ja naprawdę się cieszę...

Posel Michał Wójcik (PiS):

Jednozdaniowo tylko, pani przewodnicząca. Proszę się nie martwić.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

...że się dzisiaj tak nie do końca panom udało, ale udało... Bo jednak naprawdę dużo ludzi nas ogląda. Stawianie mnie w takiej roli, że panowie...

Posel Michał Wójcik (PiS):

Dlatego, że dużo ludzi ogląda, to chciałem coś powiedzieć jednym zdaniem, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja wiedziałam, że pan nie wytrzyma.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Nie wytrzymałem.

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

A ja na przykład chciałam się powstrzymać, chciałam zamknąć, panie pośle, posiedzenie podziękowaniami, bez żadnego komentarza politycznego, bo każdy uważam za zbędny. Uważam, że najlepszym komentarzem...

Posel Michał Wójcik (PiS):

Ja też bym się chciał...

Posel Mariusz Krystian (PiS):

(niestłyszalne)

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Pan nie jest od tego, żeby mi mówić, co ja muszę.

Uważam, że najlepszym komentarzem są te zawiadomienia na prokuraturę, które – zapomniałam dodać – za chwilę podpiszę i jutro wszystkie zostaną złożone.

Natomiast to, że panowie zachowujecie się trochę jak takie harcerzyki, które jeszcze ostatniego dnia kolonii chcą poharcować i chcecie, żebym ja weszła w rolę takiej pani z kolonii, która was będzie upominała, pilnowała i wyłączała mikrofony... Chciałam powiedzieć, że ja nie jestem zainteresowana tą rolą.

Ponieważ wyczerpane zostało posiedzenie i porządek obrad Komisji, ogłaszam zamknięcie obrad Komisji. Wszystkim państwu bardzo dziękuję.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Trzeba przeprosić ludzi za ten cyrk z ostatnich miesięcy. Za ten cyrk, który... *(niestłyszalne)*
Dlaczego mi pani wyłączyła mikrofon?

Przewodnicząca poseł Magdalena Filiks (KO):

Bo mogę, panie pośle.