

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ŚLEDCZEJ DO ZBADANIA
LEGALNOŚCI, PRAWIDŁOWOŚCI
ORAZ CELOWOŚCI DZIAŁAŃ,
A TAKŻE WYSTĘPOWANIA NADUŻYĆ,
ZANIEDBAŃ I ZANIECHAŃ W ZAKRESIE
LEGALIZACJI POBYTU CUDZOZIEMCÓW
NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ W OKRESIE OD DNIA
12 LISTOPADA 2019 R. DO DNIA
20 LISTOPADA 2023 R.
(NR 12)
z dnia 8 kwietnia 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań, a także występowania nadużyć, zaniedbań i zaniechań w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 12 listopada 2019 r. do dnia 20 listopada 2023 r. (nr 12)

8 kwietnia 2024 r.

Komisja Śledcza do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań, a także występowania nadużyć, zaniedbań i zaniechań w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 12 listopada 2019 r. do dnia 20 listopada 2023 r., obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Szczerby (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosków dowodowych zgłoszonych przez członków Komisji;**
- przesłuchanie Piotra Krawczyka, byłego szefa Agencji Wywiadu, wezwanego w celu złożenia zeznań w toczącym się postępowaniu zmierzającym do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań, a także występowania nadużyć, zaniedbań i zaniechań w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 12 listopada 2019 r. do dnia 20 listopada 2023 r.;**
- przesłuchanie Bartosza Jarmuszkiewicza, byłego szefa Agencji Wywiadu, wezwanego w celu złożenia zeznań w toczącym się postępowaniu zmierzającym do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań, a także występowania nadużyć, zaniedbań i zaniechań w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 12 listopada 2019 r. do dnia 20 listopada 2023 r.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Krawczyk** i **Bartosz Jarmuszkiewicz** – świadkowie wezwani przez Komisję oraz **Beata Czechowicz**, **Anna Diaby-Lipka**, **Marita Dybowska-Dubois**, **Igor Frydrykiewicz**, **Krystian Kamiński**, **Tobiasz Szychowski**, **Marta Tomkiewicz-Januszewska** i **Mariusz Zagórski** stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dzień dobry państwu. Witam wszystkich bardzo serdecznie i dziękuję za to, że Komisja się odbywa, mimo tego, że jak państwo wiecie, jest politycznie burzliwy okres, wszyscy

czekamy na już potwierdzone przez Państwową Komisję Wyborczą wyniki wyborów. Ale nie ma wakacji od pracy i dzisiaj zaplanowaliśmy bardzo ważne przesłuchania.

Chciałbym przywitać na początku pana Piotra Krawczyka, który pojawił się na naszym posiedzeniu, który był szefem Agencji Wywiadu od dnia 28 grudnia 2016 r. do dnia 8 sierpnia 2022 r. Wszystko się zgadza?

Szanowni państwo, zanim przystąpimy do porządku...

To tak, może najpierw otworzymy posiedzenie Komisji Śledczej.

I po pierwsze, chciałbym potwierdzić kworum. Dziękuję za to kworum, w tym dzisiaj, tak powiem, ważnym dniu.

W dzisiejszym posiedzeniu uczestniczą stali doradcy Komisji – zgodnie z listą obecności.

Na podstawie art. 16a ustawy o sejmowej komisji śledczej zezwalam przedstawicielom prasy na dokonywanie za pomocą aparatury utrwalania obrazu i dźwięku, bo za tym przemawia interes publiczny i nie będzie to utrudniało przebiegu posiedzenia, a ważny interes osoby wezwanej nie sprzeciwia się temu.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: punkt pierwszy – przesłuchanie pana Piotra Krawczyka, byłego szefa Agencji Wywiadu, w okresie relewantnym dla prac Komisji. Następnie przesłuchanie pana Bartosza Jarmuszkiewicza, byłego szefa Agencji Wywiadu – również w okresie relewantnym dla prac Komisji.

Ale, szanowni państwo, ostatnie posiedzenie Komisji Śledczej i zeznania dotyczące „Poland. Business Harbour” skłoniły część posłanek i posłów z naszej Komisji do tego, żeby przygotować nowy wniosek dowodowy. Więc jeżeli państwo nie będzie mieć... Znaczy bardzo bym prosił o to, żebyście się zgodzili na to, żebyśmy uzupełnili porządek obrad o punkt pierwszy, mianowicie wnioski dowodowe. I zaraz ten wniosek dowodowy zostanie państwu rozdany.

Czyli innymi słowy, zarządzam głosowanie w sprawie nowego porządku obrad, który będzie polegał na tym, że wprowadzimy punkt pierwszy – wnioski dowodowe, a następnie punkty dotychczasowy pierwszy, drugi zostaną zrealizowane jako punkty drugi i trzeci.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Nad?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nad uzupełnieniem porządku obrad o nowy punkt, którym są...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Ale można? Przecież to są, panie przewodniczący, jakieś jaja. Dostajemy przed chwilą ten wniosek i pan mówi: przystępujemy do głosowania. To trochę powagi, panie przewodniczący, naprawdę. Przecież mógłby pan to nam przesłać trochę prędzej – to po pierwsze. A po drugie, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie, pan nie ma głosu przede wszystkim.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

No panie, no to są jakieś jaja, co wy robicie...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Przepraszam.

Posel Marek Sowa (KO):

Nerwówka.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

To nie jest żadna nerwówka, to jest po prostu beznadziejna kwestia prowadzenia...
(niesłyszalne)

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Ja rozumiem, że... Panie pośle... Panie pośle, każdy ocenia pana zachowanie w tej chwili.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

(niestyszalne) ...pana, niech pan patrzy na... *(niestyszalne)* ...jak kogoś oceniają...
(niestyszalne)

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowni państwo, jesteśmy w procedurze głosowania. Głosujemy nad wprowadzeniem nowego punktu pod tytułem: wnioski dowodowe. W związku z powyższym... Ja rozumiem, że one mogą być niekorzystne dla różnych środowisk politycznych, ale my po prostu robimy swoją robotę, bo do tego...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

To chodzi tylko o formułę, o grzeczność nawet, czego pan nie rozumie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...bo do tego zostaliśmy wynajęci.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem nowego punktu w porządku obrad: wnioski dowodowe? Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Dziękuję bardzo. 7 posłów głosowało – 7, czyli wszyscy, byli za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Szanowni państwo, chciałbym poprosić w tej chwili o rozdanie wniosku dowodowego, który został...

Posel Marek Sowa (KO):

Nie głosowali.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowni państwo, pozwólcie, że przedstawię ten wniosek dowodowy.

Posłowie: Michał Szczerba, Marek Sowa, Maria Małgorzata Janyska, Mirosław Adam Orliński, Aleksandra Leo i pan poseł Maciej Konieczny: „Niniejszym jako członkowie Komisji Śledczej na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej wnosimy o zwrócenie się do prokuratora generalnego o przeprowadzenie w terminie siedmiu dni następujących czynności: zabezpieczenie całej dokumentacji z międzyresortowego zespołu działającego przy premierze GovTech Polska znajdującego się... znajdującej się w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Ministerstwie Cyfryzacji w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 12 listopada 2019 r. do dnia 20 listopada 2023 r., w tym całej korespondencji e-mail członków zespołu GovTech Polska, w tym w szczególności: Justyny Orłowskiej oraz Antoniego Rytla, a także Jadwigi Emilewicz, Michała Dworczyka i Janusza Cieszyńskiego”.

Proszę o skserowanie tego wniosku i przekazanie członkom Komisji.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Można, panie przewodniczący, teraz?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

(niestyszalne)

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Proszę bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja i chyba wszyscy w Komisji sobie zdajemy sprawę, że państwo macie taką większość, która umożliwia przeprowadzanie czy przeprocedowanie każdego wniosku. Do tej pory nie byliśmy przeciwni żadnemu wnioskowi, który państwo zgłaszacie. Ale sami państwo zwróćcie uwagę, że formuła w jakiej to robicie, jest beznadziejna. To jest nawet niegrzeczne, nie tyle wobec członków Komisji... *(niestyszalne)*

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Proszę się odnosić do treści wniosku dowodowego.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ale ja się przede wszystkim odnoszę do pana, nie wyłączaj mi pan mikrofonu...
(*niestłyszalne*)

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowny panie, przywołuję pana do porządku. I odbieram panu głos.
Czekamy na wniosek dowodowy.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Żenada... (*niestłyszalne*) Niech pan nie zachowuje się jak dzieciak.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ale co jest? Ale co jest? Frustracja?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Dziecko, które się boi jakiegokolwiek dyskusji...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Przywołuję pana do porządku.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę pana, może mnie pan przywoływać i odwoływać... (*niestłyszalne*)

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Będzie pan zaraz mógł pójść do domu, jak jeszcze jedno słowo pan powie.

Szanowni państwo, wszyscy macie wniosek dowodowy, nie jest skomplikowany – nawet dla niektórych. Jedna strona, sprawa czysta – zabezpieczenie dokumentacji przez prokuraturę Centrum GovTech dotyczącej również „Poland. Business Harbour” i tych wszystkich rzeczy, które zostały ostatnio ujawnione. To była tzw. ścieżka indywidualna. Plus całość korespondencji, wszystkich mejli osób zaangażowanych w ten proces i różne nieprawidłowości.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku dowodowego, który został przedstawiony przez grupę sześciorga posłów, proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowało 6 posłów. Za – 6 posłów, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Dziękuję za przyjęcie wniosku dowodowego i bardzo proszę prokuratora krajowego o natychmiastowe zabezpieczenie tej dokumentacji, żeby nic nie zginęło.

Szanowni państwo, przystępujemy do punktu drugiego porządku dziennego, którym jest przesłuchanie pana Piotra Krawczyka, byłego szefa Agencji Wywiadu – w okresie relevantnym dla prac Komisji.

I tak jak już to powiedziałem na początku, pan Piotr Krawczyk jest obecny – bardzo za to dziękuję. I został pan wezwany na okoliczność działań podejmowanych przez ministra spraw zagranicznych, przez pracowników MSZ, przez inne podmioty wskazane w uchwale z dnia 19 grudnia 2023 r. w sprawie powołania Komisji odnoszących się do legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, legalności ich działań, prawidłowości, celowości, a także występowania nadużyć, zaniedbań i zaniechań w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a nadto posiadanych przez niego informacji na temat działań, nadużyć lub zaniechań służb specjalnych i Policji w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie objętym zakresem prac Komisji, w tym w szczególności na okoliczność funkcjonowania programu „Poland. Business Harbour” oraz sprawowanego w tym zakresie przez niego jako szefa Agencji Wywiadu nadzoru.

Informuję pana o dokonywanym zapisie dźwiękowym.

I w pierwszej kolejności odbierzemy od pana dane osobowe. Imię i nazwisko?

Świadek Piotr Krawczyk:

Piotr Krawczyk.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Wiek?

Świadek Piotr Krawczyk:

46 lat.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Rówieśnik.

Zajęcie?

Świadek Piotr Krawczyk:

Emeryt.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy był pan karany za składanie fałszywych zeznań lub fałszywych oskarżeń?

Świadek Piotr Krawczyk:

Nigdy.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Po przesłuchaniu proszę o podanie aktualnego adresu pracownikom sekretariatu Komisji Śledczej w celu odnotowania tego adresu w załączniku.

Zgodnie z treścią art. 11d ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej i w związku z art. 233 § 1 Kodeksu karnego pouczam pana o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 Kodeksu karnego, za co grozi kara pozbawienia wolności od sześciu miesięcy do ośmiu lat.

Na podstawie art. 11d ustawy o sejmowej komisji śledczej odbiorę od pana przyrzeczenie. Proszę wszystkich o powstanie, a Komisję proszę o zachowanie czujności – jak zwykle.

Proszę o powtarzanie za mną treści przyrzeczenia:

„Świadomy znaczenia moich słów...

Świadek Piotr Krawczyk:

„Świadomy znaczenia moich słów...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Powtórzmy.

„Świadomy znaczenia moich słów...

Świadek Piotr Krawczyk:

„Świadomy znaczenia moich słów...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...i odpowiedzialności przed prawem...

Świadek Piotr Krawczyk:

...i odpowiedzialności przed prawem...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...przysięgam uroczyście...

Świadek Piotr Krawczyk:

...przysięgam uroczyście...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...że będę mówił szczerą prawdę...

Świadek Piotr Krawczyk:

...że będę mówił szczerą prawdę...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...niczego nie ukrywając z tego...

Świadek Piotr Krawczyk:

...niczego nie ukrywając z tego...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...co mi jest wiadome”.

Świadek Piotr Krawczyk:

...co mi jest wiadome”.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę usiąść.

Świadek Piotr Krawczyk:

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Chciałbym przypomnieć tylko o przysługujących osobie wezwanej uprawnieniach – dziękuję – wynikających z art. 11c ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej. Jest to: prawo do odmowy zeznań, gdy jest ona osobą podejrzaną o popełnienie przestępstwa pozostającego w ścisłym związku z czynem stanowiącym przedmiot postępowania albo gdy za to przestępstwo została skazana; prawo do uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli jej udzielenie mogłoby narazić osobę wezwaną albo osobę dla niej najbliższą w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego na odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe; prawo do żądania, by przesłuchano ją na posiedzeniu zamkniętym, jeżeli treść zeznań mogłaby narazić na hańbę osobę wezwaną lub osobę dla niej najbliższą w rozumieniu art. 115 § 11 Kodeksu karnego; prawo do odmowy zeznań co do okoliczności, na które rozciąga się ciężący na osobie wezwanej obowiązek zachowania tajemnicy ustawowo chronionej, w tym w przypadkach określonych w przepisach ustawy o sejmowej komisji śledczej; prawo zgłoszenia wniosku o zarządzenie przerwy w posiedzeniu Komisji; prawo zwrócenia się z wnioskiem o umożliwienie swobodnego wypowiedzenia się w objętej przesłuchaniem sprawie; prawo zwrócenia się z wnioskiem o uchylenie pytania, które w ocenie osoby wezwanej sugeruje jej treść odpowiedzi, jest nieistotne bądź nie stosowne; prawo zwrócenia się z wnioskiem o zmianę terminu przesłuchania; prawo złożenia wniosku o dokonanie czynności, które Komisja może albo ma obowiązek podejmować z urzędu; prawo złożenia wniosku o wyłączenie członka Komisji w trybie art. 5 albo art. 6 ustawy o sejmowej komisji śledczej.

Wymogi proceduralne obligują mnie do zadania pytania – czy zrozumiał pan treść pouczenia?

Świadek Piotr Krawczyk:

Tak, panie przewodniczący, zrozumiałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ma pan jakieś wnioski?

Świadek Piotr Krawczyk:

Czy oświadczenie, panie przewodniczący, jest możliwe?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo proszę.

Świadek Piotr Krawczyk:

Więc, szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie członkowie Komisji, serdecznie dziękuję za zaproszenie mnie i możliwość stanięcia przed tą Komisją. Mam nadzieję, że moje wyjaśnienia przyczynią się do rzetelności i obiektywności prac Komisji w zakresie pracy państwa ciała. Biorąc pod uwagę...

Jeszcze taka jedna uwaga. Ta obiektywność i ta rzetelność jest o tyle istotna, że chciałbym tutaj zaznaczyć, że zdecydowana większość, nawet bym powiedział – przytłaczająca większość polskiego personelu dyplomatyczno-konsularnego, polskich konsulów to ludzie rzetelni, uczciwi, honorowi, bardzo ciężko pracujący dla państwa polskiego i na rzecz dobra obywateli polskich, którzy znaleźli się w trudnym położeniu za granicami państwa polskiego. Konsulowie polscy niejednokrotnie, wypełniając swoje obowiązki konsularno-dyplomatyczne, stoją przed zagrożeniem życia i zdrowia i dlatego chciałbym bardzo mocno podkreślić, że moje zeznania, moje wyjaśnienia, mam nadzieję,

przyczynią się, tak jak powiedziałem, do obiektywności i rzetelności pracy państwa Komisji.

Idąc dalej – biorąc pod uwagę zakres przedmiotowej niniejszej Komisji, w pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Agencja Wywiadu wszelkie działania podejmuje w granicach ustawowych kompetencji określonych w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. Zadania agencji wskazane w wyżej wymienionym przepisie realizowane są w związku ze zdarzeniami i zagrożeniami poza granicami RP mogącymi mieć wpływ na bezpieczeństwo, obronność, niepodległość, nienaruszalność terytorium, międzynarodową pozycję RP, jej potencjał ekonomiczny lub są związane z zagrożeniami mogącymi przynieść jakąkolwiek szkodę interesom RP. W granicach ustawowych kompetencji Agencji Wywiadu nie mieści się jednak prawo do udziału w szeroko rozumianym procesie wizowym.

Jednocześnie zwracam uwagę, iż ze względu na specyfikę oraz rodzaj działań podejmowaniu przez Agencję Wywiadu bez stosownej zgody obecnego szefa Agencji Wywiadu nie jestem upoważniony do udzielania informacji objętych przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogło spowodować szkody dla RP albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne. Jeżeli szanowna Komisja uważa, że dla szczegółowego wyjaśnienia sprawy istotne jest przesłuchanie mojej osoby na okoliczność informacji niejawnych uzyskanych w trakcie pełnienia przeze mnie funkcji szefa Agencji Wywiadu, należy na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu zwrócić się do obecnego szefa Agencji Wywiadu o udzielenie wspomnianego zezwolenia. Nie ulega wątpliwości, że takie przesłuchanie winno się również odbyć w trybie przewidzianym w art. 11h ustawy z dnia 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej. Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, po pierwsze, chciałbym odnieść się do tego, co pan powiedział. Komisja i jej przewodniczący w pełni szanujemy pana obowiązki i równocześnie także stoimy na straży bezpieczeństwa gwarantowanego także przez tajemnicę, która pana obowiązuje. Niemniej pytania, które przygotowali członkowie i członkinie Komisji, dotyczą obowiązków Agencji Wywiadu wynikających z przepisów prawa oraz dokumentów ujawnianych już przed Komisją oraz przekazanych Komisji bez zastrzeżenia tajemnicy. I Komisja pracuje na dokumentacji, na podstawie dokumentacji otrzymanej z Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu, co do której ani MSZ, ani PAIH nie wskazało, iż obejmuje tę dokumentację jakąkolwiek tajemnicą. To po pierwsze.

Agencja Wywiadu jest urzędem administracji rządowej, szef agencji jest centralnym organem administracji rządowej i wszyscy jako funkcjonariusze publiczni musimy dbać o to, aby nie nadużywać tajemnic kosztem prawa obywateli do informacji w ważnej społecznie sprawie. Ale jednocześnie chcę bardzo wyraźnie powiedzieć, że zgodnie z art. 61 konstytucji działalność organów władzy publicznej i osób pełniących funkcje publiczne jest jawna, w związku z czym nie można żądanego przepisu o tajemnicy interpretować rozszerzająco w separacji od przepisów konstytucyjnych.

I Komisja – i to jest moja opinia – będzie procedować w następujący sposób. Będziemy zadawać panu pytania – jeśli będą się one odnosić co do okoliczności, na które rozciąga się ciężar na panu obowiązek zachowania tajemnicy, wówczas będzie panu przysługiwało prawo do odmowy odpowiedzi na takie pytanie. Co do innych okoliczności ma pan prawny obowiązek zeznawać.

I w związku z tym zastrzeżeniem, w związku z tą informacją przystępujemy do zadawania pytań. Chciałbym rozpocząć te pytania do pana. Na początku takie pytania o charakterze organizacyjnym i związanym z pana osobą. Jaką funkcję i w jakim dokładnie okresie zajmował pan w Agencji Wywiadu?

Świadek Piotr Krawczyk:

We wskazanym przez pana terminie byłem szefem Agencji Wywiadu, natomiast od grudnia 2015 r. do zatwierdzenia mnie przez komisję służb specjalnych na szefa Agencji Wywiadu byłem zastępcą szefa Agencji Wywiadu.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję.

To chyba nie jest tajemnica, ale rozumiem, że miał pan także doświadczenie pracy na placówkach konsularno-dyplomatycznych – jeśli tak, to jakie to były placówki i w jakim okresie?

Świadek Piotr Krawczyk:

Tak, panie przewodniczący, byłem zastępcą ambasadora i konsulem RP w Kabulu w latach 2007–2008, a następnie zastępcą ambasadora i przez półtora roku chargé d'affaires, a następnie znowu zastępcą ambasadora w Turcji w latach 2012–2015. A, i jeszcze doradcą politycznym z ramienia MSZ, doradcą politycznym przy polskim kontyngencie wojskowym w Afganistanie w latach 2010–2011.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym zadać pytanie, jakie były w tym okresie, kiedy pan pełnił funkcję szefa Agencji Wywiadu, zadania Agencji Wywiadu, jeśli chodzi o legalność, prawidłowość oraz celowość działań, a także występowanie nadużyć, zaniedbań i zaniechań w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Czy państwo mieliście jakąś określoną rolę w tym procesie?

Świadek Piotr Krawczyk:

Tak jak wspominałem w swoim oświadczeniu, panie przewodniczący, Agencja Wywiadu nie posiada formalnej roli w procesie wizowym.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy takiej roli związanej również z ustawą o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i o Agencji Wywiadu, myślę o art. 6 – czy pan taką rolę dostrzegał lub dostrzega?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, w momencie kiedy właściwe organy zwracają się do nas z zapytaniem dotyczącym osób, instytucji, krajów, obszarów i te informacje mogą wpłynąć w jakikolwiek sposób na proces wizowy, my takich informacji oczywiście udzielamy. Albo jeżeli w toku pracy bieżącej Agencja Wywiadu uzyska informacje mogące wskazywać na jakieś nieprawidłowości w pracy polskich konsulów – też takie informacje są przekazywane do właściwych organów państwowych.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Mam pytanie, panie... Mam pytanie do pana dotyczącego tego, czy Agencja Wywiadu była włączona w przygotowanie programu, inicjatywy, bo to ostatnio zostało jakby podważone, że to był program, bo nie było żadnej formalnej uchwały Rady Ministrów w tej sprawie – czy byliście państwo włączeni do prac nad programem „Poland. Business Harbour”?

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie przypominam sobie, panie przewodniczący, żebyśmy byli włączani w taki program.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy państwo byliście włączani w kwestie związane z rozporządzeniem dotyczącym powstania Centrum Decyzji Wizowych i tak naprawdę outsourcowania tych zadań, które ciąży na konsulatach, w odniesieniu do jednej z jednostek znajdujących się w Departamencie Konsularnym, czyli Centrum Decyzji Wizowych?

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie przypominam sobie, panie przewodniczący, żebym brał udział w takich spotkaniach, natomiast nie wykluczam, że na niższych szczeblach przedstawiciele Agencji Wywiadu

mogli brać udział w takich spotkaniach, o ile one były organizowane – ale tego niestety nie pamiętam.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Był pan szefem Agencji Wywiadu do września 2022 r., prawda?

Świadek Piotr Krawczyk:

Do sierpnia.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Do sierpnia. W styczniu 2022 r. zapadła decyzja o rozszerzeniu tego programu „Poland. Business Harbour”, który do tego momentu był wyłącznie programem odnoszącym się do obywateli Republiki Białoruś, o obywateli Federacji Rosyjskiej. Czy państwo informowaliście – to już był taki czas, przypomnijmy, styczeń 2022, gdzie, tak powiem, ta wojna była w powietrzu, o niej się już mówiło i pewnie też mieliście państwo sporo informacji wywiadowczych w tej sprawie – czy wtedy, kiedy rozszerzano ten program o obywateli Federacji Rosyjskiej, czy państwo byliście poproszeni o wyrażenie swojej opinii na temat tego działania?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, nie przypominam sobie, żeby tego typu dokumenty czy tego typu informacje wychodziły ode mnie. Natomiast nie wykluczam, że mogły wychodzić z agencji na jakimś niższym szczeblu. Agencja na bieżąco informowała na temat sytuacji międzynarodowej, w szczególności, jak pan podkreślił, panie przewodniczący, na kierunku wschodnim w tamtym okresie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy kiedykolwiek koordynator do spraw służb specjalnych rozmawiał z panem na temat ewentualnych zagrożeń związanych z „Poland. Business Harbour”, w szczególności po tym, jak rozszerzono ten program na obywateli Federacji Rosyjskiej, o możliwym zagrożeniu związanym z, no, takim niekontrolowanym kanałem przerzutowym również osób, które moglibyśmy nazwać agenturą rosyjską?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, chciałbym przypomnieć, że od 2021 r. mieliśmy do czynienia z znaczącą sytuacją związaną z przepływem nielegalnych migrantów z Białorusi, przez Białoruś. Były to osoby, które napływały do Polski z krajów Bliskiego Wschodu, głównie Bliskiego Wschodu, Azji, częściowo też Afryki. Z informacji również medialnych wszyscy wiemy, że była to sytuacja kierowana... wywołana najpierw, a następnie kierowana i sterowana przez służby białoruskie. Więc kwestia napływu osób zagranicznych z kierunku wschodniego, nie tylko obywateli krajów wschodnich, czyli Białorusi, Rosji, Ukrainy i innych krajów wschodnich, była przedmiotem wielu rozmów z ministrem koordynatorem i szefami służb specjalnych i nie wykluczam, że również w tym zakresie rozmawialiśmy z panem ministrem i innymi kolegami, szefami służb specjalnych.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy o tych zagrożeniach związanych z nielegalną migracją, z nieprawidłowościami w procesie wizowym rozmawiał pan kiedykolwiek z panem premierem Morawieckim?

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie przypominam sobie takiej rozmowy. Natomiast informacji, które wychodziły z Agencji Wywiadu na ten temat, było bardzo dużo.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy rozmawiał pan kiedykolwiek na ten temat z wicepremierem Jarosławem Kaczyńskim?

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie przypominam sobie jakiejś specyficznej rozmowy na ten temat. Natomiast, tak jak mówię, informacji, które wychodziły z Agencji Wywiadu na temat ogólnie zagrożeń migracyjnych, pochodzących zarówno z kierunku wschodniego, ale również

południowego... Przypomnę jeszcze dla porządku – okres, w którym sprawowałem urząd szefa Agencji Wywiadu, to był okres, w którym mieliśmy do czynienia z dwoma takimi dosyć silnymi i mocnymi wyzwaniem w zakresie migracji. Pierwszy to był ten właśnie w okolicach 2015 r., 2016 r., kiedy ta... kiedy to zagrożenie pochodziło głównie z południa. A później, od 2021 r., to ten kompleks zdarzeń, który był związany z migracją przechodzącą przez Białoruś. Więc temat migracji był przedmiotem wielu rozmów na szczeblach rządowych z udziałem różnych urzędników, w tym również najwyższych urzędników państwowych.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy bywał pan w siedzibie Prawa i Sprawiedliwości przy ulicy Nowogrodzkiej?

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie miałem takiej... Nie było takiej sytuacji.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

OK. Dziękuję.

Chciałbym zapytać o kwestie związane z tym, czy państwo... Bo rozumiem, że Agencja Wywiadu zbiera informacje i przedstawia te informacje następnie osobom, które nadzorują państwa służbę, ale również, to nie jest chyba tajemnicą, jest obecna w wielu placówkach dyplomatycznych, konsularnych na świecie, po to żeby w tych miejscach szczególnie istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa też przeciwdziałać różnego rodzaju niewłaściwym praktykom. Chciałbym się zapytać, czy państwo, wtedy kiedy był realizowany „Poland. Business Harbour” i już był on rozszerzony, już za pana czasów, w styczniu 2022 r., o takie kraje jak Federacja Rosyjska, ale również kraje Kaukazu – czy państwo dostrzegaliście jakieś zagrożenia związane z tą realizacją programu. W szczególności czy informowaliście być może swoich przełożonych o tym, że osoby, które wcześniej nie otrzymywały wiz w ramach procedury takiej zwykłej, odbywającej się w konsulatach chociażby w Tbilisi w Gruzji czy w Armenii, czy też w Turcji, takie osoby mogą uzyskać wizę w ramach programu „Poland. Business Harbour”? Czy pan przypomina sobie taką sytuację albo informowanie kogoś o tego typu nieprawidłowościach?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, informowaliśmy na bieżąco, jeżeli zauważaliśmy zagrożenia związane z realizacją ustawowych działań Agencji Wywiadu, i informowaliśmy odpowiednie organy...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Może pan odpowiedzieć, kogo informowaliście dokładnie, wymienić te stanowiska w ramach rządu, które były jakby adresatem tych informacji?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, te osoby są wymienione...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

To był premier Morawiecki?

Świadek Piotr Krawczyk:

Te osoby są wymienione oczywiście w ustawie i to były osoby, które w danym momencie były...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Ja wiem, ale chciałbym uzyskać potwierdzenie – czy to był premier Morawiecki?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Tak – nie.

Świadek Piotr Krawczyk:

To musiał być, to musiały być osoby relewantne, związane z tematem. Czy był...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy był to pan premier Morawiecki w ramach tych relewantnych osób, o których pan myśli?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o rozdzielnik, który jest na dokumentach, jest on uzależniony od tego, czy dana informacja jest potrzebna, niezbędna danej osobie. Trzeba by po prostu przejrzeć dokumenty i zobaczyć, czy temat, o który się pan pyta, był rozsyłany na taki rozdzielnik, o który pan... który pana interesuje, czyli czy był na nim premier Morawiecki. Być może na niektórych dokumentach był, a na niektórych dokumentach nie był. Chciałbym przypomnieć panu, panie przewodniczący, że ilość dokumentów wychodzących z różnych instytucji jest spora.

Nie wchodząc w szczegóły – my w Agencji Wywiadu w pewnym momencie doszliśmy... Mogę?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Tak, tak, bardzo proszę.

Świadek Piotr Krawczyk:

Przepraszam bardzo, bo myślałem, że pan rozmawia, więc nie chciałem przeszkadzać.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie, nie, tylko sprawdzam czas.

Świadek Piotr Krawczyk:

My w Agencji Wywiadu w pewnym momencie się zorientowaliśmy, że dokumenty muszą przede wszystkim trafiać do tych osób, dla których są... do osób, dla których jest to niezbędne do wykonywania ich obowiązków. Coś, co się...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Proszę bardzo, przepraszam.

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie, nie, panie przewodniczący, no pan jest tutaj przewodniczącym, więc czekam na pana uwagę.

W każdym bądź razie wysyłaliśmy dokumenty do osób, dla których jest to... dla których wykonywania obowiązków jest to niezbędne i ważne, coś, co się nazywa „actionable intelligence”, czyli...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Przepraszam, tak, ale też sprawy techniczne próbujemy równolegle prowadzić.

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie, nie, nie. Nie ma problemu, panie przewodniczący, ja oczywiście mam...

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

My wszyscy słuchamy.

Świadek Piotr Krawczyk:

Ja wiem, ale przewodniczący to jednak przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Tak. Komisja jest jedenastoosobowa. Tak.

Świadek Piotr Krawczyk:

Tak że pozwolicie państwo, że jak pan przewodniczący jest zajęty, to ja będę na chwilę tutaj zawieszał głos i czekał oczywiście na to, żeby pan przewodniczący mógł.

W każdym bądź razie...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze. Chciałbym się zapytać, nie wiem, czy pan...

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie, nie, ja po prostu chciałbym... Nie chciałbym państwu przeszkadzać w rozmowach.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie, nie, nie przeszkadza pan.

Czy pan śledził ostatnie posiedzenie Komisji Śledczej może? Bo pokazywaliśmy pewien mechanizm, który dostrzegliśmy w oparciu o materiały przekazywane nam przez różne podmioty.

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie, nie śledziłem.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

To był taki mechanizm, wie pan, wtedy kiedy powstał program „Poland. Business Harbour” – on miał być skierowany wobec firm i obywateli Republiki Białoruś – nastąpiła... następowało dosyć, tak powiem, w masowej skali przejmowanie podmiotów białoruskich przez podmioty rosyjskie i w ramach „Poland. Business Harbour” i obywatele Federacji Rosyjskiej, ale w szczególności kapitał rosyjski pod pozorem firm białoruskich z bardzo ułatwioną ścieżką wchodził do Polski. Czy państwo informowaliście o takich przykładach, które mogą jednak stanowić zagrożenie z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, teraz wchodzimy już w obszar chyba informacji niejawnych, dlatego prosiłbym, żebyśmy tego typu kwestie rozstrzygali i zajmowali się na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy pamięta pan sprawę obywatela Federacji Rosyjskiej, który został zatrzymany przez Policję, później został przejęty przez ABW, który dokonywał nielegalnego fotografowania obiektów infrastruktury krytycznej? Jak się później okazało, był to obywatel, który wjechał w ramach programu rządowego „Poland. Business Harbour” tuż po rozpoczęciu wojny rosyjsko-ukraińskiej.

Świadek Piotr Krawczyk:

A przepraszam, kiedy ten obywatel został zatrzymany?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

W lipcu 2022 r. To pana okres.

Świadek Piotr Krawczyk:

Tak, tak. Nie przypominam sobie jakichś szczegółów na temat tego zdarzenia.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze.

Także za pana... Także chciałbym zapytać pana o pana opinię. Mianowicie dostaliśmy opinię ministra spraw wewnętrznych i administracji dotyczącą projektu rozporządzenia ministra spraw zagranicznych w sprawie państw, w których cudzoziemcy mogą składać wnioski o wydanie wizy przez ministra właściwego do spraw zagranicznych. Poproszę kolejną stronę. I tutaj otrzymaliśmy takie informacje, że proponowane rozwiązania, „proponowane zmiany polegające na daleko idącym rozszerzeniu katalogu państw mogą wiązać się ze wzrostem zagrożenia dla bezpieczeństwa migracyjnego Polski. Należy wskazać, że określony w załączniku do projektu rozporządzenia katalog państw, w których cudzoziemcy będą mogli składać wnioski o wydanie wizy przez ministra właściwego do spraw zagranicznych, jest niemalże całkowicie złożony z państw należących do kręgu państw wysokiego ryzyka migracyjnego, takie jak: Republika Azerbejdżanu, Republika Białorusi, Gruzja, Iran, Nigeria, Islamska Republika Pakistanu, Republika Uzbekistanu, Wietnam, których obywatele są najczęściej ujawniani jako osoby o nieuregulowanym statusie pobytowym w Rzeczypospolitej Polskiej. Wejście w życie projektowanego rozporządzenia uwzględniającego uprawnienia do zwrócenia się bezpośrednio do ministra właściwego do spraw zagranicznych może

zatem wiązać się ze zwiększeniem skali nielegalnej migracji do Polski oraz do innych państw członkowskich Unii Europejskiej. Bezpośredni kontakt pracowników urzędów konsularnych zapewnia podwyższony standard weryfikacji wniosku wizowego oraz składanych dokumentów pod kątem autentyczności”.

I chciałbym zapytać o pana zdanie, także bazując na tym, co pan nam przedstawił, czyli na pana doświadczeniu pełnienia funkcji zastępcy ambasadora w Kabulu, ale też w Turcji. Czy wyeliminowanie takiego... tej możliwości, jaką jest bezpośredni kontakt konsula z osobą ubiegającą się o wizę, i zgrupowanie tego typu odpowiedzialności poza urzędami konsularnymi w ramach Centrum Decyzji Wizowych w odniesieniu do krajów, które przed chwilą wymieniałem – czy według pana tego typu projektowane, ale... regulacje, które na szczęście nie weszły w życie, gwarantowały to, co jest istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa i także działalności pana służby?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, serdecznie dziękuję za ustawienie mnie w roli ambasadora w Kabulu i Ankarze, ale niestety nie miałem takiej przyjemności. Byłem skromnym zastępcą ambasadora, szefa placówki w obu miejscach.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Oczywiście.

Świadek Piotr Krawczyk:

Natomiast pyta się mnie pan o opinię dotyczącą centrum wizowego i czy to mogło sposób zasadniczy zagrozić...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Tak, czy wyeliminowanie tej pracy konsula na miejscu i rozpatrywanie wniosków de facto na odległość poprzez nie konsulów, tylko pracowników Departamentu Konsularnego mogło się wiązać z takimi ryzykami, o których informował wiceminister spraw wewnętrznych i administracji pan Bartosz Grodecki? I tutaj pan jeszcze, pan minister Grodecki, podaje przykład z Turcji, która panu też nie jest obca: „Jako przykład można przytoczyć Turcję, w której wnioski wizowe często składają na dużą skalę obywatele państw graniczących z Turcją, a nawet innych państw trzecich, studenci z państw afrykańskich i arabskich. W takiej sytuacji łatwo jest o zjawisko visa shopping. Może to prowadzić do licznych nadużyć, rezultatem których może być zwiększenie zagrożenia bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego”.

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, jeżeli mówimy o centrum wizowym, które jest zorganizowane i prowadzone w sposób nieadekwatny, to oczywiście może zwiększyć zagrożenia. Natomiast jak pan pyta się o moją opinię – podkreślam, jest to moja opinia wynikająca z doświadczenia życiowego, służbowego, ale też jakiejś wiedzy technologicznej – to jest możliwość zorganizowania takich procedur w oparciu o różnego rodzaju nowe technologie, które będą dawały większą szansę na obiektywność, rzetelność takiego procesu. Chcę również zwrócić uwagę, że również tradycyjne metody procedowania wniosków wizowych nie są nieobarczone różnego rodzaju słabościami. I jako właśnie konsul widziałem – konsul, który miał zaszczyt pełnić swój urząd w relatywnie trudnym kraju, jakim był Afganistan w latach 2007–2008 – wiem, że również tradycyjne metody procedowania wniosków wizowych, tak jak wspominałem, nie są nieobarczone różnego rodzaju ryzykami. Ale od tego właśnie jest praca konsula i osób wspierających konsulów w centrali. A...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

No tak, ale delegowanie tej funkcji do ministra spraw zagranicznych, a tak naprawdę do urzędników Departamentu Konsularnego, często kilka tysięcy kilometrów od miejsca, gdzie oni się... te osoby się znajdują. I druga sprawa to jest kwestia masowości tego procesu, bo jak pan zna to rozporządzenie i słyszał pan o nim, ono zakładało rozpatrywanie przez Centrum Decyzji Wizowych w Łodzi do 400 tys. wniosków rocznie. To jak sobie to podzielimy przez 365 dni, to już wychodzi, tak powiem, liczba ponad

tysiąc wiz dziennie. I czy przy takiej skali tego procesu jesteśmy w stanie zabezpieczyć to, co jest najważniejsze, czyli upewnienie się, jakie są intencje przyjazdu tych osób, jakie są kompetencje, jaki jest rzeczywisty cel pobytu w Polsce, a w szczególności czy jesteśmy w stanie zweryfikować bezpieczeństwo?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, niestety nie wiem dokładnie, jakie procedury miały obowiązywać przy tego typu weryfikacji, ile osób miało brać udział w tej takiej weryfikacji, jakie środki technologiczne miały być użyte w celu tego typu weryfikacji, więc nie jestem w stanie odpowiedzieć panu na to pytanie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze.

Szanowni państwo, tak, ja przekazuję pytania panu wiceprzewodniczącemu Markowi Sowie.

Natomiast my oczywiście mamy również do pana pytania związane z charakterem niejawnym prac Komisji. Jak pan wie, mamy dostęp do materiałów, które zostały przekazane przed CBA, przez Agencję Wywiadu i agencję kontrwywiadu wojskowego, i również o te informacje będziemy pana pytać, mając dostęp do informacji niejawnych. I wtedy być może na te odpowiedzi, które pan zadaje, które pan... na które pan... które nie są w naszej opinii konkretne, będzie pan mógł poszerzyć naszą wiedzę w znaczący sposób w innym trybie. Dlatego też, szanowni państwo, po tej rundzie pytań proponuję, żebyśmy przeszli do kancelarii niejawnej, po to żeby w trybie niejawnym kontynuować to przesłuchanie.

Świadek Piotr Krawczyk:

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący, i mam nadzieję, że będę...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Pan wiceprzewodniczący Marek Sowa jeszcze w tej części jawnej i później państwo posłowie.

Poseł Marek Sowa (KO):

Mam pytanie, ale zanim przejdę do tych pytań, pozwoli pan, że przytoczę brzmienie art. 6 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. Art. 6. Do zadań Agencji Wywiadu należy uzyskiwanie, analizowanie, przetwarzanie i przekazywanie właściwym organom informacji mogących mieć istotne znaczenie dla bezpieczeństwa i międzynarodowej pozycji Rzeczypospolitej Polskiej oraz jej potencjału ekonomicznego i obronnego; 2) rozpoznawanie i przeciwdziałanie zagrożeniom zewnętrznym godzącym w cyberbezpieczeństwo, obronność, niepodległość i nienaruszalność terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; i 3) ochrona zagranicznych przedstawicielstw Rzeczypospolitej Polskiej i ich pracowników przed działaniami obcych służb specjalnych i innymi działaniami mogącymi przynieść szkodę interesom Rzeczypospolitej Polskiej.

Czy te trzy punkty – ja wiem, że tam jest ich więcej oczywiście, natomiast te trzy chciałem przytoczyć tutaj – w pana ocenie nachodzą na zakres działania Komisji, którą reprezentujemy?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, myślę, że w sposób może nieprecyzyjny, bardzo ogólny, ale w jakimś stopniu – tak.

Poseł Marek Sowa (KO):

No to już tak przytaczając wypowiedzi świadków, których tutaj mieliśmy na posiedzeniu Komisji – czy stworzenie, czy próba stworzenia kanału przerzutowego zagraża bezpieczeństwu Rzeczypospolitej Polskiej?

Świadek Piotr Krawczyk:

Oczywiście.

Posel Marek Sowa (KO):

Czyli, jak rozumiem, ten wątek związany – a przynajmniej były dwie próby stworzenia kanału przerzutowego – jak rozumiem, nakłada się na pracę, ustawowe obowiązki Agencji Wywiadu? Tak?

Świadek Piotr Krawczyk:

Myślę, że tak, panie pośle.

Posel Marek Sowa (KO):

Dobrze.

Czy niekontrolowany napływ migrantów... Niekontrolowany – ja może uzasadnię, co mam tutaj na myśli. No z danych, które tutaj... programu, który pan przewodniczący Szczerba tutaj przywoływał, wiemy, że wydano 93 tys. wiz do Polski, zidentyfikowano napływ, wjazd ok. 13 tys. Jest potężna jak gdyby luka, prawda? I każda instytucja czy każdy przedstawiciel instytucji, która tutaj się pojawiała... który się tutaj pojawiał, na posiedzeniu Komisji, mówi: to nie wchodziło w nasze zadania, to absolutnie nie są nasze uprawnienia.

Reasumując – nikt nie wie, gdzie ci ludzie pracują, czy wjechali, czy nie... No ten niekontrolowany napływ migrantów to właśnie coś takiego, że wydajemy wizę i tracimy kontakt z rzeczywistością. Czy ten obszar kontrolowaliście państwo jako Agencja Wywiadu?

Świadek Piotr Krawczyk:

Mówi pan o niekontrolowanym napływie osób, cudzoziemców do Polski?

Posel Marek Sowa (KO):

Tak.

Świadek Piotr Krawczyk:

No tak, oczywiście.

Posel Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że szczegóły później, tak? Czyli macie zidentyfikowaną, bym powiedział, na przykład potencjalną listę terrorystów, którzy wjechali do Polski, szpiegów, agentów innych służb. To jest obszar, którym państwo się zajmujecie – i w części niejawniej będziemy mogli na ten temat porozmawiać.

Świadek Piotr Krawczyk:

Udzielę państwu odpowiedzi w tym zakresie.

Posel Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Czy znany jest panu... albo w ogóle czy Agencja Wywiadu przygotowała jakikolwiek raport do przedstawicieli polskich władz, do rządu, osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, w momencie kiedy było procedowane rozporządzenie rozszerzające, że tak powiem, ten system wizowy bezpośrednio podległy Ministerstwu Spraw Zagranicznych? Czy żadnego raportu zwracającego uwagę na potencjalne niebezpieczeństwa państwo nie przygotowaliście?

Świadek Piotr Krawczyk:

Myślę, że jeśli chodzi o dokumenty przygotowywane przez Agencję Wywiadu klauzulowane, a zakładam, że o takie pan pyta, no to porozmawiamy w drugiej części.

Posel Marek Sowa (KO):

W drugiej części, dobrze. Bo jak rozumiem, a myślę, że można tak sformułować taką tezę, mamy do czynienia przynajmniej z dwójką potencjalnie skorumpowanych ministrów w rządzie PiS uczestniczących dosyć aktywnie przy procesie legalizacji pobytu w Polsce – jak najbardziej powinna skłonić służbę do tego, żeby tego typu raporty przygotowywać.

Jeszcze mam jedno pytanie. Świadkiem przed Komisją był pan ambasador Burakowski. Poruszył tutaj taki wątek związany z próbą... no to była swoista, bym powiedział, taka alternatywa dla forsowanego przez ministra Wawrzyka Centrum

Decyzji Wizowych w Polsce. On proponował rozszerzenie w Indiach procesu decyzyjnego poprzez utworzenie dodatkowej placówki konsularnej w Bangalore. Argumentował to faktem, że to jest swoista taka na indyjskim rynku dolina krzemowa – z bardzo dużą liczbą informatyków. Stanowiło to, bym powiedział, dobre zaplecze, które potencjalnie mogłoby być... odpowiedzieć pozytywnie na zapotrzebowanie Polski właśnie na tych informatyków. Przypomnę, że rozszerzony został też program na cały świat, w tym oczywiście na Indie, w 2022 r., od 5 września – oni w tym samym czasie praktycznie proponowali, przygotowali propozycję utworzenia tego dodatkowego konsulatu. To się działo w styczniu 2022 r. I miało to doprowadzić do tego, że bardzo selektywnie i precyzyjnie ten konsulat mógłby zająć się wyłonieniem tych osób, które ograniczają do absolutnego minimum niepożądane... wątpliwości, czyli, nie wiem, ludzie bez wykształcenia nie będą wpływać, współpracownicy służb, innych elementów. Natomiast w sposób jakościowy podniesie to, bym powiedział, napływ takiej... migrantów ekonomicznych wysoko wykwalifikowanych, z dużym już doświadczeniem w Indiach. Czy państwo opiniowaliście takie... taką propozycję utworzenia placówki konsularnej?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, generalnie rzecz biorąc, rzeczywiście mamy na świecie deficyt zarówno placówek, jak i personelu dyplomatyczno-konsularnego, więc utworzenie kolejnych takich placówek, które mogłyby wspomóc pracę służby dyplomatyczno-konsularnej, jest wskazane. Co do opiniowania – trzeba by oczywiście sprawdzić dokumenty.

Posel Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że tutaj, w tej części, pan nie jest w stanie przekazać żadnej informacji, tak, czy były takie opinie, czy takich opinii żadnych w tym zakresie nie było.

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie, panie pośle, po prostu nie jestem w stanie panu teraz powiedzieć, czy takie dokumenty były. To jest kwestia weryfikacji dokumentów w Agencji Wywiadu.

Posel Marek Sowa (KO):

OK. Dobrze.

To ja tyle w tej części.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan wiceprzewodniczący Daniel Milewski.

Posel Daniel Milewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy według informacji przez pana posiadanych wprowadzenie programu „Poland. Business Harbour” niosło ze sobą ryzyka, które można uznać za nieakceptowalne? Czy też po prostu wiązało się na przykład z dodatkowym ryzykiem, które należało minimalizować? Znaczą mam na myśli to, że w zarządzaniu ryzykiem określa się stopień ryzyka, w tym tzw. ryzyka nieakceptowalne, czyli takie, które są znaczne i nie da się ich w żaden sposób uniknąć – no bo sam przecież fakt podwyższonego ryzyka nie oznacza, że jest ono nieakceptowalne.

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, generalnie rzecz biorąc, nie ma takich działań, w których ryzyka są nie do zarządzenia. Oczywiście jest kwestia sił i środków, które przeznaczymy na zarządzanie danym ryzykiem – czasami po prostu nie opłaca się podejmować danego działania ze względu na zbyt wysoki koszt, czyli zbyt wiele sił i środków, które trzeba zaangażować w realizację danego zadania. Natomiast ja wychodziłem zawsze z założenia, zarówno jako polski dyplomata, również jako szef Agencji Wywiadu, że jeżeli mamy do wykonania jakieś ważne zadanie, to jest tylko i wyłącznie kwestia przeznaczenia odpowiedniej ilości sił, środków, zdolności do realizacji takich zadań, jeżeli one są nam zlecane przez przełożonych.

Posel Daniel Milewski (PiS):

I jak w tej soczewce wyglądał program „Poland. Business Harbour”?

Świadek Piotr Krawczyk:

Myślę, że mieści się jak najbardziej w tej definicji.

Posel Daniel Milewski (PiS):

Czy Agencja Wywiadu była zaproszona do współpracy przy wprowadzaniu tego programu? Ponieważ z zeznań pana Pawła Kurtasza jakby odniosłem, mogłem to wnioskować. I czy się przyłączyła, jeśli tak, jeśli nie – no to dlaczego?

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie przypominam sobie, pani pośle, żebym brał udział w jakichś spotkaniach, natomiast tak jak wcześniej mówiłem, nie wykluczam, że osoby mi podległe, osoby, które służą w agencji, służą i pracują w Agencji Wywiadu, mogły brać udział w jakichś spotkaniach związanych z funkcjonowaniem tego programu.

Posel Daniel Milewski (PiS):

A czy już sama realizacja, właśnie funkcjonowanie programu „Poland. Business Harbour” było identyfikowane jako realne zagrożenie dla bezpieczeństwa Polski?

Świadek Piotr Krawczyk:

To znaczy co ma pan na myśli jako zagrożenie? Znaczący sam program nie... Znaczący jeśli mógłbym sobie pozwolić tutaj na trochę teoretyzowania – sam program nie jest zagrożeniem, żaden program, ten czy inny...

Posel Daniel Milewski (PiS):

Realizacja.

Świadek Piotr Krawczyk:

...tylko właśnie realizacja, ewentualnie osoby, które mogą wziąć udział w takim programie, instytucje, procedury. Więc jakby oczywiście w każdym działaniu, które jest podejmowane, a w szczególności takie, które jest podejmowane w obszarze właśnie tym, o którym pan wspomina, jakiś obszar ryzyka istnieje. Tylko jest kwestia, tak jak rozmawialiśmy wcześniej, odpowiedniego zarządzenia tym ryzykiem.

Posel Daniel Milewski (PiS):

W jakich przypadkach Agencja Wywiadu w czasie sprawowania przez pana funkcji szefa agencji angażowała się w sprawy związane z przyznawaniem wiz cudzoziemcom? Nie mówię, że z własnej inicjatywy, no bo to jakby... tylko jak cały ten wachlarz przypadków wyglądał?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, w momencie kiedy uzyskiwaliśmy jakieś informacje na temat możliwych nieprawidłowości, tak jak wspominałem, były o tym informowane relevantne instytucje.

Posel Daniel Milewski (PiS):

A kto powinien zwracać się z prośbą o nawiązanie współpracy w procesie – no nie wiem, czy można to określić jako opiniowanie wniosków czy to wizowych, czy w ramach osób zgłaszanych w programie „Poland. Business Harbour” – jeśli taka potrzeba występowała?

Świadek Piotr Krawczyk:

Może porozmawiamy o tym później, na części niejawnej.

Posel Daniel Milewski (PiS):

To porozmawiamy na części niejawnej. Dziękuję bardzo.

Świadek Piotr Krawczyk:

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani posłanka Maria Małgorzata Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę świadka, był pan długoletnim, można tak określić, prezesem... szefem, przepraszam, Agencji Wywiadu.

Świadek Piotr Krawczyk:

Zgadza się, pan poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Zgadza się. Proszę mi powiedzieć, jakie były pana priorytety, jeśli chodzi o zadania, które zostały już w części wymienione przez pana posła Sowę. Ja rozumiem, że wszystkie te zadania są ogromnie ważne ze względu na bezpieczeństwo kraju, ale jak sądzę, zawsze każdy szef prowadzi trochę swoją politykę – i czy działania prewencyjne były dla pana ważniejsze, czy reakcja?

Świadek Piotr Krawczyk:

Myślę, że jeśli chodzi o zakres zadań i priorytety szefa Agencji Wywiadu, to powinniśmy o tym również porozmawiać na części niejawnej.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale ja tylko pytam o dwa elementy. Czy prewencja, czy reakcja? To nie jest nic, co... o czym musimy... Bo nie pytam o szczegóły, tylko pytam o ogólną zasadę.

Świadek Piotr Krawczyk:

Myślę, że i prewencja, i reakcja są bardzo istotne. Znaczy jak pani się mnie pyta tak teoretycznie, to pozwolę sobie, przepraszam bardzo, na taką dosyć teoretyczną odpowiedź. Chociaż oczywiście można powiedzieć, że istotna jest bardzo prewencja.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę mi w takim razie powiedzieć – ponieważ powiedział pan dzisiaj, że Agencja Wywiadu nie posiada formalnej roli w procesie wizowym.

Świadek Piotr Krawczyk:

Zgadza się.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

A patrząc właśnie z punktu widzenia prewencyjnego czy nieprawidłowości, które są sygnalizowane albo które obserwujecie w związku z waszą pracą – to nie włączają was do tego działania w procesie wizowym?

Świadek Piotr Krawczyk:

Tylko, pani poseł, co innego jest jakby formalny proces wizowy.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Rozumiem.

Świadek Piotr Krawczyk:

Tak. A co innego jest przekazywanie informacji na temat potencjalnych nieprawidłowości związanych z tym procesem.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Z procesem wizowym.

Świadek Piotr Krawczyk:

Tak.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli można powiedzieć, że jest obszar, w którym agencja absolutnie ma swoje obowiązki i swoje zadania, jeśli chodzi właśnie o sprawy dotyczące procesu wizowego.

Świadek Piotr Krawczyk:

W którym może i powinna...

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak.

Świadek Piotr Krawczyk:

...informować na temat tego typu...

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, o ryzykach.

Świadek Piotr Krawczyk:

...sytuacjach, o ile wejdzie w posiadanie tego typu informacji.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy korupcja w zakresie pośrednictwa wizowego, procesu ubiegania się o wizę i wydawania wiz – czy to jest zagrożenie bezpieczeństwa państwa?

Świadek Piotr Krawczyk:

Oczywiście.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Oczywiście. Dziękuję.

Czy wywiad powinien reagować na sytuację, w której do... trafiają do resortu i do konsułów listy ze wskazaniem dotyczącym priorytetowego potraktowania w procesie wizowym, które to pochodzą z rekomendacji ministra?

Świadek Piotr Krawczyk:

Jeszcze raz, pani poseł, jakby pani mogła zadać pytanie.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Jeszcze raz. Czy wywiad powinien zareagować w sytuacji takiej, w której listy osób, które są wskazane do priorytetowego załatwienia w procesie wizowym, które były przekazywane do konsułów, pochodzą od ministra? Czy to nie jest sprawa, którą powinien się wywiad zainteresować, jeśli takie sytuacje się powtarzają?

Świadek Piotr Krawczyk:

Ale to jest bardzo takie, bym powiedział, teoretyczne pytanie i trudno jest mi... czy agencja...

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To nie jest teoretyczne pytanie, bo takie sytuacje miały miejsce – były przekazywane listy osób wskazanych do priorytetowego potraktowania przez konsułów pochodzące od ministra.

Świadek Piotr Krawczyk:

Za moich czasów, kiedy ja byłem szefem Agencji Wywiadu, nie przypominam sobie takiej sytuacji.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie przypomina. Proszę mi powiedzieć – czy na posiedzeniu niejawnym pan będzie sobie przypominał sytuacje? Bo tutaj w bardzo wielu przypadkach pan sobie nie przypomina sytuacji.

Świadek Piotr Krawczyk:

Znaczy...

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bo skoro pan mówi, że nie przypomina sobie sytuacji, to znaczy, że one mogły mieć takie miejsce. I teraz pytanie, czy miały i czy się nimi zajmowano z punktu widzenia obowiązków Agencji Wywiadu, czy też nie, czy to nie było niedopilnowanie swoich obowiązków. Pan sobie też nie przypominał, byście państwo byli włączani do programu „Poland. Business Harbour”. Nie pamięta pan wielu innych rzeczy – nie przypomina pan sobie, a to jest różnica, tak? Dlatego pytam, czy one mogły generalnie mieć jakąś styczność z agencją, a tylko pan sobie tego nie przypomina.

Świadek Piotr Krawczyk:

Jeżeli mówię, że nie przypominam sobie, to znaczy, że nie przypominam.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie przypomina.

Świadek Piotr Krawczyk:

I podkreślałem to kilkakrotnie w moich wypowiedziach, że to wszystko jest do weryfikacji w dokumentacji Agencji Wywiadu.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę mi powiedzieć, ponieważ tutaj w odpowiedzi do pana przewodniczącego Milewskiego à propos programu „Poland. Business Harbour” wyraził się pan, że zawsze trzeba oczywiście zarządzać ryzykiem, tak? To jest absolutnie normalne. Natomiast proszę mi powiedzieć, jak pan uważa, czy program rządowy, który nie jest sformalizowany – czy to już w ogóle z samego założenia, z samego faktu nie jest jednym wielkim ryzykiem, któremu należałoby się przyjrzeć? Bo takie informacje mamy z poprzednich posiedzeń... z poprzedniego posiedzenia Komisji – że on nie był sformalizowany i tak naprawdę szefowie PAIH pracowali nie wiadomo w oparciu o co, o wytyczne, o robocze spotkania, o przekazywanie ustne. Nikt nie wskazał sformalizowanej formy tego programu.

Świadek Piotr Krawczyk:

Pani poseł, nie jestem chyba tutaj od oceniania tego typu programów.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale to jest, znaczy to jest ryzyko potencjalne, jak rozumiem, zagrożenie bezpieczeństwa państwa, jeśli funkcjonuje program, który jest stworzony specjalnie na pewne potrzeby i też priorytetowo traktuje różne grupy osób. Zwłaszcza po sytuacji, po napaści Rosji na Ukrainę to może być ogromne ryzyko próby przenikania obcego wywiadu do Polski i do krajów Unii Europejskiej.

Świadek Piotr Krawczyk:

Pani poseł, jeżeli zdarzały się przypadki próby przenikania tego typu osób i jeżeli Agencja Wywiadu posiadała informacje na ten temat, to z pewnością przekazywała je do właściwych organów.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli rozumiem, że dowiemy się o tym na posiedzeniu niejawnym.

Świadek Piotr Krawczyk:

Pani poseł, jeżeli Agencja Wywiadu posiadała informacje na temat przenikania tego typu osób do Polski, to przekazywała je relevantnym osobom.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Świadek Piotr Krawczyk:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo dziękuję.

Pani posłanka Aleksandra Leo.

Posel Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowny panie, ja chciałam wrócić jeszcze do pytania, które już chyba popadło, zadał je pan przewodniczący, o... ale trochę inaczej sformułować. Chciałam dopytać, czy otrzymywał pan jakieś bezpośrednie polecenia od – dotyczące oczywiście programu „Poland. Business Harbour” – na przykład od Jarosława Kaczyńskiego.

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie przypominam sobie. Myślę, że nie.

Posel Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Myśli pan, że nie?

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie. Nie otrzymywałem, pani posel.

Posel Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Nie otrzymywał pan. Dziękuję.

A od byłego premiera Mateusza Morawieckiego?

Świadek Piotr Krawczyk:

Też nie jestem sobie w stanie przypomnieć, czy takie bezpośrednie polecenia...

Posel Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

A czy pamięta pan o jakichś poleceniach, dotyczących programu oczywiście, od innych polityków?

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie, nie przypominam sobie.

Posel Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Nie przypomina pan sobie. Rozumiem.

A proszę mi powiedzieć w takim razie – czy agencja prowadziła takie statystyki dotyczące osób, które otrzymywały wizę z programu i podejmowały pracę w tych firmach dedykowanych do programu?

Świadek Piotr Krawczyk:

Miałbym prośbę do państwa posłów. Jeżeli państwo pytacie mnie o działania Agencji Wywiadu, dokumenty, które Agencja Wywiadu produkowała czy też otrzymywała – to są dokumenty praktycznie w stu procentach niejawne, więc prosiłbym, żebyśmy na ten temat mogli porozmawiać w części niejawnej.

Posel Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

Rozumiem. Czyli tak naprawdę większość pytań, które chcę zadać, widzę, że dotyczą posiedzenia tajnego. Tak że ja poczekam na takie posiedzenie, panie przewodniczący, bo...

Świadek Piotr Krawczyk:

Jeśli mógłbym, to taka jedna uwaga – naprawdę staram się państwa...

Posel Aleksandra Leo (Polska2050-TD):

...mam naprawdę poczucie, że to po prostu nie ma sensu.

Świadek Piotr Krawczyk:

Znaczy ja naprawdę staram się tutaj, na tym posiedzeniu jawnym, zaspokoić państwa wiedzę...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

No wie pan, ale...

Świadek Piotr Krawczyk:

...państwa pytania w takim stopniu, w jakim jest to możliwe. Natomiast mam nadzieję, że też państwo słyszeliście...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Ja wiem, znaczy, wie pan, jednak... O tym mówiłem na samym początku – Agencja Wywiadu jest urzędem administracji rządowej, szef agencji jest centralnym organem administracji rządowej. I są oczywiście dokumenty, które są zastrzeżone, są tajne, natomiast mam wrażenie, że jakby pan nie jest dzisiaj specjalnie gotowy na udostępnianie informacji, które... których oczekujemy – w tym sensie, że one nie są związane z dokumentami zastrzeżonymi, tajnymi, do których mamy dostęp. Nie pytamy pana o te dokumenty i o tę wiedzę, którą mamy. Pytamy pana o sprawy ogólne i też społeczeństwo ma prawo do tego, żeby wiedzieć, jak służby specjalne funkcjonują.

I ja mam przed sobą ustawę o Agencji Wywiadu i art. 6 mówi o tym, że to jest waszym zadaniem, jest i było rozpoznawanie, przeciwdziałanie zagrożeniom zewnętrznym godzącym w bezpieczeństwo, obronność, niepodległość, nienaruszalność terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. A pan cały czas odpowiada, że państwo informowaliście. Znaczący pytanie jest takie, czy z tych informacji, które państwo przekazywaliście do premiera, do koordynatora, do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, coś wynikało. Bo mamy również informacje, które mówią o tym, że były sugestie – i tutaj pani... pytania pani posłanki Leo są jak najbardziej wskazane – żeby służby „Poland. Business Harbour” nie dotyczyły, bo to dziecko Morawieckiego. Z takimi informacjami też się spotkaliśmy i z taką argumentacją. I pytanie jest do pana, czy pan się spotkał z taką argumentacją, że „Poland. Business Harbour” jest programem wymyślonym przez ludzi Morawieckiego, przez Jadwigę Emilewicz, przez ludzi, później którzy byli ludźmi premiera w Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu, w GovTech itd., itd. I wy tak naprawdę informowaliście, ale niespecjalnie coś się z tym stało i działało.

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, jeśli mogę. Oczywiście wspomniał pan o tym, czym agencja jest, kim jest szef Agencji Wywiadu, ale też chciałbym panu, panie przewodniczący, przypomnieć, że Agencja Wywiadu jest służbą specjalną. I właśnie ze względu na to, że jest służbą specjalną, zarówno szefa, jak i... szefa Agencji Wywiadu, byłego szefa Agencji Wywiadu, każdego funkcjonariusza i byłego funkcjonariusza obowiązują pewne przepisy. Ja oczywiście, starając się tutaj przed państwem wesprzeć prace Komisji, muszę również w ramach tych przepisów się poruszać.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Ja rozumiem, ale też mieliśmy przesłuchania ostatnio dwóch prezesów Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu, którzy uważali – zresztą mamy to w dokumentacji jawnej, że były kierowane do Agencji Wywiadu prośby o włączenie się w ten proces. Było pismo pani Justyny Orłowskiej, z tego co pamiętam...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, to już jest druga runda?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie, to jest po prostu uzupełnienie tego, co powiedziała pani posłanka, bo mam wrażenie, że...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Tak chciałem dopytać tylko.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Chciałbym po prostu, żebyśmy... Jakby, wie pan, no, pouczenie było bardzo jasne. Znaczący „nie przypominam sobie” jest bardzo wygodną formułą, ale jednak też obowiązuje pana odpowiedzialność karna. Jeżeli pan jednak coś sobie przypomina, a pan twierdzi, że sobie nie przypomina, to my panu to przypomnimy na... po części niejawniej. Ale bym prosił, żeby pan poważnie traktował to pouczenie, które do pana sformułowałem, bo jeżeli pan sobie nie przypomina, a jednak dokumenty potwierdzą, że pan sobie mógł przypomnieć, no to też będziemy musieli odpowiednio kroki prawne wobec pana podejmować. I naszym zadaniem również jest to – żeby pan wiedział – ocena działania Agencji Wywiadu. To wynika wprost z uchwały sejmowej, z materiałów dowodowych.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

No dobrze, ale dlaczego pan straszy świadka, no?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

My oceniamy także pana rolę i...

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Mamy posiedzenie niejawne i zrobmy to posiedzenie niejawne.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...i rolę służby, którą pan kierował przez bardzo długi okres.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Nie bardzo rozumiem.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie przypominam sobie szefa Agencji Wywiadu, który był tak długo szefem, jak był pan.

Świadek Piotr Krawczyk:

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący, za przypomnienie mi moich obowiązków związanych z występowaniem przed Komisją sejmową. I tak jak wspomniałem zarówno panu przewodniczącemu, jak i państwu zasiadającym w Komisji, od samego początku, biorąc pod uwagę prośbę pana przewodniczącego dotyczącą posiedzenia jawnego, staram się w sposób maksymalnie rzetelny, ale też w związku z przepisami, które mnie obowiązują, odpowiadać na państwa pytania. To, czy moje odpowiedzi pana zadowolają, panie przewodniczący, i państwa, to jest kwestia ocenna. Ja naprawdę staram się, aby były one adekwatne.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Pan poseł Mirosław Adam Orlński, bardzo proszę.

Posel Mirosław Adam Orlński (PSL-TD):

Szanowni państwo, takie pytanie, ponieważ tutaj rzeczywiście zawsze staramy się doszukać tej roli, zwłaszcza jeżeli mówimy o tej Agencji Wywiadu – czy w pana ocenie jako byłego szefa tej agencji ocenia pan, że założenia tego programu „Poland. Business Harbour” były w jakimkolwiek stopniu odpowiadające bezpieczeństwu migracyjnemu Rzeczypospolitej? Ponieważ wiemy z tych danych, które ustaliliśmy na chwilę obecną, że rzeczywiście ten program tak naprawdę nie posiadał konkretnego nadzoru. I tutaj weryfikacja tych osób, które przybywały w ramach tego programu, no, była – można powiedzieć po tych naszych dotychczasowych ustaleniach – znikoma. Jak pan to może ocenić? Czy tu były jakieś zabezpieczenia, mechanizmy?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, tak jak wspominałem, ten program – ja udziału w tym programie nie brałem, więc trudno jest mi go teraz oceniać.

Posel Mirosław Adam Orlński (PSL-TD):

A czy w ramach Agencji Wywiadu podejmowaliście państwo – bo wiemy, że toczyły się tam rozmowy, wiemy, że ten program był jednak kluczowy, choć mało sformalizowany, jak do tej pory usłyszeliśmy – czy podejmowaliście państwo rozmowy w ramach rządu, w ramach poszczególnych ministerstw, że z tego programu wypływają konkretne nieprawidłowości, problemy i Agencja Wywiadu tutaj w jakimś stopniu podejmuje mechanizmy gwarantujące bezpieczeństwo? Czy nie było w ogóle takich rozmów na, można powiedzieć, poziomie rządowym?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, szanowni państwo, zadajecie mi państwo pytania na temat rozmów, dokumentów, opinii i tego typu rzeczy, które w zdecydowanej większości były klauzulowane. Więc nawet fakt, nie wiem, moje odpowiedzi dotyczące tego, czy takie rozmowy były, czy ich nie było, czy sobie coś przypominam, czy sobie czegoś nie przypominam – naprawdę są raczej... powinny raczej się odbyć na części niejawnej.

Posel Mirosław Adam Orlński (PSL-TD):

Dobrze. To ja dziękuję w takim razie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Maciej Konieczny.

Posel Maciej Konieczny (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Ja rozumiem, że w tej części trochę skazani jesteśmy na teoretyzowanie i poruszanie się na nieco ogólniejszym poziomie.

Świadek Piotr Krawczyk:

Przykro mi, panie pośle.

Posel Maciej Konieczny (Lewica):

Ale ja...

Świadek Piotr Krawczyk:

Naprawdę chciałbym państwu pomóc tyle, ile mogę, i widzi pan...

Posel Maciej Konieczny (Lewica):

Ja jestem z tym... Ja to rozumiem...

Świadek Piotr Krawczyk:

...mam nadzieję, i docenia to, że staram się państwu pomóc w taki sposób, jak jest to możliwe.

Posel Maciej Konieczny (Lewica):

Ja to rozumiem i jestem z tym pogodzony. I stąd też moje pytania będą dotyczyły zarządzania Agencją Wywiadu w kontekście nowej sytuacji, jaka zaistniała, to znaczy – że Polska stała się krajem migracji zarobkowej, tak? To nie jest coś, co nam towarzyszyło przez lata, że setki tysięcy osób chcą – albo nie chcą, to jest pytanie, ale ubiegają się o wizy, żeby podjąć pracę w Polsce. To dotyczy tak wiz pracowniczych, jak i programu „Poland. Business Harbour”. Ja chciałem pana zapytać w związku z tym, jak zmieniła się praca i rola Agencji Wywiadu i jak Agencja Wywiadu ocenia zagrożenia związane z tą zmianą systemową.

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, szanowni państwo, oczywiście tego typu zagrożenia, o których pan wspomina, były, są i będą w coraz większym stopniu przedmiotem zaangażowania, pracy i służby osób, które znajdują się w Agencji Wywiadu. I oczywiście funkcjonariusze Agencji Wywiadu zajmowali się tym tematem.

Natomiast jeżeli mnie pan pyta teoretycznie, to ja też mogę trochę teoretycznie odpowiedzieć, że Agencja Wywiadu jest instytucją o, bym powiedział, relatywnie, jak na państwo polskie i wyzwania, zagrożenia, ale również i szanse państwa polskiego w różnych obszarach – instytucją o niewystarczającym rozmiarze zarówno personelu, jak i budżetu. I jeżeli mnie pan poseł pyta i państwo jesteście zainteresowani, czy Agencja Wywiadu powinna się tym zajmować w szerszym zakresie – tak. Ale tak jak wspomniałem wcześniej, każde zadanie powinno być ze strony przełożonych uzupełnione odpowiednią ilością sił i środków. I jeżeli państwo jesteście zainteresowani, to oczywiście sugeruję, żebyście państwo porównali sobie na przykład budżet Agencji Wywiadu z budżetami innych krajów europejskich, ilością personelu, która pracuje i służy w Agencji Wywiadu i w innych krajach europejskich, w odniesieniu na przykład do ilości osób zamieszkujących dany kraj albo do PKB na głowę, tak żebyście państwo sobie dokonali takiej komparatystyki. I mogę państwa zapewnić, że w Polsce służby wywiadowcze... Bo mamy dwie służby wywiadowcze, przypomnę, jest to Agencja Wywiadu i Służba Wywiadu Wojskowego. W obu tych instytucjach – bo miałem przyjemność i zaszczyt służyć w obu tych instytucjach – pracują bardzo profesjonalni ludzie o naprawdę dużym oddaniu. Pytanie tylko, czy o odpowiedniej ilości sił i środków do tego, aby realizować nałożone na nich zadania. Myślę, że państwo polskie, biorąc pod uwagę obecny stan naszych wyzwań, to znaczy tych pochodzących zarówno ze wschodu, tych pochodzących właśnie z obszaru, o który pan poseł pytał, to znaczy obszaru migracyjnego, zwiększonej ilości migracji zarobkowej, ale również pochodzących... – mówię o zagrożeniach, prawda, wyzwaniach związanych z nowymi technologiami, sferą cyber – to myślę, że państwo polskie powinno...

Posel Maciej Konieczny (Lewica):

OK. Dziękuję.

Świadek Piotr Krawczyk:

...naprawdę poważnie zastanowić się nad...

Posel Maciej Konieczny (Lewica):

Dziękuję za tę konkretną odpowiedź. Ja nie ukrywam, że jako Komisja też stawiamy sobie za cel pewne rekomendacje dotyczące obszaru polityki migracyjnej, bo mamy poczucie, że tutaj jednak nie jesteśmy przygotowani na to, na skalę tej migracji zarobkowej, z którą mamy do czynienia. I dziękuję za tę odpowiedź, bo to jest konkretna... kolejna cegiełka, którą możemy do tych rekomendacji ewentualnie dorzucić.

Jedna rzecz jeszcze pojawia się w związku z tym brakiem polityki migracyjnej i nieprzygotowaniem. Jak rozmawialiśmy o kwestii imigracji zarobkowej do Polski, czy to z konsułami, czy z przedstawicielami administracji tutaj, na miejscu, to pojawia się jeden element – to znaczy, że zapraszamy ludzi do pracy do Polski, w ten czy inny sposób oni uzyskują pozwolenie na pracę w Polsce i nikt dalej nie sprawdza, czy oni tu przyjeżdżają, czy oni pracują. I mamy taką, jeżeli chodzi o dane, czarną dziurę. Stąd moje pytanie, czy Agencja Wywiadu w ogóle identyfikowała taki problem, że system, który teoretycznie powinien służyć sprowadzaniu pracowników do Polski, w istotnym zakresie był po prostu systemem, nazwijmy to – komercyjnej legalizacji pobytu. Czy to było przedmiotem analizy Agencji Wywiadu?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, znaczy to nie jest tak, że Polska nie ma w ogóle polityki migracyjnej. Polska taką politykę ma. Pytanie jest tylko, czy są odpowiednie siły i środki zaangażowane w tego typu politykę, czy ta polityka jest kompleksowa, czy ona obejmuje wszystkie obszary. Oczywiście każda polityka ma swoje ułomności. Bo ja nie chciałbym też, żebyśmy tutaj, po tym posiedzeniu, wyszli z takim przeświadczeniem, że Polska jest krajem, w którym niczego nie ma. Tak jak wspominałem wcześniej...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Może pan powiedzieć, jaki to jest dokument – ta polityka migracyjna? Bo rozumiem, że jak jest polityka, to to musi być dokument jakiś rządowy. Czy przez ostatnie osiem lat był jakiś dokument rządowy, który tę politykę migracyjną określał? Czy ma pan taką wiedzę?

Świadek Piotr Krawczyk:

Kompleksowego takiego dokumentu nie znam, panie przewodniczący, i myślę, że tego typu dokument... to nie jest kwestia dokumentu, tylko kwestia działań, które są podejmowane na bieżąco.

Posel Maciej Konieczny (Lewica):

Rozumiem. Chciałem tylko wrócić do pytania. Bo ja mam jednak poczucie pewnej... Znaczący jest chyba zrozumiałe, że jeżeli słyszymy od kolejnych i kolejnych przedstawicieli państwa polskiego na pytanie, co się stało z tymi ludźmi, których zaprosiliśmy do Polski, czy oni tu w ogóle są, czy oni w ogóle przybyli do naszego kraju, czy system działa zgodnie z założeniem – i słyszymy konsekwentnie: nie wiemy, nikt tego nie sprawdza, no, trochę ciężko powiedzieć. I teraz pan jako szef Agencji Wywiadu, mając świadomość, że to nie jest weryfikowane – czy to w ogóle było przedmiotem, nie wiem, interwencji agencji czy...

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, po pierwsze, nie wiem, czy to nie jest... znaczy nie wiem, nie wydaje mi się, żeby to nie było zupełnie sprawdzane. I myślę, że na ten temat powinniśmy porozmawiać w części niejawniej.

Posel Maciej Konieczny (Lewica):

OK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Pan poseł Krzysztof Mulawa. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Tak, to ja.

Panie świadku, chciałbym się zapytać, bo chciałbym już de facto przejść do posiedzenia niejawnego, ale zainteresował mnie pan. Chciał pan powiedzieć, zaczął pan mówić, że Polska ma politykę imigracyjną. Jednocześnie pan później powiedział, jak był pan dopytywany przez przewodniczącego Szczerbę, że... i określił to, że „działania na bieżąco”. To nie jest polityka, to są działania doraźne. Więc biorąc pod uwagę, że pan pomylił tę definicję, to na czym według pana polega obecna polityka Polski w kwestii migracyjnej?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle...

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Działania na bieżąco, odpowiedzi – to nie jest polityka, to są działania doraźne.

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie, tylko zareagowałem na uwagę, że Polska jest zupełnie pozbawiona tej polityki migracyjnej.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Ma tę... Pan powiedział, że ma tę politykę, i jak był pan dopytywany...

Świadek Piotr Krawczyk:

Zawsze jakaś...

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

...pan powiedział, że to są działania na bieżąco – to to nie jest polityka.

Świadek Piotr Krawczyk:

To żeby precyzyjnie – zawsze jakaś polityka istnieje. To, że ona może być niekompleksowa, pozbawiona jakichś elementów, to nie znaczy, że tej polityki zupełnie nie ma.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Dobrze. To na czym polityka migracyjna Polski polega? Proszę opowiedzieć.

Świadek Piotr Krawczyk:

Przede wszystkim na dbaniu o to, żeby do Polski nie napływały osoby, które nie są do tego uprawnione. I też mogły napływać osoby, które są...

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

I to jest polityka?

Świadek Piotr Krawczyk:

Ale, panie pośle – i mogły napływać osoby, które są państwu polskiemu potrzebne.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

To tyle?

Świadek Piotr Krawczyk:

Ale zadaje mi pan teraz pytanie polityczne.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

No takie ogólne pytanie, no bo...

Posel Maciej Konieczny (Lewica):

Przepraszam, że się wtrącam, ale co definiuje, jakie osoby są potrzebne? Bo problem polega na tym że... Jakie to są... Jakie ramy, to znaczy jaka podstawa polityczna jest tego, że... Co, jaka podstawa prawna definiuje, jakie założenia definiują to, kto jest w Polsce potrzebny?

Świadek Piotr Krawczyk:

Tylko zadają mi państwo teraz pytanie polityczne.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Nie, nie, nie. No bo pan powiedział, że jest według pana polityka, no to my dopytujemy się...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Niech pan... (*niezrozumiale*) ...łączymy siły. Ale czy jest polityka migracyjna państwa Kanada? Czy pan zna taką politykę migracyjną?

Świadek Piotr Krawczyk:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

A czy Polska ma taką politykę migracyjną jak Kanada, czyli dokładnie zdefiniowane osoby, kompetencje, co do których chcielibyśmy, żeby te osoby przyjeżdżały i zasilaly nasz rynek pracy, w perspektywie otrzymywały obywatelstwo itd.?

Świadek Piotr Krawczyk:

Ale państwo teraz zadajecie mi... Zadajecie mi pytanie...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy Polska ma taką politykę, jaką ma Kanada, Australia?

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Czy to jest przedmiotem prac Komisji?

Świadek Piotr Krawczyk:

No państwo zadajecie mi teraz pytanie polityczne.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bo pan powiedział, że polityka migracyjna jest. A my w tej chwili weryfikujemy pana słowa...

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie, powiedziałem, że...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...pokazując, że tej polityki nie ma.

Świadek Piotr Krawczyk:

Powiedziałem panu, że nie jest pozbawiona całkowicie polityki migracyjnej.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Panie świadku, ja chcę, chciałbym jednak tutaj wykorzystać ten czas. My nie zadajemy panu żadnego pytania politycznego. To, że zadajemy panu pytanie, które samo w sobie zawiera słowo „polityka”, to nie jest pytanie polityczne. My dopytujemy się – według pana na czym polega ta polityka migracyjna. To nie jest pytanie polityczne pomimo tego, że w sobie zawiera słowo „polityka”.

Świadek Piotr Krawczyk:

Według mnie jest to pytanie polityczne. Znaczy ja tutaj nie jestem od tego, żeby oceniać i opisywać polityki, tylko mówić o działaniach Agencji Wywiadu.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Nie, nie, nie, absolutnie nie proszę pana, żeby pan oceniał politykę, tylko żeby pan powiedział, na czym polega według pana, bo pan powiedział, że taka polityka jest. Więc ja bardzo... Jeżeli pan źle zrozumiał to pytanie – nie proszę pana o kwestie ocenne, tylko zdefiniowanie tego słowa, którego pan użył.

Głos z sali:

(*niestłyszalne*)

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Tak. Nie proszę o żadne kwestie ocenne.

Świadek Piotr Krawczyk:

Cały czas mam wrażenie, że poruszamy się w obszarze oceny polityki.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Nie, nie, no to trzeci raz – absolutnie nie proszę pana o żadną kwestię ocenną. Żeby było jasne, dobrze?

Świadek Piotr Krawczyk:

Znaczy mam wrażenie, panie pośle, że to nie jest...

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Nie. Bez wrażenia. No ja panu mówię – bez żadnego wrażenia.

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie, to powiem panu tak. To nie jest obszar... To nie był obszar mojej odpowiedzialności, jeśli chodzi o określanie tego, czy polityka migracyjna istnieje, czy nie istnieje.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Podczas odpowiedzi na poprzednie pytania pan użył stwierdzenia, że według pana jest ta polityka. Więc chciałbym tylko...

Świadek Piotr Krawczyk:

Powiedziałem, że nie jesteśmy pozbawieni całkowicie...

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Według... I pan powiedział, że według pana jest ta polityka, Polska ma politykę migracyjną. Więc próbuję... Rozumie pan, nie chciałbym, żeby pan jakby odczytał moją osobę jako... czy tak tych pytań jako atakujące pana, tylko chciałbym się dowiedzieć po prostu. No pan użył tego stwierdzenia, pan to stwierdził, że jest ta polityka, i najzwyczajniej w świecie chciałem się dopytać, jak według pana ona wygląda, co to znaczy. Nie chciałbym, żeby pan oceniał ją – nie, nie chcę, proszę wyzbyć się tego wrażenia.

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, z mojego punktu widzenia i funkcji, którą sprawowałem, to było przede wszystkim przeciwdziałanie napływowi do Polski osób niepowołanych.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

I tyle. I to według pana spełnia definicję taką...

Świadek Piotr Krawczyk:

Z punktu widzenia szefa Agencji Wywiadu to było przede wszystkim to, co w ramach czegoś, co określamy kwestią migracji, było dla nas istotne i ważne z punktu widzenia naszych zadań.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Rozumiem. Na razie dziękuję.

Świadek Piotr Krawczyk:

Dziękuję, panie pośle.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Bogucki, bardzo proszę.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Tutaj padło wiele pytań o kwestie polityki, jak rozumiem, pewnej strategii – raczej moglibyśmy to nazwać, ale proszę powiedzieć, czy ma pan wiedzę na temat tego, żeby przed 2015 r., za rządu ówczesnego i niestety obecnego premiera, pana Tuska, był spisany taki dokument dotyczący strategii, która nazywana jest polityką migracyjną.

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie mam takiej wiedzy.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Proszę powiedzieć, czy w ramach pana odpowiedzialności, kompetencji, obowiązków podejmował pan i kierowana przez pana służba – nie pytam jakie, bo to jest kwestia, jak

rozumiem, naszego spotkania na posiedzeniu niejawnym – podejmował pan wszelkie możliwe działania dotyczące ochrony Polski przed nielegalnymi migrantami.

Świadek Piotr Krawczyk:

Oczywiście, że tak.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Nie mam więcej pytań. Pozostałe pytania będą na posiedzeniu niejawnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Piotr Kaleta, bardzo proszę.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w czasie przesłuchania jednego z wicekonsuli pozyskaliśmy taką informację, że tenże wicekonsul, dostrzegając jakieś nieprawidłowości – przynajmniej w jego mniemaniu tak to wyglądało, że to były jakieś nieprawidłowości – podjął decyzję o spotkaniu z agentem obcego wywiadu. To był chyba przedstawiciel służb Stanów Zjednoczonych. Proszę powiedzieć, jaka jest pana opinia – czy ten człowiek mógł coś takiego zrobić? I z tym będą się wiązały jak gdyby chyba kolejne moje pytania.

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, miałbym prośbę, żebyśmy komentarze dotyczące tego typu sytuacji omówili jednak na posiedzeniu niejawnym.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Dobrze.

To w takim razie chciałbym się zapytać, czy pan wiedział o takim spotkaniu.

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie, nie wiedziałem.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Czy konsulowie, którzy zasiadają... którzy są w innych placówkach – ma pan wiedzę, czy mieli takie kontakty z innymi... z przedstawicielami innych służb?

Świadek Piotr Krawczyk:

Miałbym prośbę, panie pośle, żebyśmy jednak...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Dobrze.

Świadek Piotr Krawczyk:

...tego typu kwestie dotyczące kwestii, które mogą nawet w sposób teoretyczny być... mogą mieć charakter teoretyczny, żebyśmy poruszyli na posiedzeniu niejawnym.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

To w takim razie takie bardzo ogólne pytanie dotyczące całej tej sytuacji, ponieważ już widzimy, że kreuje się obraz taki, że funkcjonowanie tej Komisji jest zbędne, jest niepotrzebne, bo nic takiego w sumie nie było. Komisja czy część Komisji próbuje szukać wątków pobocznych, niezwiązanych z tematem. Chciałbym się zapytać pana, czy pana instytucja, której był pan szefem, czy ona prowadziła również działania nie tylko w tych miejscach, które są przedmiotem prac Komisji, czy w innych miejscach również prowadziła działania wyprzedzające czy sprawdzające – czy po prostu, najprościej mówiąc, czy państwo operujecie również w tym obszarze? To znaczy się, przepraszam, w czasie przeszłym – czy operowaliście w czasie... w tym... dostrzegaliście ten problem i czy podejmowaliście jakieś działania?

Świadek Piotr Krawczyk:

Tak jak już wspominałem wcześniej, Agencja Wywiadu działa zarówno w sposób uprzedzający, jak i reaguje na sytuacje, które mogą zagrozić bezpieczeństwu państwa

polskiego, i wielokrotnie podejmowała adekwatne działania w sytuacjach, kiedy tego typu zagrożenia były identyfikowane.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

To w takim razie jeszcze jedno pytanie. Czy państwo wiedzieliście przed poinformowaniem opinii publicznej i poprzez... przed ruchami personalnymi, także ze strony polskiego premiera, ministra spraw zagranicznych, o funkcjonowaniu, o działaniu pana Edgara K.?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie pośle, myślę że... Znaczy ja... To nie było w czasach, kiedy byłem szefem Agencji Wywiadu. Tego typu sytuacja nie była przedmiotem mojej wiedzy.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

W takim razie wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze.

Chciałbym poprosić o wyświetlenie jednego dokumentu.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

To rozpoczynamy drugą rundę pytań, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie. To jest ostatnie pytanie, które chciałbym zadać, i przejdziemy do części niejawnej.

My mamy bardzo dużo dokumentów, do których dostęp jest niejawny, nie możemy ich publikować tutaj i pokazywać na Komisji, ale to jest notatka, która nie ma takiego charakteru. Jest to notatka ze spotkania, które odbyło się 27 października 2022 r., i dotyczy okresu, kiedy pan był szefem Agencji Wywiadu. I w tym spotkaniu uczestniczył również przedstawiciel Agencji Wywiadu. I informacje, które zostały zawarte w tej notatce, są następujące: „Przedstawiciele obecnych instytucji zgodnie stwierdzili, że liczą na działania PAIH oraz KPRM, by bardziej skrupulatnie dobierały firmy i bardziej szczegółowo je weryfikowały. Jednym z pomysłów usprawniających byłby proces certyfikacji firm prowadzony przez ministerstwo rozwoju i transportu. Jako przykład dość liberalnego podejścia do członków programu przytoczono przypadki odmów wydania wiz «Poland. Business Harbour» cudzoziemcom starającym się o nie w ścieżce indywidualnej, a następnie pozytywne ubieganie się o wizy w ścieżce biznesowej w firmach z rekomendacji PAIH. Komenda Główna Straży Granicznej chciałaby otrzymać informacje o podmiotach wykreślanych z programu «Poland. Business Harbour» i więcej szczegółów na ten temat”. Drugi element: „Znany jest już proceder wykorzystywania programu «Poland. Business Harbour» i udogodnień, jakie niesie on dla cudzoziemców przebywających w Polsce, do łatwego uzyskiwania wiz. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego wystosowała pismo w sprawie potencjalnych zagrożeń dotyczących uczestników tego programu. Głębszego zainteresowania wymaga fakt przyjazdu cudzoziemców, którzy pracując w branży IT, będą mieli dostęp do różnych systemów informatycznych, szczególnie w kontekście trwającej wojny w Ukrainie”.

I chciałbym zapytać w odniesieniu do tego pisma, do tej notatki – czy państwo prowadziliście jako Agencja Wywiadu wywiad elektroniczny i czy określaliście ryzyka, które są związane z tym, że obywatele Białorusi, a w szczególności obywatele Federacji Rosyjskiej, z tejże właśnie branży IT przybywali w ramach tego programu, w ramach tego programu rządowego? Czy to było przedmiotem waszego zainteresowania jako Agencji Wywiadu, skoro dwa miesiące po tym, jak przestał pan pełnić funkcję szefa Agencji Wywiadu, tego typu zastrzeżenia się pojawiły i wątpliwości co do kwestii bezpieczeństwa?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, pyta mnie pan o zainteresowania Agencji Wywiadu i działania Agencji Wywiadu – i one również są objęte klauzulami. Więc proszę o zadanie tego pytania podczas części niejawnej.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Chciałbym pokazać jeszcze jeden fragment tej notatki, która była notatką po spotkaniu z udziałem przedstawiciela Agencji Wywiadu. Mianowicie to jest dokładnie ten sam charakter, z którym mieliśmy do czynienia w sytuacji tzw. filmowców i Mumbaiu. Mianowicie „Poland. Business Harbour”, szanowni państwo – i tutaj macie potwierdzenie w tej chwili na tej planszy, na tej... w tej notatce – był również wykorzystywany do nielegalnej emigracji do Meksyku i Stanów Zjednoczonych. To jest ten fragment zaznaczony na żółto: „Omówiono nowe zagadnienia, jakim jest prowadzenie na życzenie konsula konsultacji wobec obywateli Gruzji, którzy deklarują przyjazd do Rzeczypospolitej Polskiej w celu podjęcia pracy, a następnie wyjeżdżają do Meksyku i USA”.

Czy państwo mieliście takie informacje, wtedy kiedy pan był szefem Agencji Wywiadu, że wykorzystywany jest program „Poland. Business Harbour”, żeby obywatele Gruzji i inni obywatele przedostawali się do Meksyku i Stanów Zjednoczonych? Czy takie informacje ze współpracujących z nami służb wywiadowczych do państwa spływały?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o informacje spływające do Agencji Wywiadu ze służb, ze służb partnerskich – to również jest informacja niejawna. Więc prosiłbym o zadanie tego pytania w czasie części niejawnej.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze.

I ostatnie naprawdę pytanie, zanim zaproszę państwa do przejścia do budynku... do kancelarii tajnej, do sali przygotowanej, z której korzysta również komisja służb specjalnych. Pan ma 46 lat, prawda? I pan...

Świadek Piotr Krawczyk:

Zgadza się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Tak, powiedział pan, że „jestem emerytem”. Z jakiego powodu pan został zdymisjonowany mimo tego, że pełnił pan tak długo funkcję szefa Agencji Wywiadu? Czy mógłby pan nam te fakty, okoliczności jakoś przytoczyć? Skąd to pana odejście ze służby?

Świadek Piotr Krawczyk:

To był mój wniosek.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy ten wniosek był poprzedzony jakąś rozmową, być może z premierem Morawieckim, a może z koordynatorem służb specjalnych Mariuszem Kamińskim, że było takie oczekiwanie wobec pana, żeby pan jednak podjął... złożył rezygnację z pełnionej funkcji?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, to był mój wniosek.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy ten... Czy ta okoliczność, która wynikała z tego wniosku, była związana z tzw. aferą respiratorową i z tym, jaką rolę pełniła Agencja Wywiadu w tym procesie zakupów urządzeń medycznych, czy też środków ochrony osobistej? Skoro wtedy, kiedy politycy PiS, m.in. Janusz Cieszyński, powołują się na opinię Agencji Wywiadu, że to państwo rekomendowaliście firmę E&K z Lublina, firmę handlarza bronią do współpracy... Czy to jest prawda, że to państwo, że państwa Agencja Wywiadu rekomendowała tę firmę do współpracy w czasie pandemii?

Świadek Piotr Krawczyk:

Panie przewodniczący, myślę, że to pytanie nie ma związku z tym naszym dzisiejszym...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Ale myślę, że to jest dla pana też jedna z niewielu okazji, żeby po prostu albo potwierdzić, albo zaprzeczyć. Bo wielokrotnie powołują się politycy Prawa i Sprawiedliwości

na Agencję Wywiadu jako instytucję państwową, która rekomendowała określone firmy do współpracy handlowej.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Ale to nie ma związku ze sprawą.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Chciałbym, żeby pan skorzystał z tej możliwości...

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Panie przewodniczący, inny jest zupełnie zakres, którym jesteśmy związani...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...skorzystał z tej możliwości...

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

...uchwałą Sejmu. Proszę przestrzegać uchwały Sejmu i zakresu, w jakim mamy pracować.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy chciałby pan... Czy pan chciałby w tej sprawie coś nam przekazać lub też poinformować?

Świadek Piotr Krawczyk:

Nie mam w tym zakresie nic do dodania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Przenoszę w tej chwili obrady na część niejawną. Sala jest przygotowana.

Ogłaszam przerwę do godziny 12:30. O 12:30 spotykamy się w sali przystosowanej do przesłuchania niejawnego. Jeśli chodzi o pana, Straż Marszałkowska będzie służyła pomocą w przedostaniu się panu i asyście pana podczas tego przejścia. Dziękuję bardzo państwu.

Świadek Piotr Krawczyk:

Dziękuję serdecznie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowni państwo, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum – kontynuujemy posiedzenie.

Szanowni państwo, jesteśmy w tej chwili w punkcie trzecim, którym jest przesłuchanie pana Bartosza Jarmuszkiewicza. Witamy pana bardzo serdecznie.

Był pan szefem Agencji Wywiadu od 8 sierpnia 2022 r. do 19 grudnia 2023 r., tak?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak. Myślę, że tak.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Świetnie. Tak, więc jeszcze raz dziękuję za stawienie.

Informuję o dokonywanym zapisie dźwiękowym pana przesłuchania przed Komisją.

Został pan wezwany na okoliczność działań podejmowanych przez ministra spraw zagranicznych, pracowników ministerstwa oraz inne podmioty wskazane w uchwale z dnia 19 grudnia 2023 r. w sprawie powołania Komisji odnoszących się do procesu legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, legalności ich działań, prawidłowości oraz celowości, a także występowania nadużyć, zaniedbań i zaniechań w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a nadto posiadanych przez niego informacji na temat działań, nadużyć lub zaniechań służb specjalnych i Policji w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie objętym zakresem prac Komisji, w tym w szczególności na okoliczność funkcjonowania programu „Poland. Business Harbour”, oraz sprawowanego w tym zakresie przez niego jako... przez pana jako szefa Agencji Wywiadu nadzoru nad agencją.

W pierwszej kolejności odbierzemy od pana dane osobowe. Ja będę prosił o podanie konkretnych danych i proszę o udzielenie odpowiedzi. Imię i nazwisko?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Bartosz Jarmuszkiewicz.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Wiek?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

50 lat.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Zajęcie?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Obecnie na emeryturze.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy był pan karany za składanie fałszywych zeznań lub fałszywych oskarżeń?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Proszę o podanie po posiedzeniu pracownikom sekretariatu aktualnego adresu w celu odnotowania tego adresu w załączniku.

I zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej w związku z art. 233 § 2 Kodeksu karnego pouczam pana o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z art. 233 § 1 Kodeksu karnego, za co grozi kara pozbawienia wolności od sześciu miesięcy do ośmiu lat.

Na podstawie art. 11d ustawy o sejmowej komisji śledczej odbiorę od pana przyrzeczenie. Proszę wszystkich o powstanie, a pana proszę o powtarzanie za mną treści przyrzeczenia. Dziękuję.

„Świadomy znaczenia moich słów...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

„Świadomy znaczenia moich słów...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...i odpowiedzialności przed prawem...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

...i odpowiedzialności przed prawem...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...przysięgam uroczyście...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

...przysięgam uroczyście...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...że będę mówił szczerą prawdę...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

...że będę mówił szczerą prawdę...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...niczego nie ukrywając z tego...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

...niczego nie ukrywając z tego...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

...co mi jest wiadome”.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

...co mi jest wiadome”.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Proszę usiąść.

Pouczam pana o przysługujących osobie wezwanej uprawnieniach wynikających z ustawy o sejmowej komisji śledczej: prawo do odmowy zeznań; prawo do uchylenia się od odpowiedzi na pytanie; prawo do żądania, aby przesłuchano ją na posiedzeniu zamkniętym; prawo do odmowy zeznań co do okoliczności, na które rozciąga się ciężący na osobie wezwanej obowiązek zachowania tajemnicy ustawowo chronionej; prawo zgłoszenia wniosku o zarządzanie przerwy; prawo zwrócenia się z wnioskiem o umożliwienie swobodnego wypowiedzenia się w objętej przesłuchaniem sprawie; prawo zwrócenia się z wnioskiem o uchylenie pytania; prawo zwrócenia się z wnioskiem o zmianę terminu przesłuchania; prawo złożenia wniosku o dokonanie czynności, które Komisja może albo ma obowiązek podejmować z urzędu, i prawo złożenia wniosku o wyłączenie członka Komisji w trybie art. 5 albo art. 6 ustawy o sejmowej komisji śledczej.

Wymogi proceduralne obligują mnie do zadania pytania – czy zrozumiał pan treść pouczenia?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję.

Jak pan wie, istnieje możliwość tzw. swobodnej wypowiedzi. Czy chciałby pan z tego uprawnienia skorzystać?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo proszę.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jako były funkcjonariusz Agencji Wywiadu, aby pozostać w zgodzie z obowiązującymi przepisami, będę mógł wypowiadać się na okoliczności będące przedmiotem działań Komisji tylko w zakresie nieobjętym klauzulą, czyli jawne. Natomiast moja obecność tutaj jako świadka oraz ewentualnie posiadana przeze mnie wiedza w zakresie prac Komisji wiąże się bezpośrednio z faktem, że przez kilkanaście miesięcy byłem szefem Agencji Wywiadu. Działania polskiego wywiadu, tak samo jak działania każdego innego wywiadu na świecie, nie są jawne – są ściśle tajne, czasami tajne. W związku z powyższym zgodnie z art. 11c ust. 1 i 4 ustawy o sejmowej komisji śledczej będę zmuszony odmówić zeznań co do okoliczności, na które rozciąga się ciężący na mnie obowiązek zachowania tajemnicy ustawowo chronionej. Oczywiście deklaruję pełną wolę do udzielenia odpowiedzi na wszystkie pytania Komisji zgodnie z posiadaną przeze mnie wiedzą, natomiast żeby było to możliwe, konieczne jest uzyskanie zgody właściwego organu, a w tym momencie mówimy o obecnym szefie Agencji Wywiadu. Według mojej wiedzy taka zgoda nie została mi udzielona.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowny panie, ja powtórzę to, co powiedziałem w przypadku przesłuchania pana poprzednika na stanowisku szefa Agencji Wywiadu, mianowicie – my będziemy chcieli to posiedzenie prowadzić w formule jawnej i w formule niejawnej. I jednocześnie nie wszystko, co dotyczyło funkcjonowania Agencji Wywiadu, było związane z tajemnicą prawnie chronioną. Przypomnijmy, że Agencja Wywiadu jest urzędem administracji rządowej, a szef agencji jest centralnym organem administracji rządowej. Zgodnie z art. 61 konstytucji działalność organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne jest jawna. W związku z powyższym te pytania, które będziemy zadawać

panu w części jawnej – wobec nich nie można zastosować żadnego przepisu o tajemnicy i interpretować tej kwestii rozszerzająco w separacji od przepisów konstytucyjnych.

Jeśli chodzi o kwestię zwolnienia z obowiązku tajemnicy, chciałbym pana poinformować, że w tej sprawie już wystąpiłem do szefa Agencji Wywiadu pułkownika Pawła Szoty o zwolnienie pana z... na potrzeby tej Komisji z informacji niejawnych. Natomiast w tej chwili chcemy również skorzystać z pana wiedzy i zadać takie pytania, które w mojej opinii tajemnicą służbową objęte nie są. Jeżeli natomiast uzna pan w oparciu o któreś pytanie, że jest to tajemnica prawnie chroniona, co do której zwolnienia pan jeszcze nie ma, no to proszę po prostu nas o tym poinformować.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Mogę?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

W kwestii formalnej, bardzo proszę.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy już doświadczenie z komisji tajnej, która się zakończyła przed chwilą. Pytanie do pana świadka, jednocześnie też do pana przewodniczącego. Czy, proszę pana, jeżeli spotkamy się w formule tajnej, ta sprawa...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie, ale to nie jest czas na zadawanie pytań, panie pośle.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Ale nie, nie, bo ja chciałbym uprościć...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie, nie, wniosek formalny to jest wniosek formalny.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

To bardzo proszę o złożenie takiego wniosku.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Ja powiedziałem – w kwestii formalnej, a nie wniosku. Czy w związku z tym, mimo że nie będzie pan w tej chwili, bo nie posiada pan zgody swojego przełożonego, żeby nam... żebyśmy mogli procedować w formule tajnej, czyli formuła tajna nie załatwi nam sprawy, że pan będzie odpowiadał na pytania, jeżeli nie będzie zgody pana przełożonego? Czy dobrze to rozumiem?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Ja nie dopuszczam tego pytania, panie pośle.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

To w takim razie nie ma sensu spotykania się w formule niejawnej.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Ja zaproponowałem rozwiązanie, które – wydaje mi się – jest najbardziej właściwe i skonsultowane również z naszymi doradcami stałymi Komisji, mianowicie społeczeństwo ma prawo do informowania... do informacji na temat tego, jak funkcjonowało państwo w sytuacji, kiedy mieliśmy do czynienia z działaniami, które nie tylko w mojej opinii, ale być może w opinii wielu osób, które mają dostęp do różnych dokumentów, uważają, że były to... stworzono sytuacje, stworzono okoliczności, co do których bezpieczeństwo państwa było w dużej mierze zagrożone. W związku z powyższym o takie... o to też chcielibyśmy te pytania wobec pana sformułować.

Przed wszystkim chciałem zapytać pana o to, czy Agencja Wywiadu miała jakieś ściśle określone zadania poza tymi, które są sformułowane w art. 6 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu w zakresie rozpoznawania i przeciwdziałania zagrożeniom zewnętrznym

godzącym w bezpieczeństwo, obronność, niepodległość, nienaruszalność terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do legalizacji pobytu obcokrajowców?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, właśnie te zadania z art. 6 wyznaczają to, czym się ma zajmować Agencja Wywiadu. I Agencja Wywiadu uzyskiwała informacje dotyczące zagrożeń, które mógł powodować pobyt określonych cudzoziemców na terenie naszego kraju, i informowała na bieżąco odpowiednie instytucje i organy. Oprócz tego, w myśl innych przepisów, uprawnione instytucje i organy mają możliwość zapytania Agencji Wywiadu, tak samo jak każdej innej służby, o to, czy ewentualny pobyt cudzoziemca na terenie naszego kraju generuje zagrożenie dla bezpieczeństwa.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Znany jest panu program czy inicjatywa tak naprawdę poprzedniego rządu o nazwie „Poland. Business Harbour”?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tylko hasłowo, w odniesieniu do faktu... programu, który miał ułatwić legalizację pobytu na terenie naszego kraju cudzoziemcom zorientowanym zawodowo w branży IT.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Ale może pan ten program jakoś opisać? Jak... No bo...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie, bo nie znam szczegółów tego programu.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czyli Agencja Wywiadu nie była zainteresowana tym, że ok. 90 tys. wiz zostało wydanych w oparciu o uproszczone procedury dla wysoko wyspecjalizowanych ludzi z branży IT, z branży cyberbezpieczeństwa, którzy mogli bez pozwoleń na pracę uzyskiwać zgodę na wjazd na teren Rzeczypospolitej Polskiej na rok czasu?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Była.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Była wiedza, tak?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie. Była... Pytał pan, czy była zainteresowana. Mówię, że była, bo Agencja Wywiadu, jako jedna ze służb, odpowiada za bezpieczeństwo naszego państwa. W tym wypadku, jeżeli mówimy o „Poland. Business Harbour”, to nie do Agencji Wywiadu należała weryfikacja i sprawdzenie wniosków wizowych w oparciu o ten program.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

A czy były formułowane jakieś postulaty do tego... w tym zakresie, aby obok Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Agencja Wywiadu poprzez również swoją wiedzę, rozpoznanie w tym programie w jakiś sposób uczestniczyła w sposób formalny?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Ja nie przypominam sobie takiej sytuacji, żeby przez moje ręce przechodziły dokumenty odnoszące się do „Poland. Business Harbour”.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Jest taki dokument pani Justyny Orłowskiej, która ówczesnie była dyrektorem GovTech, to jest taka jednostka w ramach KPRM, obecnie Ministerstwa Cyfryzacji, i było wysłane pismo do pana albo pana poprzednika, dokładnie nie pamiętam w tym momencie, czy agencja jest zainteresowana jakąś formą udziału w tym programie.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Powtarzam – nie przypominam sobie jakiegokolwiek korespondencji, która przechodziłaby przez moje ręce, która dotyczyła tego programu.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze.

A czy wtedy, kiedy... Ten program, jak pamiętamy, on miał dotyczyć osób z branży IT, informatyków, którzy, rozumiem, że po sfalszowanych przez Łukaszenkę wyborach poszukiwali alternatywnych pomysłów na siebie, wybierając emigrację. Natomiast był styczeń 2022 r. i ten program został rozszerzony na obywateli Federacji Rosyjskiej. Czy agencja w tej sprawie wydawała opinię?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Wtedy nie byłem jeszcze szefem, tak że ciężko mi się wypowiedzieć na ten temat.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Jasne, ale został pan tym szefem w sierpniu 2022 r. Trwała wojna pełnoskalowa – i czy uważał pan, że to jest dobry pomysł, żeby w tym czasie, kiedy trwa wojna pełnoskalowa, wtedy kiedy cała Europa, Stany Zjednoczone decydują się, że nie będą przyznawać wiz obywatelom Federacji Rosyjskiej, zatrzymany jest ruch graniczny, że w tym samym czasie funkcjonuje program, w ramach którego wydano 3050 wiz obywatelom Federacji Rosyjskiej? Nie tylko Rosjanom przyjeżdżającym bezpośrednio z Federacji Rosyjskiej, ale również z różnych części świata, z Kaukazu, z Białorusi i z innych miejsc.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Powtarzam – z tego co pamiętam, zgodnie z moją wiedzą przez moje ręce nie przychodziła jakakolwiek dokumentacja, która odnosiłaby się do tego programu w tym okresie, kiedy sprawowałem funkcję szefa Agencji Wywiadu.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze.

A czas, kiedy pan funkcjonował w Agencji Wywiadu, to jest również czas tzw. afery Wawrzyka i Kobosa. Kiedy się pan dowiedział o tym, że tak bardzo jest upowszechniony ten mechanizm wiz za łapówki? Kiedy pan dostał pierwszą informację od swoich ludzi, którzy, rozumiem, znajdowali się w różnych konsulatach na świecie, czy to w Manili, czy to w Mumbaju, czy to w Abudży, czy w Singapurze, czy w innych miejscach, że jest taki wiceminister spraw zagranicznych, który podejmuje interwencje, wywołuje presję na konsulach w odniesieniu do pozytywnych rozstrzygnięć czy też zapisania na spotkanie z konsulem, wnioskując o takie, powiedziałbym, skuteczne załatwienie sprawy?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Agencja Wywiadu uzyskała informacje wskazujące na możliwość zaistnienia nieprawidłowości przy przyznawaniu polskich wiz, natomiast te tematy... tych tematów nie mogę poruszać na części jawnej.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy wtedy, kiedy funkcjonował ten program „Poland. Business Harbour” i on był na początku... Na początku był głównie otwarty na obywateli Białorusi, na białoruskie firmy, był taki moment, kiedy być może Federacja Rosyjska i jej służby również zorientowały się, że to może być ciekawy kanał przerzutowy dla nich do Polski, do Europy, i nastąpiło takie zmasowane – to mamy w dokumentach – taki proceder przejmowania firm białoruskich przez firmy rosyjskie i korzystanie z tego programu. Czy państwo taką okoliczność dostrzegliście, czy ewentualnie na jakimś etapie informowaliście inne instytucje o takim niebezpieczeństwie?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Agencja Wywiadu informowała o pewnych zagrożeniach związanych z procesem migracyjnym, natomiast kwestie dodatkowych informacji nie są do poruszenia na posiedzeniu jawnym.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy pan przypomina sobie taką sytuację – czy ona może miała miejsce w ogóle – że polskie konsulaty, na przykład na Kaukazie, odmawiały obcokrajowcom uzyskania

wiz w takim trybie zwykłym, a następnie te same osoby wjeżdżały jako beneficjenci programu rządowego „Poland. Business Harbour”?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy słyszał pan o tym, że osoby z wizą „Poland. Business Harbour”, wizą rządową, próbowały nielegalnie przedostawać się do Meksyku? Ta wiza oczywiście uprawnia tylko i wyłącznie do przyjazdu do Polski, jest wizą na rok czasu, ale czy mieliście informacje, że są osoby, które... obcokrajowcy, którzy otrzymali tę wizę i próbowali na przykład przedostać się nielegalnie do Meksyku czy też Stanów Zjednoczonych?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To już są informacje szczegółowe, nie do poruszenia na posiedzeniu otwartym.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy dostrzeżliście państwo na jakimś etapie taką sytuację, że obywatele Federacji Rosyjskiej, którzy wjeżdżali tutaj w oparciu o „Poland. Business Harbour”, dokonywali jakichś działań, które można uznać za niebezpieczne z punktu widzenia interesu państwa, na przykład dokonywali fotografowania infrastruktury krytycznej?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Przypominam, że Agencja Wywiadu jest służbą zewnętrzną. To, o co pan pyta, to są sprawy wewnętrzne, więc to pytanie nie do Agencji Wywiadu, tylko raczej do ABW.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Tak, ale czy państwo jako Agencja Wywiadu mieliście te informacje?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To nie są informacje na posiedzenie otwarte.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Chciałem zapytać o kwestie związane z tym, czy „Poland. Business Harbour” nie był jednak traktowany jako pewien kanał przerzutowy dla obywateli Federacji Rosyjskiej w czasie działań wojennych i czy państwo na jakimś etapie wnioskowaliście, informowaliście o tym, żeby zawiesić udział obywateli Federacji Rosyjskiej w tym programie.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak jak powiedziałem, w okresie, kiedy pełniłem funkcję szefa Agencji Wywiadu, nie przypominam sobie sytuacji, żeby przez moje ręce przechodziły dokumenty, które były ściśle powiązane czy pojawiało się hasło tego programu.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Chciałbym zapytać o pana zdanie też jako, jak rozumiem, profesjonalistę w zakresie, że tak powiem, działań wywiadowczych. Czy przerzucenie w bardzo krótkim czasie ok. 90 tys. osób i ich rodzin, powiązanych z branżą informatyczną, teleinformatyczną, cyberbezpieczeństwa, w sytuacji kiedy funkcjonuje tzw. milcząca zgoda ABW, czyli rozumiem, że były wysyłane nazwiska z prośbą o sprawdzenie, zweryfikowanie z określonymi bazami danych, a wtedy, kiedy nie było informacji zwrotnej, uznano, że taka osoba może spokojnie wjechać na teren Polski – czy to było wystarczające...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Przepraszam, ja tutaj chciałbym zaprotestować, bo przez wiele lat byłem funkcjonariuszem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego – i z całą pewnością nie ma czegoś takiego jak milcząca zgoda. Jeżeli Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego otrzymała prośbę o zweryfikowanie wniosków, to z całą pewnością zrobiła to bardzo dokładnie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

No nie, ale jest formuła milczącej zgody.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

No to ułatwia po prostu obieg dokumentów, dlatego że jeżeli dana instytucja dokona sprawdzeń i są ustalenia, że jeżeli w określonym terminie nie będzie odpowiedzi, to znaczy, że dane sprawdzenia wyszły pozytywnie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy termin czternastodniowy...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Proszę mnie nie pytać o te rzeczy, dlatego że, tak jak mówię... Tutaj zareagowałem, bo powiedział pan, zasugerował, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego niedostatecznie...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie, nie. Ja tego nie powiedziałem. Ja powiedziałem...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Zasugerował pan.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Ja powiedziałem, że agencja w sposób milczący wyrażała zgodę na wjazd tych osób, które... co do których nie miała, rozumiem, wątpliwości. Ale czy pan ma wiedzę, ile osób negatywnie zostało zweryfikowanych przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

No nie, nie posiadam takiej wiedzy.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Ale czy to mogło być 100 osób? 200?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

300? 400?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

500, a może więcej?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Komisja dysponuje taką wiedzą i wiemy, jaka była skala osób, których nie chcielibyśmy na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, na terenie Unii Europejskiej i krajów NATO. Więc była to bardzo duża liczba.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

(niestyszalne)

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Może pan się zapoznać z tą liczbą w kancelarii tajnej.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Polacy chcą wiedzieć jaka.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

W kancelarii tajnej ma pan dostęp. Nie skorzystał pan z szansy.

Szanowni Państwo, pan wiceprzewodniczący Marek Sowa, bardzo proszę, kontynuuje.

Poseł Marek Sowa (KO):

Też kilka pytań, jeszcze będę kontynuował tutaj, jeśli chodzi o program „Poland. Business Harbour”. Czy Agencja Wywiadu dostrzegала zagrożenia dla bezpieczeństwa Polski w związku z funkcjonowaniem tego programu?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To pytanie już padło. Tak jak powiedziałem, w okresie, kiedy byłem szefem, przez moje ręce nie przechodziła dokumentacja związana z tym programem. Nie przypominam sobie przynajmniej takiej sytuacji.

Poseł Marek Sowa (KO):

Czy Agencja Wywiadu robiła jakąś ewaluację programu pod kątem bezpieczeństwa?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Na pewno nie była to... Jeżeli takie coś miało miejsce, to na pewno nie było na poziomie szefowskim, a nic mi na ten temat nie wiadomo w okresie, kiedy kierowałem agencją.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja tutaj się oczywiście odwołuję do zadań wynikających wprost z ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, z art. 6. Pierwsze trzy punkty mówią o tych elementach i w sposób chyba naturalny nawiązanie do tych wątków jest jak najbardziej adekwatne. Mam pytanie – czy w materiałach operacyjnych Agencji Wywiadu pojawiały się informacje o konkretnych osobach przybywających do Polski, które mogły mieć lub miały związki ze służbami specjalnymi Rosji czy Białorusi?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To są informacje ściśle tajne.

Poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze.

Czy Agencja Wywiadu dysponowała wiedzą, że program „Poland. Business Harbour” może leżeć w zainteresowaniu obcych służb?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Jak wiadome, z przesłuchań również świadków, którzy stawili się tutaj, przed Komisją, wiemy przynajmniej o dwóch próbach stworzenia kanału przerzutowego w związku z tą polityką wizową sterowaną ręcznie przez ministra Wawrzyka i jego współpracowników. Mam zatem do pana pytanie o Edgara Kobosa i Piotra Wawrzyka. Czy Agencja Wywiadu posiadała informacje, że Edgar Kobos dysponuje lokalnymi współpracownikami w Indiach do swego procederu przerzutu ludzi na podstawie polskich wiz?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak jak już powiedziałem wcześniej, Agencja Wywiadu uzyskała informacje na temat możliwych nieprawidłowości w procesie przyznawania polskich wiz, ale pozostałe informacje są informacjami tajnymi.

Poseł Marek Sowa (KO):

Czy w kontekście próby stworzenia Centrum Decyzji Wizowych i przekazania w dużej mierze możliwości obsługi i wydawania wiz bezpośrednio w jednostce podległej ministrowi spraw zagranicznych – czy projekt tego rozporządzenia był przedmiotem analizy Agencji Wywiadu z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nic mi na ten temat nie wiadomo.

Poseł Marek Sowa (KO):

A jakieś narady w tej sprawie się odbywały z kierownictwem, z premierem?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie, nie posiadam takiej wiedzy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Z koordynatorem służb specjalnych ministrem Kamińskim?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Proszę o powtórzenie pytania. Mówimy o rozporządzeniu, tak?

Poseł Marek Sowa (KO):

Rozporządzenie...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Albo na przykład z wicepremierem do spraw bezpieczeństwa Jarosławem Kaczyńskim?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Czy w tej sprawie Agencja Wywiadu na przykład z Komendą Główną Straży Granicznej prowadziła jakieś ustalenia, uzgodnienia?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

W tej, to znaczy w jakiej?

Poseł Marek Sowa (KO):

Przeniesienia możliwości obsługi wizowej do Polski, do jednostki bezpośrednio podległej ministrowi spraw zagranicznych.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Czy Agencja Wywiadu informowała na przykład koordynatora do spraw służb specjalnych ministra Kamińskiego albo ministra spraw zagranicznych, że państwo de facto utraciło kontrolę w procesie wydawania wiz w ramach programu „Poland. Business Harbour”?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak jak powiedziałem, nie przechodziły za mojego kierownictwa przez moje ręce dokumenty dotyczące tego programu, ale samo zagadnienie związane z zagrożeniami płynącymi z migracji było wielokrotnie omawiane na spotkaniach zarówno z ministrem koordynatorem, jak i ministrem spraw zagranicznych oraz na forum służb.

Poseł Marek Sowa (KO):

Czy ta dokumentacja z tych uzgodnień jest okluzulowana?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

No jeżeli mówimy na przykład o spotkaniach komitetu bezpieczeństwa – to tak.

Poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Panie przewodniczący, to ja tyle.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo dziękuję.

Kontynuuje pani posłanka Maria Małgorzata Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Proszę świadka, powiedział pan, że nie przechodziły – to powtórzył pan wielokrotnie – że przez pana ręce nie przechodziły dokumenty związane z programem „Poland. Business Harbour”, tak?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Od momentu... Od czasu, kiedy jestem szefem, nie przypominam sobie takiej sytuacji.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie przypomina pan sobie sytuacji, żeby przechodziły przez pana ręce.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Dokumenty związane z tym programem.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak. A wcześniej, zanim pan był szefem, to przez czyje ręce mogły przechodzić? Nie ma pan takiej wiedzy?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie mam takiej wiedzy.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

A proszę mi powiedzieć, jak pan był szefem, to przez czyje ręce mogły przechodzić? Bo ja rozumiem, skoro pan mówi, że przez pana ręce nie przechodziły, to możemy założyć oczywiście, że przez inne ręce w agencji przechodziły.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Istnieje prawdopodobieństwo, że niektóre... że część dokumentacji była sygnowana przez moich zastępców, ale wydaje mi się, że wiedziałbym o tym, dlatego zabezpieczam się w ten sposób.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

No właśnie, bo istnieje prawdopodobieństwo – ale szef powinien być zorientowany w tym prawdopodobieństwie. Więc jeszcze raz pytam, czy pan wiedział o tym, że przez inne ręce, innych pracowników...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie mam takiej wiedzy.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To jak pan nadzorował agencję?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Wydaje mi się, że dobrze.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze? A tego typu informacje nie powinny do pana trafiać?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To, co powiedziałem, nie oznacza, że te informacje, w sensie tego typu dokumentacja przechodziła w ogóle w agencji w okresie, kiedy byłem szefem.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale informacje pan miał.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Na temat?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Na temat tego programu.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Powtarzam, że nie. Mówiłem już to.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli mówi pan, że nie ma. Dobrze.

Proszę mi powiedzieć tak... Powiedział pan również, że o zagrożeniach płynących z procesu migracyjnego informował pan koordynatora i – proszę powtórzyć – ministra, tak? Ministra spraw zagranicznych?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie. Powiedziałem, że te zagadnienia były omawiane.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Były omawiane, tak. W jaki sposób były omawiane?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

W trakcie spotkań.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

W trakcie spotkań, tak? Dokumentowane były one, rozumiem, wszystko...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak. Na przykład mówię tutaj o komitetach bezpieczeństwa.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli pan informował o potencjalnych zagrożeniach.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak. Jak każda służba, która weszła w posiadanie informacji na ten temat – były one przekazywane do odpowiednich odbiorców.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

A proszę mi powiedzieć, to były też zagrożenia z tego programu czy nie? Czy tylko z innych sytuacji?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak jak powiedziałem, nie mam wiedzy na ten temat, jeżeli chodzi o ten program.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie ma pan wiedzy na ten temat.

A proszę mi powiedzieć, czy można uznać za program coś, co nie jest sformalizowane i udokumentowane – i jak w takim razie definiować wtedy zagrożenia i zarządzać ryzykiem?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Powtarzam – mam zbyt mało wiedzy na temat tego programu, żeby oceniać go.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale proszę mi powiedzieć... Ja pytam o co... Ale ja pytam może o co innego, może wyjaśnię. Ponieważ podczas prac Komisji na ostatnim posiedzeniu szefowie ówcześni Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu twierdzili, że ten program nie był sformalizowany. On nie był w żadnej formie dokumentu, w żadnej formie spisanej, tylko były robocze ustalenia itd., przekazywane ustnie informacje. Czy to z punktu widzenia zakresu, którym zajmuje się agencja, nie jest niebezpieczne i nie powinno być przewencyjnie zbadane dokładnie, zwłaszcza po napaści Rosji na Ukrainę?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Powtarzam – nie mam wiedzy dostatecznej na temat tego programu. A te zagrożenia odnoszą się do zagrożeń wewnętrznych.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czyli pan również z zewnątrz od żadnych polityków nie otrzymywał żadnych poleceń dotyczących tego programu.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie.

A proszę mi powiedzieć, czy nie niepokoiło pana... Czy pan miał takie informacje, że są wskazywane imienne listy przez wiceministra spraw zagranicznych do konsulatów, które miały być w przyspieszonym trybie załatwiane?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak jak wspomniałem, Agencja Wywiadu uzyskała informacje wskazujące na możliwe nieprawidłowości w procesie wydawania polskich wiz, natomiast nie jest to temat do poruszenia na części jawnej.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Czy służby wywiadowcze innych państw przekazywały jakieś informacje, sygnały o możliwych...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To są informacje ściśle tajne.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

... o możliwych tworzących się kanałach przerzutowych? Tylko i wyłącznie mam takie pytanie.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To są informacje ściśle tajne.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ściśle tajne. Dobrze.

To ja w tym momencie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję bardzo.

Kontynuuje pan poseł Krzysztof Mulawa. Bardzo proszę.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Chciałem się zapytać, jak z pana perspektywy wyglądała polityka migracyjna państwa polskiego. Z perspektywy osoby, która pracowała w Agencji Wywiadu.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To znaczy co pan rozumie przez politykę migracyjną?

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Właśnie ja pana się pytam, jak pan rozumie i czy ona w ogóle funkcjonowała.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie czuję się kompetentny do wypowiedzi na temat oceny polityki migracyjnej.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

A w jaki sposób współpracował pan z MSZ, z różnymi instytucjami, które zajmowały się migracją?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Słucham? Jeszcze raz mógłbym poprosić?

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Czy współpracował pan z jakimikolwiek instytucjami, które zajmowały się migracją?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Pan jako osoba, która była zatrudniona w Agencji Wywiadu.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak, Agencja Wywiadu współpracowała z...

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

OK. I pan nie wie, na czym polegał... nie czuje się pan kompetentny w tym, żeby zdefiniować.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie czuję się kompetentny, żeby oceniać politykę migracyjną jako całość.

Posel Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie oceniać. Nie, nie. W ogóle nie, nie. To pan mnie nie słuchał. Nie poprosiłem pana o jakąkolwiek ocenę. Pytam się, czym była według pana polityka migracyjna. Nie poprosiłem pana o żadną ocenę.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Cieężko jest mi się odnieść do tak zadanego pytania. Mogę prosić jeszcze raz o konkretne pytanie?

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Czym, jak... Czy w ogóle Polska ma... Może podzielmy to pytanie na dwa. Czy Polska miała politykę migracyjną?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak. W pewnym zakresie oczywiście tak.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Dobrze.

To na czym polegała ta polityka migracyjna według pana?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Jeżeli mówimy od strony...

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Proszę jej nie oceniać, tylko...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Dobrze. Od strony służb specjalnych powiem po prostu.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Tak.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To jest wszystko to, co wiąże się z dokonywaniem wszystkich działań i sprawdzeń, które mogłyby mitygować ewentualne zagrożenia związane z napływem cudzoziemców.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

I pana agencja powinna funkcjonować w tym całym procesie, tak? W tej polityce powinna odgrywać jakąś istotną rolę.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Ona funkcjonuje w tym procesie.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Jasne, dobrze.

To czy jest jakakolwiek procedura, która kazałaby panu brać udział w konsultacji na etapie – panu jako przedstawicielowi Agencji Wywiadu – na etapie przygotowania rozporządzenia, które sprowadzałoby do Polski setki tysięcy migrantów rocznie? Czy pana instytucja powinna w tym brać udział?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie wiem, czy istnieje taka procedura.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Nie wie pan. OK.

Czyli mogę domniemywać, że jako szef czy jako osoba bardzo istotna w Agencji Wywiadu – skoro pan nie wie tego, to...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Pytał pan o procedurę zewnętrzną?

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Nie, nie, nie. O procedurę, która by kazała panu jako pracownikowi Agencji Wywiadu brać udział w przygotowaniu całego procesu...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Znaczy pyta pan, czy istnieje taka procedura?

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Mogę skończyć? Tak, czy istnieje. A później tak: jak istnieje, pan odpowie – to czy pan brał w tym jakikolwiek udział jako pracownik Agencji Wywiadu?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Według mojej wiedzy nie istnieje taka procedura.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Nie istnieje. OK. O to mi chodziło.

Tak że na teraz to jest pytanie... Tak, to wszystko na razie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Bogucki pewnie teraz. Bardzo proszę.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Właściwie mogę zadać tylko te dwa pytania, które zadałem już poprzedniemu świadkowi. Czy kierowana, sterowana też przez pana służba, funkcjonariusze podejmowali wszelkie niezbędne czynności po to, żeby zabezpieczyć interesy Rzeczypospolitej również w zakresie kwestii zagrożeń migracyjnych?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Pozostałe pytania na posiedzeniu niejawnym z uwagi na to, że wszystkie działania, które są podejmowane przez tajne służby, powinny być na posiedzeniu niejawnym – i tak to posiedzenie powinno być zorganizowane.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Pan poseł Kaleta. Bardzo proszę.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, zwróćmy uwagę, że już nawet Platforma nie wierzy w to, jak jest zdziesiątkowana nasza Komisja.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Proszę zadać pytanie.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Zobaczmy, w jakim kierunku to zmierza, jaka to jest kpina z polskiego obywatela, z polskiego podatnika.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Proszę zadać pytanie, panie pośle, chyba że pan rezygnuje z pytania.

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

Panie pośle, wszyscy przedstawiciele Konfederacji są.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Szanowni państwo... A jeżeli pan się wpisuje w ...

Posel Krzysztof Mulawa (Konfederacja):

W Konfederację się wpisuję, panie pośle.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

...w kwestie dotyczące Platformy Obywatelskiej, to rozumiem.

Proszę pana, wspomniał pan o tym, że agencja posiadała wiedzę na temat spraw tej procedury wizowej, która może mieć charakter nielegalny, która może mieć podłoże nawet przestępcze. I ja chciałbym się pana zapytać, czy – bo to jest jak gdyby pewna kontynuacja pytania, które zadał pan poseł Bogucki – czy agencja jako przedstawiciel,

jako organ władzy Rzeczypospolitej zadziałała w porę, w czas, profesjonalnie? Jak by pan to ocenił?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak, zadziałała profesjonalnie i niezwłocznie.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Czy, jeszcze jak gdyby drążąc trochę ten temat... Ponieważ taka jest istota funkcjonowania komisji śledczych, że komisje śledcze są powoływane na okoliczność, kiedy właśnie te instytucje państwowe nie zadziałały w porę, nie zadziałały w sposób właściwy. Czy pan uważa... Gdyby pan miał możliwość, gdyby pan cofnął czas, czy ten właśnie okres, czy ten właśnie moment był właściwy, jeszcze raz chciałbym o to dopytać, na to, żeby podjąć interwencję?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Jeżeli chodzi o te dane, którymi dysponuje Agencja Wywiadu, to były czynności podjęte niezwłocznie, czyli bardziej właściwego momentu nie ma.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Czyli pan – jeszcze raz chciałbym o to dopytać, żebyśmy wyraźnie to usłyszeli, przede wszystkim nasi telewidzowie – czyli polskie służby zadziałały w czas, w porę i w sposób adekwatny.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Mogę mówić o Agencji Wywiadu.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Właśnie o to pytam.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

I w takim razie drugie pytanie. Bo rzeczywiście chyba sami widzimy – państwo – jak to się... jaki ten obraz się tego wszystkiego rysuje. Proszę pana, „Polish. Business Harbour”, program, na który się w tej chwili większość – czy mniejszość Komisji w tej chwili, bo już nawet nie wiem, jak to wygląda – powołuje, który miał być jakimś zagrożeniem dla bezpieczeństwa naszej ojczyzny, proszę powiedzieć, czy pana zdaniem ten program był większym zagrożeniem niż przenikanie migrantów na granicy polsko-białoruskiej, którego chciała ówczesna opozycja, która chciała ściągać tych ludzi, którzy bez względu na to, kim oni są...

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Uchylam to pytanie, panie pośle.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Nie, to nie jest... To jest bardzo istotne pytanie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie, bo to jest pana opinia, a pan...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

To jest pytanie o bezpieczeństwo... (*niestłyszalne*)

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Proszę, żeby pan pytał o fakty pana świadka, a nie swoje komentarze, bo...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Proszę pana, fakty, no bo tak działała wtedy ówczesna... dzisiejsza władza. Czy w pana ocenie ta sprawa miała większe zagrożenie niż program „Polish. Business Harbour”?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Jeżeli pan ma życzenie, proszę odpowiedzieć, ale uważam że...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Mnie nie interesuje, co pan uważa.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

To jest pytanie publicystyczne raczej niż...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Będę konsekwentny. Nie mam dostatecznej wiedzy na temat programu „Poland. Business Harbour”, żeby dokonywać ocen i porównań.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

To w takim razie inaczej zadam pytanie. Czy te działania, które były na granicy, były bardzo dużym zagrożeniem dla bezpieczeństwa naszego kraju, jeżelibyśmy doprowadzili do wprowadzenia bez... niekontrolowanego wejścia tych ludzi w strefę Schengen, ale przede wszystkim naszej ojczyzny?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy agencja na jakimś etapie zgłaszała wątpliwość co do firmy...

Posel Piotr Kaleta (PiS):

(niesłyszalne)

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Przywołuję pana do porządku, panie pośle.

Czy agencja na jakimś etapie zgłaszała wątpliwość co do tzw. outsourcingu wizowego wobec firmy VFS albo innych, które uczestniczyły w tym procesie wizowym, tak to nazwijmy?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czyli nie składaliście żadnych wątpliwości, wniosków dotyczących...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Z pewnością nie przechodziło to przez moje ręce. A nie jestem pewny, czy gdzieś na niższych szczeblach pewnego rodzaju dokumentacja nie powstała.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Mam pytanie o to, czy agencja uczestniczyła w opiniowaniu czy to ustaw, czy projektów ustaw, czy też projektów aktów wykonawczych w czasie, kiedy pan pełnił funkcję szefa agencji.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak. Służby generalnie uczestniczą w opiniowaniu niektórych ustaw czy też projektów ustaw.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

A czy agencja uczestniczyła w opiniowaniu tzw. rozporządzenia Wawrzyka, które było przekazane na przykład Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracyjnych, zostało negatywnie zaopiniowane? Czy agencja w tej...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie no, pytanie jest proste: czy opiniowaliście, czy nie opiniowaliście?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie posiadam takiej wiedzy, żebyśmy opiniowali.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

A dlaczego według pana agencja w odniesieniu do rozporządzenia, które zakładało taką procedurę przyspieszoną, uproszczoną, rozszczelnienie tak naprawdę systemu i skumulowanie tych decyzji w Centrum Decyzji Wizowych w Łodzi zamiast w urzędach konsularnych, które mają bezpośrednio dostęp do osób wnioskujących – dlaczego według pana agencja nie została włączona w ten proces opiniowania? Czy może to było dlatego, że tylko przekazano... sformułowano pięciodniowy termin wyrażenia opinii i MSWiA, koordynator do spraw służb nie zdążył państwu tego przesłać?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie mam wiedzy na ten temat.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czyli w ogóle agencja nie była włączona w ten proces opiniowania, tak? W tej sprawie.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

W sprawie tego aktu, o którym pan mówił?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Uhm.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak jak powiedziałem, nie mam wiedzy, żeby agencja była włączona w ten proces.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy agencja dostrzegała jakiekolwiek zagrożenia z powołaniem Centrum Decyzji Wizowych, w szczególności w tej rozszerzonej formule, w której grupa 21 krajów miała być obsługiwana przez urzędników Ministerstwa Spraw Zagranicznych, bez tak naprawdę możliwości skonfrontowania rzeczywistego celu wyjazdu tych osób z różnych części świata. Przypominam, że to były takie kraje jak Iran, jak Nigeria, jak Wietnam, Indie czy Pakistan.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Jeżeli Agencja Wywiadu uzyskiwała informacje, które wskazywały na zagrożenie dla bezpieczeństwa naszego państwa związane z pobytem danych osób, to przekazywała te informacje.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Poproszę o włączenie jednego dokumentu. Ja pytałem o ten dokument już pana świadka Krawczyka. Mianowicie odbyło się spotkanie z udziałem Agencji Wywiadu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych i wówczas została sporządzona notatka po tym spotkaniu, która bardzo krytycznie podchodziła do programu „Poland. Business Harbour”. Jeżeli pan pozwoli, jeżeli pan nie śledził tego wcześniej: „Przedstawiciele obecnych instytucji zgodnie stwierdzili, że liczą na działania PAIH i KPRM, by bardziej skrupulatnie dobierały firmy i bardziej szczegółowo je weryfikowały. Jednym z pomysłów usprawniających byłby proces certyfikacji firm. Jako przykład dość liberalnego podejścia do członków programu przytoczono przypadki odmów wydania wizy PBH cudzoziemcom starającym się o nie w ścieżce indywidualnej, a następnie pozytywne ubieganie się o wizy w ścieżce biznesowej w firmach z rekomendacji PAIH. Straż Graniczna chciałaby otrzymać informacje o podmiotach...” Może nam się uda uruchomić. Niestety... „Straż Graniczna chciałaby otrzymać informacje o podmiotach wykreślanych z programu PBH i więcej szczegółów na ten temat. Znany jest proceder wykorzystywania programu PBH i udogodnień, jakie niesie on dla cudzoziemców przebywających w Polsce, do łatwego uzyskiwania wiz. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego wystosowała pismo w sprawie potencjalnych zagrożeń dotyczących uczestników tego programu – głębszego zainteresowania wymaga fakt przyjazdu cudzoziemców, którzy pracując w branży IT, będą mieli dostęp do różnych systemów informatycznych, szczególnie w kontekście trwającej wojny na Ukrainie”.

Pana przedstawiciel w tej... w tym spotkaniu w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców uczestniczył 27 października 2020 r., byli też tam przedstawiciele MSZ, Komendy Głównej Straży Granicznej, Komendy Głównej Policji, ABW, Agencji Wywiadu oraz Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Czy pan miał informację o tym spotkaniu i o wnioskach, które płynęły z tego spotkania?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

W 2020 r. nie byłem jeszcze szefem.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

W 2022 r.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

A, w 2022 r. Nie, nie znam treści tej notatki. Możliwe, że to odbywało się na jakichś niższych szczeblach.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

A jak to jest możliwe, że państwo byliście tak mało zainteresowani programem, w ramach którego miało otrzymać wizę 90 tys. osób, w tym ponad 3 tys. obywateli Federacji Rosyjskiej? Jak powiedziałem, wysokiej klasy specjaliści z wielu firm informatycznych z Rosji, z Białorusi. Wiemy o powiązaniach służb specjalnych z tego typu branżą. Czy dla państwa jednak nie stanowiło to w ramach tych obowiązków wynikających z art. 6 ustawy, tak powiem, czy nie stwierdzaliście jakiegoś niebezpieczeństwa w związku z tym? Ja przypomnę, że zgodnie z ustawą państwo jesteście również zobowiązani... do zadań Agencji Wywiadu należy prowadzenie wywiadu elektronicznego na przykład, ale też rozpoznawanie i przeciwdziałanie zagrożeniom zewnętrznym. Czy takiego niebezpieczeństwa państwo nie dostrzegaliście?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Związanego z migracją?

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Nie. Związanego z tym, że określona grupa zawodowa w dużej liczbie pojawia się na terenie Polski i oczywiście rekomendacja jest, tak powiem, od prywatnych firm, ale te osoby mogą jakoś funkcjonować na terenie Polski.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Jeżeli pojawiały się jakiekolwiek sygnały o zagrożeniach związanych z pobytem tego typu osób i agencja wchodziła w ich posiadanie, to informowała o tym. A tak jak wspomniałem wcześniej, weryfikację tego typu wniosków przeprowadzała inna służba.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy przekazywaliście takie informacje z Agencji Wywiadu, na przykład jeżeli jakiś podmiot wywoływał państwa podejrzenia co do intencji funkcjonowania?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Jeżeli takie informacje były zdobyte, były przekazywane.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

A czy informowaliście również osoby kluczowe z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa? Myślę o premierze, myślę o koordynatorze, myślę o wicepremierze do spraw bezpieczeństwa, bo sam pan wymienił komitet bezpieczeństwa. Ciężko było uzyskać informację, ile razy ten komitet bezpieczeństwa się zbierał. Rozumiem, że on się zbierał, tak?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

A jak często się zbierał komitet do spraw... komitet bezpieczeństwa w KPRM?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

No to już nie są informacje na posiedzenie jawne.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czy często, czy nie często – to jest informacja...

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Często, bardzo często.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Co tydzień?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Średnio.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

I kto w tych posiedzeniu uczestniczył?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To nie są informacje na posiedzenie jawne.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze, to ja mam propozycję dla Komisji. Wystąpimy o protokoły z komitetu bezpieczeństwa. Chcemy sprawdzić, czy te informacje, o których pan mówi, również były przedmiotem zainteresowania komitetu, w szczególności program „Poland. Business Harbour”, więc...

Szanowni państwo, istnieje teraz możliwość zadania dodatkowych pytań, jeżeli ktoś ma. Pan poseł Sowa? Pani posłanka?

Poseł Marek Sowa (KO):

W części niejawnej.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za pana przybycie. Aha, jeszcze takie ciekawe... Chciałbym zadać jeszcze pytanie, które mnie interesuje. Bo pana poprzednik powiedział, że złożył wniosek o odejście ze służby. To był sierpień 2022 r., prawda? Czy pan pamięta, jakie były okoliczności odejścia pana Krawczyka z funkcji szefa Agencji Wywiadu?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie znam tych okoliczności.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

A pan był wtedy w ramach służby czy pan przyszedł z zewnątrz?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie, ja byłem wtedy funkcjonariuszem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Czyli miał pan wiedzę, jaka jest skala ewentualnych negatywnych opinii dotyczących przyjazdu obcokrajowców w ramach programu „Poland. Business Harbour”.

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Częściowo miałem do czynienia z tego typu informacjami. I ABW wtedy informowało.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

A ponieważ my wiemy, jaka to jest liczba – czy według pana to, że tak duża grupa osób została negatywnie zweryfikowana przez ABW, nie... jednak nie przesądza o tym, że jednak to był jakiś kanał, który mógł być potencjalnie wykorzystywany przez osoby, które ze względów na bezpieczeństwo na terytorium Rzeczypospolitej nie powinny się znaleźć?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

To przesądza o tym, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego wykonywała bardzo dobrą pracę. Natomiast nie mam danych, nie znam tych szczegółów odnośnie tych danych, tych liczb.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze.

Szanowni państwo, jak powiedziałem, tę część jawną uznaję za zakończoną, natomiast zgodnie z tym, co przekazaliśmy wcześniej, w odniesieniu do pana Piotra

Krawczyka i w odniesieniu do pana Bartosza Jarmuszkiewicza wystąpiliśmy dzisiaj – Komisja podjęła w tej sprawie uchwałę – o zwolnienie z tajemnicy prawnie chronionej. Jak tylko taka zgoda wpłynie, zaprosimy obu panów na posiedzenie. W przypadku pana Dariusza Krawczyka będzie to kolejne posiedzenie, w przypadku pana będzie to pierwsze spotkanie w tym trybie.

I w związku z tym chciałbym poinformować pana, że protokół zostanie sporządzony z dzisiejszego jawnego posiedzenia i zostanie pan oczywiście poinformowany o tym, kiedy on będzie gotowy.

I chciałbym zapytać – czy ma pan jeszcze coś do powiedzenia w tej sprawie, na której okoliczność został pan wezwany?

Świadek Bartosz Jarmuszkiewicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję serdecznie. Na tym kończymy ten punkt porządku dziennego.

Jak powiedziałem, informacja o posiedzeniu w trybie niejawnym zostanie przekazana i panu, i Wysokiej Komisji, jak tylko będzie informacja o zwolnieniu państwa... panów z tajemnicy prawnie chronionej.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu za obecność.