

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ŚLEDCZEJ DO ZBADANIA LEGALNOŚCI, PRAWIDŁOWOŚCI ORAZ CELOWOŚCI CZYNNOŚCI OPERACYJNO-ROZPOZNAWCZYCH PODEJMOWANYCH M.IN. Z WYKORZYSTANIEM OPROGRAMOWANIA PEGASUS PRZEZ CZŁONKÓW RADY MINISTRÓW, SŁUŻBY SPECJALNE, POLICJĘ, ORGANY KONTROLI SKARBOWEJ ORAZ CELNO-SKARBOWEJ, ORGANY POWOŁANE DO ŚCIGANIA PRZESTĘPSTW I PROKURATURĘ W OKRESIE OD DNIA 16 LISTOPADA 2015 R. DO DNIA 20 LISTOPADA 2023 R. (NR 35) z dnia 4 listopada 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. (nr 35)

4 listopada 2024 r.

Komisja Śledcza do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r., obradująca pod przewodnictwem poseł **Magdaleny Sroki (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– dyskusja na temat niestawiennictwa Zbigniewa Ziobro.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Behan, Piotr Binas, Filip Curyło, Katarzyna Leder Salgueiro, Piotr Marciniak, Grzegorz Nawrocki i Dariusz Pilarz** – stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Sylwia Łaska i Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dzień dobry, witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek dzienny posiedzenia przewidywał przesłuchanie pana Zbigniewa Ziobro, który, jak widzimy, nie stawiał się po raz kolejny na wezwanie Komisji.

Szanowni państwo, do tej pory Zbigniew Ziobro otrzymał cztery wezwania. Dwa wezwania usprawiedliwił skutecznie, przedstawiając stosowne zaświadczenie lekarskie. Po tym, jak przedstawił zaświadczenia lekarskie, Komisja wystąpiła do Prokuratury Krajowej o powołanie biegłych celem zbadania stanu zdrowia. Po tym, jak Komisja otrzymała od biegłego lekarza sądowego opinię, która jasno świadczy o tym, że Zbigniew Ziobro może stawiać się na wezwanie Komisji i odpowiadać na pytania, Zbigniew Ziobro już dwukrotnie nie stawiał się na dzisiejsze posiedzenie.

Szanowni państwo, w tej sytuacji proponuję, abyśmy rozpoczęli dyskusję nad wypracowaniem scenariuszy dalszego postępowania. W tej chwili jako Komisja powinniśmy

wystąpić z wnioskiem o jego ukaranie za niestawiennictwo i nałożenie kary porządkowej do Sądu Okręgowego w Warszawie, ale równocześnie jako Komisja powinniśmy złożyć wniosek o doprowadzenie... zatrzymanie i doprowadzenie Zbigniewa Ziobro przed Komisję, równocześnie występując do prokuratora generalnego o to, aby rozpoczął procedurę, w wyniku której Sejm wyrazi zgodę na ściągnięcie immunitetu panu Zbigniewowi Ziobro.

Otwieram dyskusję w tym temacie. Bardzo proszę, Tomasz Treła, pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Posel Tomasz Treła (Lewica):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, 14 października, jak wzywaliśmy pana Zbigniewa Ziobro, trzy godziny przed przesłuchaniem pan był minister sprawiedliwości opublikował zdjęcia ze swojej choroby i ze swojego stanu zdrowia. Wtedy miało to przykryć jego niestawiennictwo. Wtedy była taka narracja od samego rana, że jest ciężko chory, że jego stan zdrowia nie pozwala na to, żeby przyjść przed Komisję i zeznawać. Myśmy od samego początku nie negowali choroby pana ministra Ziobry, ale czekaliśmy i poprosiliśmy o opinię biegłego lekarza sądowego, żeby mieć pełną jasność, czy on przed Komisją może zeznawać. I taką zgodę, taką pełną jasność w opinii otrzymaliśmy.

Wtedy, czternastego, mówiliśmy, że to jest wytrych, to jest granie na emocjach, i absolutnie od samego początku się nie pomyliliśmy, dlatego, że już 15 października pan Zbigniew Ziobro pobiegł do prokuratury w Sieradzu, żeby składać zeznania, ale jako pokrzywdzony. To czarno na białym ilustruje i obrazuje, że pan Ziobro wybiera sobie te instytucje i ten czas, kiedy jest mu wygodnie albo kiedy mu jest niewygodnie.

Przed Komisją Śledczą ds. Pegasusu stanąć mu jest niewygodnie, dlatego że pytania, które by były do niego zadane, i odpowiedzi, które musiałby udzielić, pokazywałyby czarno na białym, że oprogramowanie Pegasus zostało zakupione nielegalnie i oprogramowanie Pegasus było wykorzystywane nielegalnie. I tego Zbigniew Ziobro boi się jak diabeł święconej wody. On absolutnie będzie robił wszystko, będzie wykorzystywał każdy moment, żeby uparczywie unikać stawiennictwa przed Komisją Śledczą ds. Pegasusu.

Chciałbym w pełni przychylić się do tego, co powiedziała pani przewodnicząca Magdalena Sroka. Kara porządkowa to rzecz oczywista i naturalna, ale my nie powinniśmy już dłużej czekać, my nie powinniśmy dawać jeszcze jednej szansy. My powinniśmy dzisiaj wystąpić do sądu z wnioskiem o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie I jednocześnie powinniśmy uruchomić instytucję i procedurę uchylenia immunitetu poselskiego, żeby nie było absolutnie żadnej wątpliwości, bo żeby zatrzymać posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej i żeby go doprowadzić, taki immunitet musi być w tym zakresie uchylony.

Dość tego i dość tej zabawy ze strony pana Zbigniewa Ziobry. Ja wiem, że jemu jest pewnie bardzo ciężko wejść w nową rolę. On osiem lat czuł się bezkarnie. On osiem lat uważał, że może zrobić absolutnie wszystko i nikt mu żadnych zarzutów, żadnego pytania niewygodnego nie postawi. Ten czas, panie Ziobro, się skończył. Skoro nie chce pan przyjść dobrowolnie, przyjdzie pan doprowadzony przez funkcjonariuszy Policji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję za ten głos.

Kolejny zgłosił się pan poseł Witold Zembaczyński. Bardzo proszę.

Posel Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję. Wielce szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, państwo doradcy, mamy sytuację następującą. Otóż dwa nieusprawiedliwione stawiennictwa Zbigniewa Ziobro rysują się następująco. W pierwszym przypadku na poprzednim przesłuchaniu mamy do czynienia z doręczeniem zastępczym oraz w dniu dzisiejszym Komisja posiada informacje o tym, że Zbigniew Ziobro za pośrednictwem doręczenia realizowanego przez Policję na dzisiejsze wezwanie... na dzisiejsze przesłuchanie otrzymał wezwanie.

Co istotne, odniósł się również do dzisiejszego stawiennictwa na swoich mediach społecznościowych, strasząc niejako Komisję, co w pełni dzisiaj uzasadnia wniosek, który chce Wysokiej Komisji przedłożyć, o podjęcie uchwały w zakresie skierowania do prokuratora generalnego wniosku Komisji o rozpoczęcie procedury uchylenia immunitetu, dlatego że sam wpis pana ministra i dwa skutecznie doręczone wezwania świadczą o uporczywości niestawiennictwa. Czyli, po pierwsze, jest to wniosek do prokuratora generalnego

o rozpoczęcie procedury zdjęcia immunitetu, oczywiście wnioski o ukaranie świadka za brak stawienia i w konsekwencji – po uzyskaniu w wyniku głosowania na sali plenarnej uchYLENIA immunitetu w zakresie doprowadzenia na tej podstawie – wnioski do sądu powszechnego o doprowadzenie na przesłuchanie już w terminie wynikającym z tych procedur, które dzisiaj zainicjujemy, czyli niejako takie trzy wnioski: ukaranie, doprowadzenie, zdjęcie immunitetu i doprowadzenie finalnie za pośrednictwem sądu.

I to właściwie chciałbym, żeby zostało dzisiaj przez Komisję przegłosowane. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję. Małe sprostowanie: pan Zbigniew Ziobro nie przyjął wezwania, natomiast policjanci poinformowali go o terminie i stosowne notatki trafiły do Komisji. Oczywiście zaraz poprosimy doradców, żeby się wypowiedzieli w tej kwestii.

Pan przewodniczący Marcin Bosacki prosił o głos. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Bosacki (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, to jest chwila ważna dla powagi państwa polskiego. Każde państwo ma jeden główny obowiązek: chronić bezpieczeństwo swoich obywateli. Użycie Pegasus bez należytych certyfikatów dla środków inwigilacji używanych przez polskie służby, kupno go z naruszeniem prawa i narastające w obywatelach polskich przekonanie, że Pegasus, tego najbardziej inwazyjnego narzędzia inwigilacji dostępnego wówczas na świecie, używano do tego, aby zmienić wynik wyborów w 2019 r., narusza to poczucie bezpieczeństwa obywateli i poczucie zaufania do państwa.

Kto z użycia i zakupu Pegasus powinien przede wszystkim się tłumaczyć przed Komisją Śledczą Sejmu Rzeczypospolitej, którą, przypominam, powołał jednomyślnie cały Sejm, łącznie ze wszystkimi obecnymi na sali posłami PiS, który następnie po paru miesiącach zaczął tę Komisję bojkotować? Otóż wyjaśnienia w tej sprawie powinni głównie złożyć ówczesni szefowie służb specjalnych, które używały Pegasus, panowie Bejda i Pogonowski, oraz pan Ziobro, ówczesny minister sprawiedliwości i prokurator generalny. Cała ta trójka w sposób uporczywy unika stawienia się przed Komisją i tego, żeby usiąść na tych krzesłach.

I dlatego nie tylko w interesie Sejmu Rzeczypospolitej, który powołał naszą Komisję, ale w ogóle powagi państwa polskiego potrzeba, żeby oni zostali przesłuchani. I dlatego jak najbardziej popieram wnioski pani przewodniczącej i pana posła Zembaczyńskiego, żeby nie tylko ukarać pana Ziobrę, ale również rozpocząć procedurę doprowadzenia go przed naszą Komisją, oczywiście po uprzednim zdjęciu mu koniecznego immunitetu. Od tego i od współpracy wszystkich organów władzy w Rzeczypospolitej, zwłaszcza organów wymiaru sprawiedliwości, zależy dziś powaga państwa polskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję.

Kolejny o głos poprosił pan przewodniczący Ćwik. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jak widzimy, świadek Zbigniew Ziobro po raz kolejny stawia się ponad prawem. Dobrze, że opublikował ten swój wpis na komunikatorze, na portalu X, ponieważ widzimy dokładnie, jaki jest jego stosunek do prawa i do instytucji państwa polskiego. Nie tylko nie honoruje uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej powołującego niniejszą Komisję, ale mało tego, wręcz straszy członków Komisji odpowiedzialnością. Jak w mafii, proszę państwa: straszenie urzędników państwowych, funkcjonariuszy państwa odpowiedzialnością za to, że starają się dojść prawdy i pokazać społeczeństwu, jak był stosowany system Pegasus.

Świadek Zbigniew Ziobro kwestionuje uchwałę Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 17 stycznia 2024 r. w sprawie powołania Komisji, która, jak zostało tu już wcześniej wspomniane, została przyjęta jednomyślnie i głosowało za nią także 175 posłów, posłanek Prawa i Sprawiedliwości. Pan Zbigniew Ziobro być może o tym nie wie – faktycznie nie było go na posiedzeniu Sejmu – ale proponuję, aby się z tym zapoznał.

Dzisiaj powołuje się na stanowisko wyrażone przez dwóch sędziów Trybunału Konstytucyjnego oraz przez pana Jarosława Wyrembaka, który tytułuje się sędzią Trybunału Konstytucyjnego, ale sędzią Trybunału Konstytucyjnego nie jest, wyrażone 10 września 2024 r., którym to stanowiskiem te osoby stwierdziły, że nie obowiązuje art. 2 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej z 17 stycznia. Nawet gdyby uznać, że takie stanowisko jest zasadne i przyjęte, to zwracam uwagę świadkowi Ziobro, że nie jest uchylona cała uchwała Sejmu, a jedynie art. 2. W pozostałym zakresie uchwała obowiązuje.

W związku z tym zgodnie z uchwałą została powołana Komisja Śledcza i został określony szeroko zakres działania Komisji, ponieważ art. 2, jeśli już, zawężał zakres działania Komisji Śledczej. Jeżeli uznać, że art. 2 przestał obowiązywać, to zakres działania Komisji Śledczej jest wręcz nieograniczony, jeśli chodzi o wszelkie działania zmierzające do wyjaśnienia sposobu działania Pegasus.

Poza tym należy zwrócić uwagę, tak jak wspomniałem, że nie było tutaj właściwie obsadzonego składu Trybunału Konstytucyjnego, w związku z tym nie możemy traktować stanowiska z 10 września jako wyroku Trybunału Konstytucyjnego, co potwierdza też to, że nie został on nigdy opublikowany w dzienniku urzędowym, nie ma mocy obowiązującej i nie może być stosowany.

Na koniec chciałbym jedynie nawiązać do wniosku grupy posłów Prawa i Sprawiedliwości z marca 2024 r., w którym wnioskują oni o ograniczenie praw działania Komisji Śledczej w sprawie cyberbroni Pegasus, gdzie może przytoczyć fragment: „Uchwała Sejmu nie jest wprowadzie wymieniona explicite w przepisach ustawy zasadniczej określającej zakres kognicji Trybunału Konstytucyjnego, niemniej nie zachodzą wątpliwości, że wymieniona w art. 188 pkt 3 Konstytucji RP kategoria przepisów prawa wydawanych przez centralne organy państwowe obejmuje uchwały Sejmu, o ile ustanawiają normy prawne”.

W związku z tym ja mam taką prośbę do posłanek i posłów Prawa i Sprawiedliwości. Proszę się w końcu zdecydować, czy uchwały Sejmu są źródłem prawa, czy nie są. W mojej ocenie oczywiście nie są źródłem prawa i jako takie nie podlegają także kognicji Trybunału Konstytucyjnego, który może orzekać jedynie o zgodności przepisów prawnych, źródeł prawa z konstytucją.

W związku z tym w niniejszej sprawie Trybunał Konstytucyjny nie może orzekać o prawidłowości powołania i działania Komisji Śledczej i, biorąc pod uwagę też wcześniejsze wypowiedzi, sugeruję świadkowi Zbigniewowi Ziobro, aby jednak dobrowolnie stawiał się przed posiedzeniem Komisji. W przeciwnym wypadku oczywiście przychyliam się do wniosku pani przewodniczącej o zastosowanie kary i wszczęcie procedury mającej na celu zatrzymanie i doprowadzenie świadka Zbigniewa Ziobry. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo proszę, pan poseł Jaskulski zgłosił się do głosu. Proszę uprzejmie.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, droga opinio publiczna, powiedzmy sobie to szczerze, Zbigniew Ziobro sam z własnej woli nie przyjdzie i nie stawia się przed obliczem Komisji Śledczej nie ze względu na swoje zdrowie, ale ze względu na strach. Pan Ziobro stchórzył.

Pan Ziobro nas pewnie dzisiaj ogląda i chciałbym mu przypomnieć pewien cytat. „Orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego zawierające istotne błędy lub pochodzące od niewłaściwego składu albo wydane z naruszeniem procedury nie może być publikowane do czasu usunięcia wad”. To jest cytat z 2016 r. z pana ministra Ziobry. Pan Ziobro nie dość, że stchórzył, jest tchórzem, jest też hipokrytą, i to jest najlepszy dowód.

Ja w pełni popieram te wnioski, które dzisiaj stanęły. My jako Komisja Śledcza jesteśmy zobligowani – także przed polskim Sejmem, ale przede wszystkim przed polskimi obywatelami – do tego, aby w imieniu parlamentu wyjaśnić wszelkie okoliczności związane z zakupem i użyciem, nielegalnym użyciem, cyberbroni do walki m.in. z opozycją za rządów Zjednoczonej Prawicy. Dlatego popieram te wnioski postawione przez panią przewodniczącą.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję.

Jeszcze o głos poprosiła pani poseł Joanna Kluzik-Rostkowska. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Tak, ja bardzo krótko. Też mam takie przeświadczenie, że pan minister Ziobro teraz nas słucha. Chciałam powiedzieć tylko tyle, że rozmawiamy o czasie przeszłym dokonanym, i to, czy pan minister Ziobro stawia się przed Komisją, czy nie, nie będzie rozstrzygało o jego winie czy też braku winy. Był ministrem konstytucyjnym, ponosi pełną odpowiedzialność za to, co się działo w Ministerstwie Sprawiedliwości w czasach, kiedy nim był, i naprawdę, jeżeli ministrowi się wydaje, że uniknie odpowiedzialności, unikając spotkania z nami, to po prostu bardzo się myli. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

W tym miejscu chciałabym poprosić doradców o zabranie głosu w tej sprawie. Kto z panów, z państwa? Pan mecenas Binas, bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Piotr Binas:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wypowiadając się w imieniu doradców, odnosząc się do wniosków, które pani przewodnicząca i państwo członkowie zgłosiliście, chciałbym powiedzieć, że z informacji uzyskanych od Komisji, z sekretariatu, w pierwszej kolejności chcemy potwierdzić, że pan Zbigniew Ziobro został w prawidłowy sposób wezwany na dzisiejsze przesłuchanie, również w żaden sposób nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

W konsekwencji podjęcie kroków polegających na wystąpieniu do sądu okręgowego o nałożenie na niego kary pieniężnej porządkowej jest oczywiście formalnie dopuszczalne. Jest to wniosek uzasadniony.

W dalszej kolejności zgłoszone wnioski, czyli: o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie, jak również wystąpienie do prokuratora generalnego o to, żeby prokurator generalny wystąpił do Sejmu o wyrażenie przez Sejm zgody na zatrzymanie posła, również jest... znajduje swoją formalną podstawę i jest jak najbardziej prawnie dopuszczalne.

Tutaj chciałbym zwrócić uwagę, że ewentualne wystąpienie do sądu okręgowego o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie musi być poprzedzone uzyskaniem przez Sejm zgody na zatrzymanie posła. To oczywiście wynika z gwarancji immunitetowych przysługujących każdemu posłowi.

Chciałbym również dodać, że Komisja pozyskała z Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji opinię prawną pana prof. Andrzeja Sakowicza, która zawiera tezy dokładnie wpisujące się w chwilę obecną w moją wypowiedź. Również stanowisko doradców jest takie, że ta opinia ze swoimi tezami... Jak najbardziej my ją akceptujemy, popieramy i uważamy, że przedstawione tam wnioski są jak najbardziej słuszne.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję.

Pan poseł Zembaczyński ma jeszcze pytanie do...

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Tak. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, państwo eksperci, ja mam dwa pytania do pana mecenas, do doradcy.

Po pierwsze: Czy fakt, że świadek, który dzisiaj się nie stawiał, jest byłym ministrem sprawiedliwości, jednym z liderów politycznych PiS-u, w jakikolwiek sposób czyni go uprzywilejowanym w procedurze Kodeksu postępowania karnego, która nas obliguje? To jest jedno pytanie, a drugie: Na jakim etapie istnieje możliwość zwrócenia się do sądu z wnioskiem o 30-dniowy areszt, który również zgodnie z Kodeksem postępowania karnego jest jednym z elementów dostępnych wysokiemu sądowi w zakresie braku stawienia świadka, lekceważenia przepisów prawa, stawiania się ponad prawem? No bo chyba świadkowi wydaje się, że jest jakimś superobywatelem ponad prawem. Dziękuję.

Stały doradca Komisji Piotr Binas:

Szanowny panie pośle...

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Stały doradca Komisji Piotr Binas:

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie pośle, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pierwsze pana pytanie, oczywiście fakt pełnienia wcześniej funkcji ministra konstytucyjnego nie stanowi żadnej okoliczności, która by w jakikolwiek procesowy sposób uprzywilejowywała daną osobę. Obowiązek stawiennictwa przed Komisją jest obowiązkiem, który wynika z ustawy. Jest on zrównany w swoich skutkach, konsekwencjach i zobowiązaniach z każdym stawiennictwem, które byłoby przed innymi organami postępowania: prokuraturą, sądem, więc to, jakby jeśli chodzi o odpowiedź na pierwsze pytanie.

Natomiast odpowiedź na drugie pytanie, czyli zastosowanie tego 30-dniowego aresztu... Jest to środek już, który jest bardzo daleko idący i bardzo w swojej istocie dolegliwy. W związku z tym powinien być traktowany już jako ostateczność w razie podejmowania takiej decyzji i oczywiście zastosowanie takiego środka musi być również poprzedzone odpowiednią zgodą Sejmu. Tutaj w tym momencie musi być odpowiednio sformułowany wniosek do Sejmu i przez Sejm wyrażona zgoda na zastosowanie takiego właśnie środka. Natomiast, tak jak powiedziałem na początku, jest to środek bardzo dolegliwy i ewentualna decyzja o zastosowaniu takiego środka powinna być podjęta w razie wyczerpania i bez skuteczności wszelkich innych środków mniej dolegliwych, które mogłyby zapewnić stawiennictwo osoby wezwanej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję, panie mecenasie.

Szanowni państwo, w takim razie przystąpimy do głosowania wniosków i proponuję, żebyśmy przegłosowali w tej chwili trzy wnioski.

Pierwszy wniosek: o skierowanie do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosku o nałożenie kary porządkowej za dzisiejsze nieusprawiedliwione niestawiennictwo. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

7 głosów za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Wniosek uzyskał większość.

Kolejny wniosek to wniosek o wystąpienie do Sądu Okręgowego w Warszawie o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie Zbigniewa Ziobro na przesłuchanie Komisji. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 głosów za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Wniosek uzyskał większość.

Kolejny, ostatni wniosek: do prokuratora generalnego, aby uruchomił procedurę ściągnięcia immunitetu i wyrażenie przez Sejm zgody na zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie posła Zbigniewa Ziobro. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 głosów za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się. Tym samym wniosek uzyskał większość.

Szanowni państwo, wszyscy są wobec prawa równi i Zbigniew Ziobro musi również liczyć się z konsekwencjami swoich czynów.

Szanowni państwo, nad tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.