

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 111)
z dnia 19 listopada 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 111)

19 listopada 2025 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Pyrzyka (PSL-TD)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1951).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maria Ejchart** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Renata Leoniak** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Iwona Molenda-Detyna** naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Zoń** dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej, **Marcin Dryja** zastępca dyrektora Zarządu X w Służbie Ochrony Państwa, **Sławomir Adamiak** zastępca dyrektora Zarządu I w Służbie Ochrony Państwa wraz ze współpracownikami oraz **Kamil Bachanowicz** przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Szymon Dziadula** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Piotr Podczaski** i **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości z Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, a także z Ministerstwa Finansów. Witam panią minister Marię Ejchart, a także przedstawicieli NSZZ Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa na czele z panem Kamilem Bachanowiczem, przewodniczącym Zarządu Głównego.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1951. Przypomnę, że pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się w dniu 18 listopada bieżącego roku na posiedzeniu Sejmu. Myślę, że zanim przejdziemy do rozpatrywania poszczególnych jednostek redakcyjnych projektu, jest odpowiedni czas na to, żebyście państwo zabrali głos.

Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa Kamil Bachanowicz:

Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, szanowni państwo, dziękuję za możliwość zabrania głosu w tak ważnej dla naszej formacji sprawie.

Chcę rozpocząć od podkreślania jednej bardzo istotnej kwestii – funkcjonariusze Służby Więziennej są trzecią co do wielkości służbą mundurową w Polsce i zbyt często są pomijani przy tworzeniu aktów prawnych, które mają na celu poprawę sytuacji służb mundurowych. To zjawisko obserwujemy od lat i niestety widzimy je również dzisiaj.

Przykładem jest procedowany obecnie projekt ustawy dotyczący świadczenia mieszkaniowego i nie szukając daleko, kolejnym bardzo wyraźnym przykładem jest poselski projekt ustawy o karcie rodziny mundurowej, w którym po raz kolejny funkcjonariusze oraz pracownicy Służby Więziennej nie zostali uwzględnieni, mimo że pełnimy równie odpowiedzialną, ryzykowną i wymagającą służbę. Jako formacja mundurowa będąca istotnym elementem systemu bezpieczeństwa państwa mamy prawo czuć się gorzej traktowani w stosunku do służb podległych Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji. Nie oczekujemy przywilejów, oczekujemy równego traktowania i szacunku dla naszej formacji.

Szanowni państwo, dziś rozpatrywany będzie projekt ustawy, który, mimo iż nie jest dla nas w pełni satysfakcjonujący, jest niezbędny, aby funkcjonariusze Służby Więziennej mogli otrzymać świadczenie mieszkaniowe jeszcze w tym roku z wyrównaniem od 1 lipca. Czasu jest bardzo mało, dlatego apelujemy o pozytywne rozpatrzenie projektu i umożliwienie jego sprawnego procedowania. Jednocześnie muszę zaznaczyć, że projekt ten zawiera mniej korzystne niż w innych formacjach rozwiązania, mówię tu m.in. o braku analogicznego zwrotu – 50%, a nie 100% – przyznanej pomocy mieszkaniowej oraz braku prawa wyboru pomiędzy miejscem pełnienia służby a miejscem zamieszkania.

Jako związek zawodowy będziemy te kwestie zgłaszać i wносить o ich ujednolicenie podczas dalszych prac nad zmianą ustawy o Służbie Więziennej, która obecnie jest opracowywana przez zespół działający w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej.

Szanowni państwo, funkcjonariusze i pracownicy Służby Więziennej pełnią codziennie jedną z najtrudniejszych i najbardziej niebezpiecznych służb w Polsce. Są równie ważni dla bezpieczeństwa naszego kraju jak funkcjonariusze Policji, Straży Granicznej czy Państwowej Straży Pożarnej, dlatego apeluję do Wysokiej Komisji o pełne poparcie dla procedowanego dziś projektu ustawy jako wyraz szacunku dla tysięcy funkcjonariuszy i pracowników, którzy stoją na straży bezpieczeństwa obywateli, często narażając własne zdrowie i życie.

Liczymy na państwa zrozumienie, wsparcie i poczucie sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Myślę, że ten projekt wychodzi naprzeciw państwa oczekiwaniom, stąd przystąpimy teraz do szczegółowego rozpatrzenia tego projektu ustawy.

Rozpoczynamy od rozpatrzenia tytułu.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Tytuł projektu rozpatrzyliśmy i pozostaje on bez zmian.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są jakieś uwagi co do treści art. 1 zmiany nr 1? Nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o zmianę nr 2, to nasza uwaga polega na tym, żeby połączyć te tirety w jedno zdanie. Zdajemy sobie sprawę, że jest to poprawka redakcyjna i ją naniesiemy, ale przy okazji prosilibyśmy państwa o upoważnienie do dokonania przez Biuro Legislacyjne właśnie tego typu poprawek redakcyjnych czy językowych.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję.

Myślę, że Komisja nie ma zastrzeżeń w tym temacie. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonywania tego typu zmian.

Rozpatrzyliśmy art. 1 pkt 2.

Przechodzimy do art. 1 pkt 3. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1 pkt 3.

Przechodzimy do art. 1 pkt 4. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1 pkt 4.

Przechodzimy do art. 1 pkt 5. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1 pkt 5.

Przechodzimy do art. 1 pkt 6. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o pkt 6, to macie państwo zestawienie pięciu poprawek legislacyjnych i tam właśnie znajduje się ta poprawka do pkt 6. To jest ujednolicenie pewnej nomenklatury stosowanej przez ustawę. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to moglibyśmy te wszystkie pięć poprawek przyjąć łącznie. Służymy oczywiście wyjaśnieniem, jeżeli trzeba którąś z tych poprawek wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Czy jest sprzeciw?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, rozumiem, że rozpatrujemy cały pkt 6. Jest tu kilka artykułów, więc mamy jedną uwagę i pytanie do rządu, jeżeli chodzi o art. 187d ust. 2.

Mianowicie użyto tam sformułowania odnoszącego się do umyślnego przestępstwa skarbowego z oskarżenia publicznego oraz że ktoś popełnił umyślnie przestępstwo skarbowe. Zdajemy sobie sprawę, że w art. 95 ust. 2 również jest podobne sformułowanie i prawdopodobnie tutaj też zostało to użyte, ale dlaczego zostało użyte w tym miejscu takie sformułowanie, a nie takie, jak na przykład w art. 30 ustawy o Służbie Więziennej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej Michał Zoń:

Panie przewodniczący, zacna Komisjo, szanowni państwo, Michał Zoń, dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

Wątpliwości przedstawione przez Biuro Legislacyjne Sejmu są bardzo słuszne. Co do uwagi dotyczącej się pkt 13 w projektowanym art. 187c ust. 2 trzeba się zgodzić, iż w procedowanym projekcie nie ma przepisu o rygorze odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, to jest, że oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności wynikającej z ustawy karnej. Słusznym byłoby poszerzenie w związku z tym treści ustawy o ust. 1a, zgodnie z treścią którego wniosek, o którym mowa w ust. 1, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Problem dostrzeżony przez Biuro Legislacyjne Sejmu ma rozwiązanie, jak zdążyłem ustalić, w jednej z poprawek, które przygotowane zostały w porozumieniu ze stroną rządową.

Jeśli zaś chodzi o uwagę panów mecenasów do art. 187c ust. 2 pkt 11, to tu jest pewnego rodzaju niefortunna nomenklatura – ona znalazła się w ustawie poprzez prosty zabieg powielenia przepisów już obowiązujących, ale zgodzić się należy z panami mecenasami, że może ona z jednej strony budzić wątpliwości interpretacyjne, a z drugiej zaś ta nomenklatura nie obejmuje stanu prawnego, który obowiązywał przed ustawą o Służbie Więziennej z 1996 r. Wychodząc naprzeciw słusznym postulatom Biura Legislacyjnego Sejmu, o ile się orientuję, również została przygotowana poprawka, która nada art. 187c ust. 2 pkt 11 następujące brzmienie: „poświadczenie funkcjonariusza, czy otrzymał pomoc finansową na budownictwo mieszkaniowe, na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu, a jeżeli tak, to w jakiej jednostce organizacyjnej Służby Więziennej oraz kiedy i w jakiej wysokości”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Faktycznie poprawki w tym zakresie złożył pan poseł Maciej Tomczykiewicz.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Do art. 187c ust. 3 są złożone trzy poprawki, czyli poprawka nr 1 poprawka nr 2 i poprawka nr 3. Nie wiem, czy wszyscy mieli okazję się z nimi zapoznać. One były przedłożone. Czy koleżanki i koledzy posłowie zapoznali się z nimi czy przybliżyć uzasadnienie?

Poseł Iwona Karolewska (KO):

Nie trzeba.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję.

Uporządkujmy to wszystko. Nie mamy sprzeciwu co do uwag Biura Legislacyjnego, więc uważam, że przyjęliśmy poprawki legislacyjne mające charakter redakcyjny i ujednolicający.

Teraz natomiast pozwolę sobie przegłosować poprawkę nr 1 pana posła Macieja Tomczykiewicza.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 pana posła Tomczykiewicza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo posłowie zagłosowali? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 19 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 6 posłów. Stwierdzam, że poprawka nr 1 pana posła Tomczykiewicza została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 2.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2 pana posła Tomczykiewicza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 19 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 6 posłów. Stwierdzam, że poprawka nr 2 złożona przez pana posła Tomczykiewicza została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy zatem do poprawki nr 3.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2 pana posła Tomczykiewicza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 18 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 5 posłów. Stwierdzam, że poprawka nr 3 została przyjęta.

Stwierdzam, że art. 1 pkt 6 został rozpatrzony przez Komisję. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Chodziło nam bardziej o art. 187d ust. 2.

Mamy prośbę do rządu przy okazji przygotowywania nowej ustawy o Służbie Więziennej, żeby również zwrócić uwagę na to, że na przykład w art. 95 jest użyte podobne sformułowanie odnoszące się do tego, że ktoś został skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo skarbowe umyślne z oskarżenia publicznego, a to jest oczywiste, że przestępstwa skarbowe są ścigane tylko z oskarżenia publicznego, więc nie ma potrzeby tego dodatku. Jest również sformułowanie: „lub umyślnie popełnione przestępstwa skarbowe”, a to jest to samo powtórzenie, prawdę mówiąc. Rozumiemy, że obecnie w ustawie jest użyte takie sformułowanie, ale przy okazji nowej ustawy warto byłoby zwrócić na to uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy ministerstwo przyjęło tę uwagę?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Maria Ejchart:

Zapisane.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

To tym lepiej. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia art. 1 pkt 7. Czy mają państwo jakieś uwagi do tej jednostki redakcyjnej? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1 pkt 7 ustawy zmieniającej.

Przechodzimy do pkt 8 tego artykułu. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1 pkt 8.

Zatem rozpatrzyliśmy cały art. 1 zmienianej ustawy.

Przechodzimy do art. 2, który dotyczy zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Czy są uwagi do pkt 1 tej jednostki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, mamy pewne pytania i wątpliwości do tej zmiany, która dotyczy ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Te wątpliwości dotyczą pierwszej kwestii, czyli użycia w pkt 77 określenia, że to są równoważniki pieniężne otrzymane przez funkcjonariuszy. Zastanawiamy się, czy nie powinniśmy jednolicić tej nomenklatury, bo proszę zwrócić uwagę na zmianę nr 2, o której co prawda nie mówimy, ale mówimy tam o równoważnikach wypłaconych funkcjonariuszom. Wydaje nam się, że nie jest to to samo, tylko tutaj mamy pewnego rodzaju różnice.

Nasze wątpliwości dotyczą też pkt 77a. Dotychczas w tym punkcie mamy wymienione wszystkie służby, którym na mocy ustawy uchwalonej jakiś czas temu już przyznano świadczenie mieszkaniowe, a teraz przechodzimy na takie ogólne określenie, że to są służby mundurowe. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że to określenie nie jest nigdzie zdefiniowane i jest to pewnego rodzaju określenie potoczne, więc zastanawiamy się, czy nie będzie pewnego problemu z interpretacją tego określenia.

Jeszcze dalej są świadczenia przyznane na podstawie odrębnych ustaw, czyli rozumiemy, że dotyczących tych służb, ale dotyczących tych służb lub przepisów wykonawczych wydanych na podstawie... Wydaje nam się, że samo świadczenie jest zawsze przyznawane na podstawie ustawy, a nie przepisu wykonawczego, dlatego prosilibyśmy o wyjaśnienie, czemu takie określenie się tutaj znalazło.

Jeśli chodzi o pkt 77c, to zastanawiamy się, czy jeżeli już otwieramy katalog w pkt 77a i mówimy ogólnie o służbach mundurowych, to czy Służba Więzienna nie mieści się już w tym katalogu? W związku z tym wydawałoby się, że pkt 77c byłby zbędny.

Prosimy tylko o wyjaśnienie. Nie mamy tu żadnych poprawek, bo to są kwestie merytoryczne, ewentualnie można zastanowić się do drugiego czytania, czy nie wprowadzić jakichś zmian.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa Finansów o odniesienie się do tych trzech uwag Biura Legislacyjnego.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Iwona Molenda-Detyna:

Dobry wieczór. Iwona Molenda-Detyna, naczelnik w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów. Bardzo dziękujemy za te uwagi.

Uważamy, że uwagi państwa może nie tyle, że są niezasadne, bo rozumiem, że w prawie podatkowym zmiana każdego słowa może budzić wątpliwości. Dlaczego używaliśmy w niektórych miejscach wyrazów „otrzymane” i „wyplacone”? Tam, gdzie możemy, staramy się porządkować przepisy ustawy poprzez uszanowanie zasady, że w ustawie podatkowej co do zasady obowiązuje kasowy moment uzyskania przychodu, tak że zawsze podatek występuje w momencie, kiedy podatnik dane świadczenie uzyskał albo zostało mu ono pozostawione do jego dyspozycji. Wyraz „wyplacone” pasuje też dla płatnika, który wypłacając dane świadczenie, wie, że już w tym momencie nie musi pobierać zaliczki na podatek.

Takie jest moje wyjaśnienie, jeśli chodzi o zamianę tych dwóch wyrazów i ich niejednoznaczne stosowanie. Naszym zdaniem zamiana wyrazu „wyplacone” na wyraz „otrzymane” nie powoduje żadnej zmiany merytorycznej, jeśli chodzi o zobowiązania podatkowe.

Co do kolejnej uwagi dotyczącej ogólnego użycia służb mundurowych to myślę, że był to nasz celowy zabieg, żeby przepis ten dotyczył na jednakowych zasadach wszystkich służb mundurowych i żeby nie trzeba go było nowelizować za każdym razem, kiedy dane świadczenie wprowadzane jest przez którąś ze służb. Chciałam państwu uświadomić, że w lasce marszałkowskiej znajduje się obecnie projekt ustawy o Straży Marszałkowskiej, który wprowadza analogiczne świadczenie i znowu proponuje nowelizację tego przepisu. Gdy przepis zostanie w takim brzmieniu przyjęty, to już nie będzie konieczności nowelizacji, gdyż to nowe świadczenie dla Straży Marszałkowskiej znajdzie się w tym przepisie. Może to nie jest dla państwa istotny argument, ale powtórzę, że Rządowe Centrum Legislacji nie składało zastrzeżeń co do brzmienia tych regulacji, a też są dość rygorystyczni. Mogę to powiedzieć, bo pracuję już 30 lat w Ministerstwie Finansów.

Co do przepisów wykonawczych to zgadzam się z panem mecenasem, natomiast my też celowo przyjęliśmy taki zapis z tzw. ostrożności procesowej – po prostu nie wiemy, czy nie zmieniają się regulacje i dane świadczenia oraz jak będą przyznawane na podstawie przepisów wykonawczych. Naszym zdaniem zasadnicze jest to, że zarówno ustawa, jak i przepisy wykonawcze to są przepisy powszechnie obowiązujące, w związku z tym ich ranga jest porównywalna.

Tyle mogę powiedzieć. Naszym zdaniem te regulacje w praktycznym stosowaniu nie powinny budzić wątpliwości i kontrowersji.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy pan mecenas ma jakieś uwagi? Nie. Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor biura CZSW Michał Zoń:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wzmacniając argumentację pani naczelnik, chcę dodać, że z punktu widzenia legislacyjnego pojawia się wątpliwość, coż to są za służby mundurowe, ta wątpliwość rozwijana jest początkiem tego przepisu, bo mówi się wyłącznie o tych służbach mundurowych, które mają świadczenie mieszkaniowe, więc ja bez problemu odkoduję, o jakie służby mundurowe tu chodzi, bo to będą wyłącznie te, które mają świadczenie, więc na przykład nie Straż Ochrony Kolei. Póki co, jak zauważyła pani naczelnik.

Jeśli zaś chodzi o uwagę do pkt 77c, to on powinien zostać i dziękuję za czujność kolegów mecenasów z Biura Legislacyjnego Sejmu, ale jest wyraźna odrębność między tym, co jest w pkt 77b, a pkt 77c. W Służbie Więziennej przeniesienie z urzędu lub delegowanie to instytucja,

która wypełnia dwie przesłanki – inna jednostka i inna miejscowość. Tam zachodzi koniunkcja – przeniesienie wiąże się ze zmianą jednostki i zmianą miejsca pełnienia służby, wtedy otrzymuje się dane świadczenie i korzyści mieszkaniowe w innych pragmatykach służbowych.

Proszę zwrócić uwagę, a o tym mówi art. 77b, że jest instytucja przeniesienia z urzędu do pełnienia służby w innej jednostce lub w innej miejscowości – to jest alternatywa łączna, ale alternatywa. W Policji na przykład można być przeniesionym do innej jednostki, pozostać w tej samej miejscowości i mieć uprawnienia określone przepisami mieszkaniowymi. U nas tak nie jest, dlatego koniecznym jest pkt 77c. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi? Jeżeli nie ma, to stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2 pkt 1 ustawy zmieniającej.

Przechodzimy do art. 2 pkt 2. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Ostatnie pytanie do tego artykułu.

Chodzi nam o sformułowanie w art. 52zs na końcu: „jeżeli prawo do tego równoważnika wynika z dotychczasowych przepisów określających zasady jego przyznania”. Zastanawiamy się, czy nie powinniśmy tego ujednolicić w stosunku do tego, co mówiliśmy odnośnie do pkt 77a w zmianie nr 1, czyli tych przepisów wykonawczych. To też jest taki postulat do przemyślenia przed drugim czytaniem, więc do zastanowienia stronie rządowej.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Dyrektor biura CZSW Michał Zoń:

Wstępna analiza wskazuje na ewentualną potrzebę zmian poprzez poprawkę w drugim czytaniu, ale Ministerstwo Sprawiedliwości wspólnie z Ministerstwem Finansów rozważy postulat panów mecenasów.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję.

Na tym etapie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2 pkt 2 i w związku z tym cały art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Proszę, pan przewodniczący Woś.

Poseł Michał Woś (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mam pytanie o zakres przedłożenia, bo zawsze w różnych ustawach, kiedy w ramach tej ustawy otwieramy inne, to później pojawiają się pytania. Rozumiem, że w ustawie o Służbie Więziennej jest otwierana ustawa o Służbie Ochrony Państwa i tym razem Biuro Legislacyjne nie ma żadnych zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję. Stwierdzam, że jako Komisja rozpatrzyliśmy art. 3.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

W tym miejscu jest poprawka, która dodaje art. 3a po art. 3. Poprawka została wszystkim państwu przekazana wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Rozumiem, że to pytanie pana przewodniczącego Wosia odnosiło się do tej poprawki?

Poseł Michał Woś (PiS):

Czekam na stanowisko Biura Legislacyjnego, bo poseł Tomczykiewicz przedstawił niekonstytucyjną poprawkę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, mamy pewne wątpliwości, czy rzeczywiście ta poprawka nie wychodzi poza zakres przedłożenia, które dotyczy przede wszystkim wąsko rozumianych uprawnień Służby Więziennej, jeśli chodzi o to, co wniesli tutaj wnioskodawcy. Mamy tu bowiem do czynienia

z pewnymi uprawnieniami, owszem, podobnymi, ale dotyczącymi innej służby, dlatego prosilibyśmy o wyjaśnienie, jaki jest związek między tą poprawką a tekstem projektu ustawy. Inaczej narazimy się na zarzut wyjścia poza zakres przedłożenia i wątpliwości konstytucyjnych co do uchwalenia tego typu ustawy.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy mamy w tym zakresie stanowisko rządu do tej poprawki? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Leoniak:

Renata Leoniak, zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani minister, szanowni państwo, istotą tej poprawki jest zmiana art. 178g ust. 4 pkt 1, ponieważ w obecnym brzmieniu przepis ten... Jego istotą jest to, że funkcjonariuszowi, który otrzymał pomoc finansową na uzyskanie lokalu mieszkalnego albo domu, odprawę mieszkaniową lub ekwiwalent pieniężny w zamian za rezygnację z lokalu mieszkalnego, wypłaca się świadczenie mieszkaniowe, które może być pomniejszone o kwotę maksymalnie 1/20 z 50% otrzymanej pomocy finansowej.

W pkt 1 mamy tylko pomoc finansową w przeciwieństwie do uregulowań w pkt 2, gdzie są również ekwiwalent i odprawa. W sytuacji, kiedy funkcjonariusz chciałby rozłożyć zwrot tej odprawy czy ekwiwalentu na raty, czytając literalnie te przepisy, nie mógłby tego zrobić. Dotyczy to m.in. byłych funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu, którzy otrzymali ekwiwalent. W tym momencie, chcąc wejść w nowy system, czyli otrzymać świadczenie mieszkaniowe, musieliby w całości spłacić ten ekwiwalent. Jest to swego rodzaju niedopatrzenie na wcześniejszym etapie prac, ponieważ zarówno wstęp do ust. 4, jak i pkt 2 mówią wyraźnie o tych trzech formach. Tak też jest w pozostałych naszych służbach, czyli Policji, Straży Granicznej i Państwowej Straży Pożarnej, gdzie funkcjonariusze mogą ten ekwiwalent czy odprawę rozłożyć na raty. Ona jest bardzo istotna z punktu widzenia możliwości skorzystania z uprawnień otrzymania świadczenia mieszkaniowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Widzimy ten związek, aczkolwiek nasze wątpliwości pozostają. Jest to kwestia, która mogła być przygotowana na etapie projektu rządowego, żeby nie musiała być wnoszona poprawką. Wątpliwości, na jakie zwrócił uwagę pan poseł, zgłaszaliśmy wielokrotnie, a Sejm i Komisje różnie reagowały na nasze wątpliwości, widząc faktyczną potrzebę wprowadzenia takich zmian.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł podtrzymuje tę poprawkę?

Legislator Piotr Podczaski:

Z punktu widzenia orzecznictwa trybunału im wcześniej taka poprawka zostanie wniesiona, tym lepiej, bo im później to zrobimy, tym będą większe zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Czy pan poseł podtrzymuje poprawkę?

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Zatem przechodzimy do przegłosowania poprawki polegającej na dodaniu art. 3a do...

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, zastanawiamy się, czy ta poprawka dotycząca art. 3a nie łączy się z poprawką dotyczącą dodania art. 9a, bo to w pewnym sensie również dotyczy kwestii związanej z poprawą tej ustawy z 12 września 2025 r. dotyczącej świadczeń mieszkaniowych w innych służbach.

Prośba o stanowisko rządu – czy one powinny być głosowane łącznie, czy mogą być głosowane rozłącznie?

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Panie przewodniczący, w tym samym dokumencie jako pkt 2 jest w art. 9 dodać art. 9a i one są ze sobą powiązane, więc rozsądnym byłoby je wspólnie głosować.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Jeżeli poprawki zostały podtrzymane, to przechodzimy do głosowania łącznego tych dwóch poprawek polegających na dodaniu art. 3a w proponowanym brzmieniu przez wnioskodawcę i art. 9a również w proponowanym brzmieniu przez pana posła Tomczykiewicza.

Kto jest za przyjęciem poprawek polegających na dodaniu art. 3a i art. 9a? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 18 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 5 posłów. Stwierdzam, że poprawki polegające na dodaniu art. 3a i art. 9a zostały przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Panie przewodniczący, jest tu poprawka opisana jako poprawka nr 4.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Bardzo proszę.

Posel Marcin Warchoła (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka zmierza do tego, żeby równo traktować wszystkie służby mundurowe. Skoro policjanci, Straż Pożarna, ABW, SOP i Straż Graniczna mają obowiązek zwrotu jedynie 50% przyznanej pomocy finansowej, to nie widzę powodu, dla którego Służba Więzienna miałaby zwracać całość przyznanej pomocy finansowej. Nie traktujemy Służby Więziennej gorzej niż pozostałych służb mundurowych.

Ta poprawka wychodzi państwu naprzeciw i jest podyktowana zasadą równości. Proponuję, aby te pomniejszone kwoty, o których mowa w art. 4, były o stanowiącą 1/120 z 50% otrzymanej pomocy finansowej za każdy miesiąc wypłaty świadczenia mieszkaniowego przez kolejne 120 miesięcy lub do dnia ustania stosunku służbowego w pełnej kwocie pod warunkiem zwrotu przez funkcjonariusza 50% przyznanej pomocy finansowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję. Pan przewodniczący Woś.

Posel Michał Woś (PiS):

Panie przewodniczący, chcę tę poprawkę poprzeć jednym zdaniem jako poprawkę całego naszego klubu, bo usłyszeliśmy ze strony społecznej, że jest to bardzo ważny postulat. W naszych czasach realizowaliśmy zawsze zasadę traktowania Służby Więziennej nie gorzej od innych służb państwowych, w związku z czym uważam, że tego rodzaju poprawka powinna znaleźć poparcie także po stronie koalicji rządzącej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do tych dwóch poprawek, czyli najpierw do poprawki pana posła Tomczykiewicza, potem do poprawki pana posła Warchoła.

Dyrektor biura CZSW Michał Zoń:

Wysoka Komisjo, dziękujemy za poprawkę pana profesora Marcina Warchoła popartą przez pana ministra Michała Wosia, bo wybrzmiał tu aspekt równego traktowania funkcjonariuszy wszystkich służb, tyle tylko że genezą tych różnic są obowiązujące dzisiaj ustawy pragmatyczne.

Inną wysokość pomocy mieszkaniowej uzyskują funkcjonariusze Policji, a inną wysokość funkcjonariusze Służby Więziennej. Funkcjonariusze Policji czy innych służb podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji mają algorytm przeliczający tę wysokość w zależności choćby od członków rodzin. Jeśli się spojrzy na kwotę, którą powinni zwrócić funkcjonariusze, to ona jest zbliżona. Dziękując za sprawiedliwe spojrzenie panów posłów, chcielibyśmy zachować brzmienie zawarte w przedłożeniu rządowym.

Jeśli natomiast chodzi o poprawkę pana mecenas Macieja Tomczykiewicza, to ona zyskuje aprobatę, tym bardziej że, jak wydaje się, stanowi ona też odpowiedź na wątpliwości Biura Legislacyjnego Sejmu, które póki co nie zostały wyartykułowane, ale jak rozumiem, przyjęcie tej poprawki czyni zadość również spostrzeżeniom kolegów z Biura Legislacyjnego Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że możemy przejść do głosowania tych poprawek. Najpierw poprawka pana posła Tomczykiewicza.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 19 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 6 posłów. Stwierdzam, że poprawka pana posła Tomczykiewicza została przyjęta.

Legislator Tomasz Czech:

To była poprawka dotycząca całego art. 4 i to są poprawki wariantowe, więc trzeba było tu przyjąć albo jedną poprawkę, albo drugą poprawkę.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Rozumiem, czyli nie ma potrzeby głosowania poprawki pana Marcina Warchoła.

Legislator Tomasz Czech:

Tak nam się wydaje.

Poseł Marcin Warchoł (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dobrze. Proszę o dopełnienie wszystkich formalności.

Stwierdzam, że art. 4 ustawy zmieniającej został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do art. 5?

Legislator Piotr Podczaski:

Nasze uwagi znajdowały się w poprawkach, które zostały już przyjęte.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Zostały już przyjęte. Czy są uwagi albo pytania ze strony państwa posłów? Jeżeli nie ma, to stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 6? Rozumiem, że to jest taka sama uwaga jak wcześniej. Czy ktoś ze strony państwa posłów ma jakieś uwagi? Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 6 ustawy zmieniającej.

Przechodzimy do art. 7.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Jest tu poprawka opisana jako poprawka nr 5. W art. 7 ust. 2 wyraz „wyplaconych” zastąpić wyrazem „przyznanych”.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego do tej poprawki? Nie ma.

Jakie jest stanowisko rządu? Bardzo proszę.

Dyrektor biura CZSW Michał Zoń:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję.

Przechodzimy zatem do głosowania poprawki opatrzonej nr 5 zgłoszonej przez pana posła Macieja Tomczykiewicza.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 18 posłów: za było 12 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 6 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Niniejszym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 7.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Jest jeszcze poprawka nr 6 do tego artykułu, czyli skreślić ust. 3 w art. 7.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Rozumiem, czyli jeszcze nie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ten artykuł. Mamy poprawkę nr 6, tak jak powiedział pan poseł Tomczykiewicz, polegającą na skreśleniu ust. 3 w art. 7.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MS Maria Ejchart:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania tej poprawki.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 19 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 6 posłów. Stwierdzam, że poprawka nr 6 pana posła Tomczykiewicza została przez Komisję przyjęta. Jednocześnie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Tutaj mamy też podobną sytuację polegającą na tej poprawce redakcyjnej, którą już przegłosowaliśmy. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do tego punktu? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bez uwag. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Bardzo proszę, pan poseł Tomczykiewicz.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Tu jest poprawka oznaczona jako poprawka nr 7. W art. 10 ust. 2 wyrazy „rocznych limitów” zastąpić wyrazem „limitów” i w ust. 3 po wyrazach „zagrożenia przekroczeniem” dodać wyrazy „lub przekroczenia”.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MS Maria Ejchart:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję.

Przechodzimy zatem do głosowania poprawki nr 7.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 19 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 6 posłów. Stwierdzam, że poprawka nr 7 odnosząca się do art. 10 została przez Komisję przyjęta. Niniejszym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Chcemy tylko wskazać, że *vacatio legis*, które zostało zaproponowane w projekcie, jest właściwie brakiem *vacatio legis*. Naszym zdaniem z punktu widzenia orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, jeżeli chodzi o prawidłowe skonstruowanie takich przepisów, należy wskazać, że odbiorcy ustawy nie powinni być zaskakiwani tym, co zostało zawarte w ustawie, która zostanie uchwalona i później oczywiście ewentualnie podpisana przez pana prezydenta i ogłoszona w Dzienniku Ustaw.

Jedynym wyjątkiem dla krótszego *vacatio legis*, jeśli przyjmuje się, że takie minimalne *vacatio legis* wynosi 14 dni, z punktu widzenia ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych... Wprowadzenie takiego rozwiązania, jeśli ten termin jest krótszy niż 14 dni, który jest takim minimalnym terminem dla wejścia w życie ustawy, musi być odpowiednio uzasadnione. Chyba

że państwo uzasadnią, dlaczego akurat tak krótki okres *vacatio legis* jest zaproponowany w tym projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Dyrektor biura CZSW Michał Zoń:

Bardzo dziękujemy za uwagę Biura Legislacyjnego Sejmu.

Państwo posłowie doskonale wiecie, że zgodnie z właściwym artykułem ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, to ustawa z 20 lipca 2000 r., co do zasady akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

Ale ust. 2 art. 4 cytowanej ustawy *expressis verbis* stanowi, iż w uzasadnionych przypadkach akty normatywne mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż 14 dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym. Kolejny artykuł cytowanej ustawy idzie jeszcze dalej – przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Takim bardzo prostym, ale być może niegodnym miejsca, w którym się znajdujemy, wyjaśnieniem byłoby wskazanie ustawy, którą Sejm uchwalił niedługo wcześniej, regulującej tożsamą materię, a dotyczącą służb podległych MSWiA. Tam redakcja przepisu wprowadzającego ustawę w życie była dokładnie taka sama, ale żeby nie poprzestać tylko na tym krótkim wyjaśnieniu, dodać można, że ustawa, którą rozpatruje Wysoka Komisja, realizuje właśnie zasady demokratycznego państwa prawnego wyrażone w konstytucji wprost, choćby zasadę równości wobec prawa z art. 32 ustawy zasadniczej, zasadę prowadzenia przez państwo polityki sprzyjającej zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych (art. 75), czy wreszcie zasadę sprawiedliwości społecznej wywodzoną z zasad demokratycznego państwa prawnego, o której mowa w art. 2.

To, o czym przed chwilą państwu powiedziałem, znajduje szerszą argumentację w licznych orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego. Szanując państwa wiedzę i czas, przytoczę tylko sygnatury: wyrok TK z 30 czerwca 2009 r. o sygnaturze K 14/07, wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 20 stycznia 2010 r. o sygnaturze Kp 6/09, wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 10 grudnia 2007 r. o sygnaturze P 43/07. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że to jest też realizacja postulatu, o którym mówił w słowie wstępnym pan przewodniczący Bachanowicz, żeby te świadczenia mogły być wypłacone za całe pół roku.

Jeżeli nie ma więcej uwag do art. 11, to stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ten artykuł. Tym samym przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 1951, oczywiście wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 18 posłów: za było 18 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła treść projektu ustawy łącznie z poprawkami.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję panią poseł Iwonę Karolewską. Pani poseł się zgodziła.

Poseł Michał Woś (PiS):

Panie przewodniczący, nie ma jej na sali. Proponuję pana profesora Marcina Warchoła na posła sprawozdawcę.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

To w takim razie, jeżeli jest z tym problem, to chcę zgłosić pana przewodniczącego Śliza jako posła sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Czyli mamy propozycję pana posła Śliza i pana posła Warchoła.
Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Szanowni państwo, pani poseł Karolewska wyraziła zgodę, ale przed chwilą wyszła, bo musiała wypełnić jakieś inne obowiązki. Rozumiem, że jest potrzebny podpis, ale pani poseł za chwilę może wrócić, bo jest dosłownie dwie minuty stąd i wielokrotnie się tak zdarzało.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Pani poseł Karolewska już wraca na salę.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Panie pośle Woś, przypomnę panu, że już wybieraliśmy osobę, która nie była w tej sali.

Przewodniczący poseł Michał Pyrzyk (PSL-TD):

Podtrzymuję zgłoszenie pani poseł Karolewskiej oraz jest zgłoszony pan poseł Warchoł. Głosujemy.

Kto jest za tym, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Iwona Karolewska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 15 posłów: za było 12 posłów, przeciw było 3 posłów, wstrzymało się 0 posłów. Stwierdzam, że wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Czy ktoś z państwa posłów wyraża sprzeciw, aby złożyć wniosek o przystąpienie do drugiego czytania bez zachowania terminu określonego w regulaminie Sejmu? Nie widzę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Serdecznie państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.