

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 117)
z dnia 17 grudnia 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 117)

17 grudnia 2025 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach oraz ustawy – Prawo o stowarzyszeniach (druk nr 1808);
- rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie ochrony praw dzieci i rodzin osób pozbawionych wolności;
- zmiany w składzie prezydium Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kuraszyk** zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Piotr Perczyński** naczelnik wydziału Departamentu Legislacyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Adrian Orliński** główny specjalista Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz **Marek Borowski** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Szymon Dziadula** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Monika Bies-Olak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Paweł Śliza (Polska2050)**:

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Witam pana senatora Marka Borowskiego. Panie senatorze, przepraszamy za poślizg, który wyniknął z przedłużenia się poprzedniej Komisji. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam pana Piotra Perczyńskiego, naczelnika Wydziału Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Michała Gąsiorka, głównego specjalistę Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Jakuba Malca, głównego specjalistę Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Adriana Orlińskiego, głównego specjalistę Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego. Witam pana Filipa Skubla, dyrektora Biura Penitencjarnego Centralnej Służby Więziennej.

Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach oraz ustawy – Prawo o stowarzyszeniach druk nr 1808 i rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie ochrony praw dziecka i rodzin osób pozbawionych wolności.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Jest to pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o fundacjach oraz ustawy Prawo o stowarzyszeniach. Bardzo proszę pana senatora Marka Borowskiego o przedstawienie uzasadnienia tego projektu.

Senator **Marek Borowski**:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ci z państwa, którzy sprawowali mandat w poprzedniej kadencji zapewne pamiętają, że w związku z epidemią przyjęliśmy taką dużą ustawę, która zmieniała szereg ustaw, a to wszystko w celu, aby zmniejszyć możliwość rozprzestrzeniania się epidemii. No i między innymi znalazł się tam przepis, w owym czasie skądinąd racjonalny, aby we wszystkich tych przypadkach, kiedy różnego rodzaju organy jakichś spółek, ale także stowarzyszeń, fundacji i tak dalej, odbywałyby swoje statutowe zgromadzenia, to powinny to robić zdalnie.

I ta cała ustawa została przyjęta wtedy bez jakichś większych problemów, w tym również ten przepis. Tyle tylko, że on został tak sformułowany, że po ustaniu epidemii zaczęły się trudności interpretacyjne i niektóre organizacje zwróciły uwagę, że właściwie to z takiego sformułowania

wynika, że oni już teraz zdalnie nie mogą się porozumiewać, co oczywiście nie jest logiczne, bo w bardzo wielu przypadkach tego rodzaju organów stowarzyszeń czy jakichś fundacji, jest wręcz racjonalne, żeby się nie zjeżdżały wszystkie w jedno miejsce, tylko żeby obradowały zdalnie. W związku z tym pojawiła się petycja, notabene w Senacie. My uznaliśmy, że ma ona sens i ta ustawa jest bardzo króciutka. Ona po prostu wykreśla tam pewien przepis, który, krótko mówiąc, będzie umożliwiał zdalne procedowanie tego rodzaju ciał, właśnie w fundacjach i stowarzyszeniach. Opinie ze strony rządu były pozytywne, a została ona przyjęta jednogłośnie. Panie przewodniczący, to chyba wszystko.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję. Otwieram dyskusję na temat ogólnych założeń projektu. Nie widzę głosów. Pytanie do ministerstwa, czy są jakieś uwagi? Też nie widać. Przepraszam, są, nie zauważyłem. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Piotr Perczyński:

Dzień dobry państwu. Piotr Perczyński, Ministerstwo Sprawiedliwości. Chciałem poinformować, że stanowisko rządu do tego projektu ustawy jest takie, że projekt został opracowany w Ministerstwie Sprawiedliwości i skierowany już na ostatni etap do rozpatrzenia przez Radę Ministrów. W dniu wczorajszym projekt został rozesłany obiegiem do ministerstw.

Chciałem powiedzieć, że w opracowanym projekcie, stanowisko do projektu ustawy jest pozytywne. Podzielamy argumenty o utrzymaniu tych ułatwień w korzystaniu ze środków komunikacji elektronicznej, również w toku bieżącej działalności organizacji, co niewątpliwie przyczyni się do realnego obniżenia kosztów funkcjonowania, oszczędności czasu w związku z organizowaniem i prowadzeniem posiedzeń władz, co zwiększy również reprezentatywność tej władzy i na pewno zapewni wyższą frekwencję. Te rozwiązania w opinii, tak jak została przedstawiona w projekcie, zasługują na utrzymanie i w związku z tym stanowisko jest pozytywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję. Zamykam dyskusję. Zamykam w takim razie pierwsze czytanie. Jeżeli nie ma innych wniosków, proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Rozpatrujemy projekt ustawy poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi.

Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie widzę, nie słyszę. Rozpatrzyliśmy tytuł projektu.

Do art. 1 też nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy go. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do któregośkolwiek artykułu?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Do art. 2 też nie widzę. Rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Do art. 3 też nie widzę. Rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Głosujemy w takim razie teraz nad całością projektu ustawy. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowało 15 posłów: za było 13 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2 posłów. Cały projekt ustawy został przyjęty. Dziękuję panu senatorowi Markowi Borowskiemu.

Senator Marek Borowski:

Panie przewodniczący, ja dziękuję. Spotkanie z Komisją Sprawiedliwości i Praw Człowieka było dla mnie prawdziwą przyjemnością.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie senatorze, dziękuję.

Przechodzimy w takim razie do pkt 2 porządku dziennego, czyli rozpatrzenia projektu dezyderatu w sprawie ochrony praw dzieci i rodzin osób pozbawionych wolności. Na posiedzeniu Komisji w dniu 2 grudnia posłowie zgłosili projekt dezyderatu. Bardzo proszę pana posła Kazimierza Smolińskiego o krótkie przypomnienie treści tego dezyderatu z uwzględnieniem zaproponowanych przez pana posła poprawek.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Są drobne poprawki, które teraz państwo macie już w druku. Jeszcze w pkt 5 treść końcówki byłaby taka, że „rozszerzenie możliwości stosowania kar alternatywnych dla kary izolacji” i koniec. Te sześć punktów pozostaje, łącznie z tym pkt 3, gdzie na końcu jeszcze, żeby „zwiększyć wsparcie dla rodzin pozbawionych wolności, zwłaszcza w odniesieniu do kosztów dojazdu, organizacji kontaktów i dostępu do pomocy psychologicznej, w szczególności z wykorzystaniem środków Funduszu Sprawiedliwości”, o co tutaj wnosili organizacje pozarządowe.

I też trochę zmieniona forma, jeżeli chodzi o postulat w stosunku do pana ministra, że „w związku z powyższym Komisja postuluje podjęcie przez ministra sprawiedliwości działań mających na celu” i mamy te sześć punktów, które wcześniej tutaj przez posłów zgłaszane, zostały uwzględnione. Tak że wnoszę o przyjęcie tego dezyderatu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wójcik. Nie chce? Dobrze. Jeżeli jest zgoda na treść, która została zaproponowana, nie będziemy głosować w takim razie nad tą poprawką. Panie pośle, bardzo proszę.

Posel Michał Wójcik (PiS):

W dezyderacie nie jest jednoznacznie wyeksponowane to, że jednak te konkursy zostały wstrzymane i tylko tak ogólnie jest napisane, że zwiększenie wsparcia rodzin, osób pozbawionych i tak dalej. Niezależnie od tego, to taka moja uwaga, że konkursy były zablokowane.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Jasne. Pan poseł Zimoch.

Posel Tomasz Zimoch (niez.):

Szanowni państwo, przypomnijmy sobie, co było najważniejszym postulatem zgłaszanym także przez stronę społeczną podczas poprzedniego posiedzenia Komisji. Czy ten postulat, który dotyczył między innymi możliwości komunikowania się, częstszych rozmów telefonicznych, jest w tym dezyderacie wybity? Wydaje mi się, że to było najbardziej istotne, przedstawianie zwiększenia...

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie pośle, jest uwzględnione.

Posel Tomasz Zimoch (niez.):

I chodzi o to, żeby... Panie pośle, a może pan przeczytać dokładnie?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

A który punkt?

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Pkt 1 „ułatwienie kontaktów dziecka z osadzonym rodzicem, w tym zwiększenie liczby widzeń bez barier i kontaktów telefonicznych oraz rozwój przyjaznych dzieciom przestrzeni odwiedzin”.

Posel Tomasz Zimoch (niez.):

Tak, ale to chyba jest za mało. Przypomnijmy sobie, co mówiła strona społeczna i o co apelowała. Tutaj wyraźniej bym zaakcentował apel do centralnych władz, ale także i do dyrektorów poszczególnych zakładów karnych. Tu nawet rozmawialiśmy po posiedzeniu Komisji, że to można bardzo szybko i w sposób, nawet taki powiedziałbym łagodny, załatwić. To nie wymaga żadnych przepisów. Absolutnie bym mocniej tutaj zaapelował, że te dwie rozmowy telefoniczne po 10 minut, które są w tej chwili, są absolutnie niewystarczające. O tym mówiliśmy wyraźnie na tym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dobrze. Bardzo serdecznie dziękuję. Przechodzimy w takim razie do głosowania nad tym projektem, który został przedłożony w tej treści. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem dezyderatu do pana ministra sprawiedliwości w sprawie ochrony praw dzieci, rodzin i osób pozbawionych wolności wraz z tą dzisiejszą poprawką, z tym uwzględnieniem? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał

od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 16 posłów: 15 posłów było za, nikt nie był przeciw, 1 poseł lub posłanka się wstrzymał. Bardzo państwu dziękuję.

Natomiast w sprawach różnych chciałbym zwrócić uwagę, że mamy jeden wakat w prezydium i chciałbym zgłosić pana posła Tomczykiewicza jako członka prezydium. Myślę, że akurat w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka wykazał on się wielką pracowitością, zaangażowaniem w pracy tej Komisji. Serdecznie polecam kandydaturę pana posła Tomczykiewicza. W ogóle był wakat, po wyborach jeszcze do Parlamentu Europejskiego. Pani poseł chce się zgłosić? Bardzo proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, nie, dziękuję serdecznie. Tylko tak kiedyś rozmawialiśmy, już dość dawno temu, na temat przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości ze względu na swój liczebny klub i przedstawicieli tu w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Panie przewodniczący, byłoby nam niezmiernie miło, gdybyśmy mieli jeszcze jednego członka w prezydium.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Pani poseł, obiecuję, że rozważę to w swoim sercu. Przecież można poszerzyć także prezydium. Prezydium się nad tym zastanowi.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Pozwolicie państwo, że przegłosujemy w takim razie kandydaturę pana posła Tomczykiewicza. Tak, głosujemy. Na święta wszyscy zagłosują za, może będzie jednomyślność, może nam się wreszcie dzisiaj uda jednomyślność. Dawno nie pamiętam jednomyślności. Dobrze.

Kto jest za uzupełnieniem wakatu przez pana posła? Ale nie, naprawdę, jak widzicie państwo, staram się równo traktować wszystkich. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 16 posłów: za było 16 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Panie pośle, jednogłośnie gratuluję. Witamy w prezydium. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym.