

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 119)
z dnia 8 stycznia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 119)

8 stycznia 2026 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (druk nr 2105).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Paweł Dryk** ekspert ds. prawnych w Zespole Współpracy z Interesariuszami Centralnego Ośrodka Informatyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Szymon Dziadula** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęglowski** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Witam pana ministra Arkadiusza Myrchę. Witam pana dyrektora Andrzeja Guzowskiego, a także panią główną specjalistkę Departamentu Legislacyjnego Agnieszkę Góral. Witam przedstawiciela Ministerstwa Cyfryzacji, pana Pawła Dryka.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia dzisiejszej Komisji obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz ustawy o krajowym rejestrze sądowym (druk nr 2105).

Informuję państwa posłów, że z uwagi na nadaną przez Radę Ministrów klauzulę pilności marszałek Sejmu na podstawie art. 83 ust. 2 regulaminu Sejmu wyznaczył Komisji termin przedstawienia sprawozdania do dnia 8 stycznia, czyli jesteśmy *on time*. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Tak, w nowym roku człowiek się gubi z tymi datami. Nie wiadomo, czy dzisiaj jest środa, czwartek, piątek.

Otwieram pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz ustawy o krajowym rejestrze sądowym.

Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia. Zwięźle i krótko, bo musimy zdążyć.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Postaram się możliwie niezwłocznie, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ustawa jest zresztą stosunkowo niedługa.

Faktycznie jest to pewien kamień milowy w cyfryzacji postępowań sądowych, w szczególności etapu cyfryzowania rejestrów sądowych. Zresztą tak też się nazywa ten kamień milowy. Projekt ustawy dotyczy z jednej strony ksiąg wieczystych, z drugiej strony rejestrów prowadzonych przez Krajowy Rejestr Sądowy. Co się zmieni? Przede wszystkim Krajowy Rejestr Sądowy, czyli rejestr przedsiębiorców oraz rejestr dla stowarzyszeń, fundacji i innych podmiotów, będzie dostępny za pośrednictwem aplikacji mObywatel. Jak wiemy, jest to państwowa aplikacja, która dynamicznie się rozwija. Ma coraz więcej funkcjonalności i coraz więcej dokumentów znajduje tam swoje zastosowanie.

Sądownictwo także wpisuje się w trend cyfryzacji szeroko rozumianej administracji publicznej. Po wejściu tej ustawy w życie dane, które są dzisiaj dostępne w postaci tzw. newslettera, czyli informacje o złożonych wnioskach, o ewentualnych zmianach dotyczących podmiotów, będzie można uzyskiwać za pośrednictwem aplikacji mObywatel. Nie muszę państwu tłumaczyć

korzyści płynących z takiego rozwiązania. Możliwości techniczne, które w tej chwili są, będą pozwalały na otrzymywanie informacji o maksymalnie 50 podmiotach, z którymi właściciel, użytkownik aplikacji jest powiązany poprzez numer PESEL.

Jeżeli chodzi o zmianę dotyczącą ksiąg wieczystych, jest to właśnie kamień milowy w budowaniu systemu tzw. hybrydowych ksiąg wieczystych, czyli systemu, który będzie mógł w przyszłości prowadzić w pełni cyfrowy obrót tymi rejestrami. Tym projektem czynimy ważny krok pierwszy, a mianowicie nadajemy plikom cyfrowym, plikom elektronicznym, pobieranym czy generowanym z systemu teleinformatycznego, za pośrednictwem którego składa się wnioski, nadajemy im moc dokumentów, które dzisiaj są dokumentami w formie papierowej. Chodzi o dokumenty wydawane przez sąd albo dokumenty drukowane z systemu teleinformatycznego, do którego wniosek kierowało się drogą elektroniczną. Po wejściu tych przepisów w życie pliki pobrane z systemu teleinformatycznego zapisane na komputerze będzie można wysyłać drogą elektroniczną, jeżeli dane postępowanie na to pozwala. Taki plik będzie miał też moc dokumentu w wersji papierowej.

Jeśli chodzi o dwa rejestry, za które odpowiedzialny jest minister sprawiedliwości, dla obu tych rejestrów to są ważne kroki w cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości. Ustawa przeszła przez proces rządowy, została zaopiniowana przez Komitet ds. Cyfryzacji i realizuje dla nas niezwykle istotny kamień milowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję na temat ogólnych założeń projektu. Ktoś z pań i panów posłów? Nie widzę. Na razie takie ogólne. Proszę uprzejmie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, pytanie ogólne, czy w trakcie konsultacji pojawiły się jakieś uwagi ze strony środowisk, których to dotyczy, nie wiem, sędziów, notariuszy? Czy Krajowa Rada Sądownictwa zgłaszała jakieś uwagi w czasie konsultacji?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Ten projekt podlegał uzgodnieniom międzyresortowym.

Jeśli dobrze pamiętam, z uwagi na jego deregulacyjność i pilność nie podlegał jako takim konsultacjom publicznym, ale jest to projekt, który realizuje postulaty, jakie zgłaszają zarówno przedstawiciele wolnych zawodów, jak i środowiska sędziowskie. To oczywiste, bo to jest projekt, który w przypadku orzeczników w wydziałach wieczysto-księgowych zdejmuje z nich gros obowiązków związanych z wnioskami o wydawanie odpisów z ksiąg wieczystych, zatem jest to projekt, który nie będzie dokładał pracy sądom, a wręcz będzie im tej pracy odejmował.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze z pań i panów posłów? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Zamykam pierwsze czytanie projektu ustawy. Jeżeli nie ma wniosków, proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie słyszę. Tytuł projektu rozpatrzyliśmy.

Art. 1. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu.

Do art. 1 jako takich uwag nie ma, po prostu jest pewna korekta techniczna w zmianie b w pkt 1 w ust. 17 – tam jest pewna taka literówka „w0niosku”. Oczywiście musi być „wniosku”. Mówię to tylko po to, żeby prosić Komisję o upoważnienie do naniesienia jak najbardziej oczywistych rzeczy, które mogą wyjść przy edycji. Teraz to widzimy i od razu mówimy, natomiast takie rzeczy to są oczywistości.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Jasne, oczywiście.

Czy jest sprzeciw, żeby udzielić takiego upoważnienia? Nie widzę. Zatem Komisja udziela upoważnienia. Został rozpatrzony art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi do art. 2? To najpierw uwagi Biura Legislacyjnego, panie pośle. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję.

Szanowna Komisjo, w zakresie art. 2 będziemy znowu prosili o upoważnienie, ale powiem, jakie to ewentualnie byłyby zmiany. To są zmiany oczywiście techniczno-legislacyjne.

W art. 2 w zmianie nr 1 naszym zdaniem ust. 1a powinien brzmieć: „Informacje, o których mowa w ust. 1, mogą być automatycznie przesyłane”, a dalej jak w druku. Nam się wydaje, że to powinna być liczba mnoga. Zresztą dotychczas w ustawie matce też dalej posługiwaliśmy się liczbą mnogą. To jest jedna rzecz.

Ponadto prosimy również o upoważnienie, aby tam, gdzie jest mowa o ust. 1 i ust. 1a, wykreślić oznaczenie „ust.” przed „1a”, ponieważ w tym przypadku nie powtarzamy takiego oznaczenia. To są takie kwestie techniczne. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne jest upoważnione, żeby takie rzeczy zmienić.

Mamy też pytanie do strony rządowej. W zmianach nr 2 i nr 4 jest mowa o tym, że „informacje, o których mowa w ust. 1 i w ust. 1a”. Nasze pytanie jest takie, czy rzeczywiście są jakieś inne informacje niż te, o których mowa w ust. 1? Innymi słowy, czy w zmianach nr 2 i nr 4 jest konieczność pozostawiania również ust. 1a, skoro tak naprawdę chyba mamy do czynienia tylko i wyłącznie z informacjami, o których mowa w ust. 1? To jest pytanie i tu prosimy o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję.

Analizowaliśmy tę kwestię i uważamy, że należy zostawić takie brzmienie, jakie jest zaproponowane.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Legislator Adam Niewęglowski:

Oczywiście rozumiem, że to dotyczy tylko zostawienia zapisu ust. 1a, a inne zmiany państwo i szanowna Komisja jak najbardziej akceptują? Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Tak, oczywiście, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Zostały zgłoszone dwie poprawki, które państwo otrzymaliście.

Poprawka do art. 2. W pkt 3 ust. 3 po wyrazie „informacje” dodać wyrazy „o których mowa w ust. 1 i ust. 1a”.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Poprawka ma na celu ujednolicenie brzmienia wszystkich ustępów zmienionego art. 10a. Czy są jakieś uwagi posłów? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy zatem do art. 3.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowna Komisjo, tu były poprawki. Rozumiemy, że Komisja może je oczywiście przyjąć w głosowaniu bez sprzeciwu, natomiast powinno być stwierdzenie, czy było głosowanie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Tak, dobrze.

Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka została przyjęta.

Przechodzimy w takim razie do tego art. 3. Tutaj również jest zgłoszona poprawka. Państwo treść tej poprawki macie, bo ją otrzymaliście. Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego do art. 3 lub poprawki nr 3?

Legislator Adam Niewęglowski:

Do poprawki nr 3, natomiast po głosowaniu prosimy jeszcze ewentualnie o udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dobrze.

Czy jest sprzeciw co do przyjęcia poprawki nr 3? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Dziękuję bardzo.

Mamy tu po prostu pytanie i w tym miejscu je zgłosimy. Czy w ocenie projektodawców nie ma potrzeby utrzymania w mocy dotychczasowych aktów wykonawczych, które były wydane na podstawie art. 36⁴ oraz art. 36⁵ ustawy zmienianej w art. 17? Czy po prostu istnieje taka potrzeba, czy nie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Już, OK.

Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Przygotowując projekt ustawy, mamy już na etapie zaawansowanym przygotowane rozporządzenia wykonawcze do tej delegacji, tak więc nie ma ryzyka, że będzie przerwa w obowiązywaniu tych rozporządzeń.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję. To wystarczy. Rozpatrzyliśmy w takim razie art. 3, uwzględniając oczywiście tę poprawkę.

Przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś uwagi do art. 4? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 17 posłów. Za – 17 posłów, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Cóż za jedność w cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości. Jestem dumny z naszej Komisji: 17 za, przeciw nikt, nikt się nie wstrzymał.

Szanowni państwo, pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Pan poseł Jaskulski? Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Pan poseł Jaskulski zostaje sprawozdawcą.

Panie ministrze, proszę przekazać informację, że Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka działa bardzo szybko i zmieściła się w wyznaczonym terminie.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji.