

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 124)
z dnia 21 stycznia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 124)

21 stycznia 2026 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2075).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Adam Wiącek** naczelnik wydziału w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Konrad Krakowiak** zastępca dyrektora Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Kamil Starzomczyk** zastępca dyrektora Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Szymon Dziadula** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Paweł Śliza (Polska2050)**:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam pana ministra Arkadiusza Myrchę, sekretarza stanu, oraz panią Monikę Walewską, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Piotra Sobczaka, dyrektora Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego, oraz panią Nataszę Waltoś, głównego specjalistę Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego. Witam panią Kamile Łuciuk, głównego specjalistę Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego, panią Annę Niedźwiecką, główną specjalistkę Departamentu Legislacyjnego, i panią Beatę Wiraszkę, główną specjalistę Departamentu Prawa Karnego.

Witam również przedstawicieli MSWiA. Witam pana inspektora Konrada Krakowiaka, zastępcę dyrektora Biura Kryminalnego w Komendzie Głównej Policji, pana młodszego inspektora Kamila Starzomczyka, zastępcę dyrektora Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji, pana Adama Wiącka, naczelnika wydziału w Departamencie Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz pana Romana Wojtuszkę, głównego specjalistę w Biurze Kryminalnym w Komendzie Głównej Policji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2075. Pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się na posiedzeniu Sejmu w dniu 8 stycznia. Marszałek Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 10 lutego bieżącego roku.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Pragnę przypomnieć państwu posłom, że zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej może złożyć na posiedzeniu Komisji grupa co najmniej 3 posłów w formie pisemnej.

Przechodzimy do rozpatrywania projektu ustawy. Ustawę będziemy rozpatrywać poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi, a głosować będziemy tylko i wyłącznie poprawki.

Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł projektu ustawy rozpatrzyliśmy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator **Piotr Podczaski**:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 1, to w zmianie nr 1 jest pewna nasza propozycja, którą państwo macie na kartce z poprawkami legislacyjnymi. Prosilibyśmy o ewentualną akceptację tych propozycji. Ta propozycja zmierza do tego, żeby w sposób bardziej przejrzysty uregulować

kwestie przypisu, odnośnika do ustawy, który mówi o tym, jakie akty prawa europejskiego są wdrażane przez ustawę o Krajowym Rejestrze Karnym. To jest ta uwaga.

Pozostałych poprawek jest osiem i macie je państwo wszystkie na tej stronie. Nie wiem, czy będziecie państwo chcieli, żebym omawiał każdą z osobna. One mają charakter legislacyjny i językowy, dostosowujący. Oprócz tego prosiłbym też o upoważnienie Biura Legislacyjnego do typowych zmian redakcyjnych i językowych, które będziemy nanosić.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przejdźmy do ostatniego wniosku.

Czy jest jakiś sprzeciw, żeby wprowadzać poprawki w ten sposób? Nie widzę. Biuro Legislacyjne otrzymuje upoważnienie od Komisji do wprowadzania tego typu poprawek.

Do art. 1 zostały złożone dwie poprawki. Jest komplet poprawek, o których mówił pan mecenas mówił, są to poprawki legislacyjne do projektu ustawy. Czy są jakieś uwagi? Czy odczytać te poprawki? Nie ma uwag. Zaraz będziemy głosować te poprawki.

Jest jeszcze jedna poprawka do tego artykułu, do pkt 13 w zakresie ust. 4. Chodzi o to, by wyrazy: „im bezpieczeństwa” zastąpić wyrazami „bezpieczeństwa ich pozyskiwania”. Poprawka jest prawidłowo podpisana przez 3 posłów. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czyli do art. 1 mamy poprawki legislacyjne i tę dodatkową poprawkę.

Przejdziemy do głosowania tych poprawek legislacyjnych. Możemy zagłosować wszystkie te poprawki czy poszczególne z nich?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o poprawki, to możemy przegłosować je wszystkie łącznie, natomiast jeśli chodzi o cały art. 1, to mamy jeszcze uwagi do całego artykułu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

To w takim razie bardzo proszę o uwagi do całego artykułu, żebyśmy przegłosowali całą jednostkę redakcyjną. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 1, to mamy pytanie do pkt 5, gdzie jest nowa definicja obywatela państwa trzeciego. Mam prośbę do rządu o wyjaśnienie, ponieważ odesłano na art. 20 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, podczas gdy na przykład w nowelizacji ustawy o Policji i Kodeksu postępowania karnego jest odesłanie do art. 3 pkt 7 rozporządzenia, które ma zostać wskazane jako stosowane na podstawie tych ustaw, które są tutaj nowelizowane. To jest jedno pytanie.

Druga kwestia dotyczy...

Legislator Piotr Podczaski:

Druga kwestia dotyczy zmiany nr 4. Rozumiem, że będziemy omawiać cały artykuł. On w zasadzie liczy 10 stron, dlatego mamy do niego kilka uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

W takim razie możemy omawiać go poszczególnymi punktami. Czy po przejściu wszystkich zmian możemy na końcu przegłosować te wszystkie poprawki? Czy za każdym razem musimy głosować je osobno?

Legislator Piotr Podczaski:

To już do uznania.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

To w takim razie przejdziemy wszystkie punkty redakcyjne i na końcu przegłosujemy te dwie poprawki do art. 1. W takim razie czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie ma.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2?

Legislator Piotr Podczaski:

To było to pytanie, które zadałem.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Proszę ministerstwo o odpowiedź.

**Dyrektor Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości
Piotr Sobczak:**

Dzień dobry.

Panie przewodniczący, szanowni panowie, à propos pytania Biura Legislacyjnego i odniesienia do Traktatu o funkcjonowaniu, w jednym i w drugim przepisie do art. 3 pkt 7 rozporządzenia, to ta uwaga dotyczy definicji pojęcia obywatela państwa trzeciego. Zgodnie z projektem obywatel państwa trzeciego to osoba niebędąca obywatelem Unii Europejskiej w rozumieniu art. 20 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii. Odesłanie do tego traktatu jest tutaj dlatego, że przepis projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 5 stanowi implementację do polskiego porządku prawnego przepisu art. 1 pkt 2 dyrektywy 2019/884. To jest dyrektywa zmieniająca decyzję ramową 2009/315, która była wdrożona do polskiego porządku prawnego zmianami ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym w 2011 r.

W ustawie o Policji i w ustawie Kodeksu postępowania karnego te zmiany dotyczą implementacji czy też wdrożenia rozporządzenia 2019/816. Tam jest odwołanie do art. 3 pkt 7 tego rozporządzenia, bo te przepisy służą stosowaniu wyżej wymienionego rozporządzenia, więc trochę inny jest cel obu tych odwołań. W jednym przepisie mówimy o dyrektywie, a w drugim przepisie mówimy o rozporządzeniu, stąd jest ta różnica. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

W zmianie nr 4 w lit. a w pkt 5b posługujemy się pojęciem trafienia, o którym mowa w art. 7 ust. 7 rozporządzenia. To pojęcie wygląda trochę na potoczne. Czy musimy tego pojęcia używać? Nie wystarczy samo odesłanie na przypadek, o którym mowa w art. 7 ust. 7 rozporządzenia? Tym pojęciem posługujemy się też w innym miejscu w ustawie i pewnie gdybyśmy przesądzieli, że możemy z niego zrezygnować, to rzutowałoby też na te inne miejsca w ustawie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Dyrektor biura MS Piotr Sobczak:

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Gdyby to trafienie występowało tylko w tym pierwszym przepisie, na który pan się powołał, to rzeczywiście wydawałoby nam się, że można się odwołać wprost do przepisów rozporządzenia, ale ten drugi przepis, który opisuje, co się wydarzy po trafieniu w projekcie ustawy, wydaje się, że ma swoje uzasadnienie, by zdefiniować konkretne stany faktyczne związane z tym trafieniem. Stąd zaproponowalibyśmy zostawienie tego trafienia jako pewien opis tego, co się wydarzy po trafieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 10? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Chcemy się tylko upewnić, że jeżeli chodzi o zmianę nr 10 w lit. f i lit. g... Zmiana właściwie jest częściową konsekwencją wprowadzenia do ust. 1 pkt 5b, czyli są to te kwestie, które mają znaleźć się w karcie rejestracyjnej. Zmiana polega na tym, żeby m.in. już nie odwoływać się na ust. 1 pkt 1–6b tylko wyłączyć ten nowy pkt 5b.

Czy zamierzeniem wnioskodawców jest również wyłączenie pkt 5c i pkt 5d spośród tych odwołań, do których znajdują się odwołania w ust. 2b i ust. 2c?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor biura MS Piotr Sobczak:

Tak. Takie jest zamierzenie ustawowe projektodawcy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze jedna rzecz, też do zmiany nr 10 – do lit. b.

Tutaj mamy ust. 1a i tylko chcieliśmy poinformować Komisję, że mamy pewnego rodzaju nakładkę na ustawę o zmianie ustawy z 26 września 2025 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, ustawy – Kodeks spółek handlowych, która została zawetowana przez pana prezydenta. Weto nie zostało dotychczas rozpatrzone przez Sejm, więc w przypadku odrzucenia weta mielibyśmy po prostu zbieżność przepisów i należałoby tę kwestię jakoś uregulować.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przechodzimy do zmiany nr 12. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Nie ma uwag.

Przechodzimy do głosowania poprawek.

Mamy pierwszą poprawkę legislacyjną, która została państwu doręczona, będziemy ją głosować łącznie, bo jest tam jest osiem punktów – odnośnie do pkt 1, odnośnie do pkt 4 lit. a w pkt 4, w pkt 6 lit. b w ust. 1b, w pkt 9 lit. a i lit. b, w pkt 14 w art. 13 pkt 1, w pkt 16 lit. d i w art. 10 pkt 1.

Głosujemy poprawkę legislacyjną.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 17 posłów. Za było 13 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 4 posłów.

Przyjęliśmy poprawkę legislacyjną.

Następnie przejdziemy do głosowania poprawki podpisanej przez pana posła Tomczykiewicza, panią poseł Aleksander Kot i pana posła Pawła Masełko, aby w art. 1 pkt 13 w zakresie ust. 4 wyrazy: „im bezpieczeństwa” zastąpić wyrazami „bezpieczeństwa ich pozyskiwania”. Będziemy teraz głosować tę poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 18 posłów. Za było 12 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 6 posłów.

Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2, również zmianami.

Przechodzimy do zmiany nr 1. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Nie ma uwag.

Teraz sprawdzę, czy mamy poprawkę wniesioną do art. 2. W pkt 1 ust. 2 nadać brzmienie: „Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera dane osobowe obywatela państwa trzeciego w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2019/816, w szczególności imię, nazwisko, datę urodzenia oraz informację o postępowaniu karnym, w związku z którym ma nastąpić pobranie odcisków linii papilarnych”. To tyle do art. 2.

Przechodzimy do głosowania treści tej poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 19 posłów. Za było 13 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 6 posłów.

Przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Do zmiany nr 1 nie mamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

To proszę od razu do wszystkich zmian.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. Zmiana nr 2 w art. 3. Do pkt 1c mamy pytanie.

W ramach nowelizacji Kodeksu postępowania karnego w art. 213 § 1c wprowadzamy niejako podstawę do wprowadzania numeru AFIS, o którym mówimy, na potrzeby postępowania. O ile zmiana nr 2 lit. 1b nie budzi naszych wątpliwości, bo to ta sama podstawa, która jest we wprowadzonym art. 213, o tyle pkt 1c, o którym mówi... Wydaje nam się, że jest to inna podstawa, niż ta wynikająca z art. 213 Kodeksu postępowania karnego, ponieważ w tamtym przepisie mówimy o obywatelach państw trzecich, a nie o obywatelach państw członkowskich Unii Europejskiej tak jak w tym przepisie.

Proszę zwrócić uwagę, że w art. 213 pkt 1c wprowadzono skrót zwany dalej ID AFIS. ID AFIS akurat jest naszym zdaniem inną instytucją niż instytucja z przepisu art. 213. Prosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Dyrektor biura MS Piotr Sobczak:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, ustosunkowując się czy też wyjaśniając te wątpliwości zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, przede wszystkim należy wyjaśnić, że projekt nie nakłada obowiązku ustalania przez oskarżyciela ID AFIS w przypadku obywateli UE, którzy posiadają także obywatelstwo państwa trzeciego. Oskarżyciel zamieszcza ID AFIS w akcie oskarżenia jedynie wówczas, gdy nim dysponuje, natomiast sam proces nadawania tego ID AFIS pozostaje bez zmian w stosunku do obecnych regulacji. Projekt nie wprowadza w tym zakresie nowych rozwiązań.

ID AFIS jest nadawany na karcie daktyloskopijnej w chwili wprowadzania jej do policyjnej bazy AFIS, co wynika z zastosowania zarówno ustawy o Policji, jak i zarządzenia komendanta głównego Policji z dnia 11 sierpnia 2020 r. Poprzez dysponowanie ID AFIS rozumiemy sytuację, w której taki numer dostępny jest w aktach postępowania, jak również w sytuacji, w której oskarżyciel będzie nim dysponował lub zleci uprawnionemu organowi, na przykład Policji, jego ustalenie. Ten numer jest nadawany w procedurze określonej w art. 213 k.p.k., czyli w przypadku, w którym pobierane są odciski linii daktyloskopijnych, a za tym generowany jest numer ID AFIS.

Zmiana w art. 213 dotyczy tego zakresu przypadków, które są realizowane na podstawie obecnych przepisów wynikających z ustawy o Policji i wskazanego przeze mnie zarządzenia, w której to pobierane są wobec obywateli państw trzecich. My nie tworzymy nowego stanu prawnego, a zobowiązujemy zgodnie z art. 213, bo nakładany jest obowiązek dołączenia do aktu skazania ID AFIS, ale w konkretnych przypadkach, w których postępowanie dotyczy obywatela państwa trzeciego. ID AFIS jest nadawany w procesie wprowadzania danych z kart daktyloskopijnych do bazy AFIS. Przepisy, które są tutaj proponowane, nie tworzą naszym zdaniem w tym zakresie nowego stanu faktycznego, tylko w pewnym zakresie zobowiązują dodanie tego ID AFIS do aktu oskarżenia. Ten projekt nie zmienia sposobu sporządzania kart daktyloskopijnych ani ich rejestracji w zbiorach danych daktyloskopijnych prowadzonych przez komendanta głównego Policji.

To są nasze wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy to jest wystarczające dla Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Nasza jedyna wątpliwość jest taka. Biorąc pod uwagę to, co mówiliśmy, że jest wprowadzony skrót w art. 213, może być takie rozumienie tego przepisu, że art. 213 jest jedyną podstawą tworzenia ID AFIS. Jest to do zastanowienia, bo to wymagałoby zmian merytorycznych.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1 w tym artykule? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2, oprócz tych, które były wyjaśniane? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Przechodzimy do rozpoznania art. 4. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do art. 5? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do art. 6? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do art. 7? Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do art. 8? Nie widzę.

Do art. 9 jest poprawka. W ust. 2 po wyrazach „zachowują moc do dnia wejścia w życie” dodaje się wyraz „nowych”. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jak rozumiem, ta poprawka zmierza do tego, żeby przesądzić, że to rozporządzenie jest utrzymywane w mocy na podstawie tego przepisu. Wnioskodawcy poprawki przesądzą o tym, że jakieś zmiany spośród tych, które są proponowane w tej nowelizacji, powodują, że to rozporządzenie wygasłoby w momencie wejścia w życie ustawy.

Czy taka jest przesłanka dodania takiej poprawki? Mamy wątpliwości co do tak długiego utrzymywania sytuacji przejściowej, bo przypominam, że to odnosi się do ustawy z 2012 r. Z punktu widzenia stricte legislacyjnego, czy nie należałoby już zrezygnować z utrzymywania tego przepisu?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie pośle? Czy o to chodziło?

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Tak. Zgadza się.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Monika Walewska:

Monika Walewska, Departament Legislacyjny.

Rzeczywiście w tej poprawce mierzymy do tego, że niestety dochodzi do pośredniej zmiany upoważnienia ustawowego, która ma bezpośredni wpływ na utrzymanie w mocy tego rozporządzenia. Tam są dwa przepisy, które zostały zmienione w naszej nowelizacji i będą miały wpływ na utrzymanie tego rozporządzenia. Rzeczywiście pan mecenas ma trochę racji, że tanto upoważnienie z ustawy nowelizującej już ma trochę lat, bo jest utrzymywane od 2012 r., ale pracujemy nad tym, żeby to upoważnienie przenieść do ustawy głównej, natomiast Biuro Krajowego Rejestru Karnego potrzebuje jeszcze trochę czasu na dostosowanie poszczególnych systemów.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 18 posłów. Za było 12 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 5 posłów.

Przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy są jakieś uwagi do art. 10? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy wszystkie jednostki redakcyjne. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania nad całością projektu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy z druku nr 2075? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 18 posłów. Za było 12 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 5 posłów.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Pani poseł Karolewska – czy będzie pani posłem sprawozdawcą tej Komisji? Dziękuję serdecznie. Zamykam posiedzenie Komisji.