

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 131)
z dnia 12 lutego 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 131)

12 lutego 2026 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Patryka Jaskulskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (druk nr 2201).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Osowiecki** przedstawiciel Stowarzyszenia Absolwentów i Aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury „Votum”, sędzia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Paulina Gabor, Szymon Dziadula** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Ewelina Roguska, Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Patryk Jaskulski (KO)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Chciałbym serdecznie przywitać pana Dariusza Mazura, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, oraz pana Tomasza Haintze, głównego specjalistę Departamentu Legislacyjnego. Jest z nami także Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów KSSiP „Votum” i sędzia Andrzej Osowiecki. Dobrze, przepraszam. Czyli przedstawiciel w postaci pana sędziego Andrzeja Osowieckiego. Witam pana sędziego bardzo serdecznie.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, druk nr 2201. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Otwieram niniejszym pierwsze czytanie. Uprzejmie proszę pana ministra Dariusza Mazura o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości **Dariusz Mazur**:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, obecnie w przypadku niezdania egzaminu sędziowskiego bądź prokuratorskiego aplikantom aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej przysługuje możliwość jednokrotnego ponownego podejścia do tychże egzaminów. Osoby te mogą z tego uprawnienia skorzystać tylko jeden raz. Analogiczne zresztą uprawnienie przysługuje aplikantom, którzy w ogóle nie przystąpili do egzaminu sędziowskiego w wyznaczonym terminie i nie uzyskali zezwolenia na przystąpienie do egzaminu w terminie późniejszym albo też odstąpili bez usprawiedliwienia od egzaminu w czasie jego trwania.

Dwukrotne niezdanie egzaminu sędziowskiego bądź prokuratorskiego definitywnie zamyka możliwość ukończenia procesu kształcenia w KSSiP. Taka regulacja nie uwzględnia w wystarczającym stopniu okoliczności życiowych, które mogą wystąpić po stronie aplikantów. Pamiętajmy, że są to osoby w takim wieku, że one nie tylko się kształcą, ale mogą również zakładać rodziny, mogą zdarzać się różne losowe sytuacje.

Jaka jest istota zaproponowanych zmian? Otóż projektowane zmiany w art. 33 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury jako ogólną zasadę przewidują, że aplikant aplikacji sędziowskiej, który nie zdał egzaminu sędziowskiego w wyznaczonym terminie, będzie mógł ponownie dwukrotnie przystąpić do egzaminu sędziowskiego. Analogiczne uprawnienie będzie przysługiwało aplikantom aplikacji prokuratorskiej, jednak z uwzględnieniem reguł równości i sprawiedliwości na następujących zasadach: możliwość trzykrotnego przystępowania do egzaminu będą miały osoby, które dwukrotnie nie zdały egzaminu, ale za każdym razem do niego przystąpiły. Możliwość dwukrotnego zdawania egzaminu będą miały te osoby, które nie zdały egzaminu w pierwszym terminie i nie przystąpiły do egzaminu w drugim terminie bez

uzyskania odpowiedniego zezwolenia albo gdy egzamin ten przerwały bez usprawiedliwienia. Wreszcie możliwość jednokrotnego przystąpienia do egzaminu będą miały osoby, które nie przystąpiły do egzaminu w pierwszym terminie bez uzyskania odpowiedniego zezwolenia albo też egzamin ten przerwały bez usprawiedliwienia.

Przy projektowaniu tej regulacji uwzględniono okoliczność, że oczekiwaną postawą aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury jest przystąpienie do egzaminów zawodowych po ukończeniu aplikacji, jako że odbywanie aplikacji w szkole nie stanowi celu samego w sobie, ale ma na celu uzyskanie przez aplikantów niezbędnej wiedzy i praktycznego przygotowania do zajmowania właśnie stanowisk sędziego, asesora sądowego, prokuratora i asesora prokuratury.

Projekt przewiduje także nowelizację ustępów 2, 3d, 4, 5 w art. 33. Ma na celu ujednolicenie posługiwania się terminami liczonymi w latach, a nie miesiącach, ponieważ obliczanie terminów w miesiącach powodowało rozbieżności interpretacyjne. Ponadto w przepisach przejściowych projektodawca uwzględnił sytuację osób, które w poprzednich rocznikach aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej dwukrotnie przystąpiły do egzaminu sędziowskiego lub prokuratorskiego i nie zdały tego egzaminu. Chodzi o to, żeby zgodnie z zasadą równości również im dać szansę. Dlatego zgodnie z projektowanym art. 2 ustawy aplikanci, którzy w latach 2013–2026 dwukrotnie nie zdali egzaminu sędziowskiego albo prokuratorskiego, będą mogli ponownie jeden raz przystąpić do egzaminu w jednym z terminów wyznaczonych w ciągu 5 lat od dnia wejścia w życie nowelizacji.

Wreszcie projektowana nowelizacja w przepisie przejściowym przewiduje również, że aplikanci KSSiP, którzy ukończyli aplikację sędziowską albo prokuratorską przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i po raz pierwszy nie zdali egzaminu sędziowskiego albo prokuratorskiego, przystępują do egzaminu sędziowskiego w terminie wyznaczonym na podstawie art. 32 ust. 1 lub 1a ustawy, w art. 1 zaś do egzaminu prokuratorskiego w terminie wyznaczonym na podstawie art. 34 ust. 1 tej ustawy, ale nie później niż w terminie 3 lat od dnia ukończenia aplikacji sędziowskiej lub prokuratorskiej. Ten przepis z kolei ma o tyle istotne znaczenie, że nie do końca wiemy, kiedy tu proces legislacyjny się zakończy. Chodzi o to, żeby stworzyć takie okienko czasowe, które umożliwi efektywne skorzystanie z uprawnień przewidzianych w tej nowelizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Niniejszym otwieram dyskusję na temat ogólnych założeń projektu. Proszę o zgłoszenia chęci zabrania głosu. Poseł Jabłoński. Czy jest jakieś inne zgłoszenie z sali? Przedstawiciel Stowarzyszenia Absolwentów i Aplikantów. Zatem, jeżeli nie ma więcej zgłoszeń z sali, zamykam listę. Ustalam czas na zabranie głosu 2 minuty. Jeżeli pan poseł Jabłoński pozwoli, zaczniemy od strony społecznej, dobrze? Proszę bardzo, panie sędzio.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Absolwentów i Aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury „Votum”, sędzia Andrzej Osowiecki:

Dziękuję bardzo. Andrzej Osowiecki, Stowarzyszenie Aplikantów i Absolwentów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Bardzo dziękuję za zaproszenie. W dwóch słowach pozwolę sobie powiedzieć: generalnie ten projekt znajduje poparcie wśród środowisk aplikantów i absolwentów Krajowej Szkoły. Kierunek jest słuszny, natomiast niewystarczający. Jedyną zmianą jest zwiększenie liczby podejść do egzaminu do trzech, przy jednoczesnym zaniechaniu kompleksowego uregulowania kwestii egzaminu sędziowskiego i prokuratorskiego. To jest szansa, żeby ten egzamin był przeprowadzony zgodnie z zasadami równości, sprawiedliwości. Sama trzykrotna możliwość zdawania to jest za mało, chociaż kierunek jest słuszny. My, jako Stowarzyszenie, apelujemy o kompleksowe zmiany, zgodne też z tym, co jeszcze pan minister Żurek, jeszcze jako zastępca dyrektora KSSiP, proponował, czyli między innymi nasze propozycje są takie, żeby na przykład wprowadzić nagrywanie tego egzaminu oraz umożliwić jego sądową kontrolę, tak jak to wygląda przy egzaminach adwokackich i egzaminach radcowskich, gdzie przysługuje odwołanie przed Komisją Ministra Sprawiedliwości, a następnie przed sądem administracyjnym.

Jeżeli chodzi o samą kwestię limitu trzech, uznajemy to za krok w dobrą stronę, natomiast uważamy, że ten limit albo powinien być większy, albo w ogóle nie powinno go być, gdyż nie ma racjonalnych argumentów, dlaczego dwa podejścia są złe, a trzy mają być dobre. W związku z tym zachęcamy do szerszego i bardziej kompleksowego podejścia do tej problematyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję za pana głos i pan poseł Jabłoński, proszę bardzo.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Bardzo dziękuję. Dziękuję też za ten głos, panie sędzio. Mogę jako przedstawiciel opozycji parlamentarnej, członek tej Komisji, zadeklarować, że jeżeli państwo przygotowalibyście założenia tych poprawek albo ich treść, to po zapoznaniu się z nimi my jesteśmy gotowi rozważyć ich przejęcie i zgłoszenie w toku procesu legislacyjnego, bo kierunek brzmi bardzo sensownie. Te mechanizmy i jawności, i mechanizmy tego właśnie systemowego podejścia, to jest coś, co wydaje się całkowicie racjonalne, nie powinno być kontrowersyjne. Co najwyżej można by się spierać co do metody i trybu, w jakim to wprowadzić. Ale jeżeli jest przez państwa wykonana taka praca, przynajmniej wstępna, to deklaruje gotowość do wsparcia.

Co do samej ustawy, mogę mówić za siebie, ale myślę, że większość kolegów się ze mną zgodzi, że ona w zasadzie jest sensowna. Podzielałam głos strony społecznej, że idzie w dobrym kierunku. Być może jest niewystarczająca, chciałbym jednak zwrócić uwagę – skoro dyskutujemy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury – na niezwykle niepokojące zdarzenia, jakie mają miejsce w ostatnim czasie. Przedwczoraj pierwsza prezes Sądu Najwyższego zwróciła uwagę na przestępstwo niedopełnienia obowiązków przez ministra sprawiedliwości, który odmówił powołania do Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury dwóch osób: przedstawiciela pierwszego prezesa Sądu Najwyższego i Krajowej Rady Sądownictwa. Oczywiście wiem, co odpowie pan minister. Odpowie, że sędzia jest nieprawidłowo powołany, że mamy neo-KRS. Słyszeliśmy to wielokrotnie, tylko, panie ministrze, ruszyła właśnie procedura wyboru do Krajowej Rady Sądownictwa według dokładnie tych samych przepisów, które obowiązują od ośmiu lat. Będziecie za chwilę sami zgłaszać kandydatów...

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Przywołuję pana posła do rzeczy.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Będziecie sami wybierać i będziecie do tej neo-neo-KRS wybierać sędziów. Więc jest to przejaw ogromnej hipokryzji, jeśli dziś podważacie Krajową Radę Sądownictwa i sędziów powołanych na jej wniosek w przepisach obecnie obowiązujących, a za chwilę według dokładnie tych samych przepisów będziecie wybierać. Apeluję, żebyście wycofali się z tego niedopełnienia obowiązków, z naruszenia przepisów ustawy i żebyście uzupełnili skład o osoby niezależne od was, przedstawiciela pierwszej prezes i przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dziękuję, panie pośle. Zaczął pan bardzo merytorycznie, a skończył pan politycznie. Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na ewentualne pytania przez przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości. Panie ministrze, czy pan chce się do tych głosów odnieść?

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Tak.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Pozwoli pan minister, bo w międzyczasie zgłosił się jeszcze Poseł Ćwik, to zbierzemy głosy.

Poseł Michał Woś (PiS):

Pan przewodniczący zamknął już przecież listę. Czyli my też po zamknięciu listy będziemy mogli się zgłaszać i będziemy dopuszczani?

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Słuchajcie, zgłosiła się jedna osoba. Jeżeli chcecie jeszcze...

Poseł Michał Woś (PiS):

Zamknął pan listę.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Zamknąłem listę.

Poseł Michał Woś (PiS):

Ja nie mam nic przeciwko, ale niech pan przewodniczący traktuje wszystkich tak samo.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Panie przewodniczący, zgłosił pan akces, rozumiem, żeby zabrać głos? Jeżeli pan chce zabrać głos.

Posel Michał Woś (PiS):

Nie. Ja oczekuję tego samego standardu na wszystkich Komisjach, które pan przewodniczący będzie prowadził.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Pytam szanowne prezydium, czy dopuścimy pana posła Ćwika do zabrania głosu. Przepraszam, chciałem być nad wyraz miły i uprzejmy. Zawsze jestem też miły i uprzejmy w kierunku państwa. Przykro mi, że nie doceniacie moich starań, ale jak rozumiem, taki mamy klimat. Panie ministrze, zatem kontynuujemy bez dodatkowego głosu pana posła.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Odnosząc się do propozycji strony społecznej, czy raczej postulatu strony społecznej, minister Żurek ma to do siebie, że jeżeli coś mówi, to naprawdę stara się dotrzymać słowa. Ta obecna... Tak, niestety tak. Niestety tak z nim jest, proszę państwa. Niestety dla niektórych. Ta propozycja wychodzi poza zakres tej nowelizacji, natomiast będą kolejne prace nad ustawą o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, między innymi dotyczące struktury prawnej KSSiP, jak również głębszej nowelizacji. I rzeczywiście, jeżeli takie skonkretyzowane propozycje zmian zostaną przedłożone przez stronę społeczną, to na pewno zostaną wzięte pod uwagę i bardzo poważnie rozważone.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagę pana posła Jabłońskiego odnośnie do możliwości wyboru przyszłej Krajowej Rady Sądownictwa przy użyciu obecnie obowiązującej ustawy. Na pewno to nie jest to sytuacja komfortowa. Mówi się, że jak się nie ma, co się lubi, to się lubi, co się ma, ale też mówi się, że noża można użyć po to, żeby posmarować chleb masłem, ale można też użyć po to, żeby komuś zrobić krzywdę. Jeżeli wybory członków przyszłego KRS-u czy zatwierdzenie tego wyboru przez parlament będzie poprzedzone przez prawybory na szczeblu samorządu sędziowskiego, to będzie to maksymalne możliwe w obecnym stanie prawnym wyjście naprzeciw wymaganiom konstytucji, wymaganiom standardów międzynarodowych. Tak że postaramy się tego noża użyć do posmarowania chleba masłem, nie do tego, żeby dorzynać niezależność polskiego sądownictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za otwartość na stronę społeczną. Panie pośle Jabłoński, bardzo chciałem, ale muszę traktować wszystkich posłów równo. Zamknąłem dyskusję. Pan poseł Ćwik zrezygnował. Nie zostałem upoważniony niestety przez prezydium...

Posel Michał Woś (PiS):

Do protokołu: nie zgłosiłem sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

...abyśmy dalej trzymali otwartą listę, więc niestety, ale muszę zamknąć.

Posel Paweł Jabłoński (PiS):

Tylko jedna uwaga: zmienił się nożownik. Tak należałoby powiedzieć.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Muszę niestety zamknąć dyskusję i zamykam pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 2021. Jeżeli nie ma innych wniosków, proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo posłowie, rozpatrujemy projekty poszczególnych jednostek redakcyjnych bez ich przyjmowania. Zaczniemy od tytułu. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę uwag. Tytuł projektu rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do art. 1? Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, panie przewodniczący. Mamy uwagi od zmiany nr 2. Mam zgłaszać już wszystkie uwagi do art. 1, jak rozumiem?

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Tak, poproszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Dobrze. W takim razie w zakresie art. 1, zmiana nr 2, mamy pytanie odnośnie do poprawności użycia spójnika „lub” w ust. 3. Ustęp ten mówi o tym, że aplikant, który nie przystąpił do egzaminu sędziowskiego w wyznaczonym terminie, nie uzyskał zezwolenia, o którym mowa w ust. 1. W naszej ocenie wydawało się, że jest to sytuacja rozłączna, dlatego powinno być tu: „albo który bez usprawiedliwienia odstąpił od egzaminu”. Mamy jednak świadomość, że tak jest już w ustawie obowiązującej, stąd pytanie, czy to jest poprawny spójnik.

W zmianie nr 3 ponownie pytanie o spójnik w zakresie egzaminu wyznaczonego na podstawie art. 32 ust. 1, czy nie powinno być tutaj „albo 1a”.

Następnie uwaga redakcyjna: „może przystąpić do tego egzaminu – z wykreśleniem «sędziowskiego» – ponownie tylko dwa razy”. I pytanie, bo ust. 3a mówi: z zastrzeżeniem ust. 3b do 3d. Co do zasady powinniśmy unikać posługiwania się wyrażeniem „z zastrzeżeniem” jako niedostatecznie informującym, czy chodzi o wyjątek, czy uwzględnienie. Stąd pytanie, czy tutaj nie powinno być „uwzględnienie”. Jednak z uwagi też na pewne rozbieżności w interpretacji ewentualna zmiana wymagałaby tutaj poprawki.

Następnie w ust. 3d mamy propozycję redakcyjną: „przystępuje do tego egzaminu po raz trzeci nie później niż w terminie” – a nie «w ciągu» – 5 lat”. Oraz jeszcze w ust. 3b propozycja redakcji: „ponownie przystępuje do tego egzaminu w najwcześniejszym kolejnym terminie wyznaczonym” i dalej jak w druku, czyli zamiast „bezpośrednim wyznaczonym” – „kolejnym terminie wyznaczonym”.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Dziękuję, panie przewodniczący. W naszej ocenie, jeżeli chodzi o użycie...

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo bym chciał poprosić państwa o spokój. Przywołuję do porządku. Rozumiem, że pan chwali się jakąś piękną odżywką do włosów, panie pośle Gosek. Ciekawym zajęciem pan się teraz trudzi jako jakiś rekwizytor, rozumiem, tak? Już rozumiem, skąd ten efekt świeżości na głowie. To po prostu dobra odżywka. Panie ministrze, proszę kontynuować. Mam nadzieję, że już posłowie zostali przywołani i faktycznie odżywka do włosów przyda się każdemu.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Tak, dziękuję. Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą użycia spójnika „lub” albo „albo” w powołanych przepisach, to w naszej ocenie ewentualne wprowadzenie tej poprawki niczego nie zmieni, pomimo że faktycznie to są sytuacje rozłączne. Natomiast nie przychylamy się do wprowadzenia tej poprawki, bo wtedy utracimy spójność z innymi przepisami.

Jeśli chodzi o to słowo „z zastrzeżeniem”, to w naszym przekonaniu jest to trafniejsze, ponieważ wprowadzamy wyjątek od ogólnej zasady i to słowo w naszym przekonaniu pasuje lepiej. Natomiast pozostałe proponowane poprawki w naszym przekonaniu są trafne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeśli mogę w takim razie podsumować, że zmiana polegałaby w ust. 3a na dopisaniu „do tego egzaminu” zamiast „sędziowskiego”, w ust. 3b – „egzaminu w najwcześniejszym kolejnym terminie wyznaczonym” oraz w ust. 3b – „przystępuje do tego egzaminu nie później niż w terminie 5 lat”, tak?

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dobrze. Czy mają państwo jakiś głos odrębny, głos sprzeciwu, jeżeli chodzi o przyjęcie uwag redakcyjnych, upoważnienie Biura Legislacyjnego do ich naniesienia? Jeżeli nie, to czy są jakieś pytania albo uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę.

Chciałbym też niniejszym przeprosić pana posła Goska za pomówienie. To była odżywka do skóry głowy, a nie do włosów, więc faktycznie to zmienia okoliczności postrzegania tej sytuacji. Faktycznie poruszenie było uzasadnione.

Przechodzimy zatem do kolejnego artykułu według projektu ustawy, art. 2. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, tylko jedna drobna redakcja. Zamiast „w ciągu” – „w okresie” 5 lat.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Zgadzamy się z taką propozycją poprawki.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Szanowni państwo posłowie, czy macie głos sprzeciwu? Nie widzę, więc Biuro Legislacyjne zostało upoważnione. Przechodzimy zatem do art. 3. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak. Proponujemy w art. 3 po wyrazach „którzy ukończyli aplikację” doprecyzować, tak jak jest w ostatnim zdaniu tego przepisu, „aplikację sędziowską albo aplikację prokuratorską”.

Następnie zmienić szyk, to znaczy „przystępują do egzaminu sędziowskiego w terminie”, a nie „do egzaminu sędziowskiego przystępują w terminie”. To jest zmiana szyku.

Następnie po odesłaniu na art. 32 ust. 1 lub 1a doprecyzować, o którą ustawę chodzi, to znaczy „ustawy zmienianej w art. 1”.

Następnie po odesłaniu na art. 34 ust. 1 dopisać doprecyzowanie „tej ustawy”.

I na końcu przed wyrazem „prokuratorskiej” dopisać albo „aplikacji” prokuratorskiej. To jest uwaga ujednolicająca.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Zgadzamy się na zaproponowane poprawki poza tą dotyczącą spójnika „albo”. W naszym przekonaniu powinno zostać „lub” z tych względów, o których już mówiłem, czyli żeby zachować jednolitość nomenklatury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, dziękuję. Tej uwagi już w tym momencie w art. 3 nie zgłaszałam. Uznałam, że jest to konsekwencja państwa wcześniejszej wypowiedzi. W związku z tym tutaj pozostanie „art. 32 ust. 1 lub 1a”.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Dobrze. Nie mają państwo nic przeciwko temu, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia tych poprawek? Jeżeli nie, to czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę, zatem przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

W takim razie przychodzi nam zagłosować nad całością projektu ustawy. Bardzo państwa proszę o przygotowanie karty, uruchomienie systemu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za? Bardzo proszę, żeby wszyscy technicznie uporali się z zalogowaniem do systemu. Czy wszyscy państwo są gotowi? Jeżeli tak, pozwolicie, że przystąpimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2201 wraz z przyjętymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 28 posłów. 28 posłów było za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Czy są osoby chętne, które chciałyby być posłem sprawozdawcą? Pani Iwona Karolewska, jeżeli nie ma innych zgłoszeń.

Poseł Michał Woś (PiS):

Ja proponuję posła Jabłońskiego.

Przewodniczący poseł Patryk Jaskulski (KO):

Tak? Proszę bardzo. Czy pan poseł Jabłoński zgłasza gotowość? Tak, dobrze.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu bardzo za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji.