

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 136)
z dnia 26 lutego 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 136)

26 lutego 2026 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2247).
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk nr 2248).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Adam Bodnar** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Szymon Dziadula** i **Paulina Gabor** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Paweł Śliza (Polska2050)**:

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam Państwa posłów, a także zaproszonych gości. Witam pana senatora Adama Bodnara. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości – pana ministra Arkadiusza Myrchę, sekretarza stanu, pana Andrzeja Guzowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego, panią Małgorzatę Kosicką, zastępcę dyrektora Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych, pana Michała Antoniaka, naczelnika wydziału w Departamencie Legislacyjnym, pana Janusza Kopcińskiego, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym, pana Jakuba Malca, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje w punkcie pierwszym rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, a punkcie drugim rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, ustawy o KRS oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Senat wniósł jedną poprawkę. Bardzo proszę, panie senatorze, o przedstawienie stanowiska Senatu.

Senator **Adam Bodnar**:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, Senat na posiedzeniu 19 lutego 2026 r. zgłosił jedną poprawkę do komisyjnego projektu ustawy o nowelizacji ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Przypomnę, to jest ustawa, która wprowadza instytucję młodszego asystenta do sądów. I ta jedna poprawka dotyczy tego, aby możliwość ubiegania się o stanowisko starszego asystenta miała także osoba, która zdała egzamin komorniczy albo która została powołana na stanowisko komornika sądowego – czyli ma ten wpis na listę komorników – żeby taka osoba też była uprawniona do startowania w konkursach, które byłyby organizowane przez prezesów sądów na stanowiska starszego asystenta sędziowskiego. I chciałbym powiedzieć, że zarówno ustawa, jak i poprawka cieszyły się pełnym poparciem politycznym. Bodajże jeden senator tylko się wstrzymał, ale generalnie w głosowaniu wynik to było 86 senatorów za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka ma charakter merytoryczny, nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z przedstawicieli rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Tylko informacyjnie – popieramy tę poprawkę Senatu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Zamykam w takim razie dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem?

Nie działa, nie działa... Wszystko działa, wszystko działa.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy zdążyli, wszystkim zadziałało? Zadziałało. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 15 posłów. 10 – za, 5 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy zatem do punktu drugiego porządku dziennego obrad. Senat wniósł do ustawy...

A, przepraszam, sprawozdawca... Do tej pory pani Aleksandra Kot była sprawozdawcą. Jeżeli pani wyrazi zgodę, to będzie pani dalej.

Posel Aleksandra Kot (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Komisja nie sprzeciwia się. Pani Aleksandra Kot jest sprawozdawcą.

Przechodzimy w takim razie do punktu drugiego. Pan senator zgłaszał mi absencję pani senator Sekuły i sam przedstawi poprawki Senatu, które były. Zatem panie senatorze, bardzo proszę, udzielam głosu.

Senator Adam Bodnar:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, faktycznie pani senator Joanna Sekuła, która była sprawozdawczynią tego projektu ustawy i poprawek senackich, nie może być dzisiaj obecna. Poprosiła mnie, żebym pomógł w przedstawieniu tego, co zgłosił Senat.

Ja chciałbym może przypomnieć, o czym jest ta ustawa, bo myślę, że warto tutaj pokazać ten szerszy kontekst. To jest ustawa, która jest de facto skutkiem petycji sprzed 5 lat, zgłoszonej przez Ogólnopolską Federację Organizacji Pozarządowych na ręce pana premiera Piotra Glińskiego. Organizacje pozarządowe upominały się od dłuższego czasu o to, aby mogły dokonywać rejestracji organizacji przy pomocy używania wzoru statutu. Czyli w przypadku, kiedy założenie organizacji nie wymaga jakichś większych, skomplikowanych zabiegów dotyczących ukształtowania władz czy funkcjonowania danej organizacji, żeby ten wzorzec statutu był dostępny i w ten sposób poprzez system teleinformatyczny możliwe było zarejestrowanie organizacji. I oczywiście Komisja ten projekt przedstawiła. Ustawa została uchwalona przy pełnym poparciu. Znowu w tym przypadku chyba nie było nawet jednej osoby wstrzymującej się w Sejmie.

Natomiast na etapie prac senackich pojawiła się wątpliwość dotycząca tego, czy ta procedura nie idzie trochę za szeroko, czy nie warto byłoby z punktu widzenia bezpieczeństwa prawnego wskazać, że pewne określone rodzaje organizacji nie mogą być zarejestrowane właśnie w ten sposób. I ta poprawka, która została zaproponowana, przede wszystkim zakłada, że ustawy nie stosuje się do stowarzyszeń, w których co najmniej jeden założyciel jest cudzoziemcem, stowarzyszeń międzynarodowych, stowarzyszeń jednostek samorządu terytorialnego, związków stowarzyszeń i także stowarzyszeń, których działalność wymaga zezwolenia. I to jest pierwsza poprawka – czyli wprowadzenie takiego ograniczenia. I ta poprawka została uzgodniona z rządem i także samymi organizacjami pozarządowymi. Zresztą w posiedzeniu komisji senackich brał udział pan Piotr Frontczak, który od lat jest związany z OFOP-em, który tutaj pozytywnie się do tego ustosunkowywał.

Natomiast jeszcze są inne poprawki. One dotyczą między innymi tego, że skoro dokonuje się rejestracji samej organizacji za pomocą wzorca, wzoru statutu, to także, jeżeli dokonywane

są niektóre zmiany dotyczące funkcjonowania tej organizacji, niektóre uchwały związane z funkcjonowaniem organizacji, za pomocą takich wzorców można byłoby te działania podejmować. Czyli w pewnym sensie taka argumentacja z większego na mniejsze – skoro dopuszczalne jest rejestrowanie za pomocą statutu, za pomocą systemu teleinformatycznego, także różnego rodzaju uchwały dokonujące zmian w zakresie funkcjonowania stowarzyszeń też powinny być w ten sposób dokonywane.

I wreszcie jeszcze jedna poprawka istotna dotycząca kosztów rejestracji. Tutaj są pewne różnice, jeżeli chodzi o to, jak wyglądają koszty sądowe w stosunku do rejestracji zwyczajnych stowarzyszeń, ale także tych stowarzyszeń, które ubiegają się o rejestrację w rejestrze przedsiębiorców. No i w tym przypadku te poprawki senackie porządkują kwestie i naprawiają to. Tak że to jest obecnie idealnie zgodne ze standardami. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie senatorze.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, to są zmiany merytoryczne. Ja tylko pragnę zauważyć, że już na etapie przyjmowania stanowiska rządu do projektu 868 ich zasadność była przedstawiona w tym stanowisku. I w trakcie rozpatrywania tego projektu w Sejmie też braliśmy pod uwagę konieczność wprowadzenia tych zmian – i Senat jakby zrealizował te postulaty zawarte również w stanowisku rządu i popierane przez państwa posłów na etapie rozpatrywania projektu w Sejmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy nie jest pani poseł Augustyn... Nie widzę.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Panie przewodniczący, dokładnie w takim duchu, jak przedstawiła przed chwilą pani mecenas z Biura Legislacyjnego, to były kwestie podnoszone także na etapie procedowania w Sejmie, które znalazły się finalnie w ustawie uchwalonej przez Senat. Ale faktycznie uszczelniające proces rejestracji, no i porządkujące kwestie zwolnienia z opłaty rejestracyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos? Nie widzę...

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Katarzyna Królak (KO):

Reprezentując środowisko NGO-sów – organizacje pozarządowe oczekują tych zmian i myślę, że to jest jedna z niewielu ustaw, gdzie była pełna zgodność każdego bloku politycznego. A więc myślę, że powinniśmy poprzeć te poprawki. One upraszczają życie organizacjom pozarządowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, pani poseł. W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o zalogowanie się.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Przepraszam – pytanie do Biura, możemy je en bloc głosować wszystkie? Po jednej. Dobrze.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 w takim razie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Głosowało 21 posłów, wszyscy jednomyślnie za, jak jeden mąż. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Znów jednomyślnie.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 3. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Znowu jednomyślnie.

Przechodzimy do ostatniej poprawki nr 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

I znów sukces, jednomyślność. Bardzo serdecznie dziękuję, panie senatorze. Przekonał pan nawet opozycję... Ja nie wiem... Częściej musimy pana senatora widywać na posiedzeniach Komisji Sprawiedliwości. Bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, najważniejsze zadanie – teraz pozostało nam wybór... Proszę poczekać, czeka nas...

Nawet wy pokonacie pana senatora...

Pozostało nam wyłącznie dokonać wyboru sprawozdawcy. Tu też liczę na jednomyślność. Do tej pory była pani poseł Katarzyna Królak. Proponuję panią Katarzynę Królak. Dziękuję bardzo. Znowu jednomyślność. Dziękuję. Komisja wybrała panią poseł Katarzynę Królak.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję za udział i zamykam posiedzenie Komisji.