

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 138)
z dnia 11 marca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 138)

11 marca 2026 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – **Prawo o adwokaturze (druk nr 1962);**
- rozpatrzenie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o radcach prawnych (druk nr 1963).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jan Podkowik** dyrektor Departamentu Legislacji i Spraw Publicznych w Urzędzie Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Przemysław Rosati** prezes Naczelnej Rady Adwokackiej wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Chróścik** prezes Krajowej Rady Radców Prawnych wraz ze współpracownikami, **Albert Demidowski** prezes zarządu Polskiej Izby Doradców i Pośredników Odszkodowawczych wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Brachfogel-Milewska** prokurator w Biurze Prezydialnym Prokuratury Krajowej, **Sylwester Kawa** zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Związku Przedsiębiorstw Finansowych oraz **Paweł Zieliński** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Szymon Dziaduła**, **Paulina Gabor** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Śliza (Polska2050):

Dzień dobry serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Witam pana ministra Arkadiusza Myrchę. Witam panią Iwonę Kujawę, dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych oraz pana Dominika Czeszkiewicza, dyrektora Departamentu Nadzoru Administracyjnego. Witam panią Magdalenę Szymańską, zastępcę dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych oraz pana Wojciecha Ulitko, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Grzegorza Wątrobę, zastępcę dyrektora Departamentu Nadzoru Administracyjnego oraz panią Monikę Madurowicz, naczelnika Wydziału Departamentu Zawodów Prawniczych. Witam panią Katarzynę Świątek, głównego specjalistę ds. legislacji Departamentu Legislacyjnego oraz panią Agnieszkę Brachfogel-Milewską, prokurator z Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej. Witam przedstawicieli Prokuraturii Generalnej. Witam pana Jana Podkowika, dyrektora Departamentu Legislacji i Spraw Publicznych, oraz pana Łukasza Nosarzewskiego, radcę prawnego. Witam przedstawicieli Naczelnej Rady Adwokackiej. Witam pana prezesa Przemysława Rosatiego i panią Dorotę Kulińską, dyrektora Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych. Witam przedstawicieli Krajowej Rady Radców Prawnych. Witam pana prezesa Włodzimierza Chróścika oraz pana wiceprezesa Tomasza Schefflera. Witam pana profesora Rafała Stankiewicza, kierownika Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji oraz pana mecenas Piotra Olszewskiego, kierownika Działu Legislacyjno-Prawnego. Witam panią mecenas Annę Grudzińską, eksperta Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji. Witam przedstawicieli Polskiej Izby Doradców i Pośredników Odszkodowawczych. Witam pana Alberta Demidowskiego, prezesa zarządu, oraz pana Radosława Pęcherzewskiego, wiceprezesa zarządu. Witam także Związek Przedsiębiorstw Finansowych. Witam pana Sylwestra Kawę, zastępcę Dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego.

Porządek dzisiejszy posiedzenia Komisji obejmuje dwa punkty. Punkt pierwszy to rozpatrzenie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze, a punkt drugi

dotyczy komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o radcach prawnych – są to odpowiednio druki nr 1962 i nr 1963. Szanowni państwo, będziemy procedować w taki sposób, że ten czas podzielimy równo na pół, a kontynuować posiedzenie będziemy niezwłocznie po głosowaniach w piątek o godzinie 14.00 i podamy państwu jeszcze, w której sali odbędzie się posiedzenie.

Przystępuję do realizacji porządku dziennego. Otwieram punkt pierwszy, ustawa – Prawo o adwokaturze, czyli druk nr 1962. Pracę nad tym projektem będziemy prowadzić do godziny 9.30, a od godziny 9.30 zajmiemy się punktem drugim dotyczącym ustawy o radcach prawnych. Przechodzimy do rozpatrzenia szczegółowego projektu. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym zakresie? Czy ktoś z państwa z sali chciałby zabrać głos co do ustawy?

Bardzo proszę, dwie minuty. Proszę się przedstawić do mikrofonu.

Dyrektor Departamentu Legislacji i Spraw Publicznych w Urzędzie Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Jan Podkowik:

Dzień dobry państwu. Jan Podkowik, dyrektor Departamentu Legislacji i Spraw Publicznych, Urząd Prokuratorii Generalnej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo krótko odniosę się do dwóch projektów ustaw, które opiniowała Prokuratoria Generalna. Nie zostały zgłoszone uwagi zasadnicze, natomiast zgłosiliśmy dwa postulaty, które – mając na uwadze zakres merytoryczny tych projektów – warto byłoby rozważyć, o co prosimy Wysoką Komisję. Pierwszy postulat dotyczył wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego o sygnaturze SK 68/19 – to był wyrok dotyczący zapewnienia osobom zatrudnionym jako asystenci radców Prokuratorury Generalnej możliwości wpisu na listę adwokatów. Ta sama zmiana tak naprawdę, mając na uwadze standard konstytucyjny i argumentację Trybunału, powinna zostać odniesiona odpowiednio do radców prawnych.

Propozycja Prokuratorii Generalnej sprowadza się do tego, żeby zarówno w ustawie o radcach prawnych, jak i w ustawie – Prawo o adwokaturze zapewnić osobom, które wykonują czynności asystenta radcy PG oraz referendarza w Urzędzie Prokuratorii Generalnej możliwość uzyskania wpisu na listę adwokatów lub radców prawnych bądź przystąpienia do egzaminu. Asystent radcy to jest osoba, która ma dyplom prawniczy, jest absolwentem prawa, wykonuje czynności wspierające radców w zakresie przygotowania pism procesowych, opinii prawnych, sporządzania analiz, a więc takie czynności jakie wykonują asystenci radców prawnych czy młodszy prawnicy w kancelariach. Referendarze to są osoby, które są zatrudnione w urzędzie i mogą wykonywać czynności Prokuratorii Generalnej, w tym: przygotowywać pisma procesowe, sporządzać opinie, zastępować Skarb Państwa przed sądami powszechnymi i polubownymi, przy czym czynności wykonują pod nadzorem radcy.

W jednej i w drugiej grupie są to najczęściej też aplikanci radcowscy, a w grupie referendarzy są to również osoby, które niekiedy ukończyły aplikacje prawnicze. Nie jest to skomplikowany problem prawny, bo dotyczy on dzisiaj grupy około 60 osób zatrudnionych w urzędzie i – mając na uwadze, że pewna racjonalizacja i ekonomia postępowania legislacyjnego sugerowała, by uwzględnić tę zaniedbaną od czterech lat materię – rekomendujemy, żeby się nad tym pochylić.

Druga rzecz dotyczy tego, że proponujemy uchylenie w ustawie – Prawo o adwokaturze w art. 72 ust. 1 pkt 4a. To jest przepis, który został wprowadzony w 2017 roku i przewiduje skreślenie z listy adwokatów w razie zatrudnienia w Prokuratorii Generalnej na stanowisku prezesa, wiceprezesa, radcy lub referendarza. W naszej ocenie jest to takie asystemowe rozwiązanie. Mając na uwadze, że zarówno radcowie, referendarze czy prezesi mają stosunek pracy, to do tych podmiotów powinny stosować się ogólne zasady, czyli zawieszenie w wykonywaniu czynności zawodowych. Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Wysokiej Komisji o rozważenie uwzględnienia tych dwóch propozycji: jednej dotyczącej ustawy o radcach, a drugiej dotyczącej ustawy – Prawo o adwokaturze.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pragnę zwrócić uwagę, że wykraczalibyśmy wówczas poza zakres tych prac, które dziś mamy, natomiast mam taką propozycję, że jestem gotowy do przygotowania takiego spotkania wspólnie z panem mecenasem Tomczykiewiczem, który czuje wykonywanie zawodu i dojście do tego zawodu, również z panem prezesem, jak i z panem prezesem Chróścikiem. Myślę, że takie spotkanie mogłoby się odbyć, więc pozostaję do państwa dyspozycji jako przewodniczący Komisji.

Przechodzimy do szczegółowego rozpoznania tego projektu.
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Ja mam jeszcze jedno pytanie do Naczelnej Rady Adwokackiej – ostatnio na posiedzeniu poruszyliśmy kwestię kancelarii prawnych i chodzi mi o to, czy państwo przygotowaliście jakąś poprawkę dotyczącą tego, żeby kancelarie prawne nie były prowadzone przez osoby, które profesjonalnie nie są do tego przygotowane? Jest taka poprawka?

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej Przemysław Rosati:

Dzień dobry.

Panie pośle, jeżeli dobrze pamiętam, to pyta pan o art. 4, a tam chodzi o zakres świadczenia pomocy prawnej. Zmodyfikowaliśmy go, biorąc pod uwagę de facto też państwa uwagi, które państwo zgłosiliście w dyskusji, więc ta poprawka jest w dużej mierze zgodna kierunkiem dyskusji, którą zaproponowaliście na ostatnim posiedzeniu. Jest tam propozycja wycofania się z dwóch ustępów, mówiąc bardzo opisowo i generalnie, czyli tych, które wzbudzały wątpliwości zwłaszcza u panów. Ta poprawka jest zmodyfikowana i zmierza do zupełnie innego ukształtowania przepisu niż wersja wynikająca z pierwotnego projektu, nad którym pracuje Komisja.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, dwie minuty i przechodzimy do pracy nad ustawą.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Związku Przedsiębiorstw Finansowych Sylwester Kawa:

Dzień dobry. Sylwester Kawa, Związek Przedsiębiorstw Finansowych.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jako Związek Przedsiębiorstw Finansowych złożyliśmy stanowisko do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze, który podtrzymujemy i wskazujemy, że w naszej ocenie art. 1 pkt 3 lit. b dodający w art. 4 ustawy – Prawo o adwokaturze ust. 1a jest w naszej ocenie nieprecyzyjny i w konsekwencji zamiast porządkować zakres pojęcia pomocy prawnej, może prowadzić do poważnych wątpliwości interpretacyjnych, ponieważ nie określa w sposób dostatecznie jasny ani zakresu działalności objętej tym przepisem, ani granicy pomiędzy klasycznym świadczeniem pomocy prawnej a zorganizowanym dochodzeniem roszczeń.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że proponowane rozwiązanie może pozostawać w kolizji z zasadami określonymi w Kodeksie etyki adwokackiej, natomiast wprowadzenie tej zmiany wyłącznie na gruncie ustawy – Prawo o adwokaturze budzi wątpliwości zarówno co do jej wpływu na zasady wykonywania zawodu radcy prawnego, jak i co do spójności przyjętych rozwiązań prawnych. W pełni dostrzegamy potrzebę przeciwdziałania nieprawidłowościom na rynku usług prawnych oraz potrzebę uporządkowania zasad świadczenia tych usług. Uważamy jednak, że tak istotna zmiana wymaga rozwiązania precyzyjnego, odpowiednio uzasadnionego i niepozostawiającego przestrzeni na rozbieżności interpretacyjne. W naszej ocenie zmiana ta powinna być ujęta w sposób jasny i proporcjonalny, a jej skutki prawne i rynkowe powinny zostać dokładniej ocenione, dlatego wnosimy o wnikliwą analizę projektowanego art. 4 ust. 1a oraz o rozważenie jego doprecyzowania albo rezygnację z tej zmiany w obecnym brzmieniu. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpoznania tej ustawy. Czy jest jakaś uwaga do tytułu? Nie widzę.

Będziemy dokonywać zmian zgodnie z jednostkami redakcyjnymi. Na wstępie zapytam, czy Komisja może upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek legislacyjnych i redakcyjnych w całej tej ustawie? Nie widzę sprzeciwu.

Zatem Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 1. Pozwolę sobie złożyć poprawkę w tym miejscu, tj. w art. 1 przed pkt 1 dodać pkt w brzmieniu: „W art. 1 po ust. 1 dodaje się ust. 1a do 1c w brzmieniu: »Pkt 1a. Godłem Adwokatury jest srebrny orzeł w koronie wznoszący się do lotu, stojący na białej wstędze z dewizą ‘Prawo, Ojczyzna, Honor’ otoczony liśćmi z wawrzynu i dębu. Pkt 1b. Strojem urzędowym adwokata jest toga z żabotem i wypustką w kolorze ciemnej zieleni. Pkt 1c. Minister Sprawiedliwości

w drodze rozporządzenia określi wzór stroju urzędowego adwokatów biorących udział w rozprawach sądowych, uwzględniając uroczysty charakter stroju odpowiedni do powagi sądu i utrwalonej tradycji». Jest oczywiście całe uzasadnienie powstania tego godła.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, bazując na tych ustaleniach, które odbył zespół roboczy, wiemy o tych poprawkach, dlatego w tym miejscu chcielibyśmy zasygnalizować, że wydaje się, że z tą poprawką łączy się poprawka nr 6, która zakłada uchylenie art. 7 ust. 2, oraz poprawka nr 31, która przewiduje dodanie przepisu utrzymującego w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane właśnie na podstawie art. 7 ust. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Musimy je głosować łącznie?

Legislator Ewelina Roguska:

Należy je głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

W takim razie od razu przedstawimy poprawkę nr 6, tj. w art. 1 po pkt 5 dodać pkt w brzmieniu: „W art. 7 uchyla się ust. 1 i ust. 2 i dodaje się ust. 3 w brzmieniu: »Adwokat podczas i w związku z wykonywaniem obowiązków zawodowych korzysta z ochrony przewidzianej dla funkcjonariusza publicznego na zasadach określonych w Ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny«”. To jest poprawka nr 6 i pozostała nam jeszcze poprawka nr 37 jak dobrze pamiętam?

Legislator Ewelina Roguska:

Poprawka nr 31.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przepraszam. Po art. 2 dodać artykuł w brzmieniu: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydawanych na podstawie art. 1 ust. 1c ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż...”. Jaki termin proponujecie państwo jako właściwy?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, musicie państwo w porozumieniu z ministerstwem ustalić, czy to jest 6 miesięcy, czy 3 miesiące. My nie jesteśmy w stanie wskazać tego terminu, bo to jest rozstrzygnięcie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

W takim razie czy mogę zapytać ministerstwo, jaki czas byłby potrzebny?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli można, to wnosilibyśmy o termin 6 miesięcy. Mamy doświadczenia z inną grupą zawodową, dla której była propozycja wprowadzenia tog i wiemy, jak wbrew pozorom błahe rzeczy zajmują więcej czasu, niż nam się czasami wydaje.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czyli poprawka brzmiałaby: „Jednak nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

W takim razie głosujemy poprawki nr 1, nr 6 i nr 31.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Nie mamy tych poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie pośle, przeczytałem je.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Ale nie mamy ich wydrukowanych.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie pośle, oczywiście nie ma problemu.

Czy mogę prosić o wydrukowanie poprawek?

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Dla naszej ukochanej opozycji wszystko.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie pośle, maszyna jest zajęta, ale ponieważ państwa grupa jest zwarta, to mogę użyczyć komplet swoich poprawek. Jak tylko maszyna się zwolni, to skserujemy resztę. Panie pośle, Komisja bez opozycji to nie to samo. Czy projekt ustawy macie panowie w odpowiedniej ilości kompletów?

Posel Paweł Szrot (PiS):

Tak. Sekretariat Komisji przygotował to dla nas w odpowiedniej ilości.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo się cieszę. Zmianę nr 1 mamy przedyskutowaną. Jak zwolni się maszyna to wydrukujemy, żebyście mogli państwo zapoznać się z tymi poprawkami.

Przechodzimy do zmiany nr 2.

Czy są tu jakieś uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, mam jeszcze uwagę do zmiany nr 1, ponieważ, jak rozumiem, odroczone jest głosowanie poprawek, ale dotyczyły one zmian dodania zmiany przed pkt 1, natomiast mamy uwagi i pytania do zmiany nr 1. Po pierwsze, w związku z tym, że w art. 1a zostanie wprowadzony skrót na samorząd adwokacki, to w naszej ocenie wymagana jest również nowelizacja jeszcze dwóch jednostek redakcyjnych, a mianowicie art. 3 ust. 2 w zakresie dodania wyrazu „adwokackiego” po wyrazie „samorządu” oraz art. 58 pkt 12 lit. m również w tym zakresie, to znaczy w konsekwencji wprowadzania tego skrótu na samorząd adwokacki.

Oczywiście w miejscu, w którym te zmiany dokładnie wejdą w projekt, będziemy je ponownie sygnalizować, niemniej jednak chcielibyśmy zapytać, czy również wnioskodawcy potwierdzają, że taka jest intencja i taka jest wola, aby w tych wymienionych przeze mnie jednostkach również użyć tego skrótu.

Dodatkowo w pkt 2 proponujemy dodać wyraz „listę” przed wyrazem „aplikantów”. W pkt 4 wydaje się, że w lit. c nieprawidłowo w tym miejscu użyta jest koniunkcja „oraz”, ponieważ pkt 4 ma charakter wyliczenia i pomiędzy lit. a a lit. d powinny być na końcu przecinki. Prosimy również o potwierdzenie tego przez przedstawicieli wnioskodawców.

Mamy jeszcze jedno pytanie do lit. d w zakresie dochodów z własnej działalności, czyli czy pojęcie własnej działalności nie będzie sugerowało, że to organy samorządu adwokackiego podejmują działalność zarobkową? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes NRA Przemysław Rosati:

Zacznę od ostatniej sprawy. Wyjaśniając państwu kwestię własnej działalności, podam przykład – organy adwokatury wydają „Palestrę”, a to jest takie pismo, które wydajemy od ponad 100 lat i w ten sposób, biorąc pod uwagę przepisy ustawy o rachunkowości czy przepisy ustawy o VAT, siłą rzeczy, jeżeli sprzedajemy, bo ktokolwiek chciałby prenumerować ten magazyn, to wtedy pojawia się problem tak zwanej własnej działalności i owych dochodów, które to przynosi. To są oczywiście dochody niezauważalne, bo jest to kilkaset złotych rocznie, ale dla uporządkowania sytuacji zaproponowaliśmy takie rozwiązanie. Jeżeli mogę zapytać jeszcze

o tą pierwszą część pani wypowiedzi, to chodziło o dodanie po „samorządu” „adwokackiego”? Tu nie mamy wątpliwości.

Legislator Ewelina Roguska:

Skreślić wyraz „oraz” i zastąpić go przecinkiem w pkt 4 w lit. c.

Prezes NRA Przemysław Rosati:

Jak najbardziej jestem na tak.

Legislator Ewelina Roguska:

Jeszcze dodanie „listę” przed wyrazem „aplikantów”.

Prezes NRA Przemysław Rosati:

Jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

To są poprawki, które Biuro Legislacyjne może samo nanieść? Czy to musi być w formie poprawki?

Legislator Ewelina Roguska:

To jest uwaga legislacyjna, niemniej jednak chcieliśmy potwierdzenia, że jest tak, jak myślimy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Jasne.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 2. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2?
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję.

Szanowni państwo, poza uwagami redakcyjnymi uwidocznionymi w materiale roboczym, na których wprowadzenie Komisja wyraziła zgodę, mamy uwagę ujednolicającą i to też jest kwestia legislacyjna, ale chodzi o zastąpienie „adwokatura” zamiast „samorządu adwokackiego” w pkt 7 tak jak w pkt 8 i w pkt 13 mamy zastąpienie spójnika „bądź” spójnikiem „albo”.

Chcemy dopytać, czy nie jest możliwe w pkt 13 zastąpienie przepisów odrębnych wskazaniem tych przepisów? Mamy świadomość, że państwo macie realizację tych zadań w różnych przepisach, natomiast zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi powinniśmy unikać tak sformułowanych przepisów, które w sposób niedostateczny informują adresata, o które przepisy chodzi.

Poza tym wskazujemy, że dodamy kolejną literę, na którą państwo już wyraziliście zgodę, a chodzi o ust. 2, czyli dodanie „adwokackiego” po wyrazie „samorząd” w związku z wprowadzonym skrótem. Co do kolejnej litery, gdzie dodaje się ust. 3, powinna być poprawka. To są nasze uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Poprawki brzmią następująco: „W art. 1 w pkt 2 w lit. b w pkt 9 wyrazy »a w szczególności« zastąpić wyrazami »w szczególności«. W pkt 13 wyraz »bądź« zastąpić wyrazem »albo«. W pkt 2 w lit. c ust. 3 nadać brzmienie: »Samorządowi adwokackiemu przysługują uprawnienia organizacji pozarządowej, o której mowa w art. 8 Ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz organizacji społecznej, o której mowa w art. 90 Ustawy z dnia 6 czerwca – Kodeks postępowania karnego oraz organizacji społecznej, o której mowa w art. 9 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.«”.

Pozostała jeszcze poprawka nr 3, o której rozmawialiśmy, czyli art. 1 pkt 3 nadać brzmienie: „W art. 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: »Zawód adwokata polega na świadczeniu pomocy prawnej, a w szczególności na udzielaniu porad prawnych, sporządzaniu opinii prawnych...«”.

Legislator Monika Bies-Olak:

To jest kolejna zmiana.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przepraszam, rzeczywiście.

Czy panowie posłowie zapoznaliście się poprawkami nr 1, nr 6 i nr 31? Czy pan poseł Kaleta zapoznał się z poprawkami?

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Zapoznajecie się jeszcze?

Posel Paweł Szrot (PiS):

One mają charakter dosyć rozbudowany.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Takie złośliwości są zbędne.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Zero złośliwości. Pytam, ponieważ chciałem wiedzieć, czy możemy głosować, bo jest już kolejna poprawka – stąd moja uwaga. Czy jesteście panowie gotowi? Jeżeli nie jesteście gotowi, to zostawiamy to i idziemy dalej. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 2? Ministerstwo? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Panie przewodniczący, jesteśmy cały czas w zmianie nr 2?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Tak.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Mamy tutaj jedną uwagę, ale chcielibyśmy jeszcze poprosić autorów o wyjaśnienie. Dobrze?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Chodzi o status organizacji pozarządowej, bo propozycja jest dość szeroko sformułowana, natomiast chcemy bliżej poznać, jaki cel ma być osiągnięty taką propozycją, bo ona stanowiłaby dość mocny wyłom, jeżeli chodzi o samorządy zawodowe, a mimo wszystko takim jest Naczelna Rada Adwokacka. Chcemy zobaczyć, jaka jest *ratio legis* i czy to jest faktycznie optymalna droga, żeby osiągnąć ten cel.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Proszę, panie prezesie.

Prezes NRA Przemysław Rosati:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, nomenklatura zawarta w pkt 3, czyli „organizacja pozarządowa”, jest spójna z treścią Kodeksu postępowania cywilnego, to znaczy, tak jest to określone w k.p.c. W odniesieniu do Kodeksu postępowania karnego i ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ustawodawca mówi o organizacji społecznej. W praktyce samorząd adwokacki korzysta z tych możliwości, a zwłaszcza z art. 90 Kodeksu postępowania karnego.

Pierwsza sprawa, moim zdaniem fundamentalna, to jest przyłączenie się do postępowania, które trwało przed Izbą Dyscyplinarną, która już nie istnieje, po stronie na przykład pana sędziego Wróbla czy po stronie innych sędziów Sądu Najwyższego i takie cele realizował i będzie konsekwentnie realizował samorząd adwokacki, chociaż mam nadzieję, że nigdy już nie będziemy musieli ich realizować. Taki jest cel tych poprawek, żeby nie było żadnej wątpliwości, że samorząd adwokacki będzie mógł realizować nie tylko swoje cele określone w ustawie czy w dewizie, ale przede wszystkim dbać o standard postępowania, które toczą się w odniesieniu do różnych osób, którym polskie państwo postanawia z różnych powodów często wszcząć i prowadzić postępowania. Różnie to bywa – są to cywilne postępowania, są to postępowania karne, a czasami sądowo-administracyjne. Taka jest *ratio legis* i cel samorządu adwokackiego w odniesieniu do tej poprawki – mówiąc krótko, żeby nie było żadnych wątpliwości, że możemy te cele realizować.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jakieś uwagi?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Tak, żebyśmy mieli jasność i obraz sytuacji. Jaka jest różnica pomiędzy tym, co jest dzisiaj i co można już wykonywać, a czego nie można bez tego przepisu?

Prezes NRA Przemysław Rosati:

Panie ministrze, dziś możemy sięgać wyłącznie do przepisów ustaw procesowych wymienionych w tej poprawce, natomiast jesteśmy zawsze niestety uzależnieni od decyzji sądu, który w tym wypadku wyraża lub nie wyraża zgody, traktuje lub nie traktuje Naczelnej Rady Adwokackiej jako organizacji odpowiednio pozarządowej w rozumieniu k.p.c. i społecznej w rozumieniu k.p.k. i ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Ta uznaniowość jest widoczna i zdarzały się takie historie, że Naczelna Rada Adwokacka nie była dopuszczona ostatecznie do postępowania, a zwłaszcza dotyczyło to postępowań, które toczyły się w Izbie Dyscyplinarnej. Pamiętam osobiście, chociaż nie przypomnę sobie, kogo dotyczyła ta sprawa, ale byłem w takiej sytuacji, w której zwyczajnie w świecie usiadłem na miejscu dla publiczności, pomimo że samorząd adwokacki uznał za konieczne zajęcie stanowiska jako tak zwany przyjaciel sądu, bo mówimy o tej procedurze i o tym statusie Naczelnej Rady Adwokackiej w takim postępowaniu.

W związku z powyższym zmiana z punktu widzenia samorządu adwokackiego jest jednak jakościowa, ona przecina wszelkie wątpliwości i wtedy ustawodawca – jeżeli państwo rozważylibyście tę poprawkę i ją przyjęli – w sposób niebudzący wątpliwości przesądza, że Naczelna Rada Adwokacka czy organy adwokatury posiadają takie uprawnienie i taki status w tych trzech procedurach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, czy jeszcze coś?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Tak. Jak będziemy robić ustawę o radcach prawnych, to żebyśmy również pamiętali o tej zmianie, żebyśmy mieli jedność tej regulacji, jeśli chodzi o te dwie grupy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

To uwaga do pana prezesa Chróścika, żebyśmy może też pochylili się w międzyczasie nad tym tematem. Dobrze?

Proszę, panie pośle.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, nawiązując do dyskusji, która się nawiązała, chciałbym zająć stanowisko. W mojej ocenie, w szczególności to, co powiedział pan prezes, czyli aktywność samorządu adwokackiego, jeśli chodzi o sprawy o charakterze sporów ustrojowych, a często sporów politycznych, jest aktywnością skrajnie upolitycznioną. Wynika to z faktu, że działalność samorządu adwokackiego jest jednostronna – działa to w jedną stronę, bo wątpliwości dotyczące traktowania czy postępowań poszczególnych sędziów czy prokuratorów są klarowne i stanowczo oceniane przez organy samorządu adwokatury tylko w jedną stronę.

Wspomniał pan o postępowaniu dyscyplinarnym sędziego Wróbla, a ja w ostatnich dwóch latach nie widziałem żadnej aktywności samorządu adwokackiego, jeśli chodzi o postępowania chociażby w sprawach sędziów, którzy podpisywali zgodnie z ustawą listy poparcia innym sędziom do procedury powołania w skład Krajowej Rady Sądownictwa. O ile mi wiadomo, sędziowie, w imieniu których samorząd adwokacki występował w ostatnich latach, złożyli takie podpisy, tylko że inna większość parlamentarna prawdopodobnie będzie za nimi głosowała w aktualnej kadencji.

Panie prezesie, to jest hipokryzja i rozszerzanie tego typu uprawnień samorządu adwokackiego, które skrajnie upolitycznił samorząd adwokacki, w mojej ocenie jest nadużyciem. Gdyby była taka sytuacja, że samorząd adwokacki, korzystając z tych uprawnień stara się dostrzegać pewne zagrożenia niezależnie od koalicji rządowej, która aktualnie jest u władzy w Polsce, to taki postulat byłby zasadny.

Panie prezesie, mam pytanie, bo być może się mylę – czy organy samorządu adwokatury korzystają z tych uprawnień bądź próbują z nich korzystać, a które nie są klarowne w postępowaniach sędziów, którzy mają stawiane zarzuty dyscyplinarne przez nielegalnych rzeczników

za podpisywanie czy nawet za członkostwo w Krajowej Radzie Sądownictwa, lub w sprawach prokuratorów, którzy są poddawani represjom dyscyplinarnym w związku z krytyką rzekomego prokuratora krajowego? Jeśli tak, to faktycznie biję się w pierś i rozważę, czy rekomendować kolegom poparcie tej propozycji, a jeśli nie, to stanowczo będę to odradzał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie pośle, przypomnę panu o treści art. 5, czyli o treści ślubowania, którą składa każdy, kto staje i potem ubiera togę adwokacką. My jako adwokaci wbrew temu, co próbuje pan przedłożyć złą, kłamliwą i nieprawdziwą narracją, przestrzegamy prawa dla dobra Rzeczypospolitej Polski. Proszę o tym pamiętać. W tym momencie narusza pan godność zawodu adwokata. Tyle w temacie. Dziękuję bardzo. Przechodzimy dalej.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Dlaczego nie da pan odpowiedzieć prezesowi?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przechodzimy dalej. Wracamy do głosowania poprawek nr 1, nr 6 i nr 31. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1, nr 6 i nr 31? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zdążyliście państwo zagłosować? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 14 posłów. Za – 11, przeciw – 2, wstrzymała się 1 osoba.

Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 2.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy o jedną drobną redakcyjną uwagę. W trzeciej linijce po „Kodeksie postępowania cywilnego” jest spójnik „oraz”. Prosimy o zastąpienie go przecinkiem z uwagi na to, że to jest wyliczenie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

W której poprawce?

Legislator Monika Bies-Olak:

W poprawce nr 2 w ust. 3 w trzeciej linijce po „Kodeksie postępowania cywilnego” powinien być przecinek.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

A nie „oraz”?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, ponieważ to jest wyliczenie i potem jest k.p.k., a potem jeszcze ustawa – Prawo o postępowaniu i tam występuje słowo „oraz”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

„Samorządowi adwokackiemu przysługują uprawnienia organizacji pozarządowej, o której mowa w art. 8 Ustawy z dnia 7 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, Dziennik Ustaw, przecinek, organizacji społecznej, przecinek, o której mowa w art. 90...”. Dalej pozostaje brzmienie bez zmian.

Przechodzimy do głosowania nad treścią poprawki nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 14 posłów. Za – 11, przeciw – 3, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3, w której pozwolę sobie zgłosić poprawkę. W art. 1 pkt 3 nadać brzmienie: „W art. 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: »Zawód adwokata polega na świadczeniu pomocy prawnej, a w szczególności na udzielaniu porad prawnych, sporządzaniu opinii prawnych, opracowaniu projektów aktów prawnych, w tym projektów aktów normatywnych, występowaniu w charakterze pełnomocnika lub obrońcy przed sądami, trybunałami i innymi organami władzy publicznej lub podmiotami działającymi w ich imieniu, sporządzeniu dokumentów prawnych i ich projektów w tym umów regulaminów i statutów«”.

Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Panie ministrze, czy ma pan jakieś uwagi? Nie ma.

Panie pośle, bardzo proszę.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Chcę zapytać pana prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, ponieważ to tylko w sposób pośredni eliminuje problem, o którym mówiłem. Nie chcieliście państwo rozważyć, żeby przygotować poprawkę, że wprost jest chroniona nazwa, czyli „Kancelaria Prawna”.

Głos z sali:

Jest.

Posel Michał Wójcik (PiS):

Jest dalej? Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Tak, to jest później.

Posel Michał Wójcik (PiS):

OK. Myślałem, że to jest tylko robione pośrednio.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 3. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 14 posłów. Za – 14, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została uwzględniona.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 4? Nie ma. Czy ministerstwo ma uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do zmiany nr 5, w której pozwolę sobie zgłosić poprawkę, tj. w art. 1 pkt 5 nadać brzmienie: „Art. 4c otrzymuje brzmienie: »Art. 4c pkt 1. O niezdolności adwokata do wykonywania zawodu orzeka Okręgowa Rada Adwokacka. Postępowanie w przedmiocie stwierdzenia niezdolności adwokata do wykonywania zawodu wszczyna się z urzędu albo na wniosek dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej. Pkt 2. W postępowaniu o stwierdzeniu niezdolności adwokata do wykonywania zawodu Okręgowa Rada Adwokacka wyznacza pełnomocnika z urzędu, jeżeli adwokat go nie ustanowi. Pkt 3. W razie wszczęcia postępowania o stwierdzenie niezdolności do wykonywania zawodu Okręgowa Rada Adwokacka może zawiesić adwokata tymczasowo w wykonywaniu czynności zawodowych. To samo uprawnienie przysługuje Okręgowej Radzie Adwokackiej wtedy, gdy przeciwko adwokatowi zostało wszczęte postępowanie o ubezwłasnowolnienie. Wszczęcie postępowania o stwierdzenie niezdolności do wykonywania zawodu nie wymaga wysłuchania adwokata. Pkt 4. W postępowaniu o stwierdzeniu niezdolności adwokata do wykonywania zawodu Okręgowa Rada Adwokacka może wystąpić do podmiotu dysponującego informacjami lub dokumentacją zawierającą informacje niezbędne do rozstrzygnięcia w postępowaniu o stwierdzenie niezdolności adwokata do wykonywania zawodu i żądać ich udostępnienia na potrzeby tego postępowania. Okręgowa Rada Adwokacka może zobowiązać adwokata do przeprowadzenia badań, które są niezbędne do rozstrzygnięcia postępowania o stwierdzenie niezdolności do wykonywania zawodu i do udostępnienia ich wyników. Pkt 5. W postępowaniu o stwierdzenie niezdolności adwokata do wykonywania zawodu Okręgowa Rada Adwokacka może wyznaczyć biegłego lub biegłych posiadających wiadomości specjalne z dziedziny podlegającej ocenie jako podstawa stwierdzenia niezdolności do wykonywania zawodu spośród osób wpisanych na listę biegłych sądowych prowadzoną przez sądy okręgowe w celu uzyskania opinii dotyczącej występowania po stronie adwokata podstaw do stwierdzenia niezdolności adwokata do wykonywania zawodu. Pkt 6. Okręgowa Rada Adwokacka podejmuje uchwałę o niezdolności adwokata do wykonywania zawodu po zapoznaniu się z dokumentacją i opinią biegłych oraz po wysłaniu adwokata i jego pełnomocnika. Pkt 7. Postępowanie o stwierdzenie niezdolności adwokata do wykonywania zawodu powinno być zakończone bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W szczególnie uzasadnionych przypadkach wymagających przeprowadzenia dodatkowych badań lub uzyskania opinii specjalistycznej termin ten może być przedłużony o kolejne 3 miesiące. Pkt 8. Jeżeli przemawia za tym ważny interes publiczny Okręgowa Rada Adwokacka może nadać uchwałę w przedmiocie niezdolności adwokata do wykonywania zawodu rygor natychmiastowej wykonalności. Pkt 9. W każdym czasie adwokat, wobec którego podjęto uchwałę na podstawie ust. 1 w przypadku zmiany okoliczności lub ustania podstawy powodującej niezdolność do wykonywania

zawodu może zwrócić się do Okręgowej Rady Adwokackiej o uchylenie albo zmianę tej uchwały. Pkt 10. W postępowaniu odwoławczym uprawnienia Okręgowej Rady Adwokackiej przysługują Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej. Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Panie ministrze, czy ma pan uwagi? Nie widzę. Czy ktoś z państwa ma uwagi?

Panie pośle, bardzo proszę.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Ogólnie do tego przepisu mam taką wątpliwość, ale być może będzie ona wkrótce rozwiana, mianowicie usunięcie z przepisu przesłanki trwałości, a pozostanie tylko przy niezdolności może w przyszłości doprowadzić, w mojej ocenie, do sytuacji, w której takie postępowania będą mogły być wszczynane właśnie w sytuacji kierunkowo bez przesłanki trwałości, czyli w dowolnej czasowej niezdolności. W mojej ocenie znacząco rozszerza to władztwo samorządu adwokackiego, jeśli tak będzie to interpretowane. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego przesłanka trwałości jest usuwana, tym bardziej w sytuacji, w której organy samorządu adwokackiego mają uprawnienie, a w tym przypadku już bez trwałej niemożności, do tymczasowego zawieszenia adwokata. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie prezesie i panie ministrze, proszę panów o głos.

Prezes NRA Przemysław Rosati:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie pośle, już wyjaśniam. Obecnie w art. 4c w ust. 1 ustawodawca uznał, że niezdolność musi mieć charakter trwały. Problem polega w praktyce – to znaczy, nie ma lekarzy, a najczęściej lekarzy biegłych, którzy są w stanie w świetle aktualnej wiedzy medycznej i standardów opiniowania orzec o trwałej niezdolności, bo są w stanie orzec o niezdolności. Nie ma możliwości i w praktyce spotykamy z takimi sytuacjami, że to po prostu nie występuje – ujmę to bardzo prosto, generalizując, że nie występuje w przyrodzie taka sytuacja, żeby dziś lekarz stwierdził, że ktoś jest trwale niezdolny, bo on będzie niezdolny. Przy tak określonym przepisie nie ma możliwości tak naprawdę dzisiaj korzystać z art. 4c w tym brzmieniu, który obowiązuje.

Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, a w szczególności pana posła, mianowicie w proponowanym nowym brzmieniu jest przede wszystkim wskazane, że nie tylko musi być opinia biegłego, jest skrócony czas trwania takiego postępowania, czego dziś nie ma, i to, co jest niezwykle istotne, jest możliwość złożenia wniosku w każdym czasie o uchylenie lub zmianę tak podjętej uchwały. To jest propozycja gwarancji z punktu widzenia adwokata objętego postępowaniem, w stosunku do którego zapadła prawomocna uchwała Okręgowej Rady Adwokackiej, która doprowadziła do tego, że adwokat jest niezdolny do wykonywania zawodu i tego zawodu wykonywać nie może. *Clou* odpowiedzi natomiast sprowadza się do tego, że w praktyce lekarze nie są w stanie orzec o trwałej niezdolności do wykonywania zawodu i przy takiej interpretacji tego przepisu ta cała instytucja jest po prostu w praktyce martwa.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Czy to wyjaśnia pana wątpliwości?

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Nie do końca z uwagi na dostrzeżone pewne ryzyko, że usunięcie przesłanki trwałości może rodzić pokusę, żeby szerzej stosować instytucję tymczasowego zawieszenia niekoniecznie w celach ku temu przeznaczonych, bo zawieszenie trwa i finalnie może się okazać, że ono się nie zakończy wydaniem tej uchwały, ale może już pewien efekt mrozący wywoływać. Pozostawiam tę wątpliwość nierozwiązaną, ale dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję.

Ja mam bardziej wątpliwość w zakresie części pierwszej ust. 4 o możliwość występowania o niezbędną dokumentację. Nie chcę krytykować, bo rozumiem uzasadnienie dla tej propozycji, natomiast mam tylko taką wątpliwość, że państwo jako podmiot zakreślacie to uprawnienie do wszelkich możliwych podmiotów, czyli publicznych i niepublicznych, o możliwość występowania o dokumentację – w tym, jak rozumiem, dokumentację medyczną – w zakresie, który podmiot sobie sam określi bez wiedzy osoby, w stosunku do której się toczy to postępowanie.

Zastanawiam się, czy to jest bezpiecznie zakreślony zakres – ten, który da możliwość na przykład pozyskiwania informacji często bardzo wrażliwych, które niekoniecznie za każdym razem będą niezbędne, ale organ tak oceni. To też będzie rodziło problem po drugiej stronie – czy zawsze odbiorca takiego żądania będzie miał podstawę prawną do jego udzielenia, bo mamy przecież różnego rodzaju tajemnice, takie jak zawodowa i lekarska. Czy on będzie miał upoważnienie do udostępnienia takich danych? Mam wątpliwość na temat praktycznego stosowania tego przepisu i ryzyka, które się z tym wiąże.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej Dorota Kulińska:

Bardzo dziękuję.

W zakresie odpowiedzi na to pytanie przede wszystkim trzeba wskazać, że ta poprawka, w odróżnieniu do pierwotnej wersji, która była zaproponowana, jest rozbudowana z inicjatywy czy na skutek opinii Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Ona musi być czytana łącznie z kolejną zmianą tego artykułu, która bardzo szczegółowo wprowadza procedurę ochrony danych osobowych, która jest ustawowo bezwzględnie konieczna, żeby można było oczekiwać udostępnienia między innymi takich danych.

Przepis ten w praktyce postępowań, które do tej pory były prowadzone, oczywiście występuje i organy Okręgowej Rady Adwokackiej występują z takimi wnioskami do różnych instytucji i niektóre informacje czy niektóre instytucje tych informacji udzielają, a niektóre odmawiają. To, co mamy jako podstawę, to jest zakreślenie uprawnień do tego, żeby żądać, natomiast wiemy, że zakres tych instytucji i spektrum miejsc, do których możemy występować jest tak szeroki, a informacje mogą być tak specyficzne, że to te instytucje mają swoje regulacje i na tej podstawie będą nam udzielać szerszych bądź w mniejszym zakresie informacji na badany temat. W związku z tym nie widzimy zagrożenia, że może to być wykorzystywane w sposób naruszający prawa osoby, która jest podmiotem tego postępowania, i nie widzimy też takiego zagrożenia z uwagi na to, że bardzo szeroko gwarantuje to ochronę danych osobowych. Proszę ewentualnie spojrzeć na kolejną poprawkę. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie mecenasie.

Prezes NRA Przemysław Rosati:

Panie ministrze, jeszcze jedno zdanie uzupełnienia. Dzisiaj w praktyce, co jest oczywiste, prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej czy Okręgowa Rada Adwokacka stosuje przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i obecny stan prawny jest taki, jaki jest, natomiast pozwala na więcej. Wprowadzenie tych rozwiązań systematyzuje całe postępowanie w jednym miejscu. Poprawka, o której mówiła pani mecenas, czyli ta, która dotyczy sposobu postępowania z danymi wrażliwymi, o których mówił pan minister, na skutek stanowiska prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest na tyle istotna, że rodzaje ryzyka, które mogą pojawić się wtedy, kiedy pojawiają się dane sensytywne, są zminimalizowane, dlatego że sposób postępowania z takimi informacjami został bardzo precyzyjnie ujęty w kolejnej poprawce, która tworzy cały system rozstrzygania w przedmiocie, o którym mowa w art. 4c ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania poprawki nr 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów. Za – 11, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 2.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czyniąc zadość obowiązkom, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmiany nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4. Przechodzimy do zmiany nr 5.

Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 5?

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, zmiana nr 5 ma już nowe brzmienie z poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Właśnie.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 6.

Legislator Ewelina Roguska:

Wydaje się, że jeszcze przed zmianą nr 6 jest jakaś poprawka.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Tak, w art. 1 po pkt 5 dodać kolejny punkt w brzmieniu: „Po art. 4c dodaje się art. 4ca”.

Panie prezesie, to będzie długa poprawka, na tym skończymy rozpatrywanie tej części. Przejdziemy do ustawy o radcach prawnych.

„4ca. W celu przeprowadzenia postępowania, o którym mowa w art. 4c, Okręgowa Rada Adwokacka przetwarza dane osobowe, w tym dane osobowe w szczególności kategorii, o których mowa w art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – tutaj Dziennik Urzędowy i numer – zwanego dalej rozporządzeniem 2016/679, obejmujące dane dotyczące zdrowia adwokata. Pkt 2. Przetwarzanie danych osobowych adwokata, w tym danych szczególnych kategorii, następuje w celu ochrony ważnego interesu publicznego, jakim jest zapewnienie prawidłowego wykonywania zawodu adwokata, ochrona praw i wolności osób korzystających z pomocy prawnej oraz zapewnienia sprawnego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Pkt 3. Dane osobowe, o których mowa w ust. 1, obejmują wyłącznie informacje niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy. Ust. 2. Nie mogą być przetwarzane w innych celach niż przeprowadzenie postępowania, o którym mowa w art. 4c, lub postępowania odwoławczego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Ust. 3. Nie można stanowić podstawy do podjęcia działań wobec adwokata innych niż przewidziane w art. 4c. Ust. 4. Do przetwarzania danych osobowych, o których mowa w ust. 1, mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające pisemne upoważnienie wydane przez dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej. Osoby dopuszczone do przetwarzania tych danych osobowych są obowiązane do zachowania ich w tajemnicy. Ust. 5. Dostęp do akt postępowania o stwierdzenie zdolności adwokata do wykonywania zawodu mają wyłącznie: Pkt 1. Adwokat, którego postępowanie dotyczy oraz jego pełnomocnik. Pkt 2. Członkowie Okręgowej Rady Adwokackiej uczestniczący w rozpoznawaniu sprawy posiadający upoważnienie, o którym mowa w ust. 4. Pkt 3. Podmioty, o których Okręgowa Rada Adwokacka zleciła sporządzenie opinii lekarskiej, w zakresie niezbędnym do jej sporządzenia. Pkt 4. Pracownicy Biura Okręgowej Rady Adwokackiej posiadający upoważnienie, o którym mowa w ust. 4, których udział jest niezbędny dla zapewnienia obsługi organizacyjnej postępowania. Pkt 5. Inne osoby imiennie upoważnione przez dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej, których udział w postępowaniu jest niezbędny, w zakresie określonym w upoważnieniu. Ust. 6. Okręgowa Rada Adwokacka zapewnia ochronę danych osobowych, o których mowa w ust. 1, poprzez wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych uwzględniających charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, w szczególności obejmujących środki zapewniające poufność, integralność i rozliczalność przetwarzania danych osobowych. Ust. 7. Środki, o których mowa w ust. 6 obejmują w szczególności: Pkt 1. Przechowywanie dokumentacji zawierających dane o stanie zdrowia

w wydzielonych zamykanych szafach lub pomieszczeniach o ograniczonym dostępie lub systemie teleinformatycznym zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Pkt 2. Stosowanie zasad ograniczonego dostępu do danych, w tym przyznawanie imiennych upoważnień do przetwarzania danych wyłącznie osobom, dla których dostęp do tych danych jest niezbędny do realizacji określonych zadań. Pkt 3. Prowadzenie rejestru osób, którym udostępniono akta postępowania z podaniem daty, zakresu udostępnienia oraz podstawy prawnej. Pkt 4. Stosowanie środków zapewniających poufność, integralność danych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych, w tym pseudonimizacji oraz szyfrowania, oraz mechanizmów uwierzytelniania użytkowników. Pkt 5. Rejestrowanie i monitorowanie dostępu do dokumentów zawierających dane o stanie zdrowia w postaci elektronicznej. Pkt 6. Niszczenie lub trwale usuwanie kopii dokumentów zawierających dane o stanie zdrowia niezwłocznie po ustaniu potrzeby ich dalszego przetwarzania zgodnie z przyjętymi okresami przechowywania. Pkt 7. Określenie zasad archiwizacji dokumentacji oraz w miarę możliwości anonimizacji danych w aktach archiwalnych. Ust. 8. Osoby uczestniczące w czynnościach związanych z przetwarzaniem danych, o których mowa w ust. 1, są obowiązane zachować poufność tych danych również po zakończeniu wykonywania powierzonych im zadań. Ust. 9. Dokumentacja dotycząca stanu zdrowia adwokata zgromadzona w postępowaniu, o którym mowa w art. 4c, przechowywana jest w aktach sprawy przez okres: Pkt 1. 5 lat od dnia uprawomocnienia się uchwały kończącej postępowanie w przypadku uchwały stwierdzającej niezdolność adwokata do wykonywania zawodu. Pkt 2. 2 lat od dnia uprawomocnienia się uchwały kończącej postępowanie w przypadku uchwały stwierdzającej brak podstaw do orzeczenia niezdolności do wykonywania zawodu adwokata. Ust. 10. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 9, dokumentacja dotycząca stanu zdrowia adwokata podlega zniszczeniu w sposób uniemożliwiający odtworzenie zawartych w niej danych. Z czynności zniszczenia sporządza się protokół. Ust. 11. Przepisy ust. 1–10 stosuje się odpowiednio do postępowania odwoławczego prowadzonego przez prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej. Pisemne upoważnienie, o którym mowa w ust. 4, wydaje prezes Naczelnej Rady Adwokackiej”.

Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Ja mam tylko taką prośbę organizacyjną, żeby z uwagi na dość specyficzną materię po przyjęciu tego projektu mimo wszystko wystąpić do UODO, czy to faktycznie będzie OK, żebyśmy chociaż na etap prac senackich mieli stanowisko co do już przyjętych propozycji zmian i ewentualnie możliwości korekt na etapie prac parlamentarnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy zatem do głosowania poprawki nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów. Za – 11, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 2.

Szanowni państwo, na tym kończymy punkt pierwszy obrad i kontynuować go będziemy w piątek.

Panie prezesie, bardzo serdecznie dziękujemy. Zapraszam w piątek o godzinie 14.00. Sala będzie jeszcze wyznaczona.

Przechodzimy do ustawy o radcach prawnych. Przechodzimy do szczegółowego rozpoznania tytułu. Czy jest uwaga do tytułu? Nie widzę.

Tytuł rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 1, gdzie są pewne uwagi Biura Legislacyjnego zarówno legislacyjne, jak i redakcyjne. Czy możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia tych zmian? Nie widzę sprzeciwu.

Upoważniamy zatem Biuro Legislacyjne do naniesienia zmian legislacyjnych i redakcyjnych.

Przechodzimy do szczegółowego rozpoznania art. 1. Czy są jakieś uwagi do art. 1 do zmiany nr 1? Nie widzę.

Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2?

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Jest poprawka nr 1, tj. w art. 1 pkt 2 art. 5c nadać brzmienie: „Okres przechowywania danych osobowych wynosi 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie, w którym dane osobowe zostały zgromadzone w przypadku danych osobowych przetwarzanych: a) w toku prowadzonych przez organy samorządu radców prawnych postępowań administracyjnych w zakresie skarg i wniosków, innych przewidzianych przez ustawę lub wydane na podstawie ustawy akty prawne organów samorządu radców prawnych dotyczących radców prawnych, aplikantów radcowskich lub osób ubiegających się o wpis na listę radców prawnych, lub listę aplikantów radcowskich, b) w ramach nadzoru nad postępowaniami, o których mowa w lit. a. Ppkt 2. 15 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie, w którym dane osobowe zostały zgromadzone. W przypadku danych osobowych przetwarzanych w toku prowadzonych przez organy samorządu radców prawnych postępowań dyscyplinarnych wobec radców prawnych i aplikantów radcowskich oraz podczas wykonywania przewidzianych przez ustawę kompetencji nadzorczych nad postępowaniami dyscyplinarnymi w sprawach radców prawnych i aplikantów radcowskich w przypadku nieuregulowanych w ust. 1 oraz o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej, dane osobowe przetwarzane w związku z realizacją zadań określonych w ustawie przechowuje się przez okres niezbędny dla realizacji tych zadań, jednak nie dłuższy niż 10 lat od końca roku, w którym je pozyskano. W celu oceny dalszej niezbędności przechowywania danych dokonywany jest regularnie ich przegląd nie rzadziej niż raz na 2 lata”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego lub ministerstwa? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów. Za – 13, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została uwzględniona. Stwierdzam, że rozpoznaliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są jakieś uwagi?

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

To jest poprawka nr 2, tj. w art. 1 pkt 3 nadać brzmienie: „Po art. 5c dodaje się art. 5d w brzmieniu: »Art. 5d. 1) Krajowa Izba Radców Prawnych jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w celach realizacji zadań lub obowiązków przez Krajowy Zjazd Radców Prawnych, Krajową Radę Radców Prawnych, Wyższą Komisję Rewizyjną, Wyższy Sąd Dyscyplinarny i głównego rzecznika dyscyplinarnego. 2) Okręgowe izby radców prawnych są administratorami danych osobowych przetwarzanych w celach realizacji zadań lub obowiązków przez zgromadzenie okręgowych izb radców prawnych, rady okręgowych izb radców prawnych, okręgowe komisje rewizyjne, okręgowe sądy dyscyplinarne oraz rzeczników dyscyplinarnych. 3) Do przetwarzania danych osobowych w ramach realizacji zadań lub obowiązków, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, mogą być dopuszczone wyłącznie osoby upoważnione. Takie osoby są obowiązane do zachowania poufności przetwarzanych danych osobowych i sposobów ich przetwarzania. 4) Administrator, o którym mowa w ust. 1 i ust. 2, zapewnia, aby dostęp do danych osobowych przetwarzanych w ramach realizacji zadań lub obowiązków, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, mieli wyłącznie członkowie organów samorządu radców prawnych realizujących te zadania lub obowiązki oraz inne osoby, którym powierzono realizację zadań lub obowiązków, inne osoby niż wskazane w pkt 1, jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia obsługi administracyjnej, technicznej lub organizacyjnej«”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 16 posłów. Za – 16, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Znowu jednomyślność. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3. Przechodzimy do zmiany nr 4.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Poprawka nr 3, tj. w art. 1 po pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu: „Po art. 8 dodaje się art. 8a w brzmieniu: »Art. 8a ust. 1. Oznaczenia Kancelarii Radcy Prawnego oraz Kancelaria Radców Prawnych podlegają ochronie prawnej. Oznaczeniem Kancelaria Radcy Prawnego lub Kancelaria Radców Prawnych może posługiwać się wyłącznie Kancelaria Radcy Prawnego lub spółka, o której mowa w art. 8 ust. 1«”.

Poprawka nr 3 powinna być z poprawką nr 14, więc przeczytam od razu poprawkę nr 14, tj. w art. 1 pkt 13 nadać brzmienie: „Po rozdziale nr 6 dodaje się rozdział nr 6a w brzmieniu: »Przepis karny, art. 74² pkt 1. Kto nie będąc uprawnionym posługuje się tytułem zawodowym radca prawny lub oznaczeniem Kancelaria Radcy Prawnego lub Kancelaria Radców Prawnych podlega grzywnie od 5000 zł do 200 000 zł albo karze ograniczenia wolności, albo obu tym karom łącznie. Tej samej karze podlega, kto dopuszcza się czynu określonego w ust. 1, działając w imieniu lub w interesie innego podmiotu«”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, mamy wątpliwość co do prawidłowości użycia spójnika „oraz”, który oznacza koniunkcję, zwłaszcza w świetle poprawki nr 14 przepisu karnego, gdzie jest mowa o tym, że kto nie będąc uprawnionym, posługuje się tytułem zawodowym radca prawny lub oznaczeniem Kancelaria Radcy Prawnego lub Kancelaria Radców Prawnych... Nasze pytanie dotyczy prawidłowości zastosowania koniunkcji w art. 8a w ust. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Chodzi o poprawkę nr 3? Art. 8a?

Panie prezesie, czy chciałby pan się do tego odnieść? Wydaje mi się, że są to rzeczywiście trafne uwagi Biura Legislacyjnego w zakresie tego, żeby zrobić to w formie rozłącznej.

Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych Włodzimierz Chróścik:

Nie wydaje nam się, że trzeba byłoby zamienić „oraz” na „lub”, bo oba te tytuły podlegają ochronie, tak że według nas przepis jest prawidłowy. Nie stosuje się tych nazw jednocześnie, bo stosuje się albo jedną, albo drugą nazwę, więc zastosowanie jednej i drugiej nazwy powoduje odpowiedzialność karną, więc chyba powinno być „oraz”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa jeszcze się zgłaszał?

Bardzo proszę, proszę o przedstawienie się do mikrofonu.

Prokurator w Biurze Prezydialnym Prokuratury Krajowej Agnieszka Brachfogel-Milewska:

Agnieszka Brachfogel-Milewska, Biuro Prezydialne Prokuratury Krajowej.

Mam uwagę dotyczącą zagrożenia przewidzianego dla tego czynu przy analogicznej poprawce w zakresie ustawy o adwokaturze, którą w następnym terminie będziecie państwo opiniować. Chodzi o to, żeby było jednakowe zagrożenie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dobrze. Będzie to zatem uwaga do pracy na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Pani mecenas, bardzo prosiłbym o pamięć w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania poprawek nr 3 i nr 4. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam bardzo, ale pan współprzewodniczący przeczytał w poprawce nr 14 brzmienie art. 74² z dwoma ustępami. Prawda?

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Art. 74².

Legislator Monika Bies-Olak:

W związku z tym mamy uwagę, bo w naszej ocenie, i sygnalizowaliśmy to na spotkaniu roboczym, brakuje tutaj przepisu o trybie rozstrzygania, że orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, następuje w trybie przepisów ustawy – Kodeks postępowania karnego. Państwo z adwokatury przygotowali poprawkę o takim brzmieniu, w związku z tym prosilibyśmy o uzupełnienie tej poprawki o taki przepis, żeby nie było wątpliwości, że to jest występek, a nie wykroczenie.

Ekspert Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych Anna Grudzińska:

Dzień dobry. Anna Grudzińska, Krajowa Rada Radców Prawnych.

Chcę wypowiedzieć się kontekście tego dodania przepisu trybowego w poprawce nr 14. Ten przepis się tutaj nie znalazł w sposób zamierzony z tego względu, że ta górna granica kary została podniesiona, a więc tu musi być stosowane k.p.k. Nam wydaje się to zbędne, bo i tak stosowane będzie k.p.k., natomiast jeżeli w ocenie Biura Legislacyjnego jest taka konieczność, to można zaproponować brzmienie tego przepisu...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Ubiegnę, jeśli można, bo pan mecenas ma skorygowaną poprawkę w tym zakresie, więc pozwoli sobie odczytać ją jeszcze raz.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo za wsparcie Biura Legislacyjnego.

Ponownie poprawka nr 14, tj. w art. 1 pkt 13 nadać brzmienie: „Po rozdziale nr 6 dodaje się rozdział nr 6a w brzmieniu: »Rozdział nr 6a, przepis karny, art. 74². Kto nie będąc uprawnionym, posługuje się tytułem zawodowym radca prawny lub oznaczeniem Kancelaria Radcy Prawnego lub Kancelaria Radców Prawnych podlega grzywnie od 5000 do 200 000 zł albo karze ograniczenia wolności, albo obu tym karom łącznie. Tej samej karze podlega, kto dopuszcza się czynu określonego w ust. 1, działając w imieniu lub w interesie innego podmiotu. Ust. 3. Orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, następuje w trybie przepisów Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego«”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Jeśli nie ma żadnych uwag, a nie widzę takich, to przechodzimy do głosowania. Głosujemy poprawkę nr 3 i nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 15 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Jeśli można, nie przerywając głosowania, ale chciałbym pod rozwagę dodać jeszcze pytanie przed drugim czytaniem, żeśmy to sobie skorelowali z przepisami penalizującymi stroje urzędowe, które będą systemowo mniej karane niż używanie togi, która nie jest strojem urzędowym. Proszę, żebyśmy naprawdę spojrzeli na to sensownie, bo sędzia, prokurator czy inne osoby noszące togę byłoby mniej chronieni pod tym względem.

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Bo to są wykroczenia.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Poddaję to pod rozwagę.

Panie prezesie i pani mecenas, proszę również o rozważenie tych zapisów. Dziękuję.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są jakieś uwagi?

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Tak. Poprawka nr 4, tj. w art. 1 po pkt 3a dodać pkt 3b w brzmieniu: „W art. 12a ust. 1 otrzymuje brzmienie: »a) Radca prawny podczas wykonywania czynności zawodowych lub w związku z ich wykonywaniem korzysta z ochrony przysługującej funkcjonariuszowi publicznemu na zasadach określonych w Ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, b) Uchyła się ust. 2«”.

Ta poprawka powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 5, więc od razu przeczytam poprawkę nr 5, tj. w art. 1 po pkt 3b dodaje się pkt 3c w brzmieniu: „W art. 12 dodaje się art. 12a w brzmieniu: »Strojem urzędowym radcy prawnego jest toga z żabotem i wypustką koloru ciemnoniebieskiego. Radca prawny, biorąc udział w rozprawach sądowych, występuje w stroju urzędowym. Minister sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia wzór stroju urzędowego radców prawnych, uwzględniając uroczysty charakter stroju odpowiedni do powagi sądu i utrwalonej tradycji«”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do tego?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w związku z uchyleniem delegacji do wydania rozporządzenia i dodaniem tej delegacji do wydania rozporządzenia w zakresie nieokreślania stroju, tylko wzoru stroju, to podobnie jak w ustawie – Prawo o adwokaturze powinna z tymi poprawkami być głosowana poprawka dotycząca utrzymania w mocy dotychczasowego przepisu wykonawczego, chyba że państwo w porozumieniu z ministerstwem wiecie, że z dniem wejścia w życie takie rozporządzenie będzie gotowe. Jeżeli nie, to my mamy przygotowaną poprawkę i jeżeli państwo przewodniczący się zgodzą, to trzeba określić termin, czy to również jest 6 miesięcy tak jak w przypadku ustawy – Prawo o adwokaturze.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie prezesie, myślę, że najlepszym rozwiązaniem będzie przejście tej poprawki. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes KRRP Włodzimierz Chróścik:

Chyba ani adwokatura, ani radcowie prawni nie zamierzają zmieniać stroju urzędowego, czyli to byłoby to samo rozporządzenie, które pewnie musiałyby być wydane na nowo, bo nie zamierzamy zmieniać ani parametrów togi, ani koloru żabotu. Jeżeli ministerstwo zadeklarowałoby się, że wprowadzimy obie te zmiany jednocześnie to OK, ale jak to będzie 6 miesięcy to też nie zaszkodzi.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Tomczykiewicz.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Poprawka nr 19, tj. w art. 4 dodać art. 4a w brzmieniu: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 12a ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, jednakże nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

To była poprawka nr 19. Obie poprawki będą głosowane łącznie, czyli poprawki nr 4, nr 5 i nr 19. Czy jakieś uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 4, nr 5 i nr 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 14 posłów. Za – 13, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany...

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Jest poprawka pomiedzy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

W art. 1 po pkt 3c dodać pkt 3d w brzmieniu: „Art. 22² otrzymuje brzmienie: »Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych na podstawie orzeczenia lekarskiego i po przeprowadzeniu szczegółowego postępowania wyjaśniającego może na wniosek prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych lub dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych podjąć uchwałę o niezdolności radcy prawnego do wykonywania zawodu. Uchwała zapada po wysłuchaniu radcy prawnego lub jego pełnomocnika ustanowionego spośród radców prawnych. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych wyznacza pełnomocnika z urzędu, jeżeli radca prawny go nie ustanowi. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych może żądać od radcy prawnego poddania się niezbędnym badaniom lekarskim i okazania ich wyników. W razie wszczęcia postępowania, o którym mowa w ust. 1, lub jeżeli radca prawny odmawia poddania się badaniom lekarskim, o których mowa w ust. 3, uporczywie się na nich nie stawia lub odmawia okazania ich wyników, Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych może tymczasowo zawiesić radcę prawnego w wykonywaniu czynności zawodowych. To samo uprawnienie przysługuje Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych, gdy przeciwko radcy prawnemu zostało wszczęte postępowanie o ubezwłasnowolnienie. Jeżeli przemawia za tym ważny interes publiczny uchwałą stwierdzającą niezdolność radcy prawnego do wykonywania zawodu, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności. W każdym czasie radca prawny, wobec którego podjęto uchwałę na podstawie ust. 1, w przypadku zmiany okoliczności lub ustania podstawy powodującej niezdolność do wykonywania zawodu może zwrócić się do Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych o uchylenie lub zmianę tej uchwały«”.

Tę poprawkę głosujemy z poprawkami nr 8 i nr 9, więc przejdę do poprawki nr 8. W art. 1 po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu: „W art. 22¹⁰ w ust. 2 wyrazy »art. 28 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ust. 2« zastępuje się wyrazami »art. 28 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ust. 1a i ust. 2«”. Poprawka nr 9, tj. w art. 1 po pkt 5a dodać pkt 5b w brzmieniu: „Art. 28 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: »Zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego następuje także z chwilą uprawnienia się uchwały stwierdzającej niezdolność radcy prawnego do wykonywania zawodu lub nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności«”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do tych poprawek? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do głosowania poprawek nr 6, nr 8 i nr 9. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 16 posłów. Za – 16, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Byliśmy teraz pomiędzy zmianą nr 3 a nr 4.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Głosowaliście państwo dodanie kolejnych zmian, tak jak powiedział pan współprzewodniczący, między zmianą nr 3 i zmianą nr 4, więc teraz należy przejść do zmiany nr 4, do której państwo posłowie również macie poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przepraszam bardzo. Tak. Przechodzimy do zmiany nr 4.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

To będzie poprawka nr 7, tj. w art. 1 pkt 4 w art. 22^{7a} ust. 5 nadać brzmienie: „Informacja o zawarciu i warunkach umowy, o której mowa w ust. 3, udostępniana jest radcom prawnym nie później niż do końca listopada roku poprzedzającego pierwszy rok objęty tą umową”.

Ust. 7, i ust. 8, nadać brzmienie: „W terminie 14 dni od dnia udostępnienia radcom prawnym informacji, o której mowa w ust. 5, albo w terminie 14 dni od uzyskania prawa wykonywania zawodu radcy prawnego radca prawny może złożyć dziekanowi właściwej ze względu na miejsce zamieszkania radcy prawnego Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych oświadczenie o rezygnacji z objęcia umowy, o której mowa w ust. 3, wraz z dowodem zawarcia przez radcę prawnego umowy ubezpieczenia w zakresie spełniającym wymogi określone w przepisach wydanych na podstawie art. 22⁸”. Ust. 8: „Jeżeli nie później niż 14 dni przed końcem okresu objętego umową ubezpieczenia zawartą przez radcę prawnego radca prawny nie złoży oświadczenia wraz z dowodem zawarcia umowy ubezpieczenia w zakresie spełniającym wymogi określone w przepisach wydanych na podstawie art. 22⁸ na kolejny okres, radcę prawnego obejmuje się z dniem następującym po upływie okresu objętego umową ubezpieczenia zawartą przez radcę prawnego umową, o której mowa w ust. 3”. c) Skreślić ust. 10. Ust. 11 nadać brzmienie: „Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych właściwa ze względu na miejsce zamieszkania radcy prawnego jest obowiązana do przeprowadzenia kontroli spełnienia obowiązków zawarcia umowy ubezpieczenia przez radców prawnych, którzy złożyli oświadczenie, o którym mowa w ust. 7. Spełnienie tego obowiązku ustala się na podstawie okazanej przez radcę prawnego polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia wystawionego przez zakład ubezpieczeń”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do głosowania poprawki nr 7. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 15 posłów. Za – 15 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 5? Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są jakieś uwagi?

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Poprawka nr 10, tj. w art. 1 pkt 6 nadać brzmienie: „W art. 35¹ ust. 5 otrzymuje brzmienie: »Aplikant adwokacki może zastępować radcę prawnego na takich samych zasadach jak aplikant radcowski«”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania poprawki nr 10. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 14 posłów. Za – 13, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Panie przewodniczący, przed zmianą nr 7 jest poprawka nr 10a, tj. w art. 1 po pkt 6 dodać pkt 6a w brzmieniu: „W art. 37 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie: »Uzyskania prawa wykonywania zawodu radcy prawnego zgodnie z art. 23«”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 10a. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 15 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Rozpatrzyliśmy poprawkę po zmianie nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Jest poprawka nr 11, tj. w art. 1 w pkt 7, w art. 45 ust. 3 nadać brzmienie: „Uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych oraz uchwały prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych są podpisywane przez dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych lub działającego z jego upoważnienia innego członka danego organu lub prezydium biorącego udział w głosowaniu”.

2) W pkt 8 w art. 45¹ust. 2 nadać brzmienie: „Wyboru trybu odbywania posiedzenia lub podjęcia uchwały dokonuje przewodniczący odpowiedniego organu lub prezydium albo organ uprawniony do zwołania posiedzenia. W przypadku odbywania posiedzenia w trybie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, głosowanie przeprowadza się przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość”. Dodać ust. 3 w brzmieniu: „Środki bezpośredniego porozumiewania się na odległość, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, zapewniają dostępność, integralność, autentyczność i poufność danych oraz gwarantują odpowiedni poziom bezpieczeństwa”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 11. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 14 posłów. Za – 14, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Rozpoznaliśmy zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8?

Bardzo proszę.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Jest poprawka nr 12 do zmiany nr 8.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

W art. 1 po pkt 8 dodać pkt 8a i pkt 8b w brzmieniu: „W art. 52 w ust. 3 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: »Ochrona niezależności radców prawnych oraz tajemnicy zawodowej«”. Pkt 3 otrzymuje brzmienie: „Nadzór nad należytym wykonywaniem zawodu przez radców prawnych i aplikantów radcowskich oraz warunkami jego wykonywania”. Pkt 8b. Po art. 52 dodaje się art. 52a w brzmieniu: „Okręgowym Izdom Radców Prawnych realizującym zadania, o których mowa w art. 52 ust. 3 pkt 1a oraz pkt 3, w postępowaniu cywilnym, karnym, administracyjnym i sądowo-administracyjnym przysługują odpowiednio uprawnienia organizacji pozarządowej, o których mowa w art. 61 i art. 63 Ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, oraz organizacji społecznej, o których mowa w art. 90 i art. 91 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, art. 31 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 33 § 2 i art. 50 § 1 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi”.

Ta poprawka powinna być rozpatrywana z poprawką nr 13. Poprawka nr 13, tj. w art. 1 pkt 9 nadać brzmienie: „W art. 60 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: »Ochrona autonomii i niezależności samorządu«”. Po pkt 11a dodaje się pkt 11b w brzmieniu: „Zawieranie na rachunek radców prawnych umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej radców prawnych za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 4 i art. 6 ust. 1, oraz pobór przypadającej na radcę prawnego części składki z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia”. Po pkt 9 dodać pkt 9a w brzmieniu: „Po art. 60 dodaje się art. 60a w brzmieniu: »Krajowej Izbie Radców Prawnych realizującej zadania, o których mowa w art. 60 pkt 1a, w postępowaniu cywilnym, karnym, administracyjnym i sądowo-administracyjnym przysługują odpowiednio uprawnienia organizacji pozarządowej, o których mowa w art. 61 i art. 63 ustawy – Kodeks

postępowania cywilnego, oraz organizacji społecznej, o których mowa w art. 90 i art. 91 ustawy – Kodeks postępowania karnego, art. 31 ustawy – Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 33 § 2 i art. 50 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi»”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w pierwszej części Komisji przyjęliśmy w poprawce nr 2 do ustawy – Prawo o adwokaturze inne rozwiązanie. W ustawie – Prawo o adwokaturze jest odesłanie podmiotowe na organizacje pozarządowe i organizacje społeczne, natomiast w poprawce, która jest przedmiotem niniejszej analizy, jest odesłanie przedmiotowe na uprawnienia organizacji pozarządowej, uprawnienia organizacji społecznej, jest też wskazany odpowiedni artykuł Kodeksu postępowania administracyjnego, czego nie było w ustawie – Prawo o adwokaturze.

W związku z tym mamy do państwa pytanie, czy z uwagi na to, że adwokaci i radcowie prawni mają podobny zakres ochrony prawnej obywateli, tutaj te uprawnienia nie powinny być tożsame, czyli albo podejście przedmiotowe, albo podmiotowe?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie prezesie.

Prezes KRRP Włodzimierz Chrościk:

Upieramy się przy naszym zapisie, bo póki co jesteśmy dwoma różnymi samorządami i mamy różne ustawy, więc chcielibyśmy, żeby ten zapis był przyjęty przy naszej ustawie w zaproponowanej przez nas wersji. Myślę, że celowościowo jest to na tyle spójne, że taka różnica nie będzie sprawiała problemów w funkcjonowaniu obu samorządów.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czy pani mecenas chciałaby się wypowiedzieć na ten temat? Nie.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Celowo też wywołałem tę dyskusję przy poprzedniej ustawie, żebyśmy mimo wszystko wykorzystali jeszcze ewentualnie ten czas, kiedy będziemy nad tym procedować – czy faktycznie chcemy pozostawić świadomie odmienne uregulowanie. Patrząc z praktycznego punktu widzenia i tego, czego obywatel może spodziewać się, idąc do prawnika czy w ogóle kierując pismem, żebyśmy nie wprowadzili dychotomii, że jedni mogą, drudzy nie mogą i później sami sobie zrobimy kłopot. Ewentualnie, jeśli uznamy, że chcemy ujednolicić obie te ustawy, a wydaje się, że to jest dobra okazja, to musimy zastanowić się w którą stronę. Dlatego też przy poprzedniej ustawie pytałem, jaki cel chcemy osiągnąć tymi regulacjami – jaki ma być cel – i wtedy należy dobrać odpowiedni przepis ustawy. Oflagujmy to sobie i wykorzystajmy ten czas.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję.

Mamy jeszcze drugie czytanie ewentualnie na wyrównanie tych różnic. Proponuję, żebyśmy popracowali jeszcze ewentualnie między samorządami na ten temat.

Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

To była uwaga ogólna, ale jeżeli zostajemy przy tym przedmiotowym wskazaniu uprawnień, to mamy pytanie, czy nie pominięto art. 62 k.p.c. i art. 25 § 4 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, gdzie też jest odesłanie na art. 33 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

W poprawce nr 13 na samym końcu jest odniesienie do art. 33 § 2 i 50 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Legislator Monika Bies-Olak:

W czasie naszej analizy zastanawialiśmy się i prosimy o rozważenie, czy nie należy dodać również odesłania na art. 25 § 4 z uwagi na to, że on odsyła też na art. 32 § 2 i to jest argument na rzecz tego, że art. 25 § 4 w tym odesłaniu powinien się znaleźć w przypadku ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Ta pierwsza część pytania dotyczyła tego, czy nie należy też odesłać na art. 62 k.p.c.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie prezesie, czy chce pan zabrać głos w tym zakresie?

Wiceprezes Krajowej Rady Radców Prawnych Tomasz Scheffler:

Szanowni państwo, dziękuję za te uwagi. Rzeczywiście, chyba będziemy je wprowadzać do naszego projektu, ponieważ to uspołni tę całą sytuację. Pierwotnie wydawało nam się, że to niepotrzebne, ale jeżeli są wątpliwości, to znaczy, że może ktoś inny też mieć wątpliwości. Chcielibyśmy ich uniknąć w przyszłości.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Ponieważ mamy termin w piątek, to możemy wówczas rozpoznać zmianę nr 8.

Czy musimy lecieć po kolei? Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Wystarczy dopisać te dwa artykuły na poprawce i parafować.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dobrze.

Wiceprezes KRRP Tomasz Scheffler:

To dopiszmy, jeżeli wolno. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Zgodnie z sugestiami Biura Legislacyjnego te dwie zmiany w poprawkach zostały dodane. Nie będę ponownie wszystkiego odczytywał, bo Biuro Legislacyjne jasno wskazało.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przechodzimy zatem do głosowania poprawki nr 12 łącznie z poprawką nr 13. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 16 posłów. Za – 14, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 2.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy jakieś uwagi? Czy jest jakaś poprawka do zmiany nr 10?

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Poprawka była wcześniej i była łącznie głosowana. Poprawka nr 14 była do pkt 13 i musiała być łącznie głosowana.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czyli nie ma uwag.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 13?

Legislator Ewelina Roguska:

Panie przewodniczący, zmiana nr 13 już ma brzmienie z poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dobrze, czyli zmiana nr 13 jest rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi do art. 2?

Bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Wydaje się, że jeszcze przed art. 2 jest poprawka.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Poprawka nr 15, tj. po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu: „Do danych osobowych przetwarzanych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy przez podmiot, o którym mowa w art. 5c ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się przepisy art. 5c ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że podmiot, o którym mowa w art. 5c, obowiązany jest dostosować okresy przechowywania danych w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, ta poprawka zawiera puste odesłanie, ponieważ jeżeli spojrzycie państwo na poprawkę nr 1 i na art. 5c, które zostały przyjęte, to one nie wskazują podmiotu, a zatem ta poprawka w tym brzmieniu nie nadaje się do przyjęcia, ponieważ nie ma podmiotu, o którym mowa w art. 5c. Poprawka ta wymaga przeformułowania tak, żeby norma w niej zawarta mogła być stosowana, w związku z tym należy ją przepracować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czy mamy jeszcze jakieś poprawki do art. 2 i art. 3?

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Do art. 2, po art. 3 i do art. 4.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Ponieważ tę poprawkę trzeba będzie uzupełnić, to zrobimy to w piątek, natomiast chciałbym, żebyśmy jeszcze...

Macie państwo gotową poprawkę? Bardzo proszę.

Poseł Iwona Karolewska (KO):

To może ja pokrótce tylko wskażę, jaka zmiana tutaj została wprowadzona. Teraz brzmienie art. 1a byłoby takie: „Do danych osobowych przetwarzanych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy przez podmioty obowiązane do przechowywania tych danych na podstawie art. 5c ustawy zmienianej w art. 1m w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się przepisy art. 5c ustawy zmienianej w art. 1m w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że podmioty te są obowiązane dostosować okresy przechowywania danych w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dobrze. Wychodzę z założenia, że nie będziemy teraz stawiać Biura Legislacyjnego przed analizą tego, więc skończymy to w piątek, ale chciałbym, żebyśmy przerobili poprawki, które jeszcze pozostały, żebyśmy byli gotowi na piątek i żebyśmy w piątek szybko to skończyli.

Panie pośle, proszę jeszcze przedstawić dalsze poprawki.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Poprawka nr 16, tj. art. 2 nadać brzmienie: „Krajowa Izba Radców Prawnych zawiera pierwszą umowę, o której mowa w art. 22⁷ ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, na okres po upływie okresu ubezpieczenia zgodnie z obowiązującą w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej radców prawnych zawartą przez Krajową Radę Radców Prawnych na rzecz radców prawnych”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czy do tej poprawki będą jakieś uwagi? Nie widzę.

W takim razie głosujemy poprawkę nr 16. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 17 posłów. Za – 16, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba.

Rozpoznaliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Jakies uwagi? Nie ma uwag.

Rozpatrzyliśmy art. 3.

Jest poprawka po art. 3.

Bardzo proszę.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Poprawka nr 17, tj. po art. 3 dodać art. 3a w brzmieniu: „Do odbywania posiedzeń zwołanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a niezakończonych przed tym dniem, oraz do podejmowania podczas nich uchwał stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czy są jakieś uwagi co do poprawki nr 17? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 17 posłów. Za – 16, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba.

Czy do art. 4 są jakieś uwagi?

Bardzo proszę.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Poprawka nr 18, tj. art. 4 nadać brzmienie: „Do prawomocnych orzeczeń wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, od których wniesiono kasację lub w przypadku których nie upłynął termin do jej wniesienia, stosuje się przepisy art. 62² oraz art. 62⁵ ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 18. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 16 posłów. Za – 13, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 3.

Rozpatrzyliśmy art. 4.

Czy są jakieś uwagi do art. 5? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy art. 5.

Pozostała nam poprawka nr 15.

Czy Biuro Legislacyjne jest gotowe?

Legislator Monika Bies-Olak:

Musimy ją dostać.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

W takim układzie tę jedną poprawkę przeprowadzimy w piątek i zaczniemy od państwa ustawy, czyli od ustawy o radcach prawnych. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.