

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 148)
z dnia 28 kwietnia 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 148)

28 kwietnia 2026 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 2398),
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 2387).

W posiedzeniu udział wzięli: **Daniel Łoniewski** naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Europejskiego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marta Półtorak** i **Sebastian Bończak** naczelnicy wydziału w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jacek Lachowicz** główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Paweł Zieliński** stały doradca Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Szymon Dziaduła** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Karina Parśniak** i **Jakub Bennewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Paweł Śliza (Polska2050)**:

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości. Witam pana Daniela Łoniewskiego, naczelnika wydziału w Departamencie Prawa Europejskiego. Witam pana Michała Harę, eksperta Departamentu Prawa Europejskiego. Witam panią Martę Półtorak, naczelnika wydziału Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Sebastiana Bończaka, naczelnika wydziału Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Dawida Płowieca, głównego specjalistę ds. legislacji w Departamencie Legislacyjnym. Witam pana Adama Sidora, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym. Witam pana Jacka Lachowicza, głównego specjalistę w Departamencie Prawa Karnego. I witam panią Patrycję Ball, główną specjalistkę Departamentu Prawa Europejskiego.

Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności. Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje dwa punkty: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny, druk nr 2398, i punkt nr 2: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego, druk nr 2387. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Otwieram punkt pierwszy: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny, nr druku 2398. Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu, poprawkę do projektu ustawy wykonującej prawo europejskie może na posiedzeniu Komisji złożyć co najmniej trzech posłów, oczywiście w formie pisemnej. Rozpatrzymy szczegółowe rozpoznanie tego projektu. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1, czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 1.

Art. 2, czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3, czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Do art. 3, jednak są?

Posel **Katarzyna Królak (KO)**:

Nie ma art. 3. Ale my możemy go rozpatrzyć. Nie ta ustawa, Kodeks karny.

Przewodniczący poseł **Paweł Śliza (Polska2050)**:

Nie, Kodeks postępowania karnego, druk nr 2387. Boże, rzeczywiście. Bardzo państwa przepraszam. Rzeczywiście popatrzyłem sobie już na kolejny punkt. Rzeczywiście. Bardzo państwa

serdecznie przepraszam. Dziękuję za czujność Biura Legislacyjnego. Przechodzimy zatem do głosowania nad całością projektu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2398? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Posel Maciej Tomczykiewicz (KO):

Czekaj, jeszcze się tam odbija.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Spokojnie, poczekamy.

Posel Patryk Jaskulski (KO):

Dobrze, to zrobimy, tak? A kto drugiej – Kodeks postępowania...

Posel Katarzyna Królak (KO):

To nie wiem, bo ta jest grubsza.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Też trzy. Ta ma już trzy artykuły.

Posel Katarzyna Królak (KO):

To już za dużo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dobrze. Kto się wstrzymał? Wszyscy zdążyli zagłosować? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 19 posłów: za 16, przeciw nikt (0), 3 osoby się wstrzymały. Rozpatrzyliśmy zatem całą tę ustawę. Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy.

Posel Patryk Jaskulski (KO):

Pragnę zgłosić panią poseł Katarzynę Królak.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę. Pani poseł się zgadza. Zamykam punkt nr 1.

Przechodzimy do punktu nr 2 porządku dziennego: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego, druk nr 2387. Proponuję o przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. I tutaj tak samo przypominam o dyspozycji art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu co do poprawek.

Przechodzimy do rozpatrzenia tytułu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę.

Przechodzimy zatem do art. 1. Czy są jakieś uwagi do art. 1? Są. Bardzo proszę.

Legislator Karina Parśniak:

Dzień dobry, Biuro Legislacyjne, Karina Parśniak. Będziemy mieli uwagi do tego artykułu, do pkt 1, przy czym wcześniej chcieliśmy zwrócić państwu uwagę, że przesłaliśmy do sekretariatu Komisji trzy poprawki o charakterze legislacyjnym do druku nr 2387. Oczywiście, jeżeli państwa życzeniem jest, abyśmy omawiali po kolei każdą z tych poprawek legislacyjnych, możemy to oczywiście zrobić, jeżeli nie, to byśmy poprosili...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Nie, wydaje mi się, że nie trzeba.

Legislator Karina Parśniak:

...o przejście i tylko podpisanie, wtedy będziemy mogli wprowadzić je do tekstu.

I przy okazji, panie przewodniczący, chcieliśmy również poprosić o takie ogólne upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania takich niezbędnych poprawek redakcyjno-legislacyjnych. To w takich kwestiach proceduralnych.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czy jest sprzeciw, żeby upoważnić Biuro do poprawek redakcyjno-legislacyjnych? Nie widzę. Zatem Komisja upoważnia Biuro do dokonania takich poprawek.

Jeżeli chodzi o poprawki, to są te poprawki legislacyjne, o których mówiła pani mecenas. One są podpisane i przyjęte przez trzech posłów. Poprawka nr 1: w art. 1 w pkt 1 w lit. b w § 6 wyrazy „nie wyrażając zgody” zastąpić wyrazami: „jeżeli sąd nie wyrazi zgody”.

Poprawka nr 2: w art. 1 w pkt 1 w lit. b w § 6 wyrazy „organem, który wydał nakaz europejski” zastąpić wyrazami: „organem sądowym państwa wydania nakazu europejskiego”.

I poprawka nr 3: w art. 1 w pkt 1 w lit. b w § 7 wyrazy „w razie zgody” zastąpić wyrazami: „w razie wyrażenia zgody”. Taka jest treść tych poprawek.

Jest też poprawka merytoryczna, a mianowicie w art. 1 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: w art. 607m w § 3 w zdaniu pierwszym wyrazy „o których mowa w § 1 i 2” zastępuje się wyrazami: „o których mowa w § 1-2”.

I poprawka nr 2: w pkt 3 w § 2 w zdaniu pierwszym wyrazy „o których mowa w art. 607m §1 i 2” zastąpić wyrazami „o których mowa w art. 607m § 1-2”. Też jest podpisana przez trzech parlamentarzystów. Czy są uwagi do tych poprawek? Jest jakiś sprzeciw? Możemy en bloc przyjąć te poprawki, czy musimy je głosować? Tak? To w takim razie przyjmujemy te poprawki. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Karina Parśniak:

Jeżeli możemy, niezależnie od przyjętych poprawek, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na kilka rzeczy w tym projekcie. Mianowicie w art. 607k to jest zmiana nr 1. W § 5 mowa jest po raz pierwszy o dokonaniu przesłuchania. Dopiero później w kolejnych przepisach dowiadujemy się, że jest to przesłuchanie dokonane zgodnie z art. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady. W naszej ocenie wydawałoby się, że ten § 5 rozpoczynający tę instytucję przesłuchania już powinien w tym miejscu doprecyzować, o jakie przesłuchanie dokładnie chodzi, bo tu mamy taką sytuację, że albo przesłuchujemy zgodnie z art. 6 rozporządzenia, albo czasowo przekazujemy osobę, której nakaz dotyczy. To jest jedna kwestia.

Pozwolę sobie od razu powiedzieć też o § 7 zawartym w pkt 1, ponieważ w tym paragrafie jest mowa o tak zwanym pisemnym porozumieniu z organem, który wydał nakaz w takiej sytuacji, kiedy sąd wyraża zgodę na czasowe przekazanie osoby. Warunki związane z tym porozumieniem, będą oczywiście zawarte w... to będzie pisemne porozumienie, określimy tam między innymi termin powrotnego przekazania, umożliwiający tej osobie wzięcie udziału w czynnościach jej dotyczących. Chcemy tylko zwrócić uwagę na to, że instytucja czasowego przekazania osoby objętej nakazem europejskim już występuje w Kodeksie postępowania karnego w art. 607o, mianowicie w § 2. Dotyczy ona tak naprawdę tej samej osoby, w stosunku do której nakaz europejski został wydany. Różnica polega tylko na okolicznościach, w których następuje czasowe przekazanie tej osoby. I chcieliśmy tylko dopytać, czy ten projektowany art. 607k § 7 nie powinien być sformułowany w taki sposób bardziej jednolity, tak jak mamy to w art. 607o § 2? I jeśli można, kolega ma jeszcze dwa pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Jeśli jeszcze chodzi o § 6, mamy jeszcze takie pytanie dotyczące tego, iż w przepisie jest mowa o tym, że sąd dokonuje przesłuchania na warunkach ustalonych z organem, więc mamy wątpliwości, czy to są te same warunki, o których mowa w § 7. Wydaje się, że nie, ale jeśli nie, to czy nie powinniśmy zastosować takiej samej formy, o jakiej mowa właśnie w § 7, gdzie mówimy o tym, że zawieramy porozumienie, które jest jakimś formalnym dokumentem, w którym te kwestie zostają ustalone? Jeśli nie, to pytanie, w jaki sposób te warunki będą ustalone z organem? Czy tutaj nie potrzeba jakiejś formy?

I jeszcze taka kwestia dotycząca osoby wyznaczonej, o której mowa w tym § 6. Czy to jest wystarczająco jasne, precyzyjne, czy będzie wiadomo, kim będzie ta osoba, czy nie powinniśmy też jakoś doprecyzować tego, w jaki sposób ona jest wyznaczana? To są wszystkie nasze wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, ministerstwo.

Główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Jacek Lachowicz:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Jacek Lachowicz, Departament Prawa Karnego, Ministerstwo Sprawiedliwości. Po kolei. Jeżeli chodzi odnośnie do pierwszej poruszonej kwestii, mówimy o art. 607k § 5, kwestia przesłuchania. W tym artykule definiujemy czy wprowadzamy dwie instytucje, które mogą mieć zastosowanie w razie wystąpienia przez sąd państwa obcego. To znaczy, jest to albo przesłuchanie, albo czasowe przekazanie osoby.

Następnie w kolejnych paragrafach rozwijamy, na czym to przesłuchanie w § 6 ma polegać, a w § 7 zostaje przedstawiona, szczegółowa kwestia czasowego przekazania. Wydaje się, że to stworzy spójną całość, czyli wprowadzenie pewnej instytucji, a później jej uszczegółowienie. Nie budziło to do tej pory wątpliwości, także w naszej ocenie jako resortu, tak że i teraz wątpliwości nie powinno budzić.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Jeszcze coś?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie, dziękujemy za wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpoznania art. 1. Jakież inne uwagi do art. 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 1.

Do art. 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 2.

I do art. 3, który jest w tej ustawie? Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy zatem do głosowania nad całością projektu ustawy wraz ze zgłoszonymi poprawkami, które zostały przez państwa uwzględnione, ale to sekunda, sekunda. Bardzo dziękuję pani poseł za czujność. Szanowne panie, szybkie, sprawne. Dziękuję bardzo za pomoc. Przechodzimy zatem do głosowania. Wszyscy gotowi? Można zaczynać, więc zaczynamy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 26 posłów: za 25, przeciw nikt (0), wstrzymała się 1 osoba. Zatem prace nad tym projektem ustawy zostały zakończone. Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę zgłosić panią poseł Iwonę Karolewską.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Jakichś sprzeciwów nie widzę, zatem pani poseł Karolewska. Dziękuję bardzo. Spektakularne... Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu za obecność na posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji.