

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 155)
z dnia 14 maja 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 155)

14 maja 2026 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Tomczykiewicza (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radcach prawnych (druk nr 2525).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Adam Bodnar** senator Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, **Włodzimierz Chróścik** prezes Krajowej Rady Radców Prawnych wraz ze współpracownikami oraz **Rafał Stankiewicz** kierownik Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Izby Radców Prawnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Szymon Dziaduła** i **Paulina Gabor** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęglowski** oraz **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam panie posłanki, panów posłów oraz naszych gości, przedstawicieli ministerstwa, z panem ministrem Arkadiuszem Myrchą na czele, przedstawicieli Krajowej Rady Radców Prawnych, pana prezesa Włodzimierza Chróścika, pana Rafała Stankiewicza, kierownika Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji oraz pana Piotra Olszewskiego, kierownika Działu Legislacyjno-Prawnego, oraz witamy bardzo serdecznie pana senatora Adama Bodnara.

Na podstawie listy stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radcach prawnych, druk nr 2525.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Senat wniósł do ustawy 5 poprawek. Bardzo proszę pana senatora o przedstawienie stanowiska Senatu.

Senator Adam Bodnar:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowny panie ministrze, drodzy goście, szanowny panie prezesie Krajowej Rady Radców Prawnych. Mam zaszczyt w imieniu Senatu przedstawić poprawki do ustawy o radcach prawnych, poprawki wynikające z uchwały Senatu z 7 maja 2026 r. Może powiem w ten sposób, że 4 poprawki są czysto techniczno-legislacyjne. To jest po prostu poprawa słów, przykładowo, w poprawce nr 1 zamiast „uporczywie się na nich nie stawia”, żeby była precyzja językowa, legislatorzy zaproponowali „uporczywie się na te badania nie stawia”, w poprawce nr 2 jest przeformułowanie zdania, ale nie zmieniona jest istota przepisu, w poprawce nr 3 zamiast słowa „przy wykorzystaniu” jest słowo „z wykorzystaniem”, w poprawce nr 5 zamiast „termin do jej wniesienia” zastępuje się wyrazami „termin jej wniesienia”. Tak że myślę, że te poprawki nie budziły żadnych wątpliwości i myślę, że są efektem po prostu starannej pracy legislatorów i Biura Legislacyjnego w Senacie Rzeczypospolitej. Natomiast jest jedna poprawka, która jest poprawką ściśle merytoryczną i która wymaga trochę szerszego przedstawienia przeze mnie, tym bardziej, że została też przeze mnie zaproponowana w Senacie i, chciałbym podkreślić, została przyjęta przez cały Senat przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się. To jest poprawka, która dotyczy art. 52a projektowanej ustawy o radcach prawnych. Przypomnę, że ustawa, która została uchwalona przez Sejm Rzeczypospolitej, przewiduje nową, bardzo ważną kompetencję dla samorządu radców prawnych, jeśli chodzi o możliwość występowania w charakterze organizacji społecznej, czy, można powiedzieć, tak jak organizacja społeczna, w trzech, w czterech typach postępowań: w postępowaniach karnych, w postępowaniach cywilnych, w postępowaniach sądowo-administracyjnych i w postępowaniach administracyjnych. Ta zmiana następuje poprzez przyznanie tej kompetencji Krajowej Radzie Radców Prawnych oraz poszczególnym okręgowym izbom radców prawnych. Natomiast, jeżeli chodzi o Krajową Radę Radców Prawnych, ta kompetencja, ta nowa

możliwość odnosi się do sytuacji związanych z ochroną autonomii i niezależności samorządu, czyli we wszystkich sprawach sądowych, cywilnych, karnych, administracyjnych, sądowo-administracyjnych, gdzie mogłoby występować zagrożenie dla autonomii i niezależności samorządu. Wtedy Krajowa Rada Radców Prawnych może do tej sprawy przystąpić. Natomiast, jeżeli chodzi o okręgowe izby radców prawnych, to są sytuacje, które są związane, gdzie okręgowa izba radców prawnych może przystąpić, to są sytuacje związane z ochroną niezależności radcy prawnego oraz tajemnicy zawodowej.

Natomiast ustawa, która została uchwalona przez Sejm, zaproponowała także, aby okręgowe izby radców prawnych mogły przystępować do postępowań, które są związane także z nadzorem nad należyтым wykonywaniem zawodu przez radców prawnych i aplikantów radcowskich oraz nad warunkami jego wykonywania. W odpowiednim przepisie, w art. 52a, tam są właśnie wyszczególnione dwa typy sytuacji, kiedy samorząd na poziomie okręgowym może przystępować do postępowań, czyli: ochrona niezależności radców prawnych oraz tajemnicy zawodowej oraz, po drugie, nadzór nad należyтым wykonywaniem zawodu przez radców prawnych i aplikantów radcowskich, oraz warunkami jego wykonywania. Nie ukrywam, że to wzbudziło moje wątpliwości w toku prac senackich, że być może to byłaby taka sytuacja, w której okręgowe izby radców prawnych poprzez przystępowanie do różnych postępowań cywilnych, karnych, administracyjnych, sądów administracyjnych, tak naprawdę wchodziłyby w rolę recenzenta nadzorcy nad tym jak radca prawny na co dzień wykonuje zawód. To mogłoby prowadzić do różnych niepokojących sytuacji, sytuacji kontrolowania jakości wykonywanej pracy. A jest to o tyle też nietypowe, że przecież samorząd radców ma możliwości kontrolowania jakości pracy wykonywanej przez radców prawnych poprzez różne kompetencje, które są do dyspozycji dziekana, rzeczników dyscyplinarnych, czy też sądów dyscyplinarnych. Dla mnie jest trochę niepokojące, że tego typu zadanie, które jest bardzo istotne z punktu widzenia art. 17 konstytucji, czyli sprawowania pieczy nad należyтым wykonywaniem zawodu radcy prawnego, nagle po tylu latach, kiedy nie było nawet na ten temat jakiejś szerszej dyskusji, ma być wykonywane w jakichś nietypowych sprawach poprzez przystępowanie do postępowań sądowych. W związku z tym zaproponowałem poprawkę, która została przegłosowana, tak jak powiedziałem, przez komisję, później na forum Senatu, poprawka bardzo krótka, która polega na wykreśleniu słów „oraz trzy”, czyli odniesienia się do tej kompetencji w art. 52 ustawy o radcach prawnych.

Chciałbym podkreślić, że w czasie debaty w Senacie poprawkę poparł pan senator Jacek Trela, osoba, która myślę że doskonale zna funkcjonowanie samorządów zawodowych, były prezes Naczelnej Rady Adwokackiej. Z jednej strony pan senator Trela powiedział, że to przyznanie kompetencji w zakresie obrony niezależności samorządu, autonomii, tajemnicy zawodowej jest ważne, potrzebne, natomiast powiedział, chciałbym zacytować, że ta poprawka jest – czyli to przyznanie w zakresie nadzoru nad należyтым wykonywaniem zawodu radcy prawnego – jest, cytuję: „całkowicie zbędne, nadmiarowe i nieuzasadnione” i że nieuzasadnione byłoby wchodzenie przez samorząd zawodowy radców prawnych do postępowań, w których ten miałby kontrolować należyte wykonywanie zawodu przez występującego w postępowaniu radcę prawnego. I tutaj, myślę, że bardzo ważne słowa: „byłaby to pozycja super arbitra, super arbitra także w stosunku do sądu, czy innego organu, który prowadzi takie postępowanie”. I dla pana senatora ta poprawka jest zasadna, poparł ją, no i tak samo tę poprawkę poparła też zdecydowana większość senatorów. Liczę także na zrozumienie ze strony Sejmu Rzeczypospolitej i mam nadzieję, że ta refleksyjna rola Senatu przyczyni się do zwiększenia jakości polskiego prawa.

A na koniec chciałbym bardzo podkreślić, że chciałbym bardzo podziękować Komisji za bardzo intensywną pracę nad ustawą i to, że w drodze dialogu z samorządem radców prawnych udało się wypracować tak dobrą ustawę, bo myślę, że ona jest ważna dla całego środowiska zrzeszającego obecnie prawie 60 000 osób. No i cóż, mogę też powiedzieć, korzystając z tego momentu, że czekamy w takim razie na prawo o adwokaturze, bo myślę, że to będzie podobna ustawa, która wyjdzie za chwilę z tej Komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję, panie senatorze.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do pierwszej poprawki Biuro nie zgłasza uwag.

Posel Patryk Jaskulski (KO):

Pan poseł Szrot chciał się zgłosić?

Posel Paweł Szrot (PiS):

Aczkolwiek nie do pierwszej poprawki. Tu, generalnie, tak jak powiedział pan senator Bodnar, te poprawki redakcyjno-techniczne nie powinny budzić żadnych kontrowersji. Ja mam tylko do drugiej poprawki, właściwie nie uwagę, tylko jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo proszę.

Posel Paweł Szrot (PiS):

Panie senatorze, rozumiem, że druga poprawka ma również charakter redakcyjno-techniczny, gdyż usunięto tutaj określenie, że listy przekazywane ubezpieczającemu tworzy się również z uwzględnieniem oświadczenia o nieprzystąpieniu do zbiorowej umowy ubezpieczenia. Ja rozumiem, że te listy tak czy inaczej, siłą rzeczy będzie się tworzyć z uwzględnieniem oświadczeń o odstąpieniu od umowy, więc tutaj merytorycznie się nic nie zmienia? Proszę tylko o potwierdzenie.

Senator Adam Bodnar:

Tak, absolutnie potwierdzam. Taki jest sens tego przepisu.

Posel Paweł Szrot (PiS):

Bardzo dziękuję. Ja to rozumiem. W takim razie, jeżeli chodzi o poprawkę merytoryczną nr 4, to powiem tylko, że ja zamierzam głosować przeciwko jej przyjęciu, dokładnie z tych samych powodów, o których mówił pan senator Bodnar, chociaż mam zupełnie przeciwny punkt widzenia na te sprawy.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję.

Poproszę może Biuro Legislacyjne, co do pozostałych poprawek, poprosimy też pana ministra o ustosunkowanie się do wszystkiego, a potem jeszcze głosy ze strony państwa posłów.

Legislator Ewelina Roguska:

Dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o pozostałe poprawki zaproponowane przez Senat, to do drugiej ani czwartej nie zgłaszamy uwag. Natomiast mamy pewne zastrzeżenia do poprawki nr 3 w tym zakresie, że w ocenie Biura użyte w ustawie uchwalonej przez Sejm sformułowania „przy wykorzystaniu”, w odniesieniu do środków bezpośredniego porozumiewania się, te wyrazy nie są użyte błędnie – w wielu obowiązujących przepisach funkcjonują już w tego typu zbitce wyrazowej, stąd jakby negatywne stanowisko Biura do poprawki trzeciej. W zakresie poprawki piątej, która polega na wykreśleniu wyrazu „do” po wyrazie „termin”, mamy też pewne zastrzeżenie z tego względu, że w języku prawnym też występuje taka zbitka wyrazowa i, co więcej, art. 524 Kodeksu postępowania karnego, który posługuje się właśnie takim wyrażeniem w odniesieniu do terminu do wniesienia kasacji: „termin do wniesienia kasacji wynosi”. Art. 5 również dotyczy terminu do wniesienia kasacji, stąd również negatywne stanowisko biura w zakresie poprawki nr 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne, to proszę mnie zwolnić, ale nie czuję się tutaj umocowany, żeby rozstrzygnąć ten arcyciekawy spór pomiędzy Biurem Legislacyjnym Senatu a Biurem Legislacyjnym Sejmu. Uważam, że jedna i druga strona ma rację. Pozostawiam w zbiorowej mądrości Komisji rozstrzygnięcie tego prawnego sporu.

Natomiast, co do poprawki merytorycznej, tak jak zabieraliśmy głos w trakcie posiedzenia komisji senackiej, przychylamy się do tej zmiany i w tym kształcie po zmianach dokonanych w Senacie popieramy całość ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciałby się wypowiedzieć?

Posel Katarzyna Królak (KO):

A cóż my możemy powiedzieć?

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

To ja na koniec pozwolę sobie zabrać głos. Ja z całą pewnością przychylam się do argumentacji pana senatora w zakresie poprawki czwartej, pierwszej i drugiej. Natomiast w zakresie poprawki trzeciej i piątej mam dość podobne stanowisko jak pan minister, natomiast pozwolę sobie powiedzieć, że jestem przekonany, że użyte sformułowania, zarówno te użyte w projekcie, który wyszedł tutaj od nas z Komisji, zarówno te zaproponowane przez Biuro Legislacyjne Senatu są określeniami poprawnymi legislacyjnie. Zdaje się, że może niekoniecznie potrzebnie Biuro Legislacyjne Senatu postanowiło ingerować w takiej sprawie, ale mając na uwadze, że już zaingerowało, i żeby też nie sprawiać przykrości państwu senatorom, którzy się napracowali nad tymi poprawkami, osobiście będę państwu rekomendował, żeby je przyjąć. Natomiast to nie jest, broń Boże, żaden przytyk do pracy Biura Legislacyjnego Sejmu, bo tutaj zgadzam się z argumentacją Biura Legislacyjnego Sejmu, i może niekoniecznie potrzebna była taka poprawka ze strony Senatu.

No to możemy przejść... Bardzo proszę.

Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych Włodzimierz Chróścik:

Szanowni państwo, w imieniu samorządu chciałbym wypowiedzieć się na temat poprawek, ale też ostatnio nie miałem okazji podziękować Komisji za przeprowadzenie prac nad naszą ustawą. Jest to dla naszego samorządu bardzo ważne, i bardzo za to dziękujemy.

Co do poprawek legislacyjnych, myślę, że nie zmieniają one ducha tego, o co zabiegaliśmy w tych przepisach, więc przyjęcie jakiegokolwiek wersji, myślę, nie będzie skutkowało negatywnie dla celu, jaki sobie założyliśmy w tych pracach. Przypomnę, że poprawka merytoryczna, dotycząca naszego statusu w postępowaniach sądowych, była nie naszą propozycją, było dostosowaniem się i wspólnym wypracowaniem tego obszaru z adwokaturą, która taki zapis również posiada w swoim projekcie. Zapisy uwzględniały opinię Prokuratury Krajowej, która zdecydowanie sprzeciwiała się szerokiemu zakresowi, więc my dostosowaliśmy się do tych wymagań, i to był zakres, który był opracowany w tym, co przedstawiliśmy Senatowi.

Oczywiście każdy przepis można traktować instrumentalnie. Założenie projektu było takie, aby wspierać radców prawnych, wspierać wymiar sprawiedliwości, a nie kontrolować wykonywanie pracy radcy prawnego, bo do tego rzeczywiście mamy inne narzędzia. Zazwyczaj przystępujemy do postępowań, kiedy jesteśmy o to proszeni albo kiedy to są bardzo istotne sprawy dla wymiaru sprawiedliwości i radca prawny potrzebuje wsparcia. Oczywiście, jak wspomniałem, można nawet najlepszy przepis traktować narzędziowo i czasami może dochodziłoby do nadużyć, chociaż ja sobie ich osobiście nie wyobrażam, ale tutaj przyjmuję argumenty pana senatora. Przypominam, że my, jako samorząd, kończymy pracę nad małą nowelizacją. W przyszłym roku obchodzimy 45-lecie. W tym roku będziemy mieli nową ustawę, którą będziemy chcieli też prezentować i zabiegać o jej uchwalenie, więc zakładam, że będziemy mieli ten czas na to, żeby go wykorzystać, żeby wytłumaczyć wszystkim i doprecyzować te przepisy tak, żeby w naszej dużej ustawie znalazły się w kształcie, który nie będzie budził wątpliwości i jednoznacznie będzie usuwał te wątpliwości. Po kilkunastu miesiącach naszej pracy bardzo prosiłbym o przyjęcie przepisów, nawet w tym kształcie. One nie zmieniają istoty funkcjonowania, lecz wzmocnią naszą pozycję, jeżeli chodzi o przystępowanie do postępowań. A o uzyskanie pełnego, oczekiwanego przez nas zakresu będziemy zabiegać w dalszych pracach. Bardzo dziękuję.

Posel Paweł Szrot (PiS):

Chciałbym tylko tutaj... – czy mogę?...

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo proszę.

Posel Paweł Szrot (PiS):

...wejść w niejaką polemikę ze stanowiskiem pana senatora Bodnara i ze stanowiskiem resortu, bo czyż nie po to powołano samorząd korporacyjny, którego członkostwo wiąże się z rozlicznymi przywilejami, żeby ten samorząd w jakiś sposób kontrolował, nadzorował i – nie wiem dlaczego – mieliśmy się bać również tego słowa – recenzował, i weryfikował pracę swoich członków? Jeśli już członek ma przywileje związane z uczestnictwem w tej korporacji, to niech ponosi również

odpowiedzialność. A udział okręgowych rad w postępowaniach sądowych to jest tak naprawdę drobne uprawnienie, które pozwoli im obserwować i wyciągać wnioski z pracy swoich członków.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Panie pośle, tak odpowiadając na tę argumentację, przede wszystkim samorząd dysponuje innymi środkami w tym zakresie.

Poseł Paweł Szrot (PiS):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

A jeżeli ktoś z samorządu chce się przyglądać temu jak działa radca prawny w trakcie rozprawy sądowej, to też nic nie stoi na przeszkodzie, żeby uczestniczył w takiej rozprawie w charakterze publiczności. Nie są tu potrzebne uprawnienia strony ewentualnie w tej sytuacji do tego rodzaju kontroli, chociaż zdaje się, że taka kontrola, z punktu widzenia ewentualnego postępowania dyscyplinarnego, jest zbyteczna, choćby na przykład ze względu na nagrywanie rozpraw. Tam nie wydarzy się nic, co uszłoby późniejszej możliwości skontrolowania przez samorząd w drodze postępowania dyscyplinarnego.

Poseł Paweł Szrot (PiS):

Panie przewodniczący, podtrzymuję swoje stanowisko. Udział w korporacji to jest jednocześnie przywilej, a z drugiej strony pewna odpowiedzialność i otwarcie na instrumenty nadzoru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo proszę.

Kierownik Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Izby Radców Prawnych Rafał Stankiewicz:

Rafał Stankiewicz, Krajowa Izba Radców Prawnych. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Bardzo dziękujemy Wysokiemu Senatowi, osobiście oczywiście również panu senatorowi Adamowi Bodnarowi, za bardzo wnikliwe przyjrzenie się treści nowelizacji ustawy o radcach prawnych. Dziękujemy za wszystkie uwagi. Chciałbym zwrócić państwu uwagę na jedną, zasadniczą kwestię, otóż odniesienie się do tych instrumentów opisanych głównie w tej regulacji, która jest przedmiotem obecnej dyskusji, a która w pewnym zakresie została zakwestionowana przez Senat w toku procesu legislacyjnego, jest niezwykle istotna z punktu widzenia wypełnienia konstytucyjnych zadań samorządu zawodowego, zwłaszcza w zakresie wypełnienia pieczy nad należyтым wykonywaniem zawodu radcy prawnego. Pragnę zwrócić państwa uwagę, iż niedawno Polska podpisała konwencję o ochronie zawodu prawnika, konwencję Rady Europy, w której między innymi akcentuje się potrzebę zapewnienia samorządowi realnych środków ochronnych, w tym ochrony prawników przed nękaniami, zastraszaniem, nieuzasadnioną ingerencją oraz możliwość działania samorządu we wszystkich tych sprawach, również w sprawach sądowych, które dotyczą wykonywania zawodu. W naszym przekonaniu ten instrument zakwestionowany przez Wysoki Senat, a zapisany w treści nowelizacji ustawy, dotyczy w gruncie rzeczy wypełnienia niezwykle istotnego obszaru wykonywania pieczy w obszarze prewencji, prewencji i ochrony zawodu zaufania publicznego.

Wszędzie tam, gdzie ewentualnie i potencjalnie w toku postępowań sądowych, czy też w postępowaniach administracyjnych może być zagrożona nie tylko niezależność zawodu radcy prawnego, ale także tajemnica zawodowa, ale również chociażby prawidłowe warunki organizacji i świadczenia pomocy prawnej, zgodność świadczenia pomocy prawnej z przepisami prawa, jakość pomocy prawnej, w tym np. zapewnienie realnej, efektywnej możliwości wykonywania roli zawodowej radcy prawnego, przygotowania prowadzenia sprawy, atak i hejt związane z wykonywaniem zawodu lub wykonywaniem czynności zawodowych, prawidłowe ukształtowanie warunków umów o pomoc prawną, prawidłowe podstawy rozwiązywania umów z radcami prawnymi, także w zakresie rozwiązywania niezwykle istotnego obszaru aktywności zawodowej, jak występowanie w charakterze radcy zatrudnionego na podstawie umowy o pracę, również w zakresie różnego typu stosunków i pragmatyk służbowych, zwalniania ze służby. Wszystko to składa się na niezwykle istotny w naszym przekonaniu interes publiczny związany z prawidłowym funkcjonowaniem zawodu zaufania publicznego. Tego typu instrument pozwalałby samorządowi reagować w różnego typu postępowaniach sądowych, podkreślam, również

administracyjnych, wszędzie tam, gdzie sprawa dotyczy nieprawidłowego zatrudniania lub zwalniania radcy prawnego, wszędzie tam, gdzie sprawa może dotyczyć wadliwej organizacji obsługi prawnej, nieprawidłowych warunków współpracy, czy innych działań utrudniających wykonywanie obowiązków zawodowych opartych również o sferę zaufania publicznego. Nie mówimy tutaj o przewinieniach dyscyplinarnych, ale o właśnie prawidłowym wykonywaniu zawodu, które doznaje różnych przeszkód ze strony osób trzecich. W naszym przekonaniu tego typu instrument, instrument wypełniania roli podmiotu reprezentującego interes publiczny przez organ samorządu zawodowego, może być rzeczywiście w sposób dosyć istotny spełniany.

W naszym przekonaniu istotne jest również to, że udział samorządu, jako organizacji pozarządowej, czy społecznej nie jest automatyczny ani dowolny. Przepisy proceduralne wymagają związku sprawy z zadaniami danej organizacji, wykazania interesu publicznego oraz dopuszczenia udziału tego typu podmiotu przez sąd lub organ prowadzący postępowania. To są de facto te realne gwarancje przeciwko ewentualnemu instrumentalnemu wykorzystywaniu art. 52 w postępowaniu sądowym, czy w postępowaniu administracyjnym. Prosimy o pochylenie się Wysokiej Izby nad tą poprawką. Niemniej w toku dalszych prac nad nową ustawą o radcach prawnych – bo takie prace, jak pan prezes przed chwilą podkreślił, prowadzimy – będziemy nad tą kwestią pochyłać się tak, aby w jak najlepszy sposób wdrożyć instrumenty konwencji o ochronie zawodu prawnika do polskiego porządku prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze głos chciał zabrać pan senator Bodnar. Bardzo proszę.

Senator Adam Bodnar:

Panie przewodniczący, drodzy państwo, nie planowałem zabierać głosu, ale ponieważ włożyłem dość dużą energię w to, żeby Polska była w pierwszej grupie państw, które podpisały konwencję o zawodzie prawnika – to miało miejsce mniej więcej rok temu, i to jest wielka rzecz, że Polska w ten sposób wyraziła wsparcie dla niezależności samorządu – ale jeżeli spojrzymy do tej konwencji, to mamy przepis, który mówi o środkach ochronnych, art. 9 ust. 3, i jest mowa faktycznie o postępowaniach sądowych, ale jest mowa o tym, że strony powinny umożliwić uczestniczenia w rozprawach i posiedzeniach odbywających się w ramach postępowań przeciwko prawnikom, jeżeli istnieją podstawy, by sądzić, że te postępowania są związane z ich działalnością zawodową. Moim zdaniem to, co zostało uchwalone przez Sejm Rzeczypospolitej, czyli udział w postępowaniach w celu ochrony niezależności, tajemnicy zawodowej, autonomii samorządu, w pełni wypełnia to, co wynika z konwencji o zawodzie prawnika. I nikt tutaj nie chce niczego odbierać, tylko po prostu wskazuję na to. Dla mnie to ryzyko instrumentalizacji, to, że będzie gdzieś jakaś sytuacja lokalna, że okręgowa izba radców prawnych postanowi obserwować, nadzorować, sprawdzać jak się sprawdza na sali sądowej, czy w jakimś postępowaniu cywilnym, karnym jakiś konkretny radca prawny, to rodzi niebezpieczeństwa i może prowadzić do celów, które nie są związane z ochroną niezależności oraz autonomii, i tajemnicy zawodowej. Tak że uważam, że w tym kształcie Sejm absolutnie realizuje swoją misję wynikającą z konwencji o zawodzie prawnika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo, panie senatorze.

Przechodzimy do głosowania. Poprawka nr 1. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 zaproponowanej przez Senat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 16 posłów. Za było 15, przeciw nie był nikt, wstrzymała się 1 osoba.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 2. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.

Głosowało 17 posłów. Za było 16, przeciw nie był nikt, wstrzymała się 1 osoba. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 17 posłów. Za było 14, przeciw – 1, wstrzymały się 2 osoby. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 4. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4 zaproponowanej przez Senat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 17 posłów. Za – 12, przeciw – 4, wstrzymał się 1. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania ostatniej, piątej poprawki Senatu. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5 Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki.

Głosowało 17 posłów. Za – 14, przeciw – 2, wstrzymała się 1 osoba.

Przystępujemy do wyboru sprawozdawcy. Proponuję na sprawozdawcę pana Krystiana Łuczaka. Panie pośle, czy pan się zgadza?

Posel Krystian Łuczak (KO):

Panie przewodniczący, tak, oczywiście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Cieszę się bardzo. Czy ktoś się sprzeciwia tej kandydaturze albo zgłasza inną? Stwierdzam, że pan Krystian Łuczak będzie sprawozdawcą tej ustawy. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu i zamykam posiedzenie Komisji.