

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 161)
z dnia 10 czerwca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 161)

10 czerwca 2026 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Tomczykiewicza (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 2498).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Szymon Dziadula i Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek i Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Witam pana Arkadiusza Myrchę, sekretarza stanu, oraz pana Andrzeja Guzowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego. Witam pana Łukasza Paszkę, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego, panią Beatę Ciećwierz, głównego specjalistę w Departamencie Prawa Cywilnego i Gospodarczego, oraz panią Mariolę Lasie, radcę prawnego w Departamencie Legislacyjnym.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów oraz ustawy – Prawo o ruchu drogowym z druku nr 2498.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Otwieram pierwsze czytanie.

Proszę pana ministra Arkadiusza Myrchę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedłożony projekt ustawy nowelizujący ustawę o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, jak państwo zobaczycie po numerze druku w procesie legislacyjnym UD13, był jednym z pierwszych projektów, nad którym rozpoczęliśmy pracę w ministerstwie w tej kadencji. Jest to projekt niełatwy merytorycznie, ale projekt absolutnie konieczny z punktu widzenia funkcjonowania sądów gospodarczych odpowiedzialnych za prowadzenie rejestru zastawów.

Instytucja zastawu być może na co dzień nie jest instrumentem powszechnie komentowanym, natomiast w praktyce ona ma zastosowanie i jest to jeden ze sposobów zabezpieczenia wiarytelności na rzeczach ruchomych i na prawach. Ustawa o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów reguluje zasady zawierania umowy zastawniczej, zgłaszania jej do sądu i prowadzenia tego rejestru, w tym także zasad postępowania z zastawem wygasłym, który wygasa po upływie obowiązywania umowy, na którą strony się umówiły.

Ustawa o zastawie rejestrowym została wprowadzona do porządku prawnego w 1996 r., a następnie znowelizowana w 2009 r. Nowelizacja wprowadziła dwie istotne kwestie z dzisiejszego punktu widzenia. Po pierwsze, zobowiązanie sądu do podejmowania czynności z urzędu, także w związku z wygasłą umową o ustanowienie zastawu, a po drugie może wątek pomniejszy, ale bardzo usprawniający praktyczne stosowanie tych przepisów – sposób komunikowania między sądem a stronami i kierowania korespondencji na wskazany przez strony adres.

Dlaczego o tym mówię w tym momencie i nawiązuję do przepisu z 1996 r. i 2009 r.? Otóż w tej chwili sądy rejestrowe staną przed ogromnym wyzwaniem, a mianowicie zweryfikowania i podjęcia ewentualnie czynności związanych z wygasłymi zastawami, których wolumen szacowany jest na kilkaset tysięcy złotych. Gdyby te wszystkie czynności miały być zrealizowane bez tej nowelizacji, to na sądach gospodarczych prowadzących te rejestry nałożony byłby obowiązek podjęcia całej procedury uruchomienia korespondencji ze stronami, z którymi to sąd nie miał kontaktu od przeszło 20 lat, podejmowania czynności związanych z uruchomieniem całego postępowania związanego z usunięciem wygasłych z mocy upływu czasu zastawów z rejestru w systemie teleinformatycznym. Możemy sobie łatwo wyobrazić, z jak ogromnym wyzwaniem organizacyjnym sądy te spotkałyby się w najbliższych latach.

Zadaniem ministerstwa i parlamentu jest także identyfikowanie i diagnozowanie tych sytuacji, które mogą stanowić problemy dla sądownictwa i generować kolejne zatory, więc musimy antycypować rozwiązania, które mogłyby temu zapobiec, a ten projekt ustawy jest na tą odpowiedź. Projekt wprowadza zasadę, która spowoduje, że uwidocznione w systemie teleinformatycznym zastawy, które wygasły już z uwagi na upływ czasu, na który strony się umówiły... Ta nowelizacja spowoduje, że te umowy będą wygasły z mocy prawa, a sądy będą zobowiązane do dokonania odpowiedniej adnotacji w systemie teleinformatycznym.

Co to spowoduje? Spowoduje to, że system teleinformatyczny, który powinien być odzwierciedleniem obowiązujących umów zastawniczych będzie spełniał swoją rolę i będzie wskazywał, które zastawy obowiązują, a które zastawy wygasły i nie obowiązują. Jednocześnie z sądu zostanie zdjęty obowiązek prowadzenia postępowań, w tym prowadzenia korespondencji w stosunku do stron, które od lat nie kontaktowały się z sądami i nie wykazały jakiegokolwiek interesu. Chodzi o to, żeby po upływie 20 lat, na które te zastawy zostały ustanowione, nie podejmować próby znalezienia tych podmiotów i doręczenia im korespondencji z wiadomym skutkiem, czyli dwukrotne awizowanie, przeciąganie całej procedury w czasie, żeby osiągnąć dokładnie ten sam efekt, czyli stwierdzić w systemie teleinformatycznym, że zastaw wygasł z mocy prawa.

W związku z tym ta nowelizacja jest przygotowaniem sądownictwa gospodarczego do tego, żeby uporać się z problemem, który nadciąga, i wyposażyć sądy w instrumenty, żeby z jednej strony wykonać obowiązek odnotowania w systemie informatycznym, że zastaw wygasł, a z drugiej strony wyposażyć sąd w narzędzia, które odciążą go ze zbędnych postępowań i ze zbędnych procedowania.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy to już koniec?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

W tym momencie mogę zakończyć.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Przepraszam, nie chciałem przerwać, ale już myślałem, że pan minister skończył. Myślę jednak, że wszyscy jesteśmy świadomi, jak potrzebne to są przepisy.

Otwieram dyskusję na temat ogólnych założeń projektu. Proszę o zgłoszenie chęci zabrania głosu. Panie pośle Warcho! , bardzo proszę.

Poseł Marcin Warcho! (PiS):

Dostrzegając zalety tego projektu, czyli ograniczenie kognicji sądów, żeby sąd nie zajmował się badaniem spraw, mam jednak kilka pytań do pana ministra.

Panie ministrze, automatyczne wygaśnięcie po 20 latach może oderwać rejestr od stanu rzeczywistego. Co będzie w sytuacji, w której wierzyciel nie złoży wniosku o przedłużenie, zastaw wygaśnie i tego typu wierzytelność, która nadal istnieje po 20 latach, na przykład długoterminowe finansowanie infrastrukturalne, obligacje, kredyty i restrukturyzacyjne leasingi o nietypowej konstrukcji, może dalej istnieć i powstaje ryzyko utraty zabezpieczenia wyłącznie z przyczyn formalnych? To jest pierwsze nasze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy braku ochrony wierzyciela przed przeoczeniem terminu, bo projekt nie przewiduje automatycznych zawiadomień, chyba że czegoś nie znalazłem. Czy jest wpisany obowiązek ostrzegania wierzyciela? Czy jest jakiś okres przejściowy przed wygaśnięciem, czyli jakiś okres, żeby wierzyciel mógł jednak zainterweniować? Chodzi o to, żeby nie było tak, że dojdzie do utraty zabezpieczenia wartego miliony złotych przez jakiś błąd administracyjny.

Na przykład w systemie ksiąg wieczystych nie ma analogicznego mechanizmu automatycznego wygasania hipoteki, więc wychodzimy przed szereg, i to znacznie, w stosunku do zabezpieczeń z ksiąg wieczystych.

Czy w postępowaniach restrukturyzacyjnych i upadłościowych wierzyciele będą wystarczająco zabezpieczeni, żeby nie było tak, że zastaw wygaśnie na przykład w trakcie trwania postępowania? Czy to jest przewidziane? Czy wierzyciel korzysta nadal z pierwszeństwa zaspokojenia, w razie gdyby zabezpieczenie formalnie wygasło? Tego projekt też nie reguluje.

To w zasadzie wszystko. Wątpliwości konstytucyjne może zostawmy na boku, chociaż mam pytanie. Zastaw majątkowy jest prawem majątkowym. Konstytucja przewiduje ochronę praw majątkowych i automatyczne wygaśnięcie bez decyzji organu, bez zawiadomienia, bez możliwości przywrócenia terminu, ale czy jest to zgodne z art. 64 konstytucji? Są to już jednak kwestie drugorzędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Panie pośle Szrot, bardzo proszę.

Poseł Paweł Szrot (PiS):

Wysoka Komisjo, trudno cokolwiek dodać po nader wyczerpującej wypowiedzi pana posła Warchoła. Chcę tylko wejść w krótką polemikę ze stwierdzeniem przewodniczącego, że przepisy tej ustawy mają wielką wagę – otóż nie wszystkie. Część przepisów oczywiście ma zasadnicze znaczenie dla instytucji zastawu rejestrowego, ale na szczęście mniejsza część robi wrażenie, jakby, z całym szacunkiem, legislatorzy resortowi mieli płacone od wierszy czy od artykułów. Nie wiem, czy chodzi o jakieś statystyki legislacyjne, ale są to zmiany, które nawet nie wnoszą nic na poziomie redakcyjno-językowym. Cóż, jest to jednak tylko koloryt tej ustawy, nie przesądza o jej wartości i gotowi jesteśmy do dalszej rozmowy na jej temat.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za merytoryczny wkład w dyskusję. Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na pytania.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Wyjaśnię, bo może to dobrze nie zabrzmiało z mojej pierwszej wypowiedzi, że my nie wprowadzamy żadnych nowych reguł dotyczących wygaśnięcia zastawu. My tą ustawą odnosimy się do zastawów, które zostały dokonane przed 2009 r. i które już wygasły z uwagi na upływ 20 lat, który to termin w tamtym czasie został wprowadzony. Mówimy o tych wszystkich zastawach i tych wszystkich umowach, które już wygasły. Wskazane jest w treści ustawy, że orzecznicy będą zobowiązani do przeglądu tego rejestru i dokonania adnotacji dla wszystkich umów, które wygasły z mocy prawa. Orzeczenie sądu w tym aspekcie ma tylko charakter deklaratoryjny i tylko odnotowuje w systemie teleinformatycznym, że ten zastaw już nie obowiązuje.

Tylko tego dotyczy ta ustawa – żadnych nowych reguł wygaśnięcia, nie przerywamy żadnych umów, które obowiązują, bo to jest w ogóle poza tą ustawą. Koncentrujemy się tylko na tych umowach, które już wygasły, ale dajemy nową możliwość odnotowania i stwierdzenia tego w systemie teleinformatycznym, a skala jest kilkusettyśięczna, więc ma to na celu, żeby nie wymuszać na sądach wszczynania nowych postępowań, doręczania korespondencji pod adresy, które zdecydowanie są już nieaktualne, bo od ponad 20 lat żadna ze stron nie wykazywała żadnego zainteresowania i nie przedłużała umów. To jest tylko kwestia uporządkowania zastawów, które już wygasły.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Zamykam dyskusję. Zamykam pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 2498. Jeżeli nie ma innych wniosków, to proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1 składa się z 11 zmian, więc proponuję rozpatrywanie go zmianami. Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Czy z państwa strony są jakieś uwagi albo pytania? Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1. Przechodzimy do art. 2 zmiany nr 2. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

W art. 1 w zmianie nr 2 mamy uwagę o charakterze redakcyjnym i jest ona wskazana w materiale, który przygotowaliśmy dla Komisji. Ten materiał został przekazany do sekretariatu, a sekretariat przekazał go również państwu posłom. Mamy propozycję w związku z tym, żeby uwagi czysto redakcyjne, które są uzgodnione z Ministerstwem Sprawiedliwości, nie były zgłaszane przez Biuro Legislacyjne, tak żeby nie zabierać cennego czasu, bo tych uwag jest kilkadziesiąt. My natomiast skupimy się w swoich wypowiedziach tylko i wyłącznie na wątpliwościach prawnych, które chcielibyśmy z ministerstwem wyjaśnić.

Wskazuję więc, że w zmianie nr 2 jest taka poprawka, natomiast w kolejnych zmianach, gdzie będą już tylko poprawki redakcyjne, nie będziemy zabierać głosu i będziemy zgłaszać uwagi jedynie o charakterze wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Czy są jakieś uwagi z państwa strony do zmiany nr 2? Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2. Zmiana nr 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy tu jedną wątpliwość i pytanie do pana ministra, a chodzi o zastrzeżenie art. 41 ust. 2aa w tym przepisie. Zmieniamy art. 19 ust. 1, który wskazuje na czynność wykreślenia z rejestru zastawu w przypadku wygaśnięcia zastawu rejestrowego, natomiast dodawana jest właśnie ta fraza „z zastrzeżeniem art. 41 ust. 2aa”. Wydaje się, że konstrukcja uznania za wykreślony jest jednak osadzona przede wszystkim w art. 18a – to jest ten przepis materialny, natomiast art. 41 ust. 2aa jest jedynie przepisem proceduralno-technicznym mówiącym o tym, że w takiej sytuacji, kiedy uznaje się zastaw za wykreślony z rejestru, dokonuje się w tym rejestrze adnotacji.

Czy z punktu widzenia czytelności normy poprawniejsze nie byłoby odesłanie do tego źródła materialnego? To jest zastrzeżenie art. 18a, tym bardziej że projektodawca w dwóch innych przepisach, czyli w art. 36 ust. 4 i art. 41a ust. 2, odsyła na art. 18a. Czy nie należałoby tego zmienić?

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie mecenasie, jeśli chodzi o kwestię związaną ze zmianą w pkt 3, to Ministerstwo Sprawiedliwości podtrzymuje swoje stanowisko i obstaje za pozostawieniem przepisów w formie przedłożonej. Tak jak pan mecenas sam stwierdził, art. 41 ust. 2aa i odwołanie do niego jest właśnie intencjonalne ze względu na to, że ten przepis wskazuje na to, że sąd nie dokonuje fizycznego wykreślenia z rejestru zastawów, tylko dokonuje takiej adnotacji. Właśnie w ramach przepisu materialnego jest powiedziane, że ta adnotacja, w cudzysłowie, jest czynnością techniczną, ale sam fakt tego (*niezrozumiale*) czynnością sensu stricto proceduralną.

Art. 19 ust. 1, czyli teraz rozpatrywany przez nas, też ma w naszej opinii charakter bardziej mówiący o czynności, której sąd dokonuje, a nie jakiejś kwestii materialnej, w związku z czym to jest odwołanie przepisu procesu proceduralnego do przepisu proceduralnego. Wydaje nam się zatem, że w pełni realizuje on cel, który stoi za tą regulacją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3. Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W tym miejscu również mamy jedną wątpliwość i pytanie do ministerstwa, a chodzi o jawność akt rejestrowych.

W art. 37 dokonywana jest zmiana polegająca na dodaniu ust. 1a, który ma wskazywać na to, że dla każdego zastawu prowadzone są odrębne akta rejestrowe, i wskazywać, co jest elementem tych akt rejestrowych. Na skutek uwagi Biura Legislacyjnego brzmienie będzie takie, iż akta rejestrowe obejmują dokumenty stanowiące podstawę wpisu, inne dokumenty złożone w toku postępowania rejestrowego dotyczące tego zastawu, dokumenty wytworzone w tym postępowaniu oraz odpis z tego rejestru.

Mamy natomiast pewną wątpliwość, bo umieszczamy ten ustęp bezpośrednio po ust. 1, który mówi o tym, że rejestr wraz z dokumentami złożonymi do rejestru jest jawny. Czy akta rejestrowe również są jawne? Ust. 1 mówi bowiem o jawności dokumentów złożonych do rejestru, natomiast ust. 1a wprowadza w naszej ocenie szersze pojęcie akt rejestrowych, które obejmuje nie tylko te dokumenty złożone do rejestru, ale również chociażby odpis czy też dokumenty postępowania. Czy nie należałoby rozstrzygnąć, czy cała zawartość akt z ust. 1a objęta jest jawnością z ust. 1, czy też jawność dotyczy tego węższego zbioru, czyli dokumentów złożonych do rejestru? Prosimy o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o ten przepis, to także proponujemy pozostawienie go w formie, jaka została wypracowana w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym. Dodawany ust. 1a stanowi transpozycję, przeniesienie z rozporządzenia, które towarzyszyło tej ustawie. W toku prac rządowych zostało ustalone, że część przepisów, która do tej pory znajdowała się w rozporządzeniach, ze względu na swoją rangę powinna jednak znaleźć się w ustawie, co też uznajemy za jak najbardziej słuszne. W konsekwencji tego jest to jeden z takich przepisów, które zyskuje dodatkową renomę dzięki temu, że jest przeniesiony do ustawy. Do tej pory jego praktyczne funkcjonowanie w ramach rozporządzenia nie budziło jakichkolwiek wątpliwości w praktyce sądów, tak że ufamy, że nie będzie budziło wątpliwości po jego przeniesieniu do ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie widzę. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wątpliwość dotyczy dodawanego ust. 2ab, ponieważ ten ustęp nakazuje sądowi odrzucić wniosek o wykreślenie złożony po wydaniu zarządzenia o adnotacji. W naszym odczuciu odrzucenie jest tą instytucją procesową, która jest stosowana zwykle z przyczyn formalnych, natomiast wydaje się, że z brzmienia tych przepisów, które są dodawane, wynika, że wniosek jest bezprzedmiotowy materialnie, gdyż zastaw już wygasł i jest uznany za wykreślony. Wydaje się, że to jest bliższe instytucji procesowej umorzenia postępowania z powodu zbędności bądź też niedopuszczalności rozstrzygania – bliższe więc umorzeniu postępowania niż odrzuceniu.

Co więcej, postanowienie o odrzuceniu wniosku podlega zaskarżeniu, natomiast samo zarządzenie o adnotację jej nie podlega. To też jest pewien zgrzyt proceduralny, więc wydaje nam się, że ten przepis powinien zostać przeformułowany – mówimy o ust. 2ab – żeby w sytuacji, kiedy wniosek o wykreślenie zastawu z rejestru złożony został po wydaniu zarządzenia o zamieszczeniu adnotacji, sąd umarzał postępowanie, a nie odrzucał wniosek. Gdyby ministerstwo wyraziło zgodę na tę zmianę, to wymagałaby ona poprawki merytorycznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo, ministerstwo.

Sekretarz Stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8. Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nawiążę tylko do zmiany nr 8, bo pan minister zgodził się z naszą uwagą. W związku z tym, że jest to poprawka merytoryczna, to rozumiem, że będzie ona zgłoszona na dalszym etapie procesu, czyli pewnie w drugim czytaniu.

Przechodząc natomiast do zmiany nr 9, mamy dwie wątpliwości.

Jedna uwaga jest mniejszej wagi, bo wydaje nam się, że należałoby doprecyzować ust. 2 na końcu, wskazując, iż ta informacja dla organu prowadzącego rejestr cywilnych statków powietrznych lub organu prowadzącego rejestr danego prawa własności przemysłowej powinna być przekazywana celem ujawnienia wygaśnięcia zastawu we właściwym rejestrze, podobnie jak w ust. 1 art. 41a, który jest w ustawie matce.

Druga wątpliwość jest trochę większego kalibru. Wydaje nam się, że potrzebna byłaby poprawka merytoryczna, gdyby ministerstwo wyrażało zgodę na tę uwagę. Chodzi nam o ten zwrot, że sąd niezwłocznie informuje o tym organ prowadzący rejestr cywilnych statków powietrznych lub organ prowadzący rejestr danego prawa własności przemysłowej, nakazuje informowanie w razie wygaśnięcia i uznania za wykreślony zastaw rejestrowy. Skoro wygaśnięcie następuje *ex lege* po 20 latach, a adnotacja może być zamieszczana znacznie później, bo art. 5 projektu daje możliwość zamieszczenia tej adnotacji nawet w terminie 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, to wydaje nam się, że niezwłoczność informowania powinna zostać powiązana z momentem zamieszczenia adnotacji, a nie samym wygaśnięciem, gdyż będziemy mieli okres nawet 5-letni w przypadku tych zastawów wygasłych. Wydaje nam się, że tutaj należałoby doprecyzować, że sąd ma niezwłocznie informować nie o wygaśnięciu, a o zamieszczeniu adnotacji, o której mowa w art. 41 ust. 2aa. Taka poprawka też wymagałaby przejęcia przez posłów na Komisji bądź też w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Ministerstwo wyraża zgodę i oczywiście taka poprawka będzie przygotowana na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Uprzejmie dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie widzę. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, nasza wątpliwość dotyczy formuły, jaką zastosowano w proponowanej zmianie, czyli nadania nowego brzmienia pkt 1–3 w art. 43. Otóż formuła, która jest zaproponowana w projekcie, nie uwzględnia nowego brzmienia § 68 ust. 3 i § 74 ust. 1 pkt 2 „Zasad techniki prawodawczej”. Co prawda projekt był procedowany jeszcze w czasie, kiedy obowiązywały zasady w starej wersji, to znaczy w innej, niż w tej chwili nas obowiązuje, natomiast w ocenie Biura Legislacyjnego nie byłoby błędem dostosowanie brzmienia tego przepisu. Mam na myśli cały art. 43 do aktualnego brzmienia § 68 ust. 3 i § 74 ust. 1 pkt 2 „Zasad techniki prawodawczej”. W przypadku zgody wnioskodawcy mielibyśmy takie brzmienie, jakie państwo mają zamieszczone w materiale przesłanym do Komisji, natomiast jest to decyzja wnioskodawcy, a my potraktowalibyśmy ją wówczas jako zmianę legislacyjno-redakcyjną.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Przystajemy na propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11 w art. 1.

Przechodzimy do art. 2 do zmiany nr 1. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy wątpliwość do treści tego przepisu. Projekt rejestruje w centralnej ewidencji pojazdów datę wydania zarządzenia, a nie datę zamieszczenia adnotacji. Mamy wątpliwość polegającą na tym, czy jednak nie powinna być to właśnie data zamieszczenia adnotacji.

Wydaje się, że dla obrotu prawnego znaczenie ma właśnie ta data, bo to ona jest widoczna w systemie, to z niej wynika skutek uznania za wykreślony, a nie właśnie wewnętrzna data zarządzenia. Co więcej, jak spojrzymy na pozostałe litery pkt 7 w art. 80b, to w lit. d mamy rejestrację daty dokonania wpisu, w lit. h datę wykreślenia, natomiast lit. ha, która jest dodawana, rejestrowałaby zdarzenie wewnętrzne, zarządzenie, a nie jawny skutek, czyli adnotację. Wydaje nam się, że należałoby zmienić brzmienie tego przepisu i rejestrować datę zamieszczenia adnotacji, a nie datę wydania zarządzenia, natomiast to jest też zmiana merytoryczna i prosilibyśmy na dalszym etapie o zgłoszenie takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Uwaga Biura Legislacyjnego jest jak najbardziej słuszna i odpowiednia poprawka będzie przygotowana na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów ma pytania? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 2. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 w art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 3? Nie ma. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 4 mamy wątpliwość na styku art. 3 i art. 4. W art. 3 chodzi o postępowania wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – można powiedzieć, że jest to częściej spotykany zwrot, niż ten, który jest w art. 4. Chodzi mi o formułę „wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. W ust. 4 natomiast, który mówi o postępowaniach... Faktem jest, że w art. 3 mowa jest o postępowaniach o wpis, natomiast w art. 4 o postępowaniach o wykreślenie. Natomiast tam użyto zwrotu „wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Mamy tutaj różnicę tego jednego dnia. Czy to było zamierzone i tak ma pozostać w projekcie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Przyjmujemy tę poprawkę Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy pewną wątpliwość, czy to jednak nie byłaby zmiana merytoryczna? Po pierwsze, w którą stronę mielibyśmy ujednolicić? Wydaje się, że raczej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, natomiast prosilibyśmy jeszcze o przeanalizowanie tej kwestii do drugiego czytania i ewentualnie w art. 4 o zgłoszenie tej poprawki „przed dniem wejścia w życie”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Można powiedzieć, że tutaj mamy jeden z kluczowych przepisów w tym projekcie, bo jest to przepis, który mówi o tym, co stanie się z zastawami, które wygasły przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Sąd oczywiście ma obowiązek zarządzić zamieszczenie adnotacji, o której mowa w art. 41 ust. 2aa ustawy zmienionej w art. 1, natomiast naszą wątpliwość budzi termin „5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Czy ten termin nie jest jednak za długi? Trzeba zwrócić uwagę, że w 5-letnim okresie stan rejestru formalnie będzie niezgodny ze stanem materialno-prawnym w odniesieniu do potencjalnie setek tysięcy zastawów, bo taka liczba była podawana w pierwszym czytaniu. Czy to nie rodzi ryzyka dla pewności obrotu? Prosimy o odpowiedź, czy ten termin musi być aż tak długi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, jeśli chodzi o termin, to ten termin był projektowany w ramach uzgodnień i opiniowania projektu ustawy. Został uzgodniony właśnie z sądami właściwymi. Nie oszukujmy się, że duża część tych sądów, tak jak wspominał pan minister na samym początku, ma pewnego rodzaju problemy o charakterze kadrowym i o charakterze organizacyjnym. Po prostu sądy są zarzucone różnego rodzaju sprawami. Ta ustawa m.in. ma służyć ich odciążeniu i w znacznej części przypadków skrócenie tego terminu byłoby nierealne.

Zwracam też uwagę, że ten termin jest terminem maksymalnym, więc mamy też nadzieję, że część sądów albo duża część sądów upora się z tym obowiązkiem wcześniej, niż jest to zakładane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś pytania? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Kłorek:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasza uwaga jest analogiczna jak do art. 1 zmiany nr 11. Czy brzmienie tego przepisu moglibyśmy również dostosować do nowego brzmienia § 33 „Zasad techniki prawodawczej”, które niejako odwracają formułę tego rodzaju przepisów, czyli nie mówią o zachowaniu mocy, ale utracie mocy do czasu wejścia nowych przepisów? Byłaby to redakcja taka, jaka jest zaproponowana w komentarzu do art. 6 w materiale, który państwo otrzymali, z uwzględnieniem oczywiście tych zmian, które są też naniesione na samym art. 6, czyli chodzi o przeformułowanie końcówki proponowanego przez wnioskodawcę przepisu.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Guzowski:

Tak, jak najbardziej. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do art. 6? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie widzę. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy projekt. Przechodzimy w takim razie do głosowania nad całością projektu. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2498? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 19 posłów. Za było 19 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 0 posłów.

Proponuję pana posła Dominika Jaśkowca na posła sprawozdawcę.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO):

Oczywiście wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję.

Czy są jakieś inne kandydatury? Nie widzę.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu. Dziękuję za sprawną pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.