

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 175)
z dnia 30 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 175)

30 lipca 2026 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2018–2025 (druk nr 2107) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wrzesińska-Nowacka** wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa, **Arkadiusz Despot-Mładanowicz** zastępca dyrektora Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Aleksandra Siniecka-Kotula** wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Absolwentów i Aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury „Votum”, **Adam Dobosz** członek Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych oraz **Paweł Zieliński** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Śliza (Polska2050):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam państwa posłów i zaproszonych gości.

Witam pana ministra Dariusza Mazura. Witam dyrektora Departamentu Nadzoru Administracyjnego, pana Dominika Czeszkiewicza. Witam panią Martę Kożuchowską-Warywodę – dyrektorkę Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych. Witam pana Marcina Gubałę – dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Tomasza Kuźmę – zastępcę dyrektora Departamentu Prawa Karnego, sekretarza Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury. Witam pana Zbigniewa Gromka – eksperta z Departamentu Legislacyjnego. Witam pana sędziego Arkadiusza Despot-Mładanowicza – zastępcę dyrektora Biura Orzecznictwa. Witam panią sędzię Aleksandrę Wrzesińską-Nowacką – wiceprzewodniczącą Krajowej Rady Sądownictwa, panią sędzię Aleksandrę Siniecką-Kotulę – wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Absolwentów i Aplikantów KSSiP „Votum”. Witam przedstawiciela Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych, członka stowarzyszenia, pana Adama Dobosza.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje kontynuację rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2018–2025. Jest to druk nr 2107.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Powracamy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są jakieś uwagi do tytułu projektu ustawy? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozpocznę od tego, że poproszę o upoważnienie, tak jak na poprzednim posiedzeniu Komisji. Rozumiem, że to upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do naniesienia wszelkich korekt o charakterze legislacyjno-redakcyjnym jest w mocy. Prosiłbym o potwierdzenie. Wszystkie uwagi, które zostały zebrane w materiale, który został przekazany do sekretariatu, są uzgodnione ze stroną rządową w zakresie uwag legislacyjno-redakcyjnych.

Natomiast jest, można powiedzieć, kilkanaście – tak bym to oceniał – kwestii spornych, pewnych wątpliwości, które chcielibyśmy dzisiaj podnieść. Takie wątpliwości są przy tytule projektu ustawy. Trochę powtarzając, ale już może w wersji skrótovej, bo właśnie na tytule poprzednie posiedzenie Komisji zostało zakończone, dwie kwestie do tytułu. Pierwsza to jest, zdaje się, niespójność z resztą projektu w zakresie określenia okresu wskazanego w tytule. W tytule mamy skutki uchwał podjętych w latach 2018–2025. Natomiast w treści projektu mowa jest o Krajowej Radzie Sądownictwa działającej w okresie od 7 marca 2018 r. do 13 maja 2026 r. Wydaje się więc, że należałoby skorygować tytuł właśnie na lata 2018–2026, chyba że jednak coś merytorycznego stoi za tym, żeby ten okres utrzymać tak jak w projekcie z druku. Tutaj wymagana byłaby poprawka.

Natomiast jest druga kwestia. W naszej ocenie treść projektu jest nieco inna niż tytuł, który sugeruje, iż projekt przywraca prawo do niezależnego i bezstronnego sądu, ustanowionego na podstawie prawa. Wydaje się, że jest to deklaracja aksjologiczna bardziej niż opis materii. Natomiast zgodnie z zasadami techniki prawodawczej tytuł projektu ustawy powinien zwięźle informować o tym, co znajduje się w projekcie ustawy. Tak więc ta deklaracja aksjologiczna o przywróceniu prawa do sądu wydaje się właściwsza w preambule, a nie w tytule. Dlatego też wydaje się, że należałoby zastanowić się nad skróceniem tytułu poprzez wykreślenie tych wyrazów. To oczywiście też pytanie do rządu, czy byłaby na to zgoda w tym zakresie. Jeżeli byłaby zmiana tytułu w tym zakresie, to wymagana byłaby poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, proszę włączyć...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Dariusz Mazur:

Tak, już teraz słyhać. Dziękuję.

Tak, panie przewodniczący, co do tej propozycji poprawki odnośnie tego okresu to jak najbardziej rzeczywiście powinno być do 2026 r., bo do wtedy działała nieprawidłowo ukształtowana Krajowa Rada Sądownictwa. Tak więc w tym zakresie pełna zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Ja tylko... Zaraz udzielę głosu. Czy Komisja udziela upoważnienia, o którym mówił pan mecenas? Tak. Pełnomocnictwo zostało więc udzielone. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Aleksandra Wrzesińska-Nowacka:

Dziękuję bardzo. Aleksandra Wrzesińska-Nowacka z ramienia Krajowej Rady Sądownictwa.

Po pierwsze, chciałam zauważyć, że zmiana tytułu jest zasadna, ale wstawienie daty 2026 r. jest też nie do końca spójne z resztą. W 2026 r. skład Krajowej Rady Sądownictwa zmienił się w trakcie roku, więc proponowałabym raczej, żeby dodać również datę dzienną, czyli koniec kadencji poprzednich członków sędziowskich Krajowej Rady Sądownictwa.

Nie zgadzam się też, że w tytule zbędne jest to, że to ma być ustawa o przywracaniu prawa do sądu. W tej ustawie jest proponowane, owszem, uregulowanie statusu sędziów powołanych na podstawie nieprawidłowych uchwał. Natomiast ta ustawa przede wszystkim ma zmierzać do przywrócenia prawa do sądu. To, że to jest w tytule, uważam za bardzo słuszne, zresztą nawet ważne tam są wartości, co jest ważniejsze, nieusuwalność sędziego z urzędu czy też prawo obywatela do niezależnego i niezawisłego sądu. A zatem uważam, że kwestia praworządności powinna się w tytule pojawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie.

Czy są jakieś inne jeszcze uwagi co do tytułu? Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Chciałbym zgłosić poprawkę, która doprecyzuje daty funkcjonowania nieprawidłowej Krajowej Rady Sądownictwa na lata 2018–2026. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Została zgłoszona poprawka. Nadać brzmienie tytułowi: „O przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie sytuacji uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2018–2026”. Jest tutaj podpis pana posła.

Jest sprzeciw wobec zmiany? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy tę poprawkę.
Rozpatrzyliśmy tytuł projektu wraz z poprawką.
Przechodzimy do preambuły. Czy są uwagi do preambuły? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, szanowny panie przewodniczący, trochę analogiczna uwaga jak do tytułu, już skracając. Tu również mamy wskazane lata 2018–2025. Wydaje się, że w tym zakresie też należałoby poprawką zmienić preambułę, żeby wskazać rok 2026. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.
Pan poseł, dwie minutki.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS):

Mam pytanie, bo skoro w preambule mówimy, że wykonujemy liczne orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i Trybunału Sprawiedliwości UE, to chciałbym się zapytać pana ministra, które orzeczenie wprost wykonuje ta ustawa. Skoro w żadnym z tych orzeczeń, czy w słynnym orzeczeniu „Wałęsa”, które powołuje się z kolei na orzeczenie „Ástráðsson”... Gdzie tam są te trzy kwestie weryfikacji sędziów? Nie ma nigdzie kwestii, że trzeba wykonać w ten sposób tę ustawę.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.
Panie ministrze, też chciał pan zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Tak, tych orzeczeń jest bardzo dużo.
Jeżeli chodzi o Europejski Trybunał Praw Człowieka, to wszystko się zaczęło od orzeczenia Reczkowicz przeciwko Polsce. Tym ostatnim z czwórki. Później była Dolińska-Ficek i Ozimek przeciwko Polsce. Mieliliśmy również Advance Pharma przeciwko Polsce, Wałęsa przeciwko Polsce. Mieliliśmy kilka orzeczeń TSUE. W tej chwili dat konkretnych nie wymienię, ale chodzi o co najmniej dwa czy trzy orzeczenia, gdzie odmawiano odpowiedzi na pytania prejudycjalne zadawane na przykład przez sędziów Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

Mieliliśmy orzeczenie w sprawie AK jeszcze z 2019 r.

We wszystkich tych orzeczeniach *leitmotivem* jest wadliwość sposobu ukształtowania Krajowej Rady Sądownictwa powołanej ustawą z 2017 r. Rzeczywiście żadne z tych orzeczeń nie mówi wprost, jak tę wadliwość należy naprawić, ale taka jest cecha orzeczeń zarówno Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, że one nie dają gotowych recept, co najwyżej wyznaczają pewne czerwone linie, a potem to już jest kwestia ustawodawstwa krajowego, w jaki sposób tę wadliwość się naprawi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.
Pan poseł Kaleta.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, przede wszystkim musi to zostać w protokole tego posiedzenia. Jakikolwiek przywoływanie orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka czy Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w zakresie statusu polskich sędziów stanowi naruszenie polskiej konstytucji, z uwagi na fakt że organy tych organizacji międzynarodowych przed chwilą przywołane działały poza zakresem przyznanych im kompetencji. Żaden przepis, zarówno unijnych traktatów, jak i konwencji, nie daje prawa do oceny materii ustrojowych.

Pan minister właśnie dotknął sedna w swojej wypowiedzi, wskazując, że wszystkie te orzeczenia krążą wokół zagadnienia prawidłowości bądź nieprawidłowości powołania Krajowej Rady Sądownictwa. Żaden trybunał europejski nie ma żadnego prawa, nic im do tego, jak my w Polsce sobie powołujemy organy nasze konstytucyjne. Czy zostały prawidłowo ukształtowane, czy nieprawidłowo, to jest nasza wewnętrzna, krajowa materia i ewentualnie spór. Co więcej, oznacza to, że państwo jako większość parlamentarna czy rząd, proponując tę ustawę, uznaje, że my jesteśmy państwem drugiej kategorii, bo wiele państw sygnatariuszy, czy unijnych

traktatów, czy konwencji, ma wybór sędziów bezpośrednio przez polityków i tam to nikomu nie przeszkadza. A w Polsce to sędziowie mają się sami wybierać i to jest jakiś standard, który ma nas obowiązywać, a innych już nie.

Zatem w ogóle procedowanie tej preambuły w takim kształcie, procedowanie tej ustawy jest żalosnym aktem poddaństwa, które państwo jako większość sejmowa prezentujecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Woś.

Poseł Michał Woś (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, kontynuując to, co powiedział pan poseł Sebastian Kaleta, także z intencją, żeby zostało dla potomnych do protokołu, chcę przypomnieć, że w sprawie Krajowej Rady Sądownictwa jest już szereg orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Ale przede wszystkim wystarczy otworzyć polską konstytucję, która wskazuje jednoznacznie – warto, żeby to bardzo często wybrzmiewało – jaki ma być skład Krajowej Rady Sądownictwa i jaki to skład tej Krajowej Rady Sądownictwa jest konstytucyjny. Konstytucja wprost stanowi, że członkami Krajowej Rady Sądownictwa jest 4 posłów wybranych spośród posłów przez Sejm, 2 senatorów wybranych spośród senatorów przez Senat oraz 15 sędziów wybranych spośród sędziów, ale konstytucja nie wskazuje przez kogo. Nie wskazuje w tym ustępie. Natomiast jest ust. 4, który precyzuje, że sposób wyboru członków określi ustawa. Ustawodawca to określił.

W związku z tym Krajowa Rada Sądownictwa jest organem konstytucyjnym w prawidłowo ukształtowanym składzie, wbrew zakłębom, bo to trzeba nazwać zakłębami, wmawianym społeczeństwu przez ówczesną opozycję, a dzisiaj rządzących, jakoby była to jakaś neo-KRS, jacyś neosędziowie. Takie pojęcia nie istnieją. To są wyłącznie zakłęcia, wmawianie opinii publicznej tego rodzaju faktów.

Co więcej, na potwierdzenie tych słów odsyłam państwa do prac nad konstytucją. W Komisji Konstytucyjnej w polskim Sejmie, pod przewodnictwem jeszcze pana Kwaśniewskiego, była dyskusja dokładnie w tej sprawie. I dokładnie w tej sprawie było głosowanie. Więc jeżeli ktoś ma wątpliwości, jak konstytucja, co ustrojodawca miał na myśli, konstruując w ten sposób art. 187 konstytucji, to wystarczy otworzyć protokoły prac nad konstytucją. Myślę, że każdemu wątpliwości się rozwieją.

W końcu ostatnia sprawa co do KRS i neo-KRS. Otóż państwo jako większość rządząca nie zmieniliście ani przecinka w ustawie o Krajowej Radzie Sądownictwa. Ani przecinka. Wybraliście państwo sędziów, sędziowską część Krajowej Rady Sądownictwa, dokładnie na bazie tych samych przepisów, na podstawie których były ukształtowane dwie poprzednie KRS. Nie przeszkadza państwu, nie wiem, jak się to logicznie trzyma całości, ale nie przeszkadza to państwu nazywać dwie poprzednie rady poprzednich dwóch kadencji neo-KRS-em. Tymczasem nagle cudownie jest KRS, mimo że sędziów do Krajowej Rady Sądownictwa wybrano przez parlament.

To nie nawet tak, jak mówiliście, że 15 będzie z jakimś tam poparciem społecznym. Odrzuciliście sędziów, którzy rzeczywiście mieli poparcie obywateli, 300 tys. podpisów obywateli zebrali. Mówiliście, że 15 wybieriecie. Nie wybraliście 15 z największym poparciem wśród sędziów. Widzieliśmy te SMS-y od Iustitii rozsyłane po sędziach w ramach nieznanego polskiemu prawu procedury – jakichś konsultacji w sądach. Sądy odmówiły, m.in. sądy administracyjne, Naczelny Sąd Administracyjny. Wojewódzkie sądy w ogóle nie przeprowadzały tej procedury, bo przyjęły uchwałę, iż jest ona niezgodna z prawem. Prawo nie zna takiej procedury.

W związku z tym, szanowni państwo, to, z czym mamy do czynienia, to jest zaklinanie rzeczywistości. Krajowa Rada Sądownictwa jako organ konstytucyjny była prawidłowo ukształtowana w związku z art. 187, ust. 4 konstytucji, w związku z ustawą o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dokładnie tą samą ustawą, na bazie której obecna Krajowa Rada Sądownictwa, już nienazywana przez was neo-KRS, tylko jakimś wspianiałym KRS... Dokładnie w tej samej sprawie tak była ukształtowana. Dziękuję i chcę, żeby to zostało dla potomnych.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie.

W takim razie jakieś inne uwagi? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Ja tylko tak króciutko odniosę się do tych dwóch ostatnich, niejako rytualnych wypowiedzi.

Mamy tutaj do czynienia z bardzo wybiórczą analizą konstytucji, pomijającą art. 9, art. 10, art. 45 konstytucji, z których wynika zasada trójpodziału, równoważenia się władz, z których wynika zasada niezależności władzy sądowniczej, z których wynika zasada bezpośredniego stosowania wiążących Polskę umów międzynarodowych. Jeżeli to połączymy z właściwym odczytaniem art. 187 konstytucji, to oczywiste jest, że tę sędziowską część Krajowej Rady Sądownictwa powinni wybierać inni sędziowie, a nie politycy.

Oczywiście, że ustawa, która obecnie obowiązuje, nie jest zgodna z konstytucją, natomiast wobec braku możliwości tej ustawy dokonano jej interpretacji w taki sposób, aby ona została wykonana w duchu konstytucji. Dlatego właśnie były prawyборы na szczeblu samorządu sędziowskiego.

To, że organy Unii Europejskiej czy Europejski Trybunał Praw Człowieka nie mogą interweniować w kształt sądownictwa, o czym decydują państwa członkowskie, to jest prawdą, ale tylko do tego momentu, w którym to sądownictwo pozostaje niezależne w danym państwie. Jeżeli ono jest kształtowane w sposób upolityczniony, to już wtedy przestaje być zgodne zarówno z konstytucją, jak i z wiążącymi Polskę umowami międzynarodowymi.

Ja tylko zwrócę uwagę, że mamy... Z tych wypowiedzi przebija chęć wybicia się na niepodległość w stosunku do orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka czy też Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Mamy aż dwa państwa w Europie, które wybiły się na niepodległość w stosunku do jurysdykcji tych trybunałów. Jednym z nich jest Białoruś, a drugim Rosja. Nie jestem przekonany, czy chciałbym żyć w takim państwie, w jakim państwo proponują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz, pan przewodniczący.

Poseł Michał Woś (PiS):

Bardzo dziękuję.

W trochę innym temacie chciałem, ale odpowiadając na ostatnią sprawę co do TSUE – wiem, że pan sędzia mówił o ETPCz, natomiast co do TSUE i jego orzecznictwa to przypomnę orzeczenia chociażby Federalnego Trybunału Konstytucyjnego w Karlsruhe, niemieckiego trybunału, czy odpowiednika trybunału we Francji, trybunału w Rumunii. Cały szereg państw Unii Europejskiej ma orzecznictwo konstytucyjne, także w Polsce, które jasno stwierdza, iż konstytucja jest najwyższym prawem tych państw. W Polsce konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej, nie akty zewnętrzne.

Druga rzecz, i do tego chciałem przede wszystkim nawiązać, orzeczenia trybunałów międzynarodowych, orzeczenia organów międzynarodowych nie są źródłem prawa. Nie są źródłem prawa i to powinno wystarczyć.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pan minister nie odniósł się jednak konkretnie do orzeczeń, na które niby się powołuje w tej preambule, bo przecież w żadnym z tych orzeczeń nie ma generalnych rozwiązań. To są orzeczenia w indywidualnych sprawach. Zawsze odniesienie i jego, że tak powiem, realizacja muszą dotyczyć konkretnej sprawy.

Przecież § 247, § 249 orzeczenia Wałęsy... Jest odwołanie się do testu z orzeczenia Åstråðsson. I ten test ma trzystopniowy charakter i można do niego wracać. Rozumiem, gdybyście chcieli takie rozwiązanie wprowadzać, a wy z kazuistycznego rozwiązania wprowadzacie generalną zasadę, która jest sprzeczna z konstytucją. Chodzi o to, co powiedział pan poseł Woś – bardzo często wracamy do tego, co ustawodawca miał na myśli. Prace nad Konstytucją pokazały, że ustawodawca dokładnie to miał na myśli – że sędziowie nie muszą sami wybierać, że może wybierać inny organ, na przykład Sejm. I właśnie wybraliście tak samo.

Pan minister tak bez mrugnienia oka powołuje się na jakieś prawyборы, które nie mają żadnego uzasadnienia, to znaczy umocowania ustawowego, że to jest jak gdyby zmiana systemowa.

To nie jest zmiana. Mogliście sobie tych prawyborów robić dziesięć, dwadzieścia, sto czy milion – to nie ma żadnego znaczenia. Sejm dokonał wyboru Krajowej Rady Sądownictwa w tej samej formule, czyli kluby mogły zgłaszać, były parytety itd., a teraz nagle już nie ma neo-KRS, tylko jest KRS.

Znowuż myślałem – czy myśleliśmy – że po tym działaniu związanym z wyborem KRS według tych starych zasad nie wrócicie już do tego rozwiązania. Zaczęliście w styczniu, myśleliście, że może jakoś inaczej będzie. Było tak, jak było. Ciagle z uporem maniaka, przepraszam, wracacie do tego rozwiązania, które jest sprzeczne ze standardami europejskimi. To jest najlepsze.

Wczoraj na posiedzeniu Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych wasi przedstawiciele... Pan przewodniczący osobiście bardzo narzekał na europejskiego prokuratora generalnego, że łamie on polskie przepisy, że się rozpycha w Polsce. Jednak większość parlamentarna czy rządowa – sam przecież przewodniczący – zdecydowała się na to, żeby oddać wprost część kompetencji prokuratorowi generalnemu europejskiemu. Taki jest skutek, że teraz bez wiedzy prokuratora polskiego prokurator europejski występuje o uchylenie immunitetów i będzie prowadził w Polsce postępowania. Takiej sytuacji nie ma, ponieważ traktaty wyraźnie pokazują... W zakresie wymiaru sprawiedliwości Unia Europejska w żadnym traktacie nie ma kompetencji do ingerencji w nasz system wymiaru sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Jaskulski.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Chciałbym zgłosić poprawkę porządkującą daty, żeby były tożsame z tytułem, więc stosowną poprawkę przedkładam panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Poprawka do preambuły brzmi w sposób następujący: zamienić daty wskazane w preambule dotyczące KRS. Zamiast „2018–2025” zapisać „2018–2026”. Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy tę poprawkę. Rozpatrzyliśmy w takim razie preambułę wraz z treścią poprawki.

Przechodzimy do art. 1.

Rozdział 1 i tytuł rozdziału. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału.

Przechodzimy do art. 1.

Czy są jakieś uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poza oczywiście uwagami redakcyjnymi, już zaakceptowanymi przez ministerstwo, zwracamy uwagę na w naszej ocenie zbyt wąski zakres tego przepisu. Art. 1 jest przepisem ogólnym, który wskazuje zakres przedmiotowy ustawy. Natomiast ustawa poza regulacją skutków uchwał reguluje czy też tworzy nowe procedury i skutki wobec chociażby orzeczeń. Dlatego też w naszej ocenie należałoby rozważyć rozszerzenie przepisu o inne elementy, które znajdują się w dalszych przepisach ustawy.

W naszej ocenie ten przepis, art. 1, jest po prostu zbyt wąski, gdyż reguluje on tak naprawdę tylko to, co jest określone w rozdziale 2. Proszę zwrócić uwagę, że nawet samo nazewnictwo rozdziałów, czyli rozdział 2, to są skutki uchwał. Natomiast jak już przejdziemy do dalszych rozdziałów, to ta regulacja jest szersza, bo chodzi o ponowne przeprowadzenie postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego czy też uregulowanie kwestii wzruszania orzeczeń wydanych przez osoby powołane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Dlatego też w naszej ocenie ten art. 1 powinien zostać rozszerzony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Cóż, trudno polemizować z taką uwagą.

Jeszcze również zwracam uwagę, że jest tam niewłaściwa data „13 maja”. Powinno być chyba jako ta końcowa data „15 maja”, bo do wtedy działała...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pan Michał Woś złożył wniosek o odrzucenie w całości tego projektu na tym etapie. Dobrze, przechodzimy... Jest wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości. Przechodzimy zatem do głosowania nad wnioskiem. Bardzo proszę się przygotować, bo w trakcie głosowania nie będzie można wyrabiać kart. Wszyscy mają?

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o odrzucenie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 20 posłów. Za – 6, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Wniosek nie został uwzględniony. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, być może ten art. 1 będzie mógł być zmodyfikowany na dalszym etapie procesu legislacyjnego, bo wymagana byłaby poprawka, żeby uchwycić te wszystkie elementy.

Natomiast co do tej ostatniej wypowiedzi pana ministra, to oczywiście tak, chodzi o 15 maja. Uwagi, które są w materiale roboczym, który jest udostępniony przez sekretariat... Widnieje w nich właśnie ta nowa data 15 maja. Tak że ja już nie zgłaszam technicznych uwag. Oczywiście w sprawozdaniu będzie każdorazowo data 15 maja 2026 r. Rzeczywiście jest tak, jak pan minister mówił, Krajowa Rada Sądownictwa poprzedniej kadencji działała do 15 maja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jakieś uwagi do tego jeszcze? Nie ma. Panie pośle? Nie ma. Dobrze, jest jakiś sprzeciw do art. 1? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, rozumiem, że tytuł rozdziału 2 też został przyjęty.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przepraszam bardzo, tak, przepraszam, rzeczywiście. Dziękuję za uwagę.

Tytuł rozdziału 2 – jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy tytuł rozdziału 2.

Przechodzimy do art. 2. Bardzo dziękuję. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, art. 2.

Mamy pewną wątpliwość – poza uwagami redakcyjnymi, które są wskazane w materiale. Dotyczy ona sformułowań, które się przewijają przez cały projekt ustawy. To jest ten zwrot „pełnienie urzędu na stanowisku sędziego”. W projekcie ustawy występują co najmniej trzy formy tego zwrotu. Jedną jest „pełnienie urzędu na stanowisku sędziego”, następnie „pełnienie urzędu na stanowisku sędziowskim”, ale również „pełnienie urzędu sędziego”. Mamy świadomość, że w samych ustawach dotyczących ustroju sądownictwa zwrot ten nie jest używany jednolicie, jednak wydaje nam się, że skoro tworzymy nową ustawę w obrębie przedmiotowego projektu, to powinniśmy ujednolicić. W ostatnich dniach wymienialiśmy myśli z Ministerstwem Sprawiedliwości i mielibyśmy propozycję następującą – ażeby upoważnić Biuro Legislacyjne do tego, żeby to ujednolicić. Pan minister wskaże formułę, następnie zostanie to zweryfikowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości w sprawozdaniu i gdyby były tam wątpliwości, to zostaną dokonane już zmiany na podstawie tego upoważnienia, które zostało udzielone BL. Tylko prosilibyśmy o wskazanie prawidłowej formuły.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Jakies uwagi do art. 2? Nie widzę.

Rozpatrzyliśmy art. 2. Ale upoważnienie...

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, znaczy upoważnienie tak, tylko w tym zakresie prosiliśmy tylko, żeby wskazać tę formułę. Czy to wszędzie ma być „pełnienie urzędu”?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie ministrze, bardzo proszę w takim razie.

Czy pan Tomasz Zimoch chce zabrać głos, bo cały czas świeci się mikrofonik? To jakby pan mógł wyłączyć, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Ale ja nie mam przy sobie mikrofonu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Jest pan zalogowany na innym mikrofonie. Jakby pan mógł wyłączyć. Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, mogę prosić o odpowiedź?

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Tak, stajemy na stanowisku, żeby jednak pozostawić to w dotychczasowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie mecenasie?

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Jeżeli można, to ja jeszcze poproszę o zabranie głosu.

Ekspert w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości Zbigniew Gromek:

Zbigniew Gromek, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Tak, faktycznie propozycja była wskazywana przez Biuro Legislacyjne i stanowiła przedmiot wymiany rozważań. Jednak zwracamy uwagę, że o ile pan mecenas wskazał, że ma świadomość, że w poszczególnych ustawach ustrojowych – czyli Prawo o ustroju sądów powszechnych, Prawo o ustroju sądów administracyjnych, ustawa o Sądzie Najwyższym, Prawo o ustroju sądów wojskowych – są różne formuły, to tutaj jest możliwość ujednolicenia. Ja jednak zwracam uwagę, że w każdej z tych ustaw jest nieco inna formuła. One nadal będą obowiązywały, natomiast ta ustawa nie jest porządkująca. Ona odnosi się tylko i jest ustawą incydentalną, która będzie... De facto raz znajdzie zastosowanie i jej przepisy się wyczerpią. Dlatego ja bym tych formuł nie zmieniał na gruncie tej ustawy, w szczególności że my i tak nie zmienimy różnorodności siatki pojęciowej na gruncie innych ustaw. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie.

Panie mecenasie, to wystarczające?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, nie chciałbym prowadzić jakiegś polemiki legislacyjnej z ministerstwem, bo to rzeczywiście jest rzecz, wydaje mi się, drugorzędna, jeśli chodzi o samo nazewnictwo.

Ja rozumiem, że ustawa jest incydentalna. Rozumiem, że w ustawach ustrojowych dotyczących sądownictwa są różne formuły, bo tak jest. Niestety te ustawy były wielokrotnie nowelizowane i nie zawsze udawało się utrzymać pewną jednolitość nazewnictwa. Natomiast w zakresie ustawy praworządnościowej, tak ją nazwijmy, bez wchodzenia w tej chwili w zmieniane przepisy ustaw od art. 40, wydaje się, że jednak ta formuła powinna być jednolita, bo § 10 Zasad techniki prawodawczej obliguje nas do tego, żeby nie wprowadzać żadnych zróżnicowań. Jeżeli w danym przepisie posługujemy się pojęciem X, to w kolejnym przepisie, który dotyczy tego samego pojęcia, powinniśmy się posługiwać dokładnie tym samym pojęciem.

Możemy to oczywiście zostawić, to jest kwestia czysto legislacyjna. Natomiast pytanie, czy na dalszym etapie będzie przestrzeń do poprawiania tego, bo tych poprawek byłoby pewnie wiele. Jak gdyby jednolitość nie jest zachowana, więc pozostawiam to do rozważenia jeszcze przez ministerstwo. Jeżeli nie ma zgody, to oczywiście przyjmujemy to wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze upoważnienie od Komisji, o którym mówił pan mecenas. Komisja udzieliła upoważnienia. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3.

Uwagi do art. 3? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga redakcyjna poza kwestiami, które są podnoszone w materiale. One są, rozumiem, przyjęte. To jest ust. 4, zdanie drugie.

Mamy pewną propozycję, wydaje się, redakcyjną. Zresztą był to element, który był trochę sporny między nami a ministerstwem. Proponowalibyśmy redakcję „jeżeli okres pracy na tym stanowisku, z uwzględnieniem okresu, o którym mowa w ust. 3, uzasadnia nabycie uprawnienia do wynagrodzenia zasadniczego w wyższej stawce, przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w wyższej stawce”. Nie do końca rozumiemy potrzebę używania tego zwrotu „od nabycia uprawnienia do tej stawki”. Jeżeli miałoby to pozostać, to też prosilibyśmy o wyjaśnienie dlaczego.

To jest jak gdyby uwaga, która dotyczy jeszcze art. 7 ust. 4. Byłaby tutaj analogiczna poprawka, więc już nie będę przy art. 7 ust. 4 zabierał głosu. Natomiast ewentualna zmiana rodziłaby konieczność dokonania zmian również w art. 7 ust. 4.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze.

Ekspert w departamencie MS Zbigniew Gromek:

Zbigniew Gromek, Ministerstwo Sprawiedliwości.

To jest przepis, który reguluje uposażenie dla sędziów, którzy są objęci reżimem tej ustawy i w związku z jej wejściem w życie powrócą na poprzednio zajmowane stanowisko – te, które objęli na skutek uchwały czy w związku z uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa sprzed 2018 r. Chodzi o to, żeby fakt wejścia w życie ustawy nie zmieniał przynajmniej czasowo ich uposażenia. To znaczy, żeby na czas, kiedy są delegowani w okresie dwuletnim nadal do sprawowania funkcji sędziego w sądzie wyższego rzędu, otrzymywali wynagrodzenie właściwe czy stawkę awansową właściwą dla wynagrodzenia w tym sądzie. Wejście w życie ustawy ma nie skutkować w stosunku do nich tym, że automatycznie wracają do poprzedniego wynagrodzenia, mimo że będą przez 2 lata w okresie delegacji w sądzie wyższego rzędu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja bym tylko prosił pana mecenas o potwierdzenie, że brzmienie z druku zostawiamy, bo to nie wybrzmiało.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie mecenasie, w takim razie bardzo proszę o informację.

Ekspert w departamencie MS Zbigniew Gromek:

Tak, potwierdzam. Ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości jest oczekiwanie, żeby tak pozostało.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy w takim razie art. 3.

Przechodzimy do art. 4.

Pan przewodniczący ma tu poprawkę.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Tak, mam poprawkę w art. 4 w ust. 1. Wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”, skreślić ust. 6–8, ust. 9 nadać brzmienie „delegowanie, o którym mowa w ust. 1, ustaje z upływem okresu uprzedzenia w przypadku ustąpienia przez sędziego z delegowania”. I ust. 2: „z dniem następującym po dniu prawomocnego zakończenia w stosunku do sędziego postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu sędziego,

o którym mowa w art. 29 ust. 1, chyba że została podjęta uchwała o przedstawieniu wniosku o powołanie tego sędziego do pełnienia urzędu na stanowisku w sądzie, do którego jest delegowany”.

Celem projektowanej zmiany jest stabilizacja statusu sędziów, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, w okresie, w którym biorą udział w ponowionych konkursach na stanowisko sędziego. W skrócie, jeżeli postępowanie będzie rozpoczęte, nie ukończy się z upływem 2 lat, to czekamy do zakończenia tego postępowania. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie mecenasie, bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Nie otrzymaliśmy tej poprawki na piśmie.

Co do tych dwóch poprzednich poprawek – poprawki były odpowiedzią na nasze uwagi, więc do nich nie zgłaszaliśmy uwag. Natomiast ta poprawka nie była z nami konsultowana. To oczywiście nie jest żaden obowiązek i błąd formalny, natomiast wskazujemy, że też nie jesteśmy w stanie się odnieść na bieżąco do poprawności, chociażby nawet legislacyjnej, tej poprawki. A z tego, co słyszeliśmy, zmiany w zakresie art. 4 są dosyć znaczące, bo rozumiem, skreślamy ustępy. Nie jesteśmy w stanie w tej chwili zająć stanowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Ekspert w departamencie MS Zbigniew Gromek:

Zbigniew Gromek. Możemy poprosić chwilkę czasu? Również te poprawki dopiero w tym momencie zobaczyliśmy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dobrze, zarządzam 2 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Czekamy na kworum, żeby się zebrało po przerwie.

Dziękuję bardzo. Zaczynamy po przerwie.

Pan poseł Zimoch, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, zgłaszam wniosek o przerwę. Ten projekt jest w Sejmie od grudnia ubiegłego roku – 8 miesięcy. Zaczęliśmy procedowanie – 2 dni, 2 artykuły, rozbieżność stanowisk, rozbieżność poprawek. Niepoważnie to wygląda, także jeżeli chodzi o kworum. To jest zbyt poważny projekt, bardzo ważna ustawa, dlatego zgłaszam wniosek o przerwę jednocześnie z możliwością powołania w trybie pilnym podkomisji, która w trybie pilnym rozpatrzy ten projekt. Tak procedować tak ważnego projektu, proszę państwa, nie wypada.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Wniosek przeciwny, pan poseł Tomczykiewicz.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Składam wniosek przeciwny. To, że jest problem z kworum, że posłowie PiS zbojkotowali, a stanowią znaczną część tej Komisji, to nie jest powód, żeby mieć zarzuty do funkcjonowania Komisji jako całości. Wiadomo było, że posłowie PiS zrobią wszystko, żeby utrudnić nam pracę, łącznie z tym, że sami nie będą pracować, co im bardzo dobrze wychodzi. W sumie może nawet lepiej, jak nie pracują, ale... Właśnie to jest zasadniczy problem, panie pośle, bo kworum nie mamy ze względu na posłów PiS. Wszyscy bardzo dobrze wiemy, że pracujemy w różnych komisjach równolegle, że bywa, że niektóre osoby mają głosowania w innej komisji. Jest nas naprawdę duża obsada. Musimy się wysilić, zebrać więcej, żeby było kworum.

W każdym razie wniosek przeciwny, równocześnie wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do dalszego procedowania nad ustawą.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.
Pan poseł.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Proszę państwa, raz jeszcze ponawiam ten wniosek. Zastanówmy się. Nie chodzi o posłów, którzy są, których nie ma. Jeśli chcemy ten projekt szybko przyjąć, to naprawdę zwołajmy podkomisję. Jest jeszcze taka możliwość chyba zgodnie z regulaminem. Albo zwołajmy posiedzenie Komisji nie wtedy, kiedy jest posiedzenie Sejmu. To jest naprawdę tak poważny projekt. Od grudnia ubiegłego roku leży w Sejmie i nagle chcemy go kolanem przepychać – w trybie jakim?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Sami siebie wystawiamy na śmieszność.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.
Jest wniosek pana posła Zimocha.
Przechodzimy do głosowania.
W takim razie kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zdążyli zagłosować? Trzeba się zalogować, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Jestem zalogowany, jest wniosek o przerwę, ale nie ma... Można sprawdzić, pani może potwierdzić. Nie ma możliwości głosowania.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

A proszę wcisnąć mikrofon.

Poseł Tomasz Zimoch (niez.):

Też nie ma.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Wyświetla się pan? To proszę do innego się zalogować. Z tego wylogować, zalogować. Możemy w trakcie głosowania? To proszę się wylogować z tego urządzenia i zalogować do innego. O, i proszę głosować, panie pośle. Zagłosował pan? Dziękuję bardzo.
Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 14 posłów. Za – 1, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek nie został uwzględniony.
Szanowni państwo, mam taką propozycję, żebyśmy nie rozpatrywali dzisiaj art. 3 i tej poprawki do artykułu. Przepraszam bardzo, art. 4 i poprawki do art. 4, ze względu na to że rzeczywiście ministerstwo to musi...

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Przepraszam, bo jednak pochylił się nad tym i po analizie całości byłibyśmy jednak jako ministerstwo za przyjęciem tych poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Ja jednak pozostanę przy tym, żebyśmy nie rozpoznawali tego art. 4, bo Biuro Legislacyjne Sejmu... Chyba że jest gotowe na ten art. 4? Nie jest gotowe. Dobrze. Ja bym chciał, żeby jednak to było.
Przechodzimy do rozpoznania art. 5. Czy są jakieś uwagi do artykułu 5? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 5.
Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 6.
Przechodzimy do art. 7. Czy są jakieś uwagi do artykułu 7?
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie wątpliwości do art. 7. Pierwsza dotyczy art. 7 ust. 2.
Otóż między ustaniem stosunku sędziowskiego a nawiązaniem stosunku prokuratorskiego istnieje w naszej ocenie okres bez stosunku służbowego. W tym czasie osoba nie ma tytułu

do ubezpieczenia zdrowotnego, nie nabywa stażu, formalnie nie jest pracownikiem ani funkcjonariuszem.

Wydaje się, że należałoby doprecyzować ust. 2 w ten sposób, żeby wskazać, iż stosunek służbowy na stanowisku prokuratora, osoby, o której mowa w ust. 1, albo uważa się za nawiązany z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – wtedy mamy jak gdyby utrzymaną tę fikcję, iż nie ma tego okresu bez stosunku służbowego – albo wskazać, czy też doprecyzować ust. 2 poprzez dodanie zdania drugiego, iż okres od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia nawiązania stosunku służbowego zalicza się do okresu służby na stanowisku prokuratora. Te dwa warianty, które przedstawiamy, są jedynie propozycjami Biura Legislacyjnego. Wymagałyby przejęcia przez posłów i opinii ministerstwa.

Druga kwestia dotyczy art. 7 ust. 5. Tam mamy wskazane zasady, którymi należy się kierować przy przekazaniu do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek w przypadku nienawiązania stosunku służbowego prokuratora w trybie określonym w ustępie 1. Wydaje nam się, iż w tym artykule, tam, gdzie mamy odesłanie na ustawę – Prawo o prokuraturze, to odesłanie powinno być rozszerzone na § 2, ale również § 3 i § 4 art. 126. Podobnie jak nieco wyżej mamy odesłanie na art. 91 i § 10, § 11 i § 12 USP.

Chcielibyśmy uzupełnić to odesłanie na ustawę o prokuraturze właśnie o § 2–4. Jeśli ministerstwo wyraziłoby na to zgodę, to moglibyśmy to potraktować jako ujednolicenie, gdyż wyżej mamy odesłanie na trzy paragrafy USP, więc wydaje nam się to poprawką ujednolicającą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Co do ust. 5 pełna zgoda, żeby potraktować to jako poprawkę ujednolicającą.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Ale to można panu... Jak coś, to możemy upoważnić pana mecenasa, jak trzeba.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Jeśli chodzi o uwagę do ust. 2, to ustęp... Ten drugi wariant przez dodanie dodatkowego zdania wydaje się chyba klarowny.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proszę państwa, to jest jednak zmiana merytoryczna, bo dodajemy zdanie, które wskazuje, iż ten okres zalicza się do okresu służby, więc nie możemy przyjąć tego w sprawozdaniu jako uwagę legislacyjną. Pewnie na dalszym etapie, w drugim czytaniu można byłoby taką poprawkę złożyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Poprawka będzie przygotowana. Nie rozpatrzymy na razie w takim razie art. 7. Za chwileczkę do niego wrócimy.

Przechodzimy do rozpoznania art. 8. Czy są jakieś uwagi do art. 8? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga, wątpliwość dotycząca zasadności art. 8.

Otóż w naszej ocenie ten przepis ma charakter wyłącznie informacyjny. Mówi o tym, iż osoba, o której mowa w art. 5 ust. 1, która wykonywała zawód radcy prawnego, notariusza czy też zawód adwokata, może ubiegać się o powołanie na stanowisko notariusza, wpis na listę adwokatów czy wpis na listę radców prawnych na zasadach określonych w ustawie o radcach prawnych.

Wydaje się, że ten przepis nie tworzy nowej treści normatywnej. Innymi słowy, gdyby go nie było, i tak nic nie stałoby na przeszkodzie, aby taka osoba mogła się ubiegać o wpis czy też powołanie na zasadach ogólnych, o ile oczywiście spełnione są warunki z Prawa o adwokaturze, ustawy o radcach prawnych czy też Prawa o notariacie. Co więcej, w przeciwieństwie do art. 7, który dotyczy prokuratorów, czy też art. 9, który dotyczy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, czy też osób, które pracowały w instytucjach publicznych, art. 8 nie oferuje żadnej, nazwijmy to, ścieżki polegającej na uproszczonym powrocie do zawodu.

Na tym opierają się przepisy przeze mnie wskazane, że osoba, która wykonywała bezpośrednio przed powołaniem do pełnienia urzędu sędziego stanowisko chociażby prokuratora, ma tę uproszczoną ścieżkę, która jest opisana w art. 7. Wydaje się więc, że art. 8 i tak mógłby być... To znaczy treść, która jest zawarta w art. 8, i tak mogłaby być zastosowana bez wpisywania tego w ustawę, tym bardziej że wskazane są zasady określone w ustawach adwokackiej, radcowskiej i notarialnej, więc nie widzimy potrzeby regulacji tego w projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo, bardzo proszę. Panie mecenasie?

Ekspert w departamencie MS Zbigniew Gromek:

Zbigniew Gromek, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Zgadzamy się częściowo, ale tylko częściowo, z uwagą Biura Legislacyjnego. Faktycznie w części ten przepis ma charakter informacyjny. Niemniej naszym celem było wskazanie w każdej sytuacji, co się dzieje z osobą, która pełniła funkcję sędziego, która jest objęta skutkami ustawy – czy wraca na poprzednio zajmowane stanowisko sędziowskie, czy na stanowisko prokuratorskie, czy na jakieś inne. I taki cel ma ten przepis.

Niemniej on nie jest wyłącznie przepisem informacyjnym. Ma również wymiar normatywny w tym zakresie, w którym określa, że te osoby mają prawo się ubiegać o ponowny wpis na odpowiednie listy, a więc na listę radców prawnych, adwokatów bądź notariuszy. Chodzi o to, żeby poszczególne samorządy zawodów prawniczych nie ustanowiły w swoich deontologiach przepisu, który by stwierdzał, że osoby, które pełniły funkcję sędziego, będąc powołane przez KRS działającą w latach 2018–2025, nie mogą być wpisane na listę odpowiednio radców prawnych, adwokatów bądź notariuszy.

Więc jak najbardziej ma to również wymiar normatywny. Ministerstwo Sprawiedliwości jest za utrzymaniem art. 8 w aktualnym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pewne ad vocem, jeśli można.

Pod rozważę jednak nadal poddaję to, czy przepis jest potrzebny w projekcie ustawy, bo rozumiem, że pan mecenas mówi o tym, że samorządy prawnicze mogłyby wpisać, ale rozumiem, to musiało być wpisane na poziomie ustawowym, bo ja sobie nie wyobrażam sytuacji, ażeby w aktach prawa wewnętrznego korporacje mogły wskazać, że dana osoba *ex lege* nie może ubiegać się o wpis na listę adwokatów czy też na listę radców prawnych. Więc nadal nie do końca podzielamy to stanowisko, że przepis ma jakąkolwiek wartość normatywną. Oczywiście osoby, które będą powracały do zawodu adwokata, będą oczywiście oceniane przez korporacje. Są te przesłanki rękojmiarne, które pewnie też będą brane pod uwagę. Natomiast to wynika z ustaw korporacyjnych i w tym zakresie projekt ustawy nic nie zmienia. Gdyby wprowadzał pewną uproszczoną ścieżkę powrotu, to byłaby to istotna modyfikacja. Rozumielibyśmy to jako to uzasadnienie wprowadzania tego przepisu. Natomiast przepis art. 8 nie stanowi żadnych odrębnych zasad ubiegania się o wpis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę.

Czy minister chciałby się do tego odnieść, czy pozostaje przy swoim stanowisku?

Panie mecenasie?

Ekspert w departamencie MS Zbigniew Gromek:

Zbigniew Gromek, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Ministerstwo Sprawiedliwości pozostaje przy swoim stanowisku. Ja też chciałem zwrócić uwagę, że naszym celem było całościowe unormowanie sytuacji sędziów – tych osób, które pełniły stanowisko sędziowskie, powołanych przez Krajową Radę Sądownictwa w latach 2018–2025... Nie powołanych, tylko na wniosek, w latach 2018–2025. Więc chodzi o to, żeby nie było pewnej luki, że w przypadku akurat tej kategorii osób w ogóle nie wskazujemy skutków i tego, jak dalej może wyglądać ich ścieżka zawodowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie. Zatem jakiś sprzeciw do art. 8? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 8.
Wracamy do art. 7. Jest poprawka.
Panie przewodniczący?

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Tak. Wysoka Komisjo, pragnę w art. 7 w ust. 2 nadać brzmienie „Stosunek służbowy na stanowisku prokuratora osoby, o której mowa w ust. 1, nawiązuje się z chwilą doręczenia jej zawiadomienia o powołaniu. Okres od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia nawiązania stosunku służbowego zalicza się od okresu służby na stanowisku prokuratora”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do poprawki pana posła? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy poprawkę. Rozpatrzyliśmy art. 7 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 9.

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10.

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11.

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12.

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13.

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14.

Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi do art. 14.

Pierwsza do ust. 1 pkt 1. Czy potrzebne są wyrazy „każdej z osób, których skutki te dotyczą”? Biorąc pod uwagę, że już sama konstrukcja tego przepisu mówi o imionach, nazwisku, stanowisku, dacie powołania, wskazaniu określonych skutków i ich podstawie prawnej, wydaje się, że ta konstrukcja implikuje, że oba rodzaje danych odnoszą się do tych samych osób, więc wydaje się, że nie trzeba tego dopowiadać. W pkt 1 proponowalibyśmy więc skreślenie tych wyrazów. Byłaby to w naszej ocenie zmiana legislacyjno-redakcyjna, natomiast prosimy o stanowisko rządu.

Druga kwestia to jest ust. 5. Tu pewna wątpliwość, może trochę taka bardzo... Przemawia przez nas chęć utrzymania czystości legislacyjnej. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że w zakresie art. 7 ust. 5 – to jest przepis, który dotyczy prokuratorów – wynagrodzenie wypłacane na stanowisku prokuratora, zawiadomienie ma... Zawiadamiać ma prezes właściwego sądu, skoro składkę jednak przekazuje się na podstawie Prawa o prokuraturze. Pytanie, czy prezes właściwego sądu w zakresie tego skutku jest dobrze wskazany? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Co do tej pierwszej propozycji odnośnie do art. 14 ust. 1 pkt 1 – to jak najbardziej. Rzeczywiście to jest niepotrzebna fraza. Jeszcze odnośnie do tej drugiej propozycji. Ust. 5, jeszcze chwileczkę odnośnie... Odnośnie do tej drugiej uchwały jesteśmy za tym, żeby pozostawić w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Witczak zgłaszał, że będzie chciał poprawkę do tego pierwszego, więc na razie poczekamy. Pan poseł przygotowuje poprawkę. Tak? Ale to jeszcze musi pan poseł napisać, więc jak pan napisze, to wrócimy do tego.

Posel Adrian Witczak (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przejdziemy do art. 15 w takim razie. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna rzecz.

W art. 15 kwestia również taka bardziej legislacyjna, natomiast ona była trochę sporna między nami. Chodzi o: „Ust. 3. Odwołanie powinno czynić zadość wymaganiom przewidzianym w ustawie KPC dla pisma procesowego, a ponadto zawierać”.

Nam chodzi o tę właśnie ustawę k.p.c. Czy nie jest to oczywiste, że chodzi o wymogi formalne dla pisma procesowego wskazane właśnie w tym kodeksie? W systemie prawa w wielu miejscach mamy taką redakcję, iż wniosek czy też odwołanie powinno czynić zadość wymaganiom dla pisma procesowego i nie jest wskazywane k.p.c. Czy to jest potrzebne ze względów merytorycznych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Mógłby to być – nie wiem – reżim Kodeksu postępowania karnego, więc wydaje się, że chyba... Jesteśmy za tym, żeby to pozostało.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Witczak jest gotowy? Bardzo proszę, panie pośle, o zaprezentowanie poprawki do art. 14.

Posel Adrian Witczak (KO):

Proponuję zgodnie z tą dyskusją w art. 14 ust. 1 skreślić wyrażenie „każdej z osób, których skutki te dotyczą”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej propozycji. Uznaliśmy to raczej za uwagę o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Natomiast jeśli pan poseł zgłasza poprawkę w tym duchu, to absolutnie jesteśmy...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dobra. To czy jest sprzeciw do poprawki do art. 14? Nie widzę. Do art. 14 z poprawką? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 14.

Wracamy do art. 15.

Czy są jakieś uwagi do art. 15? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 15.

To przechodzimy do art. 16. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do ust. 2, do ostatniego zdania „Przepis art. 15 stosuje się”. Otóż art. 16 mówi o obwieszczeniu w dzienniku „Monitor Polski” uchylenia przez Sąd Najwyższy wpisu do wykazu, o którym mowa w art. 14 ust. 1. Mamy wątpliwości co do tego ostatniego zdania ust. 2. Czy ono jest zasadne i potrzebne? Jakiej jest *ratio* wprowadzenia tego przepisu? Art. 15, na który wnioskodawca się powołuje, reguluje postępowanie odwoławcze przed Sądem Najwyższym, postępowanie odwoławcze dotyczące wpisu do wykazu. Natomiast po wydaniu prawomocnego orzeczenia z art. 15 pozostaje już tylko, jak się wydaje, czynność materialno-techniczna ministra, to jest obwieszczenie, więc nie następuje w naszej ocenie żadne nowe zastosowanie art. 15.

Pytanie właśnie, jakiej jest *ratio* tego ostatniego zdania? Czy można byłoby to też odczytywać jako jakąś dodatkową drogę zaskarżenia tej czynności z art. 16? Nie wiem, czy ministerstwo mogłoby nam wyjaśnić, jakiej jest *ratio*? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

I bardzo proszę o wyjaśnienie pana ministra.

Ekspert w departamencie MS Zbigniew Gromek:

Zbigniew Gromek, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Potencjalnie mogłoby się zdarzyć tak, że również to kolejne obwieszczenie strony ministra jest obciążone jakąś wadliwością. Chodziło o to, żeby nie wyłączać w tym przypadku drogi prawnej dla osoby, której ten wadliwy wpis miałby dotyczyć. Takie jest *ratio legis*. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Czy jakieś uwagi w takim razie, panie mecenasie? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli rozumiem, że w sytuacji, kiedy to obwieszczenie ministra sprawiedliwości obciążone byłoby wadą, to przysługiwałaby cała ścieżka z art. 15 – z odwołaniem, pismem procesowym, składem pięciu sędziów Sądu Najwyższego? Prosiłbym o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Panie mecenasie?

Ekspert w departamencie MS Zbigniew Gromek:

Zbigniew Gromek, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Przepis ma charakter ekstraordynaryjny. Zakładamy, że takie sytuacje nie wystąpią, więc jest wyłącznie – zakładamy – przepisem potencjalnym. Natomiast odpowiadając na pytanie pana mecenasa – tak, wtedy z całym tym trybem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Jakieś? Nie ma. Dobrze.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Jeszcze odnośnie do art. 15. W ust. 6 i 7 jest taka pozostałość po tym etapie, kiedy niejako ustawa była w pakiecie z innymi proponowanymi zmianami. Tam jest przewidziana izba Sądu Najwyższego, która póki co nie istnieje. Powinno być „w sprawach odwołań właściwa jest Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych”. Zarówno w art. 6...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Ale jest rozpatrzony, panie ministrze, ten artykuł, więc ewentualnie zapraszam do drugiego czytania.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

OK, dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Przejdźmy w takim razie do art. 16.

Czy są jakieś uwagi do art. 16? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Art. 17. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Art. 18. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Art. 19. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 19.

Art. 20. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi do art. 20 do ust. 4. One pozornie wyglądają na uwagi o charakterze techniczno-legislacyjnym, natomiast w naszej ocenie jednak niosą pewien ładunek merytoryczny i powinny być przyjęte jako poprawka.

Chodzi o ust. 4 i 5 w zakresie odesłań. „Osobie, o której mowa w art. 3 ust. 1 (to jest ust. 4), art. 5 ust. 1 (w ust. 5), która w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie wykonywała pracy z uwagi na urlop ojcowski lub urlop”. Tutaj mamy wskazane odesłanie na Kodeks pracy w obu przypadkach. W naszej ocenie odesłanie nie jest prawidłowe. Wydaje się, że powinno być

odesłanie na § 5, § 7, § 11–13 i § 15. Taką propozycję byśmy chcieli zgłosić w ust. 4 i 5. Prosimy o stanowisko ministerstwa i o przejęcie przez posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Ekspert w departamencie MS Zbigniew Gromek:

Ponownie Zbigniew Gromek, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Ta uwaga już wcześniej przez Biuro Legislacyjne była zgłoszona i stanowiła przedmiot uzgodnień z Ministerstwem Sprawiedliwości. Pełna zgoda ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Tak, w pełni zgadzamy się, że to odesłanie powinno zostać skorygowane w kierunku wskazanym przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję.

W tym zakresie poprawkę pan przewodniczący powiedział, że przygotuje co do ust. 4 i 5, bo to są takie same odniesienia, więc chwileczkę się tu powstrzymamy z rozpoznaniem tego artykułu.

Przechodzimy do art. 21.

Czy są jakieś uwagi do art. 21? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 21.

Art. 22. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 22.

Art. 23. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna kwestia, taka legislacyjna również, panie przewodniczący. Natomiast były pewne wątpliwości ministerstwa, więc może uda się przekonać na posiedzeniu Komisji do tego, ażeby ten art. 23, skoro dotyczy jednak dwóch różnych uprawnień...

Art. 23 ust. 1 dotyczy osób, o których mowa w art. 3 ust. 1, które korzystały z uprawnienia, o którym mowa w art. 83a ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Chodzi o to, że mogły korzystać z tego uprawnienia nadal na tych samych zasadach na stanowisku, na które je przywrócono. To jest art. 23 ust. 1. Natomiast ust. 2 dotyczy innego uprawnienia, dotyczy osoby, o której mowa w art. 5 ust. 1 i udzielenia urlopu wychowawczego, którego okres nie upłynął w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Tutaj uznaje się, że ten urlop został udzielony do dnia poprzedzającego wejście w życie niniejszej ustawy.

Innymi słowy – chcielibyśmy rozdzielić te dwa ustępy w art. 23 na dwa odrębne artykuły, gdyż dotyczą one dwóch różnych uprawnień. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej dwa różne uprawnienia powinny być określone w dwóch różnych artykułach, czyli mielibyśmy dodatkowy artykuł i przenieść tekst projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Dariusz Mazur:

Tak, pełna zgoda. Tu nie ma wątpliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, skończymy dzisiaj Komisję na tym. Rozpoznamy tylko te poprawki, które przygotowuje pan poseł Jaskulski. Widzimy, że będzie trzeba przygotować poprawkę do art. 23, żeby nadać nowy numer.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący, w naszej ocenie art. 23, czyli rozbieżność tego na dwa artykuły z kwestią legislacyjną... Weźmiemy to na siebie w ramach upoważnienia. Natomiast do art. 24 mamy pewne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

A to nie, to art. 24 będziemy już na kolejnej Komisji rozpoznawać.

Legislator Łukasz Nykiel:

Na kolejnej.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Tak. To w takim razie jeszcze przejdźmy, skoro to jest poprawka legislacyjna. Czy jest jakiś sprzeciw do art. 23? Nie widzę. Został rozpatrzony art. 23. Dziękuję bardzo.

Wróćmy do poprawki do art. 20 do ust. 4.

Posel Patryk Jaskulski (KO):

Piszę jeszcze.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Jasne. Chwileczkę, damy czas, panie pośle. Bardzo serdecznie dziękuję. W takim razie bardzo proszę, panie pośle, o przeczytanie poprawki do art. 20 ust. 4.

Posel Patryk Jaskulski (KO):

W art. 20 ust. 4 proponuję nadać brzmienie „osobie, o której mowa w art. 3 ust. 1, która w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie wykonywała pracy z uwagi na urlop ojcowski lub urlop, o którym mowa w art. 180 § 5, § 7, § 11–13 i § 15 ustawy z dnia 26 czerwca 1994 r. – Kodeks pracy, przysługuje do dnia zakończenia urlopu wynagrodzenie w wysokości, w jakiej przysługiwało jej w dniu poprzedzającym wejście w życie niniejszej ustawy”.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę.

Przyjęliśmy tę poprawkę. Pan poseł Witczak, bardzo proszę, panie pośle.

Posel Adrian Witczak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję w art. 20 ust. 5 zmienić zapis na „urlop, o którym mowa w art. 180 § 5 i § 7 lub § 11–13 i § 15 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy”. Dziękuję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy moglibyśmy na piśmie zobaczyć tę wersję, bo nie jesteśmy pewni?

Posel Patryk Jaskulski (KO):

Jest napisane dokładnie tak jak ja...

Legislator Łukasz Nykiel:

To znaczy, można oczywiście wyrazy zastąpić wyrazami, natomiast jeśli można byłoby jednak skorygować tę poprawkę w taki sposób, żeby zapisać: wyrazy „urlop, o którym mowa w art. 180 § 5, § 7 lub § 12–15” zastąpić wyrazami: „urlop, o którym mowa w art. 180 § 5, § 7, § 11–13 i § 15”, to nam wystarczy. Tak powinna być sformułowana ta poprawka. Bądź też tak jak pan poseł przyjął nowe brzmienie ust. 4, tak zrobić z ust. 5, bo to, co pan poseł zaproponował, wydaje się jednak nie oddawać intencji Biura Legislacyjnego. Tyle. Dziękuję.

Posel Adrian Witczak (KO):

Zgadzam się. Za chwilę będzie przygotowana zgodnie z pierwszą wersją, którą pan przedstawił. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050):

To skoro pan poseł przygotowuje, to czy są uwagi do poprawki, którą zaprezentował pan poseł Witczak? Nie widzę.

Zatem rozpatrzyliśmy tę poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 20 łącznie z poprawkami.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy w dniu dzisiejszym rozpoznanie tej ustawy. Ustawa ważka, jak wskazywał pan poseł Zimoch, wymaga dużo pracy. Będziemy pracować po wakacjach z nową siłą, nową energią, z nowymi nadziejami.

Panie pośle, miłego dnia panu życzę i dobrych wakacji. Dziękuję serdecznie.

Zamykam posiedzenie Komisji.