X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 195)
z dnia 5 listopada 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 195)

5 listopada 2026 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Tomczykiewicza (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe, ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (druk nr 3085).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Izabela Wojtera** zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Związku Przedsiębiorców Finansowych w Polsce, **Emilia Szczukowska** menadżer ds. public affairs w Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Łukasz Lewandowski** ekspert prawny Polskiego Związku Zarządzania Wierzytelnościami oraz **Paweł Zieliński** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Szymon Dziaduła** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Ewelina Roguska** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Witam pana ministra. Witam panią Agatę Kosmal, naczelnika wydziału w Departamencie Prawa Cywilnego i Gospodarczego, oraz pana Michała Gąsiorka, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym. Witam panią Izabelę Wojterę, zastępcę dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Związku Przedsiębiorców Finansowych. Witam panią Emilię Szczukowską, menadżerkę ds. public affairs w Związku Przedsiębiorców i Pracodawców. Witam pana mecenasa Łukasza Lewandowskiego z Polskiego Związku Zarządzania Wierzytelnościami.

Zacznę od sakramentalnego – jak minął dzień?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Jeśli liczymy dzisiejsze kilka godzin, to na razie rewelacyjnie udany blok głosowań. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Panu posłowi Goskowi również dobrze minął dzień.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe, ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych z druku nr 3085.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Otwieram pierwsze czytanie.

Proszę pana ministra Arkadiusza Myrchę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedłożony projekt ustawy jest kolejnym w tej kadencji projektem dotyczącym usprawnienia postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Jak państwo pamiętacie, w tej kadencji mieliśmy do czynienia z projektem, który wdrażał dyrektywę tzw. drugiej szansy, która usprawniała restrukturyzację przedsiębiorstw, działając w sposób zapobiegawczy przy danym postępowaniu upadłościowym. Tym razem sięgamy do przepisów, które dotyczą bardziej osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą czy też nieprowadzących działalności gospodarczej, tak żeby usprawnić element, który dzisiaj dostrzegamy jako nadregulowany na etapie postępowania sądowego, czyli dotyczący planu spłat.

Regulacje, które przedkładamy, mają trochę odformalizować ten proces, zdejmując ciężar obowiązku nałożony na sąd prowadzący to postępowanie, żeby w trybie nadzorczym monitorował całość procesu spłat, łącznie z jego finałem, de facto przenosząc na sąd cały ciężar realizacji tego etapu postępowania. Propozycje, które przedkładamy, realizują dwa cele – przede wszystkim oczywiście w sposób absolutnie bezpieczny zapewniają realizację planu spłaty z punktu widzenia zarówno wierzyciela, jak i dłużnika, ale w sposób bardziej elastyczny formułują zasady dokonywania tych spłat i zdejmują bieżący obowiązek nadzorowania, wyznaczając kolejne elementy, które sąd będzie badał aż do zakończenia postępowania, które będzie mogło ulec zakończeniu z mocy prawa po upływie terminu wskazanego jako termin do dokonania spłat objętych postępowaniem.

To w takim najogólniejszym skrócie, bo pewnie będziemy szczegółowo omawiali projekt przy poszczególnych jednostkach redakcyjnych. Zważając natomiast, że od kilku lat liczba postępowań z zakresu upadłości konsumenckiej dość stabilnie przekracza 20 tys., na co nakłada się kilka różnych okoliczności – zarówno zmiany w przepisach, które nastąpiły kilka lat temu, jak i większa świadomość po stronie obywateli, jeśli chodzi o korzystanie z tych przepisów – musimy identyfikować w systemie problemy, które przy takim wolumenie spraw po prostu stają się kłopotliwe, i bez uszczerbku dla którejkolwiek ze stron, czyli wierzyciela i dłużnika, usprawniać te postępowania, myśląc o tym, żeby w przyszłości przebiegały sprawniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję na temat ogólnych założeń projektu.

Ustalam czas na zabranie głosu na 2 minuty. Bardzo proszę o zgłoszenia.

Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Czy ktoś ze strony społecznej chce zabrać głos? Czy przedstawiciele związków przedsiębiorców chcą zabrać głos? Bardzo proszę o przedstawienie się na początku, żebyśmy to mieli w nagraniu do protokołu.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Legislacyjnego Związku Przedsiębiorców Finansowych w Polsce Izabela Wojtera:

Dzień dobry, Izabela Wojtera, Związek Przedsiębiorców Finansowych.

Jeśli chodzi o proponowane zmiany, to zostały one przez podmioty rynku finansowego określone jako kształtujące swoistą nierównowagę pomiędzy wierzycielami i dłużnikami. Zwracamy uwagę głównie na dwa elementy.

Po pierwsze, ograniczenie nadzoru sądu nad wykonywaniem planu spłaty, które miałoby się odbywać na wniosek wierzycieli, naszym zdaniem osłabi zaangażowanie dłużników w realizację planu spłaty, ale też ograniczy wierzycielom dostęp do informacji na temat realizacji planu spłaty, zwłaszcza w powiązaniu z drugą proponowaną zmianą, a mianowicie brakiem uchylenia planu spłaty w przypadku, gdy dłużnik nie złoży rocznego sprawozdania z realizacji planu spłaty. To sprawozdanie jest dla wierzycieli informacją o sytuacji majątkowej i zawodowej dłużników. To sprawozdanie pozwala też wierzycielom na uzyskanie informacji o tym, w jaki sposób plan spłaty jest realizowany. Jeśli nie będzie żadnych konsekwencji dla dłużnika związanych z nieprzedstawieniem tego sprawozdania, to przesuwamy ciężar monitorowania sytuacji dłużnika na wierzycieli, a zwłaszcza na wierzycieli masowych, którzy posiadają wiele zobowiązań.

Naszym zdaniem te dwie zmiany tak naprawdę ukształtują nierównowagę pomiędzy stronami na tym ostatnim etapie postępowania upadłościowego, czyli realizacji planu spłaty, w sposób, który przerzuci główny ciężar monitorowania i nadzorowania realizacji planu spłaty na wierzycieli. Chcielibyśmy te elementy wskazać jako takie, które mogą powodować potencjalne, a w przyszłości być może realne ryzyka również dla rynku finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Zamykam pierwsze czytanie projektu ustawy.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Nie wiem, czy zdążymy opracować cały projekt, ale mając na uwadze, że dyskusja nie trwała za długo, to możemy zacząć.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy tytuł projektu ustawy.

Proponuję rozpatrywać projekt zmianami. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do art. 1? Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, mamy uwagę do zmiany nr 1 w art. 1, bo jak rozumiem, będziemy procedowali zmianami.

Otóż w zmianie nr 1 proponujemy, aby wyrazy „w miarę potrzeby i możliwości" wydzielić przecinkami. Jest to uwaga stricte techniczno-legislacyjna z jednej strony, ale z drugiej strony brak wydzielenia powodowałby, że zwrot można odczytać, jak gdyby chodziło o możliwości syndyka upadłego i członków rady wierzycieli, stąd konieczność dodania przecinków.

W tym momencie prosimy również szanowną Komisję o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania w tekście całego druku zmian o charakterze redakcyjno-techniczno-legislacyjnym, ale nie zmian merytorycznych. Jeżeli byłoby takie upoważnienie, to my nie zgłaszalibyśmy już tych poszczególnych zmian legislacyjnych. Oczywiście wszelkie zmiany na materiale przekazanym państwu posłom są widoczne, więc możemy je w każdym momencie wyjaśnić. Prosimy jednak o upoważnienie po to, aby takich kwestii redakcyjno-technicznych nie zgłaszać – jeżeli oczywiście byłaby zgoda szanownej Komisji i jeżeli strona rządowa się zgadza. Uzgadnialiśmy te uwagi techniczne również ze stroną rządową. To byłoby pierwsze miejsce, w którym zgłosiłbym taką uwagę, natomiast jeżeli byłoby upoważnienie, to później nie będę już zgłaszać takich uwag.

Oczywiście mamy jeszcze pytania, które będziemy zadawali niezależnie od uwag. Rozumiem, że są też przygotowane poprawki, bo sądzimy, że są one potrzebne do tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do wprowadzenia takich zmian? Nie słyszę. Uznajemy, że otrzymali państwo od nas takie upoważnienie.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 1. Czy są jakieś pytania albo uwagi? Czy mamy poprawki? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chcę zgłosić poprawkę do art. 1, aby po pkt 3 dodać pkt 3a.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Chwila, zaraz do tego przejdziemy.

Rozpatrzyliśmy pkt 2, bo nie mamy żadnych uwag.

Przechodzimy do pkt 3. Czy w samym pkt 3 są jakieś uwagi albo pytania? Nie słyszę.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Proponuję po art. 1 pkt 3 dodać pkt 3a. Pkt 3a w art. 222 ust. 1a otrzymałby następujące brzmienie: „1a. Zażalenia na postanowienia sądu upadłościowego rozpoznaje sąd upadłościowy w innym składzie, z wyjątkiem zażaleń na postanowienia, o którym mowa w art. 163 ust. 4, art. 166 ust. 6, art. 172 ust. 1, art. 362 ust. 1, art. 365 ust. 3, art. 366 ust. 3, art. 368, art. 370a ust. 10, art. 370d ust. 1–2a oraz art. 370e ust. 1, art. 371 ust. 3, art. 491^{1} ust. 2, art. 491^{5} ust. 2 i art. 491^{12a} ust. 8, art. 491^{14} ust. 7, art. 491^{19} ust. 1–3, art. 491^{20} ust. 1 i art. 491^{22} ust. 1 i ust. 2, które rozpoznaje sąd drugiej instancji w składzie trzech sędziów zawodowych".

Ta poprawka ma charakter wynikowy i jest konsekwencją zmian wprowadzonych w projekcie ustawy. W treści poprawki uwzględniono uchylenie art. 370f ust. 3 oraz zmianę treści art. 491 ust. 1.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Czy ktoś z państwa posłów sprzeciwia się przyjęciu tej poprawki do naszego projektu? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy w takim razie zmianę nr 3 i nr 3a w związku z poprawką do art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 1. Czy są jakieś uwagi państwa posłów?

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Chcę zgłosić poprawkę do art. 1 pkt 6.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Chwila, panie pośle, bo jesteśmy teraz przy pkt 4. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję za udzielenie głosu.

Szanowna Komisjo, co do zmiany nr 4 mamy dwa pytania do wnioskodawcy. Pragniemy zauważyć, że w art. 370a lit. b, która dodaje ust. 1a, jedynym przepisem, z którego wynika skutek jego przesłanki, jest przepis o treści postanowienia o ustaleniu planu. Sąd wskazuje również, że zobowiązania podlegają umorzeniu z mocy prawa. Wydaje nam się, że ta norma powinna być wyrażona wprost, a nie wynikać niejako pośrednio tylko z tego przepisu. To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie, również do tej zmiany, dotyczy tego, że jest mowa o tym, że one podlegają umorzeniu z mocy prawa z upływem trzech miesięcy od upływu tego okresu, na który został ustalony plan spłaty wierzycieli, pod warunkiem że plan spłaty wierzycieli nie zostanie prawomocnie zmieniony. O co chodzi w tym naszym drugim pytaniu? Czy przesunięcie umorzenia o trzy miesiące po upływie okresu planu, który może trwać 36 miesięcy, jest zgodne z art. 21 ust. 1 dyrektywy 2019/1023, który zasadniczo ogranicza okres prowadzący do umorzenia długów do lat trzech, a nam wydaje się, że będzie to sumarycznie 39 miesięcy? To jest drugie pytanie do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy mogę prosić ministerstwo?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, pochylimy się jeszcze nad kwestią 39 miesięcy, czyli wydłużenia o te trzy miesiące w kontekście przepisu dyrektywy, więc najwyżej wrócimy w drugim czytaniu do tego problemu, a na razie zostawimy to tak, jak jest.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przepraszam bardzo, a pierwsze pytanie? Ja może powtórzę.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Wrócimy do tego w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy do zmiany nr 5 są uwagi ze strony państwa posłów albo Biura Legislacyjnego? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6 w art. 1. Czy do zmiany nr 6 są uwagi Biura Legislacyjnego? Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi? Jest poprawka po zmianie nr 6. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Panie przewodniczący, chcę zgłosić poprawkę w art. 1 pkt 6 i nadać mu inne brzmienie. W art. 370c ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Upadły jest obowiązany składać do akt corocznie, do końca maja, sprawozdanie ze swojej sytuacji majątkowej i zawodowej za poprzedni rok kalendarzowy, w którym wykazuje osiągnięte przychody oraz nabyte składniki majątkowe o wartości przekraczającej przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ostatni kwartał okresu sprawozdawczego, ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, jak również swoje możliwości zarobkowe, wydatki konieczne na utrzymanie siebie i osób pozostających na jego utrzymaniu, w tym na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Do sprawozdania upadły dołącza kopię rocznego zeznania podatkowego. Sąd nie bada z urzędu treści ani formy dokumentów, o których mowa w zdaniu pierwszym i drugim".

Chodzi o to, że poprawka doprecyzowuje, że sąd nie bada z urzędu sprawozdania upadłego z jego sytuacji majątkowej i zawodowej za poprzedni rok kalendarzowy.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chcemy tylko wskazać, że tę poprawkę należałoby głosować. Rozumiemy, że jest też przygotowana poprawka przez wnioskodawcę, a pan poseł zgłosił poprawkę, która, wydaje się, jest oznaczona w zestawieniu poprawek jako poprawka nr 8 dotycząca art. 491^{18} ust. 3. Jest to analogiczna zmiana i te poprawki w związku z tym powinny być głosowane łącznie, czyli poprawki nr 2 i 8 powinny być głosowane łącznie.

Rozumiem, że pan poseł się zgadza? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Czyli przy tej poprawce przegłosować je łącznie?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, naturalnie, te dwie poprawki możemy głosować łącznie. Oczywiście to jest zmiana dla dalszej jednostki, ale konieczna teraz.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Poproszę teraz pana posła o przedstawienie poprawki nr 8 i przegłosujemy je łącznie.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Poprawka nr 8 w art. 1 pkt 18 ma na celu zmianę i wprowadzenie nowego brzmienia tego artykułu. W art. 491^{18} ust. 3 przepis otrzymuje brzmienie: „Upadły jest obowiązany składać do akt corocznie, do końca maja, sprawozdanie ze swojej sytuacji majątkowej i zawodowej za poprzedni rok kalendarzowy, w którym wykazuje osiągnięte przychody oraz nabyte składniki majątkowe o wartości przekraczającej przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ostatni kwartał okresu sprawozdawczego, ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, jak również swoje możliwości zarobkowe, wydatki konieczne na utrzymanie siebie i osób pozostających na jego utrzymaniu, w tym na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Do sprawozdania upadły dołącza kopię rocznego zeznania podatkowego. Sąd nie bada z urzędu treści ani formy dokumentów, o których mowa w zdaniu pierwszym i drugim".

Ta poprawka również doprecyzowuje, że sąd nie bada z urzędu sprawozdania upadłego z jego sytuacji majątkowej i zawodowej za poprzedni rok kalendarzowy, natomiast sąd będzie mógł dokonać takiego badania na wniosek w przypadku złożenia przez wierzyciela lub upadłego wniosku o uchylenie planu spłat.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy w takim razie do obu tych poprawek są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Uznaję te poprawki za przyjęte.

Przechodzimy do zmiany nr 7 w § 1.

Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

W tym punkcie również chcę zgłosić poprawkę. W art. 1 pkt 7 po lit. a dodać lit. aa w brzmieniu: „W ust. 2 skreśla się zdanie trzecie". Poprawka usuwa częściowe powtórzenie normy o zażaleniu, która już obowiązuje na mocy aktualnego brzmienia w art. 370d ust. 2.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Czy ze strony rządu są jakieś uwagi do tej poprawki? Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję poprawkę nr 3 za przyjętą. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

W pkt 7 chciałbym zgłosić również poprawkę. W art. 1 pkt 7 lit. e ust. 5 nadać brzmienie: „W przypadku zmiany planu spłaty wierzyciele na podstawie ust. 1 lub ust. 2 przepisy art. 370a ust. 1a

oraz ust. 10a stosuje się odpowiednio". W uzasadnieniu poprawka doprecyzowuje, że przepisy art. 370a ust. 1a oraz ust. 10a stosuje się odpowiednio, a nie wprost.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Poprawkę tę należałoby głosować łącznie z analogiczną poprawką nr 9.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Panie pośle, bardzo proszę o zgłoszenie poprawki nr 9.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Poprawka nr 9 brzmi następująco. W art. 1 pkt 19 lit. c ust. 4b należy nadać brzmienie: „W przypadku zmiany planu spłaty wierzycieli na podstawie ust. 1 lub 3 przepisy art. 491^{14} ust. 7a oraz art. 491^{15} ust. 1 pkt 5 stosuje się odpowiednio". Poprawka doprecyzowuje te przepisy i stosuje się je odpowiednio, a nie wprost.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy do obu tych poprawek są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Czy ze strony ministerstwa są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy poprawki nr 4 i 9.

Czy do zmiany nr 7 są jeszcze jakieś poprawki czy uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony ministerstwa są jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Panie przewodniczący, chcę zgłosić poprawkę nr 5. W art. 1 pkt 9 lit. a ust. 1 pkt 2 nadać brzmienie: „NIP, jeżeli upadły miał taki numer w ciągu ostatnich 10 lat przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości".

Poprawka doprecyzowuje, że w obwieszczeniu wskazuje się NIP, który upadły posiadał w ostatnich 10 latach przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, a nie tylko numer NIP, który został nadany upadłemu w tym okresie. Tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 10.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Panie pośle, bardzo proszę o poprawkę nr 10.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

W art. 1 w pkt 21 lit. a ust. 1 pkt 2 nadać brzmienie: „NIP, jeżeli upadły miał taki numer w ciągu ostatnich 10 lat przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości".

Chodzi o to samo doprecyzowanie, że w obwieszczeniu wskazuje się NIP, który upadły posiadał w ostatnich 10 latach przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, a nie tylko numer NIP, który został nadany upadłemu w tym okresie.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów do tych poprawek? Czy ministerstwo ma jakieś uwagi? Nie słyszę. W takim razie rozpatrzyliśmy obie poprawki i są one przyjęte. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10 w § 1. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Panie przewodniczący, wnoszę poprawkę nr 6. W art. 1 pkt 10 nadać brzmienie: W art. 491^{1} ust. 3 otrzymuje brzmienie: „W postępowaniu, o którym mowa w ust. 2, stosuje się przepisy art. 491^{3} ust. 2 i art. 491^{7}–491^{10}".

Poprawka ma charakter legislacyjny i doprecyzowuje, jakie przepisy dotyczące postępowania upadłościowego wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej będą miały zastosowanie do postępowania upadłościowego prowadzonego na podstawie art. 491^1 ust. 2. Chodzi o upadłość konsumencką prowadzoną w trybie komisarycznym. Poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 13.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do tych poprawek? Nie słyszę. Czy ze strony ministerstwa są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Rozumiem, że teraz jest dobry moment, żeby poprawkę nr 13 przedstawić do łącznego rozpatrzenia.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Bardzo proszę, poprawka nr 13. W art. 6 nadać następujące brzmienie: art. 6 pkt 1: „W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ogłoszono upadłość, przepisy art. 491^1, art. 491^7, art. 491^9 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym". Pkt 2: „Do postępowań, o których mowa w art. 491^1 ust. 2 ustawy zmienionej w art. 1, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ogłoszono upadłość, stosuje się przepis art. 491^3 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1".

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Poprawka jest konsekwencją poprawki nr 6.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ministerstwo ma jakieś uwagi? Nie słyszę. W takim razie przyjęliśmy dwie zgłoszone poprawki i rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Czy są uwagi ze strony ministerstwa? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Czy są jakieś uwagi ze strony ministerstwa? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Chcę zgłosić poprawkę nr 7. Do art. 1 pkt 13 po lit. b dodać lit. c w brzmieniu: Ust. 5 lit. c otrzymuje brzmienie: „W przypadku postępowania wszczętego wyłącznie na wniosek wierzyciela przepisów ust. 1, 3a i 3b nie stosuje się, jeżeli dłużnik nie sprzeciwia się umorzeniu postępowania. Przed umorzeniem postępowania sąd wysłuchuje dłużnika".

Poprawka ma charakter wynikowy i legislacyjny oraz uwzględnia zmiany dokonane w treści art. 491^7 ust. 3 oraz dodanie w tym przepisie ust. 3a.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego do tej poprawki? Nie słyszę. Czy ministerstwo ma jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Uznaję poprawkę za przyjętą.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Czy ze strony ministerstwa są jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy ze strony państwa posłów są uwagi? Nie ma. Czy ze strony ministerstwa są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony państwa posłów są uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony ministerstwa są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony ministerstwa są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony państwa posłów są uwagi do zmiany nr 18? Czy ktoś ma jakieś uwagi do zmiany nr 18 – z tą poprawką, którą już zdążyliśmy przyjąć? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 18.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Czy jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Czy są uwagi ze strony ministerstwa? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Czy są uwagi ze strony ministerstwa? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 20.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. Czy są uwagi ze strony ministerstwa? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy do art. 2 są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Czy są jakieś uwagi ze strony ministerstwa? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Czy są jakieś uwagi ze strony ministerstwa? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Panie przewodniczący, chcę zgłosić poprawkę nr 11 do art. 4 ust. 1 i nadać mu nowe brzmienie: „W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą z uwzględnieniem art. 5–8".

Ta poprawka ma charakter legislacyjny i wskazuje wprost, które przepisy modyfikują ogólną zasadę intertemporalną wyrażoną w art. 4 ust. 1.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy ze strony państwa posłów są uwagi? Czy ze strony ministerstwa są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zgłoszoną poprawkę do art. 4. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Chcę zgłosić poprawkę nr 12 do tego projektu ustawy. W art. 5 pkt 1 nadać brzmienie: „W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostało wydane postanowienie o ustaleniu planu spłaty wierzycieli, stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem art. 219 ust. 4, art. 221 ust. 1a, art. 370e ust. 1 i 2, art. 491^{20} ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

Pkt 2: „W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostało wydane postanowienie sądu drugiej instancji w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli, umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, warunkowego

umorzenia zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, zmiany planu spłaty wierzycieli lub uchylenia planu spłaty wierzycieli i umorzenia niewykonanych zobowiązań upadłego, do postępowania kasacyjnego stosuje się przepisy dotychczasowe".

Pkt 3: „W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy został złożony wniosek o uchylenie lub zmianę planu spłaty wierzycieli, do rozpoznania takiego wniosku stosuje się przepisy dotychczasowe".

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony ministerstwa są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów do art. 6? Czy są jakieś uwagi do art. 6 – z uwzględnieniem poprawki nr 13, którą już rozpatrzyliśmy? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu.

Do art. 7, poza uwagami legislacyjnymi, na które Biuro Legislacyjne ma upoważnienie, jest poważniejsze pytanie, ponieważ wydaje nam się, że art. 7 nie jest przepisem intertemporalnym, tylko ma charakter przepisu merytorycznego. Należy zauważyć, że art. 7 nie odnosi się do spraw ani stosunków powstałych przed wejściem w życie ustawy, ustanawia natomiast trwały zakaz egzekucji. W związku z tym wydaje się, że powinna zostać przyjęta poprawka w tym zakresie, żeby to zmienić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ze strony państwa posłów są uwagi lub poprawki do art. 7? Nie słyszę. Bardzo proszę ministerstwo o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Przyjmujemy tę uwagę i nie wykluczamy tej zmiany w drugim czytaniu. Mamy to odnotowane, jeśli chodzi o charakter tego przepisu w art. 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Bardzo dziękuję. Nie widzę uwag, więc uznajemy art. 7 za rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony państwa posłów są uwagi? Nie słyszę. Czy ze strony ministerstwa są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi? Nie słyszę. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Mam poprawkę nr 14. Art. 9 nadać brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia".

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję bardzo.

Brak uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ze strony ministerstwa są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Uznaję, że rozpatrzyliśmy pozytywnie tę poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 9.

Teraz będziemy głosować nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 3085 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 17 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 0 posłów, wstrzymało się 4 posłów.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję posła Jaśkowca. Panie pośle, czy się pan zgadza?

Poseł Dominik Jaśkowiec (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Czy są jakieś inne kandydatury? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła? Nie słyszę. Panie pośle, będzie pan sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.