X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 52)
z dnia 8 stycznia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 52)

8 stycznia 2025 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej (druk nr 879),

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2025 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maria Ejchart** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Wierzbicka** lobbysta zawodowy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wioletta Więciorkowska**, **Daniel Kędzierski**, **Julia Koszałka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Witam panią podsekretarz stanu Marię Ejchart. Dzień dobry. Witam pana Mirosława Przybylskiego, dyrektora Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji. Witam panią Monikę Walewską, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Piotra Błędnika, legislatora z Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej. Witam także panią Katarzynę Wierzbicką, lobbystę zawodowego.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia Komisji obejmuje dwa punkty – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej. Jest to druk nr 879. W punkcie drugim mamy rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2025 roku. W związku ze zgłoszeniem w trakcie pierwszego czytania wniosku o odrzucenie poselskiego projektu ustawy o Sądzie Najwyższym ten punkt nie będzie przeprowadzany na dzisiejszym posiedzeniu. Prawdopodobnie posiedzenie jest planowane na przyszły czwartek. Jeśli chodzi o ten punkt to przyszły czwartek, ponieważ może on zająć nie tylko jeden dzień, a dwa dni, a wybory będą ogłoszone w przyszłym tygodniu. Musimy się spiąć i przygotować tę ustawę w jedną albo w drugą stronę. Dlatego mogą być dwa posiedzenia tej Komisji – w przyszły czwartek i w następny wtorek. Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego obrad. Otwieram pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej, druk nr 879. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości o przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Maria Ejchart:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, celem projektowanej ustawy jest umożliwienie zatrudniania na stanowiskach kierowniczych w Służbie Więziennej pracowników cywilnych.

Obecnie te stanowiska, o których mówimy, mogą być obsadzane jedynie przez oficerów Służby Więziennej, natomiast uważamy, że z uwagi na charakter zadań realizowanych przez służbę konieczne jest wprowadzenie tej zmiany. Chcę podkreślić, że zmiana ta będzie dotyczyła czterech stanowisk: zastępcy dyrektora generalnego Służby Więziennej, zastępcy dyrektora okręgowego Służby Więziennej, zastępcy dyrektora aresztu śledczego lub zakładu karnego i zastępcy komendanta Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej. Proszę państwa, chodzi o to, żeby pracownicy cywilni mogli pełnić funkcję zastępców dyrektorów, specjaliści z poszczególnych dziedzin strategicznych dla funkcjonowania jednostki. Oczywiście nie chodzi o takie stanowiska i takie obszary, jak na przykład obszary ochronne, bo wiadomo, że one są zarezerwowane dla

specjalistów, natomiast chodzi o takie obszary jak zarządzanie, logistyka. To jest konieczne i takie rozwiązania funkcjonują również w innych służbach, np. Policji. Chcę podkreślić, że oczywiście takie zatrudnienie pracownika cywilnego na tym stanowisku będzie miało charakter fakultatywny i właściwy przełożony oczywiście ma wybór kogo na takie stanowisko wybierze, czy będzie to oficer, czy będzie to pracownik cywilny. Proszę państwa, to jest krótka propozycja, jej krótkie uzasadnienie i właściwie na tym chciałabym zakończyć.

Jest jeszcze druga zmiana, którą proponujemy. Jest to zmiana porządkowa, a właściwie porządkująco-czyszcząca. Chodzi o art. 9 ust. 1 ustawy o Służbie Więziennej, w którym zwrot „ustaloną w ustawie budżetową" zostanie zastąpiony zwrotem: przyznaną dla więziennictwa. To jest odpowiedź na zmiany w sposobie przekazywania informacji o liczbie etatów funkcjonariuszy i pracowników cywilnych. Od 2010 roku dane te nie są już prezentowane w budżecie ani w jego załącznikach. Służba Więzienna uzyskuje informację o limitach budżetowych z Ministerstwa Sprawiedliwości, po czym przedkłada materiały planistyczne w ramach ustalonych wstępnych limitów stosownie do postanowień rozporządzenia ministra finansów. Tak jak podkreśliłam powtórzę, że jest to zmiana porządkująca i czyszcząca. Przy okazji prac nad tą pierwszą zmianą znaleźliśmy również ten problem w ustawie. Stąd ta nasza propozycja. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Zatem otwieram dyskusję na temat ogólnych założeń projektu. Czy do ogólnych założeń projektu? Do dyskusji w tym zakresie. Zamykam w takim razie listę. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Michał Woś (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do Ministerstwa Sprawiedliwości co do skrajnie krytycznego stanowiska wszystkich związków zawodowych będących w Służbie Więziennej.

Mam tu przed sobą pismo z 21 sierpnia 2024 r. Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Służby Więziennej, podpisane przez pana przewodniczącego Czesława Tułę. Siedzi tu chociażby minister Wójcik, który przez 2 lata nadzorował Służbę Więzienną, ja przez 3 lata nadzorowałem Służbę Więzienną i przyznam, że nie pamiętam przypadku, żeby w ramach konsultacji publicznych jakiejś ustawy, tak krytyczne stanowisko związków zawodowych, stanowisko strony społecznej było kierowane bezpośrednio do premiera, wręcz z wyrażeniem stanowczego sprzeciwu. Ja tu oczywiście mogę cytować to pismo garściami, natomiast chciałem dopytać o tę sytuację. Jest pan dyrektor, pan sędzia Przybylski, jest pani dyrektor Walewska i też mogą pewnie potwierdzić, jeżeli będzie taka zgoda ministerstwa, że rzeczywiście, jeżeli zdarzyło się jakiekolwiek stanowisko w ramach konsultacji publicznych kierowane bezpośrednio do premiera, to ja takiej sytuacji nie pamiętam, a w przypadku tej pierwszej ustawy o Służbie Więziennej od razu mamy tego rodzaju stanowczy sprzeciw.

Tutaj, przez stronę społeczną, podnoszony jest szereg argumentów. Ja skrócę swoją wypowiedź, ale wskazują na utratę autorytetu i motywacji w ramach Służby Więziennej, wskazują na konsekwencje dla stabilności Służby Więziennej, wskazują na zatracenie tożsamości przez Służbę Więzienną. Pod tym względem chciałem prosić o odniesienie się przez Ministerstwo Sprawiedliwości do tej uwagi. Wiem, że państwo przedstawili projekt, w którym te stanowiska były dużo szerzej wprowadzane do służby jako stanowiska cywilne i teraz ograniczyli się państwo wyłącznie do tych czterech stanowisk związanych z zastępcami dyrektorów, co nie zmienia faktu, jeśli źle mi się wydaje to proszę mnie wyprowadzić z błędu, że w obecnym porządku prawnym, który mamy w obecnej ustawie, chociażby dyrektor generalny Służby Więziennej nie musi już być oficerem, nie musi być funkcjonariuszem Służby Więziennej, może być cywilem. Państwo proponując tę zmianę w zapisie, jak ona brzmi, czyli „lub pracownikami" przy zastępcach dyrektora generalnego, mogą doprowadzić do sytuacji, w której żaden z członków kierownictwa Centralnego Zarządu Służby Więziennej, żaden spośród dyrektora generalnego i jego zastępców, nie będzie funkcjonariuszem Służby Więziennej. To, o czym mówiła pani minister, że nie wyobraża sobie sytuacji, w której za piony ochronne i tak dalej nie odpowiadaliby fachowcy w tym zakresie, ale ustawowo państwo tego nie przewidują.

W związku z tym mam uwagi do tych ogólnych założeń i tak jak prosił pan przewodniczący, mam tego rodzaju prośbę o odniesienie się do tych krytycznych stanowisk wszystkich

związków zawodowych. Podobne stanowisko wystosował Związek Zawodowy Solidarność funkcjonujący w Służbie Więziennej i stanowisko pana przewodniczącego Tuły związane właśnie z tą sytuacją, z potencjalną obsadą kierownictwa Służby Więziennej wyłącznie przez cywilów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Jeszcze pani przewodnicząca.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowna pani ministro, ja mam takie pytanie, bo przedstawiając założenia projektu wspomniała pani, że podobne rozwiązania są już w innych służbach – w Policji. Chciałam w związku z tym zapytać, jakie tam są doświadczenia i czy rzeczywiście są jakieś problemy z funkcjonowaniem tych rozwiązań? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Jak nie ma pytań to kończymy ten etap. Proszę o odpowiedź przedstawiciela ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MS Maria Ejchart:

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, odpowiem, ustosunkuję się do pierwszego pytania. Pozwolę sobie tak szerzej.

Tak jak pan minister pozwolił sobie szerzej, to ja też pozwolę sobie szerzej. Po pierwsze chcę powiedzieć, że jeżeli pan nadzorował Służbę Więzienną, a nadzorował ją pan, to doskonale pan wie, jak wygląda współpraca ze związkami zawodowymi. Chcę państwu powiedzieć, że po raz pierwszy w historii współpracy ze związkami zawodowymi Służby Więziennej powołaliśmy zespół. Pan minister Adam Bodnar powołał zespół i w ramach tego zespołu ja bardzo regularnie spotykam się z przedstawicielami związków. I to z przedstawicielami obydwu związków. Teraz cytat z pana Czesława Tuły na tę okoliczność jest taki, że to się nie zdarzyło jeszcze w historii jego współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości. To po pierwsze.

Po drugie, chcę powiedzieć, że ja powołuję w tym wypadku, wcześniej pan minister, dyrektora generalnego i jego zastępców, więc nie ma takiej obawy, że dyrektor generalny, który byłby cywilem, powołałby zastępcę cywila. Premier powołuje dyrektora generalnego, a zastępców minister. To jest druga rzecz.

Trzecia rzecz jest taka, że wie pan doskonale, że nigdy nie jest tak, że jest jeden zastępca dyrektora. Od zawsze było ich więcej i jest ich więcej. I tak jak powiedziałam wcześniej, kwestie ochronne zawsze musi mieć pod sobą funkcjonariusz. Chociażby kwestie ochrony. Tak jak powiedziałam też na początku, chodzi nam o kwestie zarządcze, kwestie logistyczne, kwestie finansowe. Takie umiejętności, których niekiedy brakuje wśród funkcjonariuszy i na te stanowiska potrzebni są specjaliści do bardzo konkretnych i szczególnych rzeczy.

Na koniec chcę powiedzieć, że w ramach tego projektu ustawy przeprowadziliśmy trzy tury konsultacji ze związkami i pan był łaskaw zacytować stanowisko związków z sierpnia, pana Czesława Tuły, natomiast ostatnie jego stanowisko, nie pamiętam dokładnie w tej chwili jego daty, było w pełni akceptujące ten projekt w tej formie i wynikiem tych konsultacji, które tak jak podkreśliłam na początku, również wykonywane są w formie stałych i regularnych posiedzeń zespołu, bo tam to omawialiśmy, jest obecny kształt tej ustawy, tak jak pan słusznie zauważył, ograniczony do zastępców, tych czterech stanowisk kierowniczych. Jest to projekt, który jest w pełni akceptowany przez przedstawicieli związków zawodowych. Dwóch związków zawodowych, które funkcjonują w Służbie Więziennej. Mam nadzieję, że odpowiedziałam na pana pytanie.

Jeżeli chodzi o pytanie pani posłanki, to bardzo proszę, pani dyrektor czy pan, panie dyrektorze, ma doświadczenie na temat Policji i innych służb?

Dyrektor Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Mirosław Przybylski:

Mirosław Przybylski. Ja tylko w uzupełnieniu wypowiedzi pani minister.

Przede wszystkim z racji tego, że pracowałem w Ministerstwie Sprawiedliwości, dalej pracuję, ale pracowałem wspólnie z panem ministrem Wosiem, z panem ministrem Wójcikiem i wiem z jakim zaangażowaniem panowie ministrowie nadzorowali ten bardzo wymagający odcinek pracy i tą prawie trzydziestotysięczną trzecią służbę w kraju, to mogę tylko uzupełnić

tę wypowiedź pani minister, że już obecnie na podstawie art. 67 ustawy można powiedzieć, że wszystkie inne stanowiska mogą być wykonywane przez pracowników cywilnych.

Jeżeli porównamy teraz te rozwiązania polskie w stosunku do rozwiązań, które funkcjonują czy to w Czechach, czy w Rumunii, czy na Łotwie, bo te dane zgromadziliśmy, to odpowiednio w Polsce w stosunku do liczby ogólnej funkcjonariuszy Służby Więziennej cywilów jest około 10%, w Czechach 34,78%, w Rumunii prawie 70% służby stanowią pracownicy cywilni, na Łotwie 30%. Umożliwienie bardziej efektywnego zarządzania w zakresie na przykład spraw ekonomicznych, na przykład w zakresie prawa zamówień publicznych, bo taka jest intencja tych zmian, by to właśnie ci specjaliści po Szkole Głównej Handlowej czy innych akademiach ekonomicznych mogli swoją wiedzą i umiejętnościami wesprzeć zarządzanie tymi fragmentami związanymi właśnie z tą specjalizacją księgową zamówień publicznych, inwestycjami, logistyką. I tak jak pani minister powiedziała, tak było też zarówno za pana ministra Wosia, jak i za pana ministra Wójcika. Kadrę kierowniczą Centralnego Zarządu Służby Więziennej stanowił dyrektor generalny i dwóch albo nawet trzech zastępców. I nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żeby minister sprawiedliwości, ktokolwiek by nim został, powołał wyłącznie pracowników cywilnych na te tak odpowiedzialne stanowiska. W szczególności w zakresie stanowisk ochronnych, czy stanowisk penitencjarnych.

Rzeczywiście, tak jak zauważył pan minister Woś i za to dziękuję, pierwszy projekt obejmował taką możliwość, by dyrektorami zakładów karnych i aresztów śledczych byli również pracownicy cywilni, bo takie rozwiązanie forsował dyrektor generalny Służby Więziennej. To rozwiązanie nie zyskało akceptacji nadzorującej Służbę Więzienną pani minister Marii Ejchart i dlatego nastąpiło to ograniczenie tylko do stanowiska zastępcy dyrektora.

Odpowiadając jeszcze na pytanie pani poseł, to powiem, że takie rozwiązania funkcjonują w Policji, czyli zastępcą komendanta wojewódzkiego Policji w zakresie spraw związanych z ekonomią, zamówieniami, inwestycjami, zakupami zajmują się po prostu pracownicy cywilni. Oczywiście po odpowiednim wykształceniu. Dodam jeszcze, że wymogi, które będą musieli spełnić ci pracownicy cywilni, będą prawie tożsame do wymogów, które muszą spełniać funkcjonariusze Służby Więziennej, ale to będzie określone w akcie wykonawczym, czyli w rozporządzeniu, które jest dołączone do tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący jeszcze chciał.

Poseł Michał Woś (PiS):

Tak, bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, dwie sprawy chciałem doprecyzować, uzupełnić, dopytać, bo pan sędzia mówi, że projekt, który obejmował też dyrektorów nie zyskał akceptacji pani minister, ale jednocześnie został skierowany do konsultacji międzyresortowych. Chciałem dopytać, czy projekt skierowany do konsultacji międzyresortowych został bez akceptacji pani minister, co jest zaskakujące? Rozumiem, że ta refleksja doszła ewentualnie później?

Druga sprawa, bo państwo potwierdzili de facto, że tak skonstruowany przepis, ja nie mam zastrzeżeń co do pomysłu, bo to jest pewna dyskusja, która toczy się od lat, ale tak skonstruowany przepis, poza deklaracją pani minister i pana dyrektora, że nie wyobrażają sobie samych cywilów w kierownictwie Służby Więziennej, to tak skonstruowany przepis to umożliwia. I to chciałem doprecyzować i poprosić tutaj o potwierdzenie ze strony ministerstwa, bo przecież w tej samej ustawie, chociażby o Służbie Więziennej, mamy regulacje dotyczące Akademii Wymiaru Sprawiedliwości, w której można było dookreślić, że jeden z zastępców, jako funkcjonariusz, zajmuje się sprawami związanymi z funkcjonowaniem bezpośrednio Służby Więziennej, więc nie widzę przeszkód, żeby ten projekt w taki sposób uzupełnić, żeby nie było tych wątpliwości czy jakichkolwiek pokus, bo strona społeczna przede wszystkim podnosi tutaj obawy w różnych rozmowach. Przecież państwo wiedzą, że związkowcy zawsze korzystają ze wszystkich możliwości swoich kontaktów, ale obawiają się jakiejś formy upolitycznienia Służby Więziennej, co z pewnością nie byłoby dla tej formacji właściwe. Przez te wszystkie lata dbaliśmy o to, niezależnie od tego, kto sprawował rządy, więc proszę o odpowiedź.

I trzecia, króciutka sprawa, o finanse, bo wszyscy wiemy, że ci pracownicy cywilni trafiający do Służby Więziennej chcą być funkcjonariuszami z uwagi na apanaże i dodatki: dodatki mieszkaniowe, mundurówka i tak dalej, można wymieniać. I oczywiście koronny przywilej emerytalny po 25 latach. Czy pan dyrektor, mówiąc o tych specjalistach z SGH, ma zapewnienie

ze strony Ministerstwa Finansów odnośnie do jakichś nie wiadomo jak wysokich środków, które mogłyby sfinansować tych pracowników cywilnych, żeby zachęcić ich do tego, żeby rzeczywiście przychodzili, czy też będzie to kosztem tej części budżetowej, która jest przewidziana dla części mundurowych i dla funkcjonariuszy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani Katarzyna Wierzbicka. Bardzo proszę.

Lobbysta Katarzyna Wierzbicka:

Dzień dobry. Ja bym chciała przy tej okazji zwrócić państwa uwagę na to, co 2 lata temu budziło duże kontrowersje. Chodzi o próbę nacjonalizacji rynku telekomunikacji więziennej i tego dotyczył mój wniosek załączony do proponowanej zmiany. Chodzi o art. 4 pkt 4 i 5, a mianowicie o wykreślenie tego. Jeżeli byłaby taka możliwość to…

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ale to nie w tym projekcie ustawy.

Lobbysta Katarzyna Wierzbicka:

Słucham? W tym, o Służbie Więziennej.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ale nie w tym projekcie, bo w tym projekcie tego nie ma. Ten projekt dotyczy czegoś zupełnie innego.

Lobbysta Katarzyna Wierzbicka:

To znaczy nie ma na razie procedowanego nic innego, dlatego podłączyłam pod to.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A, czyli to taki głos z pani strony.

Lobbysta Katarzyna Wierzbicka:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dobrze, to do rozwagi, do serca prosiłbym, żeby ministerstwo to wzięło. Dziękuję za ten głos.

Czy pani minister odpowie panu przewodniczącemu? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Mirosław Przybylski:

Tak. Proces legislacyjny ma fazę dynamiczną, jak państwo doskonale wiecie, również na etapie prac w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Nie ukrywam, że rzeczywiście, tak jak mówi pan minister Woś, pierwotny projekt został skierowany w sposób bezpośredni przez dyrektora generalnego do Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego i Departament pospieszył się, rozsyłając go do konsultacji. Z chwilą, kiedy na kierownictwie była analiza tych projektów, został on zweryfikowany, bo ten projekt, tak jak mówię, ma fazę dynamiczną i to w kierunku, który jest tak pożądany przez związki zawodowe.

Czy będą, a właściwie to czy są na to środki finansowe? Panie ministrze, szanowny panie przewodniczący i państwo posłowie, podam taki przykład z OSR-u, który musi być też zawarty. Na stanowisku zastępcy dyrektora zakładu karnego i aresztu śledczego funkcjonariusz Służby Więziennej średnio zarabia 12 646 zł brutto, a przewidywane wynagrodzenie dla zastępcy dyrektora, który będzie cywilem i który będzie odpowiadał za załóżmy inwestycje, wyniesie 12 070 zł. Panie ministrze, gdybyśmy teraz zbyt wygórowali to wynagrodzenie specjalisty po Szkole Głównej Handlowej to pan przewodniczący Tuła ze Związku Zawodowego Funkcjonariuszy miałby do nas uwagi, że faworyzujemy pracowników cywilnych, a chcemy zachować pewien parytet finansowy na tożsamym stanowisku zastępcy dyrektora. To w tych dwóch kwestiach. Jakby pan minister przypomniał mi jeszcze w jakim aspekcie miałbym się wypowiedzieć?

Poseł Michał Woś (PiS):

Ucywilnione kierownictwo Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

Dyrektor Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Mirosław Przybylski:

A, rzeczywiście alternatywą mogłoby być tak, że liczebnikiem określilibyśmy, że jeden z zastępców dyrektora generalnego Służby Więziennej może być pracownikiem cywilnym,

ale podkreślaliśmy tutaj po prostu tą fakultatywność. Ja sobie nie wyobrażam ministra sprawiedliwości, czy to pana ministra Wosia, czy pana ministra Wójcika, czy panią minister Marię Ejchart, by sprawy z zakresu ochrony jednostek penitencjarnych, pracy penitencjarnej, powierzyć cywilowi, a nie wykształconemu oficerowi Służby Więziennej. Tak że ja nie widzę takiego zagrożenia.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Woś (PiS):

Panie przewodniczący, podsumowując, to jest cały czas wyobrażenie ministerstwa, natomiast przepis będzie to umożliwiał. To może po prostu zastanówcie się państwo nad poprawką do tego projektu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Zamykam w takim razie dyskusję i zamykam pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 879. Jeżeli nie ma innych wniosków proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę, nie słyszę. Tytuł projektu rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi rządu? Nie widzę. Czy są uwagi albo pytania ze strony pań i panów posłów co do art. 1? Nie widzę. Dziękuję. Zatem rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Uwagi Ministerstwa? Także nie widzę. Czy są uwagi albo pytania ze strony pań i panów posłów? Także nie widzę. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy w takim razie art. 2.

Przechodzimy w takim razie do głosowania nad całością projektu ustawy. Przepraszam, gotowi jesteśmy do głosowania? Dobrze. Bardzo proszę w tym czasie się przygotować i zalogować. Dobrze, ready, set, go. Wszyscy gotowi?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Kolega się na ambasadora szykuje.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

To się pochwaliłem, prawda? Dobrze, szanowni państwo, przechodzimy zatem… Uwaga, bo rozluźniła się nam atmosfera, ale przechodzimy do głosowania. Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 879? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Nie działa. Nikt nie głosował.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Każdy może sobie wstawić cyferki.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Każdy może sobie wstawić co chce.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

W takiej Polsce żyjemy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Taki prezent na… Musicie państwo uwierzyć mi na słowo.

W głosowaniu: 17 posłów za, 10 posłów przeciw, nikt się nie wstrzymał, więc stwierdzam, że ustawa została przyjęta. Mam nadzieję, że państwo mi wierzycie. Te oczy nie mogą kłamać. Obiecuję państwu.

Pozostało nam jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proszę uprzejmie, gdyby ktoś nie wierzył to tak to wygląda. Dziękuję bardzo. Wybieramy posła sprawozdawcę. Ja proponuję panią poseł Aleksandrę Kot. Czy jest jakiś sprzeciw? Ktoś by spróbował… Nie ma, dziękuję. Pani poseł została wybrana jako sprawozdawca. Panie pośle, proszę nie uciekać. Jest punkt drugi. No dobrze, ja obserwuję i patrzę.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego. Przewidziane jest rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2025 r.

Projekt planu pracy został państwu przesłany i otrzymali go państwo na maila. Pani minister, czy ja mogę, tak szybko? Czy ja mogę 5 sekund, po Komisji z panią minister porozmawiać? Dziękuję bardzo.

Projekt planu pracy posłów Komisji otrzymali państwo na tablety. Czy ktoś chciałby uzupełnić ten projekt pracy? Nie widzę. Wpłynęło kilka propozycji pana posła Michała Wójcika. Panie pośle, czy chciałby pan je jakoś szczegółowo uzasadnić? Nie chciałby pan? Dobrze. Pan poseł Tomczykiewicz chciałby? Też nie. Bardzo dziękuję. Proponuję wpisanie tych propozycji na kwiecień i maj.

Czy jest sprzeciw co do włączenia do planu pracy propozycji przedłożonych na kwiecień i maj? Nie widzę. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia planu pracy w zaproponowanym kształcie? Nie widzę. Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła plan pracy na okres od 1 stycznia. Zamykam punkt 2 i na tym wyczerpaliśmy porządek. Dziękuję państwu za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji i prawdopodobnie zapraszam w przyszły czwartek. Dziękuję bardzo.