X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 56)
z dnia 22 stycznia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 56)

22 stycznia 2025 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznawania przez Sąd Najwyższy spraw, związanych z wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyborami uzupełniającymi do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonymi w 2025 r. (druki nr 923 i 943),

– rozpatrzenie wniosku zgłoszonego w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przystąpieniem Rzeczypospolitej Polskiej do wzmocnionej współpracy w zakresie Prokuratury Europejskiej (druki nr 906 i 958).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Dariusz Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Michał Gajewski, Piotr Podczaski i Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Witam pana ministra Arkadiusza Myrchę. Witam pana ministra Dariusza Mazura. Dzień dobry państwu.

Na podstawie listy obecności członków Komisji stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji obejmuje rozpatrzenie wniosku oraz poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie rozpoznania przez Sąd Najwyższy spraw związanych z wyborami prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyborami uzupełniającymi do Senatu zarządzonych w 2025 r. – druk nr 923 – a także rozpatrzenie wniosku zgłoszonego w czasie drugiego czytania projektu ustawy w związku z przystąpieniem Rzeczypospolitej Polskiej do wzmocnionej współpracy w zakresie Prokuratury Europejskiej – druki nr 906 i 958.

Do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach został zgłoszony wniosek o odrzucenie oraz 4 poprawki. Czy pan poseł Ast uzasadni? Czy wszystko w tym wniosku jest już…

Poseł Marek Ast (PiS):

Wszystko już zostało powiedziane w trakcie debaty na sali plenarnej. Wobec tego – oczywiście – wniosek jest złożony.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu wobec tego wniosku o odrzucenie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Przy jakim projekcie jesteśmy?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Jesteśmy przy projekcie ustawy incydentalnej. Wniosek o odrzucenie zgłoszony przez Klub Prawa i Sprawiedliwości.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

W naszej ocenie jest to wniosek niezasadny.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do głosowania. Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Nie widzę.

Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 20 posłów. Za 8, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja proponuje odrzucić wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia 4 złożonych poprawek. Poprawki nr 1, 3 i 4 zostały złożone przez kluby Koalicji Obywatelskiej, Polski 2050 oraz PSL. Biuro Legislacyjne proponuje, żeby te poprawki rozpatrzyć łącznie. Czy przedstawiciel wnioskodawców chce coś dodać w sprawie tych poprawek? Czy już wszystko zostało poruszone? Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko przedstawicieli rządu wobec poprawek?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Rząd popiera. Dziękuję bardzo.

Poseł Paweł Szrot (PiS):

Przepraszam, mam pytanie do…

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Zaraz będą pytania. Sekundkę. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Poza kwestią porządkową, o której pan przewodniczący już wspomniał – tj. o łącznym głosowaniu nad poprawkami nr 1, 3 i 4 – chcieliśmy tylko wskazać na pewną wątpliwość, która odnosi się do poprawki zakładającej dodanie przepisu przejściowego. To znaczy przepisu, w myśl którego sprawy wszczęte i niezakończone miałyby być rozpatrywane na podstawie nowych zasad – zasad przewidzianych w tej ustawie. Zwracamy tylko uwagę, że niektóre z postępowań objętych dyspozycją tego przepisu zawierają terminy na rozpatrzenie tych spraw. W przypadku przeniesienia tej właściwości w trakcie biegu tego terminu być może mogą pojawić się pewne perturbacje proceduralne. Natomiast na tym etapie uzupełnienie tego przepisu nie jest możliwe. Zwracam na to uwagę na wypadek możliwości uzupełnienia i ewentualnego doprecyzowania tego przepisu w kolejnych fazach postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Jasne. Dziękuję bardzo. Pragnę zwrócić uwagę, że przepisy mówią tam w sposób jasny o wejściu, o złożeniu do Sądu Najwyższego. Z drugiej strony można też doczytać, że to są terminy instrukcyjne. Takie, jak np. termin na złożenie uzasadnienia przez sąd. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby odnieść się do tej konkretnej poprawki? Ale proszę o coś więcej niż na sali plenarnej. Bardzo proszę, bo na ten temat bardzo szczegółowo dyskutowaliśmy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Szrot (PiS):

Oczywiście, poza tym, że jestem przeciwko poprawce, jak i całej ustawie, mam pytanie do wnioskodawców oraz do Biura Legislacyjnego. W poprawce nr 1 do art. 1 mamy do czynienia ze sformułowaniem nader oryginalnym i mało brzmiącym po polsku. Chodzi o 15 sędziów najstarszych służbą. Najstarszych służbą. Naprawdę? W drugim ustępie mamy odniesienie się do pojęcia „okres służby na stanowisku sędziego". Panie mecenasie, czy to nie powinno mieć brzmienia „15 sędziów o najdłuższym okresie służby na stanowisku sędziego"?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby wypowiedzieć się w tym zakresie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o pierwsze sformułowanie – tj. sędzia najstarszy służbą na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego – to jest to sformułowanie, które występuje w ustawie o Sądzie Najwyższym w odniesieniu do przepisu, który określa zasady zastępstwa w czasie nieobecności pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Wydaje się, że to jest pytanie do wnioskodawców, ale zdaje się, że ta siatka pojęciowa bazuje na przepisach ustawy o Sądzie Najwyższym. W przypadku drugiego pojęcia zakładam, że chodzi o rozróżnienie tych kryteriów. Stąd posłużenie się nieco innym sformułowaniem. Ale wydaje mi się, że to sformułowanie też nie powinno nastręczać trudności interpretacyjnych. Pewnie wnioskodawcy najlepiej odpowiedzą na tę wątpliwość. Wydaje mi się, że pierwsze kryterium to jest staż w Sądzie Najwyższym. Tak to ujmę. Natomiast kryterium pomocnicze – to drugie, z ust. 2 – to generalnie staż sędziowski na stanowisku sędziego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Wszystko zostało wyjaśnione przez Biuro Legislacyjne. Zatem przechodzimy… Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie. Chodzi o podobną rzecz, bo ta ustawa jest napisana tak nieprecyzyjnym, niechlujnym językiem, że właściwie w wielu punktach można byłoby się do niej przyczepić. Nawet się zastanawiałem, czy należy coś podpowiadać, ale niech będzie. W poprawce nr 4 jest takie oto sformułowanie, że przepisy art. 1-2a stosuje się także do spraw wszczętych i niezakończonych dotyczących wyborów, o których mowa w art. 1 ust. 1, zarządzonych przed dniem wejścia w życie ustawy. Do spraw dotyczących wyborów. Określenie w projektowanym poprawką art. 2b jest – jak by nie patrzeć – przedmiotowo znacznie szersze niż określenie z art. 1 ustawy o stwierdzeniu ważności wyborów na prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Nie wiem, czy taka jest intencja. Nie wiem, jakie sprawy wszczęte i niezakończone dotyczą wyborów. Chcą państwo w tej chwili całkowicie zmienić funkcjonowanie Sądu Najwyższego. „Wszystkie sprawy dotyczące wyborów" to jest tak ogólne sformułowanie, że właściwie nie będzie wiadomo do końca, co się mieści w tym katalogu. Zwracam na to uwagę, bo przepis jest napisany niechlujnie i nieprecyzyjnie i będzie prowadził do licznych wątpliwości, chociaż – na szczęście – ta ustawa nie wejdzie w życie. Nie ma na to szans. Tylko tracimy czas.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Trzeba to czytać po przecinku, z dobrą interpunkcją. Czasami przecinek ma znaczenie w rozumieniu całego zdania. W mojej ocenie ten przepis jest świetnie napisany. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1, 3 i 4?

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Chciałem wam pomóc. Ale nie…

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Nie potrzebuję pańskiej pomocy. Sposób legislacji i prowadzenie są o wiele lepsze niż przez ostatnie 8 lat.

Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tak. Jest mi bardzo wygodnie. Lubię trzymać taki przycisk. To jest poczucie władzy. Dziękuję panu serdecznie.

Proszę o podanie wyniku głosowania. Głosowało 22 posłów, za 14, przeciw 8, nikt się nie wstrzymał. Bardzo serdecznie dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja proponuje przyjąć poprawki nr 1, 3 i 4.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Przepraszam bardzo. Do poprawki nr 2. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, w związku z pozytywną rekomendacją dla bloku poprawek nr 1, 3 i 4, to głosowanie oznacza automatycznie negatywną rekomendację dla poprawki nr 2, ponieważ to są konkurencyjne rozwiązania. Skutkiem pozytywnej rekomendacji dla bloku poprawek jest negatywna rekomendacja dla poprawki nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za to stanowisko Biura Legislacyjnego. W związku z powyższym – skoro stanowisko zostało tak przedstawione – stwierdzam, że Komisja zakończyła procedowanie nad tymi poprawkami.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Pan poseł Sławomir Ćwik. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Zamykamy pkt 1.

Przechodzimy do pkt 2. Nie, nie, panie pośle. Nie ma dzisiaj tak lekko. Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego, tj. do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przystąpieniem Rzeczypospolitej Polskiej do wzmocnionej współpracy w zakresie Prokuratury Europejskiej. W drugim czytaniu został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu. Czy państwo chcieliby jeszcze coś uzasadnić?

Poseł Marek Ast (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Nie widzę. Jakie jest stanowisko przedstawicieli rządu wobec tego wniosku? Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Bezzasadny.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie? Kto jest przeciw? Kto z pań i panów posłów się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 27 posłów. Za 9, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja proponuje odrzucić wniosek o odrzucenie projektu.

Proponuję wybrać na sprawozdawcę pana posła Dominika Jaśkowca. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała sprawozdawcę.

Zamykam pkt 2.

Zamykam posiedzenie Komisji.