

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 81)**

■ **KOMISJI DO SPRAW DZIECI I MŁODZIEŻY
(NR 31)**

z dnia 9 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 81) Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży (nr 31)

9 lipca 2025 r.

Komisje: Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz do Spraw Dzieci i Młodzieży, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- **informacja na temat aktualnego stanu realizacji zadań ustawowych przez Państwową Komisję do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15, z uwzględnieniem sytuacji finansowej urzędu w latach 2024 i 2025.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Paulina Piechna-Więckiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Justyna Kotowska** oraz **Joanna Napierała** zastępczyni przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 wraz ze współpracownikami, **Michał Guć** zastępca dyrektora w Departamencie Demografii oraz **Dorota Gierej** zastępca dyrektora w Departamencie Polityki Rodzinnej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Joanna Repeć** p.o. dyrektora zespołu prawa karnego w Biurze Rzecznika Praw Dziecka, **Marta Skierkowska**, **Beata Wojtkowska** oraz **Renata Szredzińska** członkinie Zarządu w Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę, **Kacper Kibiersza** członek Stowarzyszenia Parlament Młodych Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Kowalska**, **Grażyna Kućmierowska**, **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski** i **Łukasz Sarnecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Witam panią Justynę Kotowską, zastępcę przewodniczącej Komisji, panią Joannę Napierałę, zastępcę przewodniczącej Komisji oraz panią Agnieszkę Rękas, członka Komisji. Witam pana Konrada Ciesiołkiewicza, członka Komisji, panią Katarzynę Komoniewską, członka Komisji oraz panią Elżbietę Korlak, dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego, główną księgową. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej. Witam panią Paulinę Piechnę-Więckiewicz, podsekretarza stanu, panią Krystynę Kiernożek, radcę w Departamencie Wychowania i Profilaktyki oraz pana Wojciecha Sawoniewicza, asystenta politycznego w Gabinetie Ministra. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam pana Michała Gucia, zastępcę dyrektora w Departamencie Demografii oraz panią Dorotę Gierej, zastępcę dyrektora w Departamencie Polityki Rodzinnej. Witam panią Joannę Repeć, przedstawiciela Biura Rzecznika Praw Dziecka, pełniącą obowiązki dyrektora Zespołu Prawa Karnego. Witam pana Kacpra Kibiersza, przedstawiciela Stowarzyszenia Parlamentu Młodych Rzeczypospolitej Polskiej. Witam także przedstawicieli Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę. Witam panią Beatę Wojtkowską, członkinię Zarządu, panią Martę Skierkowską, członkinię Zarządu oraz panią Renatę Szredzińską, członkinię Zarządu.

Porządek dzienny dzisiejszego, wspólnego posiedzenia Komisji będzie obejmował informacje na temat aktualnego stanu realizacji zadań ustawowych przez Państwową Komisję do spraw przeciwdziałania wykorzystywaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15, z uwzględnieniem sytuacji finansowej urzędu w latach 2024 i 2025. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam się z wnioskiem formalnym o odroczenie posiedzenia do czasu, aż obecna będzie pani przewodnicząca Komisji, bo wszyscy wiemy, że główną kontrowersją wokół

działania tej instytucji jest fakt, że pani przewodnicząca bez podstawy prawnej sama sobie przyznała nagrodę za swoją działalność. Jest to skala niegospodarności zupełnie wyjątkowa i rozpatrywanie tych spraw bez obecności pani przewodniczącej uważam za zupełnie bez sensu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Panie pośle, pani przewodnicząca usprawiedliwiła swoją nieobecność zaświadczeniem L4 z wnioskiem o odroczenie, żeby umożliwić zabranie głosu przez panią przewodniczącą. Ta Komisja nie musi się dzisiaj zakończyć i może być odroczone w dalszej części na wysłuchanie pani Bućko. Zwróćmy uwagę na to, że gdy Komisja nie ma przewodniczącej to ma swoich zastępców, którzy również mogą przedstawić pewne okoliczności, a jeżeli będziemy widzieli konieczność przeprowadzenia dalszej dyskusji to wezwiemy również panią Bućko przed oblicze naszych Komisji.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, uprzejmie proszę o przegłosowanie mojego wniosku.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Zaraz będziemy głosować. Pani przewodnicząca.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie pośle, jak to jest, że jak pani Przyłębska nie przychodziła na Komisję Sprawiedliwości całą zeszłą kadencję to pan nie protestował. Inni wasi przedstawiciele i ministrowie również nie przychodzili na ważne Komisje, a wysyłali dyrektorów i wtedy też wam to w ogóle nie przeszkadzało. Uważam, że jak ktoś ma L4 to jest usprawiedliwiony. Są osoby, które są upoważnione do przekazania informacji na ten temat i uważam, że Komisja jak najbardziej powinna się odbyć. Dziękuję.

Poseł Janusz Cieszyński (PiS):

Szanowna pani poseł, przede wszystkim nie protestowałem, dlatego że w poprzedniej kadencji nie byłem posłem, więc z tego powodu nie zasiadałem w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, a kiedy pełniłem funkcję ministra zawsze starałem się być obecny na posiedzeniach parlamentu.

Myślę natomiast, że ta sytuacja jest zupełnie wyjątkowa. Według mojej wiedzy pozostali członkowie Komisji odmówili przyjęcia tych nagród, więc jeżeli tak jest i pani przewodnicząca jest de facto jedyną osobą, która w tej sprawie powinna zabierać głos to z wielkim szacunkiem do tego, że ma zaświadczenie o niezdolności do uczestnictwa w Komisji powinniśmy ją przełożyć. Rozumiem tę sytuację, bo każdego z nas to mogło spotkać i przecież to nic nie jest dziwnego, dlatego wnoszę zresztą zgodnie z wnioskiem jak rozumiem samej pani przewodniczącej o odroczenie tej Komisji. To jest najważniejsza i najbardziej bulwersująca sprawa, więc w mojej ocenie kontynuowanie tej Komisji bez udziału pani przewodniczącej po prostu jest pozbawione sensu stąd mój wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ja mam trochę odrębne informację od pani przewodniczącej. Jest wniosek formalny, więc przechodzimy do głosowania wniosku pana posła o odroczenie posiedzenia.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem tego posiedzenia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 25 posłów: za było 6 posłów, przeciw było 18 posłów, wstrzymał się 1 poseł.

Przechodzimy do realizacji pkt 1 dzisiejszego porządku obrad Komisji. Szanowni państwo, Komisje zwołaliśmy po tym jak powzięliśmy wątpliwości co do finansowych aspektów funkcjonowania tej Komisji, a w szczególności przyznania nagród. Był to punkt, który budził moje poważne wątpliwości co do funkcjonowania Komisji co potwierdziły informacje pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli. Mimo pytań, które zadawałem pani przewodniczącej na Komisji nie uzyskałem szczegółowych odpowiedzi na liczne pytania, dlatego bardzo proszę osobę, która będzie przedstawiała sytuację funkcjonowania Komisji, żeby najpierw zaczęła od sytuacji związanej z przyznaniem nagród – w jakich okolicznościach były przyznane, czy była pod to wydana opinia prawna, czy członkowie znali treść tej opinii prawnej, czy zostali z nią zaznajomieni? Dlaczego została podjęta uchwała dotycząca regulaminu i zasad przyznawania tych nagród, a zaraz po niej kolejna uchwała o przyznaniu tych nagród? Jaki był powód, że tylko trzech członków otrzymało te nagrody i nikt więcej nie otrzymał? Dlaczego dwóch członków podjęło rezygnację z otrzymania tej nagrody? Czy macie państwo informację o protokole pokontrolnym i czy zapoznawaliście się

państwo z informacjami Najwyższej Izby Kontroli? To są pierwsze pytania, na które proszę o odpowiedź. Mam jeszcze inne pytania, ale przejdziemy do nich na dalszym etapie Komisji. Kto z państwa będzie prezentował?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Joanna Napierała:

Może tylko dodam, że ja również jestem wiceprzewodniczącą, natomiast jeżeli chodzi o przyznanie nagród to w dniu podjęcia tych uchwał pani przewodnicząca Kotowska nie była obecna i nie uczestniczyła w tych obradach.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A pani jest członkiem Komisji, czy zastępcą?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Joanna Napierała:

Wiceprzewodniczącą.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Zgłosiła się pani jako pierwsza, więc bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Joanna Napierała:

Pozwolę sobie przedstawić oświadczenie członków Państwowej Komisji, którzy wówczas uczestniczyli w posiedzeniu Komisji. To będzie oświadczenie moje, pani sędzi Rękas, pani mecenas Komoniewskiej, pana doktora Ciesiołkiewicza, ale także doktora Bednarczyka, który dołączył do naszego grona w lutym tego roku. Pozwolę sobie odczytać to oświadczenie w części, a w dalszej kolejności oddam głos mecenas Komoniewskiej.

W związku z otrzymaniem w dniu 16 czerwca 2025 r. wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli przedstawiamy poniżej uwagi w zakresie zawartych w wystąpieniu NIK zastrzeżeń sformułowanych na stronach 10 i 11 w akapicie „Stwierdzone nieprawidłowości”. Dodam, że jest to oświadczenie dalej aktualne po wystąpieniu pani przewodniczącej w dniu 25 czerwca na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Z treści zastrzeżeń NIK wynika, że Państwowa Komisja podjęła uchwały, na mocy których zostały uregulowane zasady przyznawania nagród dla przewodniczącego państwowej komisji oraz zastępców przewodniczącego państwowej komisji co wykraczało poza kompetencje państwowej komisji określone w ustawie o Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15, ze wskazaniem, że katalog zamknięty zadań państwowej komisji nie przewiduje podejmowania decyzji o przyznawaniu nagród członkom państwowej komisji oraz pracownikom urzędu. Skutkiem tego działania było wydatkowanie kwoty 20 850 zł.

Ponadto w raporcie odwołano się do wyjaśnień przewodniczącej wskazując, że zarówno przewodniczący jak i członkowie państwowej komisji mają prawo wnioskować o umieszczenie w porządku jej obrad zagadnień z katalogu spraw organizacyjnych komisji, a przewodniczący, mimo że jest uprawniony do kierowania jej pracami to nie ma prerogatyw do odmowy wprowadzenia do porządku obrad komisji głosowania nad poszczególnymi projektami uchwał. Dodała, że możliwość przyznawania nagród członkom Komisji jest uregulowana prawnie i nie może być uzależniona wyłącznie w gestii przewodniczącej co mogłoby naruszyć niezależność komisji. Podniosła również argument transparentności procesu przyznawania nagród, który w jej ocenie był zgodny z prawem i przeprowadzony w sposób odpowiedni, docenione zostało zwiększone zaangażowanie przewodniczącej i jej zastępców w 2024 roku. Najwyższa Izba Kontroli nie podziela tego, że przedmiotem prac państwowej komisji mogą być kwestie dotyczące zasad nagradzania i członków – kwestie te ustawodawca uregulował w odrębnych aktach prawnych niemających związku z ustawowymi kompetencjami państwowej komisji. NIK odwołuje się do ustawy o finansach publicznych wskazując, że to kierownik jednostki jest dysponentem części budżetowej. Następnie odwołano się do kompetencji przewodniczącego wynikających z ustawy. NIK wskazał, że uchwała komisji w sprawie wynagradzania jej członków nie może być wiążąca. W dalszej części co do okoliczności podjęcia tych uchwał, w kontekście wyjaśnień przewodniczącej podczas kontroli, przeczyta nasze oświadczenie pani mecenas Katarzyna Komoniewska.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Chwila. Skierowała pani pismo, że pani rezygnuje z nagrody?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Joanna Napierała:

Tak, ale to oświadczenie wspólne odczyta koleżanka.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czyje oświadczenie?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Joanna Napierała:

Nasze wspólne. Wymieniłam członków Komisji, którzy sporządzili wspólnie oświadczenie, które właśnie w tym momencie prezentujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dobrze. Proszę bardzo.

Członek Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Katarzyna Komoniewska:

Dzień dobry państwu. Katarzyna Komoniewska, członek Państwowej Komisji. Powtórzę, że odczytywane stanowisko zostało przygotowane przez członków Marcina Bednarczyka, Konrada Ciesiołkiewicza, Agnieszkę Rękas, Joannę Napierałę i Katarzynę Komoniewską. W tej chwili przejdę do okoliczności podjęcia uchwały w tym zakresie.

W związku z wystąpieniem pokontrolnym NIK wobec wykonania budżetu Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 i stwierdzeniem nieprawidłowości, i to w zakresie przyznanej i wypłaconej przewodniczącej nagrody, konieczne jest ustosunkowanie się przez pozostałych członków państwowej komisji do okoliczności podjęcia uchwał związanych z ustaleniem zasad przyznawania nagród członkom i ustalenia ich wysokości. W szczególności zajęcie stanowiska wydaje się konieczne w sytuacji, gdy członkowie państwowej komisji poza przewodniczącą nie mieli możliwości zapoznać się z wyjaśnieniami złożonymi przed kontrolerami NIK przez przewodniczącą w przedmiocie okoliczności oraz uzasadnienia podjęcia uchwały o przyznaniu nagród dla przewodniczącej i jej zastępczyni. Tym bardziej że z fragmentu wystąpienia wynika jakoby przewodnicząca odwołała się do możliwości zgłaszania wniosków dotyczących głosowania nad zgłoszonymi uchwałami co może sugerować, że to członkowie komisji zgłosili potrzebę przyznania przewodniczącej nagrody. Do dnia 16 czerwca 2025 r. członkowie komisji nie mieli wiedzy o wynikach kontroli ani też dostępu do treści wystąpienia NIK. Dopiero z ustnej informacji złożonej przez główną księgową Elżbietę Korlak w dniu 17 czerwca 2025 r. członkowie dowiedzieli się, że wyniki kontroli wpłynęły do państwowej komisji w połowie kwietnia bieżącego roku o czym sama przewodnicząca nigdy nie poinformowała członków komisji. Podczas posiedzenia komisji w dniu 3 czerwca 2025 r. członkini państwowej komisji Katarzyna Komoniewska zgłosiła prośbę o umożliwienie zapoznania się z raportem Najwyższej Izby Kontroli za 2024 rok. Przewodnicząca zobowiązała się do udostępnienia raportu w wersji papierowej.

Posiedzenie zaplanowane na 9 czerwca nie odbyło się, a podczas posiedzenia w dniu 11 czerwca 2025 r. przewodnicząca oświadczyła, że nie może w tym dniu udostępnić członkom komisji raportu NIK z uwagi na nieobecność głównej księgowej. W dniach od 16 do 18 czerwca przewodnicząca była nieobecna w siedzibie komisji. Członkini komisji w dniu 16 czerwca zwróciła się mailowo z zapytaniem o możliwość przesłania raportu drogą mailową. Podczas nieobecności przewodniczącej upoważnione do prowadzenia spraw urzędu są obie zastępczynie przewodniczącej, przy czym obecna w siedzibie urzędu była tylko jedna wiceprzewodnicząca – Joanna Napierała. Wobec powyższego poleciła głównej księgowej zrealizować prośbę i udostępnić wszystkim członkom komisji raport NIK. Dopiero wówczas komisja mogła zapoznać się z wynikami kontroli NIK i stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Odnosząc się do powodów podjęcia uchwały o przyznaniu członkom komisji nagród zasadne jest przedstawienie okoliczności związanych z decyzją komisji. Przewodnicząca przesłała drogą mailową w dniu 9 grudnia 2024 r. zaproszenia na posiedzenie, które miały odbyć się w dniach 12 i 17 grudnia 2024 r. W zaproszeniu wskazano następujące tematy, które miały zostać poruszone podczas posiedzenia komisji: podjęcie uchwały o umorzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie DP i PW 36/2021 AP o zadaniach kierunkowych DP na 2025 rok, omówienie strategii

dalszego działania PKDP, kontynuowanie zgłoszonych i nierozpoznanych w przebiegu ostatniego posiedzenia PKDP punktów porządku obrad.

W dniu 17 grudnia 2024 r. podczas posiedzenia komisji przewodnicząca wniosła do dyskusji następujące tematy: podjęcie uchwały w przedmiocie zasad przyznawania nagród członkom komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 oraz podjęcie uchwały o przyznaniu nagród członkom państwowej komisji. Projekty tych uchwał zostały członkom komisji przesłane przez przewodniczącą już po wniesieniu przez nią tego wątku na posiedzenie.

Przewodnicząca powołała się ustnie na wnioski opinii prawnej, zgodnie z którą przyznanie nagród jest zgodne z prawem. Przewodnicząca zapewniła obecnych członków komisji o sporządzeniu opinii prawnej przez obsługującego urząd adwokata i jednocześnie zobowiązała się do przekazania tej opinii członkom państwowej komisji na piśmie. Do dnia sporządzania niniejszego stanowiska opinia nie została przedstawiona członkom państwowej komisji. Przewodnicząca ponadto powołała się na pozytywną opinię głównej księgowej. Członkowie komisji zgłaszali wątpliwości co do przyznawania nagrody sobie samym, jednak przewodnicząca zapewniając dalej o zgodności z przepisami prawa przekonywała, że komisja może podjąć w tym zakresie uchwałę. Wobec sprzeciwu czterech członków komisji na przyjęcie uchwały w zaproponowanej przez przewodniczącą formie przewodnicząca dalej nalegała na podjęcie uchwały o przyznaniu nagród. Wobec takiej postawy przewodniczącej ustalono, że celowym byłoby przyznanie nagród przewodniczącej i jej zastępczyniom przy uwzględnieniu, że zarówno główna księgowa jak i adwokat pozytywnie zaopiniowali przyznanie nagród członkom komisji. Ostatecznie komisja na wniosek przewodniczącej przyjęła uchwały nr 38 i nr 39. W dniu 18 grudnia 2024 r. Agnieszka Rękas, członkini Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15, zgłosiła zastrzeżenia do wskazanych przez przewodniczącą wysokości przyznanych nagród, które miały nie odpowiadać procentowi wskazanemu w uchwale, a jedna z dwóch wiceprzewodniczących poinformowała, że złożyła oświadczenie o rezygnacji z przyznanej nagrody wyrażając w obecności członków komisji wątpliwości co do podstawy prawnej podjętych uchwał. Mimo tego przewodnicząca stała na stanowisku, że podjęcie uchwał przez komisję jest jak najbardziej zgodne z prawem i wynika to z opinii prawnej.

Wobec powyższego członkowie komisji obecni podczas posiedzenia w dniu 17 grudnia 2024 r. są zaskoczeni treścią przedstawionego przez NIK wystąpienia pokontrolnego w zakresie w jakim uznano, że komisja nie była uprawniona do podjęcia uchwał w przedmiocie przyznania nagród choć o legalności tych działań zapewniała przewodnicząca. Co więcej, sprzeciw budzi treść cytowanych wyjaśnień przewodniczącej, w których sugeruje się, że członkowie komisji mieli wnioskować o podjęcie wyżej wymienionych uchwał, a przewodnicząca nie mogła odmówić wprowadzenia głosowania nad ich projektami. Zastrzeżenia członków państwowej komisji budzi to, że nie odzwierciedlają stanu faktycznego z dnia 17 grudnia 2024 r. wyjaśnienia przewodniczącej podane podczas kontroli NIK w szczególności, że podjęcie uchwał o przyznaniu nagród wynikało wyłącznie z inicjatywy oraz nacisków przewodniczącej. Marcin Bednarczyk jednocześnie wskazuje, że w dacie podjęcia uchwał o przyznaniu nagród nie był członkiem państwowej komisji niemniej jest uprawniony do zapoznania się z treścią wystąpień pokontrolnych NIK także za okres przed jego powołaniem przez rzecznikzkę praw dziecka. Podpisano: Marcin Bednarczyk, Konrad Ciesiołkiewicz, Agnieszka Rękas, Joanna Napierała, Katarzyna Komoniewska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Za chwilę będę miał jeszcze kilka pytań szczegółowych, ale najpierw oddam głos pani przewodniczącej. Bardzo proszę, żebyśmy zaczęli od tego tematu, który jest powodem zwołania tej Komisji, czyli przyznania nagród.

Chcę również wyjaśnić tę okoliczność szczególnie, z naciskiem na pozycje, które pani przewodnicząca w trakcie kontroli NIK przedstawiała, co do motywacji wystąpienia z uchwałą o przyznaniu premii, bo z odczytanego teraz oświadczenia porażające dla mnie jest to, że mogło dojść do przedstawienia nieprawdy przed kontrolą NIK. Bardzo proszę o szczegółowy nacisk na te kwestie.

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzeczywiście tak jest, że w momencie podjęcia tej uchwały i rozmowy na posiedzeniu w ramach przyznania nagród pierwszy raz od 5 lat przebywałam na zwolnieniu lekarskim, zatem szczegółowe informacje i w jaki sposób przebiegało to posiedzenie przedstawią inni członkowie obecni na posiedzeniu. Ja tej uchwały nie podpisałam.

Natomiast w momencie, kiedy powzięłam informację o przyznaniu mi nagrody przez państwową komisję, serdecznie podziękowałam za docenienie mojego wkładu, ponieważ pełnię dodatkowej funkcji, a w moim przypadku jest to sprawowanie nadzoru nad Departamentem Edukacji i Prewencji oraz nad działalnością badawczą, jest dodatkowym obowiązkiem.

Dziękując państwowej komisji za docenienie tych wysiłków niemniej jednak postanowiłam zrezygnować z tej nagrody. Państwo zapewne nie pamiętają, ale ja i pani sędzia Agnieszka Rękas pamiętamy, że w momencie, kiedy ta komisja powstawała napotykałyśmy na szereg trudności. Nasze początki były bardzo trudne i pierwsza konferencja prasowa zwołana przez ówczesnego pana przewodniczącego Błażeja Kmiecika przebiegała w taki sposób, że pan przewodniczący powiedział, że członkowie komisji nigdy sobie nagród ani premii nie przyznają. My z panią sędzią się tego trzymamy. Złożyłam również wniosek o to, aby przede wszystkim byli wynagrodzeni pracownicy urzędu, ponieważ mam nadzieję, że będzie przestrzeń na to, aby państwowa komisja mogła przedstawić to, ile razem z małym urzędem robimy na rzecz poprawy funkcjonowania dzieci w Polsce, bo tak naprawdę to jest istota.

Proszę państwa, sytuacja dzieci w Polsce jest coraz gorsza. Mamy na sali przedstawicieli Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę, którzy alarmują o tym, że ubóstwo wzrasta, że wykluczenie wzrasta, że satysfakcja z rodzicielstwa spada oraz to, że przemoc w Internecie wzrasta. Pani przewodnicząca Komisji Dzieci i Młodzieży na pewno o tym wie, ponieważ współtworzyła raport, który razem z Państwową Komisją do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 został w ostatnich miesiącach wydany. Ubolewam nad tym, że tyle osób, które decydują i mają wpływ na poprawę sytuacji dzieci w Polsce musi się pochylać akurat nad tym tematem, a nie zastanawiać się nad tym jak rzeczywiście pomóc dzieciom i ich rodzinom zwłaszcza tym, którzy padają ofiarami przestępstw i wykorzystania seksualnego dzieci w Polsce.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Nad tym tematem, czyli nad jakim tematem, bo nie zrozumiałem?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Nad tematem związanym z finansami i przyznawaniem nagród.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Mówimy o instytucji państwowej. Czy pani przewodnicząca słyszała treść oświadczenia?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Słyszałam i ono dotyczy przebiegu posiedzenia, na którym mnie nie było.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A czy widziała pani ustalenia pokontrolne?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Przeczytałam.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A czy słyszała pani to oświadczenie, w którym mogło dojść do poświadczenia nieprawdy przez panią przewodniczącą?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

To jest pytanie do pani przewodniczącej.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A czy ma pani wiedzę jak wyglądały depozycje pani przewodniczącej przed kontrolami NIK?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A czy pani przewodnicząca przekazywała pani w ogóle okoliczności przyznania tej nagrody?

Kto był inicjatorem?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Na to pytanie powinni odpowiedzieć członkowie, którzy byli na tym posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czy pani przewodnicząca przekazała pani informację kto był inicjatorem i jak wyglądały okoliczności przyznawania tych nagród?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Moja wiedza bazuje na tym co powiedziała mi pani przewodnicząca oraz członkowie komisji, czyli że inicjatorem przyznania nagród członkom komisji była pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Czy nie dziwi panią odczytany fragment oświadczenia, z którego wynika, że przy kontroli NIK nie została podana ta informacja, a została podana zupełnie inna informacja?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

To należy wyjaśnić z kontrolerami NIK i z panią przewodniczącą.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A zna pani depozycje pani przewodniczącej, które były przedstawione kontrolerom NIK.

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Już powiedziałam, że nie znam.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A wie pani kto przygotowywał projekty uchwał nr 38 i nr 39?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Nie mam takiej wiedzy.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A czy ma pani więcej informacji na temat tych nagród? Pani przewodnicząca wiedziała, że taka komisja będzie zwołana celem wyjaśnienia okoliczności przyznania tych nagród i upoważniła panią do przedstawienia pewnego raportu stąd moje pytania. Czy dostała pani szczegółową informację dotyczącą tych nagród?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Panie przewodniczący, z mojej wiedzy wynika, że pani przewodnicząca przebywa na zwolnieniu lekarskim ze względu na bardzo trudny stan zdrowia swojej mamy. W poniedziałek złożyła wniosek o to, aby odroczyć termin. Wczoraj w późnych godzinach wieczornych uzyskała informację o nieprzychyleniu się do jej wniosku zatem nadal prosimy, aby te pytania kierować do pani przewodniczącej, ponieważ ona posiada szczegółową wiedzę na temat tego jakie informacje osobiście przekazała kontrolerom NIK.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Organ musi funkcjonować dalej nawet jeśli ktoś jest chory i po to właśnie przewodniczący ma swojego wiceprzewodniczącego, którego upoważnia do dalszego działania. Skoro przewodnicząca upoważniła panią to oczekujemy odpowiedzi.

My tak naprawdę chcemy wyjaśnienia od organu stąd moje pytanie. Czy ma pani informacje dotyczące istotnych okoliczności dotyczących uchwał, o które pytamy?

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Powziąwszy informacje wczoraj o godzinie 21, że państwo się nie przychylacie do wniosku pani przewodniczącej o odroczenie terminu nie było już czasu na to, aby pani przewodnicząca przekazała mi informacje, które pochodzą z jej osobistych spotkań z kontrolerami NIK.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Rozumiem. A czy ma pani informacje co do samych uchwał? Przecież to nie jest sprawa, która wypłynęła wczoraj tylko na poprzednim posiedzeniu komisji, w czerwcu. Zadałem wówczas bardzo konkretne pytania. Czy była na ten temat opinia? Kiedy została wydana? Czy została doręczona pozostałym członkom komisji? Z tych oświadczeń widzimy, że do dnia składania oświadczenia opinia prawna nie została przedstawiona członkom komisji. To są pytania, na które chciałbym uzyskać odpowiedź, a które były znane pani przewodniczącej już na poprzednim terminie.

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Najlepiej byłoby, gdyby pani przewodnicząca odpowiedziała na te pytania, ponieważ posiada najbardziej rzetelną wiedzę w tym temacie.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Zwróćę się do dyrektora finansowej. Czy ma pani wiedzę na temat tych uchwał i okoliczności ich wypłaty? Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego w Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Elżbieta Korlak:

Dzień dobry. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o powstawanie samych uchwał to tak jak wspomniała pani przewodnicząca Justyna Kotowska taką wiedzę ma...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Przepraszam. Szanowni państwo, kto chce sobie pogadać to zapraszam na korytarz i tam możecie sobie poprowadzić rozmowy. Podejrzewam, że ta komisja nie potrwa długo, więc wytrzymajmy, skupmy się i posłuchajmy, bo to są naprawdę bardzo ważne i istotne kwestie, a szczególnie po odczytanych oświadczeniach.

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego w Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Elżbieta Korlak:

Chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o uchwały nr 38 i nr 39 i ich sporządzenie to tak jak powiedziała pani przewodnicząca Justyna Kotowska taką wiedzę ma pani przewodnicząca Karolina Bućko. Chcę natomiast dodać, że wczoraj zostały przekazane materiały i odpowiedź pani przewodniczącej na zapytania dotyczące nagród i taka informacja została przesłana zarówno do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, jak również do Komisji Dzieci i Młodzieży, więc możecie się państwo z tym zapoznać, bo jest tam pełna informacja i odpowiedzi na wszystkie pytania, które zostały zadane na poprzedniej komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

To jest cała wiedza, którą pani dysponuje?

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego w Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Elżbieta Korlak:

Jeżeli chodzi o uchwały nr 38 i nr 39 oraz to kto je sporządzał.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

A czy ma pani informacje na temat opinii prawnej, czyli, kto zlecał opinię prawną oraz kiedy i komu została zlecona? Czy została doręczona pozostałym członkom komisji?

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego w Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Elżbieta Korlak:

Te wszystkie informacje również są w informacji przekazanej państwu w dniu wczorajszym. Jeżeli chodzi o opinię prawną to też jest pytanie do pani przewodniczącej, czy jeszcze zostało to ustalane z jakimiś członkami komisji, natomiast faktycznie opinia prawna powstała i opinia prawna jest z dnia 6 grudnia. Pamiętam, bo byłam wówczas na spotkaniu komisji i referowałam moje stanowisko dotyczące tych nagród. Pani przewodnicząca powiedziała następnie wszystkim członkom obecnym na tym posiedzeniu, że posiada taką opinię, ale nie wiem, czy zapoznawała z nią szczegółowo członków komisji, ponieważ ja byłam tylko na części tego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Pragnę zwrócić uwagę, że rzeczywiście wyjaśnienia zostały nam przekazane, ale akurat w istotnych punktach, o które pytałem w ogóle ich nie ma lub są bardzo lakoniczne. Czy jeszcze ktoś z państwa chce coś uzupełnić? Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Joanna Napierała:

Dziękuję. Panie przewodniczący, chcę wyjaśnić jeszcze jedną kwestię, ponieważ w oświadczeniu została zawarta informacja o mojej rezygnacji, ale chcę uzupełnić jeszcze te informacje.

Ja wprawdzie zgodziłam się na przyjęcie tej uchwały na posiedzeniu, ale dobrze byłoby, żebyście państwo mieli świadomość, że atmosfera na tym posiedzeniu i naciski pani przewodniczącej nie pozostawiały nam za bardzo pola do podjęcia innej decyzji. Do czasu podjęcia roli członkini państwowej komisji wykonywałam zawód adwokatki i pochyliłam się nad tym tematem jeszcze tego samego dnia już po podjęciu obu uchwał. Próbowałam przeanalizować ten wątek i nie znalazłam odpowiedzi, która by mnie usatysfakcjonowała, więc następnego dnia złożyłam rezygnację oświadczając to na piśmie w obecności pani sędzi Rękas, która zresztą zwracała uwagę na niezgodność kwoty przyznanej pani przewodniczącej z ustaleniem procentowym jaki powinna otrzymać w stosunku do oszczędności jakie zostały wskazane przez główną księgową. To jest jedna rzecz.

Chcę jeszcze zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz w kontekście opinii prawnej. Ta opinia prawna została nam przesłana w minioną niedzielę i to był pierwszy raz, kiedy mogłam się z nią zapoznać. Faktycznie pani przewodnicząca informowała nas o tym, że taka opinia prawna miała istnieć i przedstawiła nam też w toku posiedzenia treść maila, którego otrzymała od pracującego w urzędzie prawnika i to była zdawkowa informacja, która w zasadzie wymagałaby dalszego uzupełnienia. W lutym tego roku doszło do wymiany zdań pomiędzy mną, a panią przewodniczącą na temat udostępnienia tej opinii prawnej i tego, że nie została ona nam przekazana ani w dniu podjęcia uchwały, ani w kolejnych dniach. Kilka dni później zostałam przez panią przewodniczącą poproszona o rezygnację z funkcji wiceprzewodniczącej powołując się na utratę zaufania. Ja z tej funkcji nie zrezygnowałam wskazując, że uczynię to dopiero jak będę miała gwarancję, że Departament Postępowań Indywidualnych, który nadzoruję będzie miał innego koordynatora, a ponieważ dwie pozostałe prawniczki, czyli pani sędzia Rękas i pani mecenas Komoniewska były wówczas na urlopie i wskazałam, że w takim razie porozmawiamy o tym na posiedzeniu komisji. Pani przewodnicząca już nigdy nie wróciła do tego tematu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Chcę ustalić jeszcze jedną rzecz, która mnie zaniepokoiła, bo powiedziała pani, że atmosfera na tym posiedzeniu była niekomfortowa oraz były naciski pani przewodniczącej. Czy ta atmosfera była tylko na tym jednym posiedzeniu, czy w państwowej komisji dzieje się źle? Bardzo zaskoczyło mnie to, że atmosfera na posiedzeniu była ciężka. Proszę powiedzieć, czyba że pani nie chce.

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Joanna Napierała:

Panie przewodniczący, spotykamy się dzisiaj z tego powodu jakim było przyznanie nagrody i wypłacenie tej nagrody przez panią przewodniczącą i wolałabym w tym momencie jeszcze nie informować Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o tym jaka atmosfera panuje na posiedzeniach państwowej komisji. Odniosę się jeszcze do tego co się działo na wyżej wymienionym posiedzeniu. Pani przewodnicząca nie poinformowała nas i nie zawarła w przebiegu posiedzenia zapraszając nas na nie...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo. Panowie posłowie, proszę o spokój.

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Joanna Napierała:

Pani przewodnicząca już po rozpoczęciu tego posiedzenia przesłała projekty dwóch uchwał, w których pierwotnie wskazani byli wszyscy członkowie państwowej komisji. Z maila, którego nam przesłała i którego w zasadzie nam przeforwardowała wynika, że główna księgowa i pani dyrektor administracyjna przesłały te projekty pierwotne, które zawierają informacje o nagrodach dla wszystkich członków komisji, a nie tylko dla trzech. W tych mailach była też informacja, którą pani przewodnicząca uznawała chyba za opinię prawną, ale w mojej ocenie nie spełniało to absolutnie nawet warunków informacji prawnej tylko ewentualnie jakieś rozważania pana mecenas. Atmosfera była napięta i pani przewodniczącej zdaje się, że bardzo zależało na przyznaniu tych nagród. Ja oczywiście nie miałabym nic przeciwko temu gdyby faktycznie istniała podstawa prawna, natomiast w mojej ocenie takiej nie ma i to potwierdza Najwyższa Izba Kontroli.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pan Konrad Ciesiołkiewicz.

Członek Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Konrad Ciesiołkiewicz:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, bardzo krótko, ponieważ pytaacie państwo o atmosferę i o dynamikę tego posiedzenia. Nie chcę odnosić się do innych, bo myślę, że to nie jest właściwy czas i będziemy gotowi za chwilę gotowi rozmawiać o pracach, ale chcę zwrócić uwagę, że pomimo tak napiętej sytuacji...

Gwoli wyjaśnienia państwowa komisja może prowadzić posiedzenia w składzie minimum 5 członków na 7 i ani razu nie zdarzyło się, żeby komisja nie posiadała kworum. Chcę powiedzieć, że jest to chyba najlepszy dowód na to, że wszyscy kierują się w tym zakresie najlepszą wolą również w ramach pracy urzędu, bo urząd wspiera pracę komisji. Wracając do samego posiedzenia to ja zrezygnowałem jako pierwszy, ale też dlatego, że siedzę jako pierwszy i po prostu w takiej kolejności dyskutowaliśmy nad tym projektem, bo faktycznie w pierwotnym projekcie każdy z nas był przypisany do nagrody.

Mogę powiedzieć, dlaczego ja zrezygnowałem, bo są to trzy główne powody, które w zasadzie splatają się w jeden. Po pierwsze, nie ma tego mechanizmu zapisanego wprost w ustawie o państwowej komisji, czyli w skrócie mówiąc brak podstawy prawnej był dość wyraźny. Druga kwestia jest taka, że mając własne doświadczenia pracy w instytucjach publicznych trudno jest mi sobie wyobrazić głosowanie o przyznaniu, a jeszcze bardziej wypłaceniu sobie samemu nagrody. Nie ma tu znaczenia kwota tej nagrody, bo są pewne złote reguły i myślę, że bardzo wiele osób na tej sali doskonale te reguły rozumie, czuje i doświadczała. W związku z tym, że taka sytuacja miała miejsce następne osoby także zrezygnowały z tego rodzaju podejścia szczególnie, że rok temu państwo w tym składzie w innej sali przesłuchiwali nas jako kandydatów do państwowej komisji, a dokładnie dwie osoby – panią adwokat Katarzynę Komoniewską oraz mnie, którzy dołączyliśmy do komisji. W momencie, kiedy były głosowane te uchwały byliśmy tam trzy miesiące w związku z tym jest to kolejny trzeci powód, dla którego uznałem, że muszę zrezygnować. Podkreśliłem zresztą, że bardzo bym prosił, żeby w przyszłości do końca kadencji w ogóle nawet nie wносить tego rodzaju propozycji w moim przynajmniej zakresie.

Chcę jeszcze powiedzieć o dynamice powiedzenia już bardzo krótko, dosłownie jedno zdanie. Rzeczywiście sytuacja na tym posiedzeniu była napięta, ale próbując wyjść naprzeciw presji i oczekiwaniom, a także próbując nie powodować większego sporu w tym zakresie, bo traktuję i traktowałem to jako pewną formę kompromisu dyskutowanego, a także mając świadomość... Nie będąc prawnikiem posłużę się pewnym sformułowaniem, ale myślę, że prawniczki, które są obok mogą to ewentualnie skomentować, bo porównałem sobie tę sytuację niemalże z organem władzy samorządowej, kiedy radni głosują uchwałę – jeżeli ona nie ma podstaw prawnych to w zasadzie uchwała jest nieważna. W związku z tym, słysząc, że opinia prawna zostanie nam dostarczona i słysząc deklarację, że jest to w zgodzie z prawem, zgodziłem się na to uznając, że ryzyko tego działania jest niewielkie, jeżeli chodzi o kwestie wypłacenia. Oczywiście o wypłaceniu nie byliśmy

poinformowani i dowiedzieliśmy się z samej opinii NIK. Był to wyraz i przejaw pewnej dobrej woli, żeby nie powodować sytuacji konfliktowej w takim właśnie zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję.

Zastępca przewodniczącej Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Justyna Kotowska:

Dziękuję za udzielenie głosu. Chcę wzmocnić to co powiedział pan Konrad Ciesiołkiewicz.

Proszę państwa, my pracujemy i chcę, żeby to na pewno wybrzmiało. Przygotowaliśmy dla państwa referat z ostatniego roku z działalności Departamentu Edukacji i Prewencji, działalności Departamentu Postępowania Indywidualnych i wyjątkowego Departamentu Postępowania Wyjaśniających. Mamy pierwsze wpisy, ruszyliśmy z postępowaniami i przez ten rok naprawdę zrobiliśmy bardzo dużo. Chcę, żeby to wybrzmiało i żebyśmy nie kierowali się tym jak indywidualnie dana osoba reaguje na stres. Praca członka państwowej komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 jest pracą stresującą. Myślę, że każdy z nas podejmując to zadanie liczył się z tą presją i każdy z nas stara się z tym stresem i presją radzić. Uważam, że radzimy sobie, ponieważ tak jak pan Konrad Ciesiołkiewicz powiedział nie było sytuacji, w której nie byłoby quorum i w której byśmy nie byli zdolni do podejmowania decyzji, które ostatecznie mają przynieść sprawiedliwość osobom pokrzywdzonym. Chciałabym zapewnić na podstawie uczestnictwa w postępowaniach wyjaśniających, że osoby pokrzywdzone potrafią czekać na sprawiedliwość po 30 i 40 lat i właśnie to zadanie wykonujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor.

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego w Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Elżbieta Korlak:

Chcę odnieść się do oświadczenia państwa z komisji, ponieważ wybrzmiało to, że ja nie miałam zastrzeżeń co do opinii pana mecenas i zgadzałam się z nią, co nie miało miejsca. Ja na tym spotkaniu członków państwowej komisji powiedziałam, że są ryzyka, a zresztą to było pytanie pani sędzi Rękas – czy istnieje ryzyko, jeżeli chodzi o przyznanie tych nagród?

Oświadczyłam wszystkim członkom komisji, że owszem nie ma wprost regulacji prawnych, które mówiłyby o tym, że jest możliwość przyznania tych nagród. Takie oświadczenie padło z moich ust, więc nie chcę, żeby wybrzmiało, że ja się do tego przychyliłam. Powiedziałam wtedy również, że opinia prawna, którą przygotował mecenas, który jest prawnikiem dopuszcza taką ewentualność i nie uważa, żeby to było niezgodne z przepisami prawa. Mecenas stwierdził, że owszem jest to niedoprecyzowane i to dotyczy nie tylko i wyłącznie części 89, czyli państwowej komisji, ale również dwóch części budżetowych, o których wspomniał pan Rafał Zyzik z NIK na poprzednim spotkaniu.

Wyraziłam swoje zdanie i to było podkreślone. Tak jak mówię, to prawnik sporządził taką opinię i na tej opinii opierała się pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Szanowni państwo, chyba dzisiaj na tym posiedzeniu nie dojdziemy do rozwiązania tej sytuacji, natomiast ja widzę też głębszy problem poza kwestiami prawnymi. Otóż to oświadczenie i państwa wystąpienia są dla mnie pewnego rodzaju pokazaniem utraty zaufania do przewodniczącej komisji i myślę, że musimy sobie postawić pytanie, czy komisja może dobrze funkcjonować w takiej sytuacji?

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Posel Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowni państwo, muszę powiedzieć, że jestem trochę zdruzgotana, ponieważ ta komisja powstała z olbrzymiej społecznej potrzeby jaką jest ochrona małoletnich, natomiast widać jasno, że ta komisja w ogóle straciła rację bytu na pewno w takiej formie, w jakiej w tej chwili funkcjonuje.

Czytam w tych informacjach, które dostaliśmy od pani przewodniczącej chyba o kampanii społecznej i olbrzymim sukcesie kampanii społecznej, a szczerze mówiąc ja nie słyszałam o żadnej kampanii społecznej, a to też jest bardzo ważne, jeśli chodzi o funkcjonowanie komisji, ponieważ ona również pełni funkcje edukacyjne i prewencyjne. Z żadną taką dużą kampanią nie mieliśmy w ogóle do czynienia i myślę, że jak tutaj państwo siedzicie na sali to nikt z was o takiej kampanii nie słyszał, a to znaczy, że ona jest kompletnie nieskuteczna, a powinniśmy o niej wiedzieć jako obywatele.

Panie przewodniczący, zastanawiam się, czy rzeczywiście jest sens, aby ta komisja dalej trwała, ponieważ tak jak powiedziała pani przewodnicząca jedyne czego dzisiaj się dowiedzieliśmy, to że członkowie tej komisji stracili zaufanie do przewodniczącej. Od samego początku, kiedy ta komisja powstała były jakieś problemy i okazuje się, że zmieniają się ludzie, a problemy zostają. Czy ta komisja ma jeszcze rację bytu? W takiej formule moim zdaniem nie ma.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Udzielam głosu, ale bardzo krótko.

Członek Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Konrad Ciesiołkiewicz:

Obiecuję bardzo krótko. Panie przewodniczący, ad vocem do pani dyrektor. Chcę tylko potwierdzić, że faktycznie pani dyrektor podczas posiedzenia zdystansowała się, wobec tego sformułowania. My w oświadczeniu zawarliśmy informację o tym, że pani dyrektor popierała panią przewodniczącą, natomiast faktycznie jest dokładnie tak jak pani dyrektor Korlak to przed chwilą przedstawiła.

Chcę powiedzieć, że mamy też odpowiedź, bo nie dostaliśmy pisma, które zostało wysłane do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a w której jest sformułowanie o luce prawnej. Właśnie w tym zakresie dostaliśmy odpowiedź dość jednoznaczną, jeżeli chodzi o stanowisko KPRM – nie mamy do czynienia z najmniejszą luką prawną w tym zakresie nagród i jest to świadoma decyzja, że takiej regulacji w zakresie pracy członków państwowej komisji nie ma i na dzisiaj nie jest przewidywana, żeby była. Ad vocem również do pani przewodniczącej Katarzyny Piekarskiej.

Z całego serca chcę zapewnić i próbowałem to powiedzieć już wcześniej, że ani razu ze względu na różne kwestie sporów, które są też częścią normalnego funkcjonowania kolegialnych ciał, w które szalenie wierzę, że ani razu tego rodzaju sytuacja w sposób bezpośredni nie wpłynęła na zahamowanie prac państwowej komisji. Od momentu, kiedy państwo uzupełniliście skład we wrześniu zeszłego roku my pracujemy pełną parą. Oczywiście, gdyby ktoś mnie zapytał, czy moglibyśmy pracować efektywniej to odpowiedziałbym bez wątpienia, że tak, ale pracujemy pełną parą na tyle na ile dzisiaj możemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Woś.

Posel Michał Woś (PiS):

Panie przewodniczący, dwa poważne ciała sejmowe, Komisje Rzeczypospolitej zgromadziły się tutaj, żeby wysłuchać informacji o realizacji ustawowych zadań komisji, a od blisko godziny słuchamy o tym, czy komuś się należały nagrody, czy nie. Jeżeli są wątpliwości to zawiadomcie państwo prokuraturę i niech ktoś rozstrzygnie to czy te nagrody zostały pobrane należnie czy też nie. Niech to zostanie wyjaśnione, ale nie przed Komisjami, bo my jako posłowie przyszliśmy wysłuchać o realizacji państwa ustawowych zadań. Ja ostatni raz taką kłótnię to chyba w podstawówce słyszałem, bo tamten coś dostał, a ten tego nie dostał.

Bądźcie państwo poważni. Jesteście państwo członkami państwowej komisji, macie ustawowe zadania wspierania dzieci, wspierania ludzi, wyjaśniania spraw również sprzed 30–40 lat i naprawdę zamknijmy tę sprawę. Uszanujcie państwo ciała sejmowe, bo powinniśmy wysłuchać o państwa merytorycznej pracy, a nie o tym, że się państwo kłóć o nagrody.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Panie pośle, ja wiem, że z lekkością bytu podchodzicie do środków publicznych i do przyznawanych nagród, dlatego rozumiem pana stanowisko.

Uważam, że komisja jest bardzo potrzebna i komisja robi bardzo dobrą pracę, natomiast wątpliwości, które są, a które jeszcze dzisiaj usłyszałem w trakcie tych oświadczeń są dla mnie porażające. Tak naprawdę to my, jako Sejm, powołujemy przewodniczącego tej komisji i to my sprawujemy nadzór i kontrolę nad tą komisją przyjmując chociażby informację finansową i powołując przewodniczących, dlatego naszym celem jest dbanie o prawidłowe funkcjonowanie tej komisji, bo to my jesteśmy za to odpowiedzialni. Pan poseł Jabłoński, bardzo proszę.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, cieszę się, że tak szczerze wybrzmiało to, że tak naprawdę chodzi o odwołanie pani przewodniczącej państwowej komisji, a powiedziała to również pani przewodnicząca Rosa. Bardzo dobrze – odwołujcie, bo to jest wasza nominatka i nie mam nic przeciwko temu.

Moim zdaniem ta komisji działa źle, a jeżeli słyszymy, że największym sukcesem tej komisji jest to, że kworum się zbiera to moje gratulacje. Wmurujemy sobie tablicę pamiątkową także tutaj, bo tutaj też się kworum zbiera. Również chcę usłyszeć konkrety. Przeczytałem sprawozdanie o tych kampaniach społecznych i zgadzam się, bo w zasadzie jest tu opis o udziale w jakichś 12 różnych wydarzeniach, konferencjach, o rzeczywistych realnych przejawach działania komisji i o tym jaka jest liczba postępowań, jak przebiegają postępowania wyjaśniające i właśnie o tym powinniśmy dzisiaj usłyszeć, a nie o tym kto jaką nagrodę sobie przyznał – nie wiem, czy słusznie, czy nie słusznie, bo faktycznie opinia jest jakaś dziwna.

Ostatnio z kolei dyskutowaliśmy o tym kto jeździł taksówkami za 3000 zł. Na litość boską to jest niepoważne. Powołaliście taką przewodniczącą w listopadzie 2023 roku, a dzisiaj chcecie ją odwołać, więc składajcie wniosek o odwołanie, a ja nie będę pewnie nawet temu przeciwny, natomiast to co jest dzisiaj to jest jakiś kabaret i ośmieszanie instytucji państwa.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Oczywiście może pan mieć takie zdanie.

Szanowni państwo, postanawiam, że będziemy kontynuować dyskusję już z panią przewodniczącą. Na kolejnym posiedzeniu Sejmu, zwołamy kolejne wspólne posiedzenie Komisji, żeby kontynuować informacje na temat aktualnego stanu. Będę chciał, żeby porządek obrad był poszerzony i żeby pani przewodnicząca się przygotowała znając treść oświadczeń, które zostały dzisiaj odczytane.

Chcę, żeby pani przewodnicząca ustosunkowała się do wszystkich elementów tego oświadczenia, a także odpowiedziała na te pytania, które dzisiaj skierowałem na ręce pani wiceprzewodniczącej. Będziemy kontynuowali tę dyskusję na kolejnym posiedzeniu. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.