

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW DEREGULACJI**
(NR 38)

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI**
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 88)

z dnia 25 lipca 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Deregulacji (nr 38)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 88)

25 lipca 2025 r.

Komisje: do Spraw Deregulacji oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Deregulacji, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk nr 1432).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marian Wolanin** dyrektor Biura Orzecznictwa oraz **Paweł Maszkiewicz** zastępca szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego **Michał Lisiecki** radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Zbigniew Wojciechowski** zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Krzysztof Michalski** i **Andrzej Ladziński** eksperci w Sprawdzamy – Inicjatywie Przedsiębiorcy dla Polski, **Olaf Jędruszek** – stały doradca Komisji do Spraw Deregulacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Paulina Gabor**, **Jakub Stefański**, **Ziemowit Uźdźicki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Witam serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam członków obu Komisji. Witam pana Arkadiusza Myrchę – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości ze współpracownikami, przedstawicieli Inicjatywy Przedsiębiorcy dla Polski Sprawdzamy, przedstawicieli samorządów zawodowych, izb gospodarczych, pracodawców, przedsiębiorców, związków zawodowych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. To jest druk nr 1432, który uzasadni minister sprawiedliwości.

Informuję, że 7 lipca tego roku marszałek Sejmu skierował do naszych dwóch Komisji tenże ustawę do pierwszego czytania. Zgodnie z regulaminem Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych i odpowiedzi posłów.

Poproszę pana ministra Arkadiusza Myrchę o zabranie głosu. W związku z ograniczeniami, że wszystko teraz się dzieje w Sejmie, jednocześnie prosiłbym pana ministra o relatywnie krótki opis projektu. Panie ministrze, zapraszam.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, oczywiście uczynię to możliwie syntetycznie. Projekt zmian dotyczący ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi jest efektem pracy deregulacyjnych. Zawiera realizację kilku może ze sobą przedmiotowo niezwiązanych postulatów, ale takich, które były podnoszone jako możliwości usprawnienia w postępowaniu sądowno-administracyjnym. W pierwszym zakresie wyeliminowanie konieczności przedkładania umocowania w sytuacji, kiedy sąd może sam zasięgnąć tej informacji, korzystając z dostępu do odpowiednich rejestrów referencyjnych dotyczących umocowania danej osoby co do reprezentowania podmiotu.

Druga kwestia dotyczy możliwości połączenia do wspólnego rozpoznania skarg co do jednej decyzji w sytuacji, kiedy skarga mogłaby być rozpatrywana w kilkunastu czy kilkudziesięciu, a nawet kilkuset postępowaniach z uwagi na liczbę adresatów.

Kolejna kwestia, być może drobna, dotyczy zwrotu opłaty od zażalenia.

Ostatnia zmiana wydaje się społecznie istotna, a mianowicie dopuszczenie w postępowaniu sądowo-administracyjnym nowej instytucji – tzw. przyjaciel sądu – *amicus curiae*, czyli możliwość zasięgnięcia przez sąd rozstrzygający sprawę opinii organizacji pozarządowej, która może być pomocna przy wyrokowaniu w sprawie.

Drobne zmiany, ale bardzo mocno wpływające na usprawnienie samego postępowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Z takich drobnych zmian składa się często życie. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń.

Zamykam pierwsze czytanie. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Został rozpatrzony.

Będziemy rozpatrywać art. 1 zmianami. Art. 1 – zmiana pierwsza. Czy ktoś ma uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, Biuro ma pytanie dotyczące zakresu regulacji zawartej w zmianie pierwszej i później mamy pytania też do kolejnej zmiany.

Jeśli chodzi o zmianę pierwszą w art. 1, zastanawia nas taki zakres regulacji, biorąc pod uwagę regulację zawartą w art. 68 Kodeksu postępowania cywilnego, na której, co wnioskodawca sam przyznaje w uzasadnieniu, propozycja, która jest w przedłożeniu była wzorowana. Otóż w art. 68 Kodeksu postępowania cywilnego przewidziano rezygnację z wykazywania umocowania również w takiej sytuacji, gdy czynność procesowa jest dokonywana za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w przypadku, gdy przepis szczególnie przewiduje, że czynności można dokonać wyłącznie za pośrednictwem tego systemu. W PPSA, czyli w ustawie nowelizowanej, możliwość wnoszenia pism w postaci elektronicznej na adres do doręczeń elektronicznych Sejmu została przewidziana w art. 12b, natomiast w projekcie analogicznej regulacji do tej, o której przed chwilą mówiłam, zawartej w Kodeksie postępowania cywilnego, nie umieszczono.

Ponadto w art. 68 Kodeksu postępowania cywilnego przewidziano, że w sytuacji, gdy czynności procesowe ze strony podejmuje organ państwowej lub samorządowej jednostki organizacyjnej, przedłożenie aktu powołania lub innego aktu równorzędnego potwierdzającego powierzenie określonej osobie pełnienia funkcji tego organu nie jest wymagane, o ile stwierdzenie tego faktu jest możliwe na podstawie informacji powszechnie dostępnych, w szczególności udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej. Również z takiej regulacji wnioskodawca zrezygnował, stąd nasze pytanie, dlaczego ta regulacja ma charakter węższy od rozwiązań, które są przewidziane, obowiązujące w Kodeksie postępowania cywilnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową o komentarz.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Pan dyrektor Kalbarczyk.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jak najbardziej.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Karnego MS Jakub Kalbarczyk:

Szanowni panowie przewodniczący, szanowni państwo, projektowana w ramach tego projektu regulacja celowo ma węższy zakres niż analogiczna, o której mowa w Kodeksie postępowania cywilnego. Jest to podyktowane specyfiką postępowania sądowo-administracyjnego i jego celami oraz tym, że przewidziana w art. 68 k.p.c. regulacja odnosi się również do postępowania upominawczego, którego w postępowaniu administracyjnym nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwko przyjęciu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Uznaję, że została rozpatrzona.

Zmiana druga, czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Poproszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, również mamy pytanie związane z wątpliwością Biura Legislacyjnego. Ta zmiana polega na nadaniu nowego brzmienia zdaniu trzeciemu w art. 37 w § 1. Zdanie trzecie w obowiązującym brzmieniu dotyczy możliwości żądania przez sąd urzędowego poświadczenia podpisu strony. W przypadku wejścia w życie procedowanej nowelizacji taka możliwość zostanie wyeliminowana. Stąd pytanie, czy rezygnacja z takiej regulacji, jaka obowiązuje w tej chwili, jest rzeczywiście przez wnioskodawcę zamierzona.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź. Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego Marian Wolanin:

Dzień dobry państwu. Marian Wolan, dyrektor Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Proszę państwa, mamy sugestię do rozważenia, mianowicie proponuje się zamienić zdanie trzecie innym sformułowaniem. Postulowalibyśmy jako NSA, żeby to zdanie trzecie zmienić, tak jak państwo proponują treść, dodać je ewentualnie jako czwarte. Proszę spojrzeć, że obecnie w treści tego przepisu jest napisane, że w razie wątpliwości sąd może zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony. Co to oznacza? To oznacza, proszę państwa, że jak są wątpliwości w przypadku podpisanego pełnomocnictwa czy innego upoważnienia, a sąd nie będzie miał tego uprawnienia, które ma dzisiaj – to jest fakultatywne oczywiście, jeśli sąd poweźmie wątpliwości – to będzie oznaczało, że sąd nie będzie mógł tego uzyskać, a później okaże się, że zostanie zarzucone sądowi, że sąd przecież nie sprawdził, miał obowiązek sprawdzić itd.

Jeżeli ma to służyć do regulacji, to to, co państwo z MS proponują, proponujemy, żeby to dodać jako zdanie czwarte do istniejącej treści przepisu, a nie zamieniać zdanie trzecie. Zamiana zdania trzeciego oznaczałoby pozbawienie sądu możliwości fakultatywnego uwiarygodnienia podpisów. Już nie chcę państwu podawać przykładów, że na tle spraw restrykcyjnych czy innych uzyskiwanie takiego poświadczenia miało swoją istotną rolę. Wiemy, że w niektórych sprawach było tak, że się niektórzy, powiedzmy wprost, podszywali pod pełnomocników, pod umocowanych ludzi po to tylko, żeby uzyskać jakieś rozstrzygnięcia. Zostawienie sądowi fakultatywnego uprawnienia jak najbardziej jest przez nas postulowane i wynika z praktyki orzeczniczej. Zgłaszamy tę uwagę, żeby nie zamieniać zdania trzeciego, tylko to, co proponowane, dodać jako ewentualnie zdanie czwarte.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że kierunkowo jesteście z tym OK, z tym, że rozumiem, że to jest zmiana nie redakcyjna, tylko legislacyjna i musiała by być odpowiednia poprawka, której tutaj nie widzę na tym etapie, prawda. Nikt z pań i panów posłów nie jest gotowy z poprawką w tym zakresie? Stąd też moja propozycja jest taka, żeby przyjąć, rozpatrzyć w tym obecnym brzmieniu i na etapie drugiego czytania, wprowadzić ewentualną korektę. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

W mojej ocenie będzie wymagało to przyjęcia poprawki, którą oczywiście przygotujemy, bo kierunkowo się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Czyli nie ma poprawki, tylko to będzie na etapie drugiego czytania. Proszę bardzo.

Dyrektor biura NSA Marian Wolanin:

Jeszcze jeśli można, proszę państwa, jeszcze raz NSA. Na chwilę wróć do pkt 1, bo tak jakoś szybko to przeszło, a chciałbym tutaj dodać, że państwo powoływali się na to, że to jest wzorowane na k.p.c. ale w k.p.c. mamy art. 68 § 2 jednak wyłączenie tego zwolnienia stron z przedstawiania stosownych dokumentów, kiedy sąd może sobie sprawdzić w stosownym rejestrze, oczywiście jeśli rejestr jest i on to zawiera. Mianowicie w k.p.c. jest powiedziane, że przedstawiciel ustawowy, organy oraz osoby wymienione w art. 67 mają jednak obowiązek wskazać podstawy swojego umocowania, a w art. 67 k.p.c., jak czytamy, to się okazuje, że są to np. osoby prawne i jeszcze inne podmioty, które zarządzają np. majątkiem Skarbu Państwa.

W związku z tym postulowalibyśmy, żeby w pkt 1 też rozważyć kwestie, żeby rzeczywiście, jeśli mamy wzorować na k.p.c., to było zbieżne z tym, co jest w k.p.c. W k.p.c., mamy wyłączenie, że w określonych sytuacjach mają obowiązek przedstawiać. Do czego zmierzam, proszę państwa? Jeżeli ideą jest regulacja, czyli przyspieszenie postępowania, to też nie może być tak, że to nie

będzie de facto w praktyce przyspieszenie, tylko będzie polegało to na tym, że z obowiązku strony uczynimy obowiązek sądu, a sąd, jeśli będzie miał obowiązek z urzędu czynić różne ustalenia itd, to się okaże, że postępowanie de facto będzie jeszcze dłużej trwało, niż strona, która składa określony dokument, od razu by go przedstawiała. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Wie pan co?

Dyrektor biura NSA Marian Wolanin:

Tak?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To wszystko jest jasne. Rozpatrzyliśmy ten artykuł, poprawkę, zmianę pierwszą. Dogadajcie się proszę z ministerstwem i jesteście skłonni zgłosić...

Dyrektor biura NSA Marian Wolanin:

Dobra, jasne, mamy ustalenia.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proponuję, jeżeli nie ma sprzeciwu, uznać, że zmiana druga została rozpatrzona. Nie słyszę państwa sprzeciwu. Apel do ministerstwa o przygotowanie, wsparcie w przygotowaniu w tej poprawki na etapie drugiego czytania.

Zmiana trzecia. Biuro Legislacyjne rozumiem, że nie ma uwag?

Legislator Magdalena Klorek:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Całe szczęście. NSA ma jednak uwagi. Proszę bardzo.

Dyrektor biura NSA Marian Wolanin:

Jeszcze na chwilę zabiorę głos. Powiem może nie w imieniu sądu, ale w imieniu praktyki stosowania tych przepisów, co jest istotne. W przepisie jest mowa o pełnomocnictwie. Proszę państwa nie ma rejestru pełnomocnictw jako takich. Jest np. KRS, w którym jest powiedziane, kto reprezentuje spółkę, mamy prokurę itd., można w rejestrze sprawdzić, ale pełnomocnictw przecież nie ma. W przepisie jest mowa o pełnomocnictwie: „nie przedstawia pełnomocnictwa lub podpisu”, jeżeli można sprawdzić w rejestrze. Teraz będzie taka sytuacja: pełnomocnik składa dokument, nie złoży pełnomocnictwa i sąd się będzie zastanawiał, czy to oznacza, że ma szukać w rejestrach, czy ma wzywać wtedy pełnomocnika. Jak pełnomocnik nie złoży od razu, to znowu okaże się, że de facto przeciągniemy postępowanie.

Masza propozycja jest taka, żeby zastanowić się nad tym przepisem w pkt. 3, czy mowa ma być o pełnomocnictwie, czy o upoważnieniu innego rodzaju niż pełnomocnictwo. Sąd by postulował, żeby tu nie używać słowa „pełnomocnictwo”, czyli poprzestać na tym, że jeśli pełnomocnictwo, czyli o charakterze indywidualnym, to żeby ono było jednak przedstawiane, bo wtedy sąd nie będzie miał wątpliwości, że pełnomocnik się opiera na pełnomocnictwie, a nie na upoważnieniu na przykład ustawowym, wynikającym z rejestru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie uważa pan, że uzasadnienie ustawy jednoznacznie stwierdza, o co chodzi w tej ustawie.

Dyrektor biura NSA Marian Wolanin:

Proszę państwa, proszę pamiętać, że sąd, inaczej niż tu państwo na Komisji może to zinterpretować i powiedzieć, że jeśli mowa jest o pełnomocnictwie, to będzie sobie rozumiał inaczej. My chcemy doprowadzić do jednoznaczności przepisu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko ministerstwa w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Przyjmujemy to. Jest to nowy rodzaj wątpliwości na tym tle, więc na razie oczywiście zostawiamy i w uzgodnieniu z obecnymi tutaj przedstawicielami NSA dokonamy ewentualnej korekty.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Przyjmujemy też te argumenty.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Tomczykiewicz był pierwszy? Dobrze. Proszę bardzo.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Jeżeli mogę, myślę, że w tym przypadku słowo: „umocowania” by rozwiązało sytuację, bo by wskazywało na wszystkie te inne podstawy niż pełnomocnictwo i to by zamknęło temat, moim zdaniem.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Poseł Warchoł.

Poseł Marcin Warchoł (PiS):

Słowo „upoważnienie” ma już swoje określone znaczenie i związane jest z upoważnieniem do obrony. Dlatego boję się, żeby nie było to później tak interpretowane, że dotyczy to tylko i wyłącznie spraw karnych. W literaturze prawniczej jest upoważnienie w sprawach karnych. Do spraw cywilnych jest pełnomocnictwo.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Każdy widzi swoją działkę. Karnista widzi sprawy karnej.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Moment. Najpierw wypowiadają się posłowie. Teraz pan poseł Jabłoński.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, przychylam się do tych uwag, które słyszeliśmy wcześniej. Z punktu widzenia praktyki to prawdę mówiąc, czy my zapiszemy, że to jest pełnomocnictwo, czy umocowanie, czy jakiś dokument stanowiący upoważnienie, stanowiący podstawę umocowania, to jak my to sformułujemy, to jest rzecz drugorzędna. Generalnie idea, która stoi za tym przepisem, jak w ogóle za tymi zmianami, które wprowadzamy rozumiem, w zamyśle autorów miała odciążyć strony postępowań od tego niezwykle dolegliwego elementu ich przygotowania, czyli właśnie złożenia dokumentu pełnomocnictwa, czyli tak naprawdę wydrukowania kartki, ewentualnie odpisu z KRS. Przerzucenie tego na sądy spowoduje, obawiam się, że pojawi nam się dodatkowy element wstępnej kontroli formalnej, gdzie sąd rzeczywiście w bardzo różnych sytuacjach, których nie jesteśmy w stanie wszystkich w tej chwili opisać, przewidzieć, może mieć wątpliwość, wzywać do uzupełnienia braków formalnych, nie wzywać, sprawdzić. To jest coś, co tak naprawdę rzeczywiście nam może wydłużyć postępowanie. Apeluję o to, żebyśmy się zastanowili być może nad tym, czy przeanalizowano to z punktu widzenia praktyki nie po stronie stron postępowania, ale właśnie po stronie sądów. Obawiam się, że utrudniamy i komplikujemy życie. Tak naprawdę nie ma tutaj deregulacji, tylko właśnie jest dodatkowa regulacja, która utrudni życie obywatelom.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo za te głosy. Pan przewodniczący Śliz.

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że może należy pomyśleć nad takim ułożeniem tego przepisu, żeby pełnomocnik wskazywał w piśmie, o który rejestr chodzi. To rozwiąże cały problem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Bardzo cenne uwagi. Bardzo dziękujemy i wrócimy w drugim czytaniu, zdecydowanie z poprawką, z poprawioną wersją tego przepisu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę też o koordynację z naczelnym sądem, bo czasu będzie mało. W takiej sytuacji pozostaje mi tylko zaproponować rozpatrzenie zmiany trzeciej w takim brzmieniu, jakie jest, bo nie ma żadnej poprawki. Widzę, że nie ma zgłoszeń przeciw.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Biuro Legislacyjne bez uwag. Pan też nic nie chce zgłosić? Nie...

Dyrektor biura NSA Marian Wolanin:

Proszę państwa, oczywiście dziękuję...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie to nie.

Dyrektor biura NSA Marian Wolanin:

...że jestem zauważany, ale tu akurat z punktu widzenia sądu jest to bardzo istotne, żeby sąd decydował.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

OK, dobrze, dobrze. Dziękuję bardzo. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana piąta została rozpatrzona.

Zmiana szósta została rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2. Biura Legislacyjne, poproszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, tylko uwaga redakcyjna uzgodniona z rządem. Zbędny jest wyraz: „przepisu”. Prosimy o jego skreślenie.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Redakcyjna. Możemy państwa upoważnić do wprowadzenia poprawek redakcyjnych. Pan minister się zgadza, kiwając głową. Oczywiście zapisujemy to do protokołu. Nie ma uwag do art. 2. Został tym samym rozpatrzony.

Art. 3 – wejście w życie ustawy. Dziękuję bardzo. Art. 3 – wejście w życie ustawy został rozpatrzony.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania nad projektem ustawy. W takiej sytuacji zawsze głosujemy. Proszę się przygotować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku nr 1432? Spokojnie, spokojnie. Proszę powyjmować karty, dotknąć czytników. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali? Tak? Poproszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 8. Tym samym projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Propozycja, żeby był nim...

Posel Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Pan poseł Dominik Jaśkowiec.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Zgadza się, czy nie?

Posel Dominik Jaśkowiec (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Nie ma sprzeciwu? Nie. Dziękuję. Pan Jaśkowiec został wybrany sprawozdawcą Komisji. Dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji obradujących wspólnie.