

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 91)
z dnia 11 września 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 91)

11 września 2025 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Śliza (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosków w sprawie wyboru na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 1454 i 1455).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo państwa przepraszam, ale problemy logistyczno-komunikacyjne i warszawskie korki mnie przerosły.

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Witam państwa posłów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy kworum. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje zaopiniowanie wniosków w sprawie wyboru na stanowisko sędziów Trybunału Konstytucyjnego, są to druki nr 1454 i nr 1455. Pan profesor Kotowski poinformował mnie, że z powodu wcześniej zaplanowanego urlopu nie będzie obecny na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ten kandydat był już prezentowany. Pan profesor przedstawił także swoje doświadczenie, swoje informacje o swojej osobie. Zatem nie widzę konieczności, żeby przekładać Komisję w tym zakresie.

Bardzo proszę wnioskodawców o przedstawienie kandydatur, bardzo proszę.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Panie przewodniczący, szczerze mówiąc, to co pan powiedział, to jest jakaś aberracja. To po co my się tu w ogóle spotykamy, skoro już wszystko jest wiadomo? przewodniczący wszystko wie. Wyznaczyliście to posiedzenie tak naprawdę 2 dni temu...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

3 dni panie pośle.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

3 dni... Zwracam honor. To jest właśnie wasze postępowanie. 3 dni. Jest uzasadniony wniosek o to, żeby umożliwić kandydatowi wystąpienie przed Komisją w rozsądnym terminie. Cóż szkodzi, panie przewodniczący, nie obiecać tylko dochować pewnej kultury, bo tu nawet nie chodzi o dotrzymanie umowy tylko kultury. Mamy Sejm za 2 tygodnie, co to za różnica, że za 2 tygodnie zrobimy posiedzenie w przedmiocie wysłuchania kandydata? Ja wnoszę o to, żebyśmy odroczyli to posiedzenie Komisji i zwołali je w trakcie następnego posiedzenia Sejmu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Przemysław Witek (KO):

Panie przewodniczący, ja składam wniosek przeciwny. Cóż szkodzi jednak dotrwać do końca? Spróbujemy zagłosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania nad wnioskiem formalnym. Panie pośle, a czego pan nie wie o panu profesorze Kotowskim? Wszak to wasz kandydat.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Właśnie problem polega na tym, że to pan wielu rzeczy nie wie, a ja chcę dać panu szansę, żeby pan się dowiedział.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Jasne. Panie pośle, ja mam jeszcze takie jedno pytanie? Na poprzednich posiedzeniach Komisji nawet nie raczył pan zadać pytania panu profesorowi. Nie miał pan żadnych pytań. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Mówi pan nieprawdę, bo...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Sekundkę, pan poseł teraz.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Panie przewodniczący, ja chciałem zapytać, czy pan kandydat przedkładając informację o tym, że go nie będzie, wnosił o to, żeby wyznaczyć posiedzenie w innym terminie, czy nie?

Poseł Krzysztof Szczucki (PiS):

Tak, wnosił.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

To może ja odpowiem, bo to ja jestem przewodniczącym. Dziękuję bardzo. Tak, wnosił, ale ja nie widzę takiej konieczności. Dziękuję bardzo przechodzimy zatem do głosowania nad wnioskiem formalnym.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Panie przewodniczący, celem tego wniosku jest także to, żeby opinia...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Ale przeszliśmy do głosowania. Panie pośle, złożył pan wniosek formalny i przechodzimy do głosowania wniosku formalnego. Wniosek formalny o odroczenie dzisiejszego posiedzenia.

Kto jest z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o podanie wyników.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Moment jeszcze. Kartę musisz przyłożyć.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Zdążymy jeszcze, czy już? Głosowało 19 posłów: za było 9, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Będziemy procedować. Bardzo proszę, jak jest 10 na 10, to przeważa mój głos. Bardzo proszę, przechodzimy zatem... Ale ja skończyłem głosowanie. To nie moja wina, że pan poseł Wójcik tym razem nie zdążył.

Głos z sali:

Ale nie zadziałał system.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Wnosimy o reasumpcję tego głosowania, bo system nie zadziałał, więc wyniki są nieadekwatne do rzeczywistości.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Przechodzimy w takim razie... Bardzo proszę wnioskodawcę o przedstawienie kandydatów.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Wniosek formalny o reasumpcję głosowania, które zostało przeprowadzone nieprawidłowo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Niestety nie ma takiej instytucji jak reasumpcja na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Jest, bo stosuje się...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę. Przechodzimy do przedstawiania kandydatur. Bardzo proszę pana posła Krzysztofa Szczuckiego. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Krzysztof Szczucki (PiS):

Panie przewodniczący, zastanawiam się nad sensem, skoro państwo wszystko wiedzą, ale skoro tak, to krótko przedstawię pana profesora doktora habilitowanego Artura Kotowskiego, który

jest profesorem zwyczajnym nauk prawnych, specjalistą w dziedzinie prawa publicznego i teorii prawa, jest kierownikiem Katedry Teorii i Filozofii Prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Jest autorem blisko 100 opracowań naukowych, w tym 5 monografii jednoautorskich. Jest nie tylko teoretykiem i pracownikiem Uniwersytetu, ale jest także związany z praktyką prawniczą. Jest członkiem Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, członkiem Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i sędzią Sądu Giełdowego przy Giełdzie Papierów Wartościowych. Posiada kilkunastoletnie doświadczenie w praktyce prawniczej w Sądzie Najwyższym, pracuje nieprzerwanie od 2009 r. W latach 2009–2016 był asystentem sędziego w Izbie Karnej, następnie w roku 2017 starszym asystentem, a od 2017. jest członkiem Biura Studiów i Analiz. Był także w latach 2012–2013 zatrudniony w Ministerstwie Sprawiedliwości w Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości.

Był zatrudniony w szeregu podmiotów szkolnictwa wyższego, prowadził zajęcia w Akademii Leona Koźmińskiego, w dawnej Akademii Obrony Narodowej, na Wydziale Prawa w Warszawie w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji. Był tam prodziekanem, dziekanem, a od 2018 r. jest związany z Wydziałem Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Uzyskał tytuł naukowy w 2024 r. i od tamtego czasu zatrudniony jest na stanowisku profesora zwyczajnego. Był między innymi dyrektorem Instytutu Nauk Prawnych i przewodniczącym Rady Dyscypliny Nauk Prawnych. Kierował kilkoma projektami naukowymi, wizytował włoski Trybunał Konstytucyjny. Nie ma wątpliwości, że jego wykształcenie, wyróżniająca wiedza prawnicza i bogate doświadczenia naukowe wskazują, że jest dobrym kandydatem i ponad miarę spełnia wymagania ustawowe na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przedstawienie drugiego kandydata pana posła Kazimierza Smolińskiego.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Drugi kandydat, pan Marek Ast był już przedstawiany, ale tu nie chodzi o to, żebyśmy o tym wiedzieli, tylko jest transmisja z naszego posiedzenia, więc robimy to dla publiczności, dla Polek i Polaków. Pan Marek Ast ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Wrocławskiego w 1984 r. Następnie w latach 1987–1990 robił aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Zielonej Górze. W okresie studiów zaangażowany w działalność w NZS, następnie w działalność opozycyjną, jak również był działaczem Komitetu Obywatelskiego „Solidarność”. Od 1990 r., po ukończeniu aplikacji pracował jako radca prawny, obsługiwał podmioty gospodarcze jednostki samorządowej w województwie leszczyńskim, a następnie w województwie lubuskim. Ma też doświadczenie w zakresie samorządu. W latach 1991–2006 był burmistrzem miasta i gminy Szlichtyngowa, a także był radnym sejmiku województwa lubuskiego. W 2006 r. objął urząd wojewody lubuskiego i w tym samym roku mandat posła na Sejm V kadencji.

Następnie od V kadencji przez VI, VII, VIII, IX i X kadencję jest posłem na Sejm. Pracował w parlamencie w Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian konstytucyjnych. Był wiceprzewodniczącym podkomisji do spraw nowelizacji prawa karnego, w Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych jako przewodniczący. W Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka był wiceprzewodniczącym, a też w IX kadencji przewodniczącym tej Komisji. Także w Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej oraz Komisji Ustawodawczej był przewodniczącym w XIII kadencji, wiceprzewodniczącym w IX kadencji. W poprzedniej kadencji przewodniczył również Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W bieżącej kadencji pracuje w Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej, w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz w Komisji Ustawodawczej, której jest przewodniczącym. W latach 2019–2023 był wybrany przez Sejm do Krajowej Rady Sądownictwa. Wielokrotnie też reprezentował wnioskodawców i Sejm Rzeczypospolitej przed Trybunałem Konstytucyjnym. Odznaczony Złotym Krzyżem Zasługi.

Biorąc powyższe pod uwagę zarówno jego wykształcenie, jak i praktykę radcowską, bogate doświadczenie zawodowe i parlamentarne zasadne jest przedstawienie kandydatury pana Marka Asta jako kandydata na sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy chcecie państwo poddać te kandydatury pod dyskusję? Ktoś z państwa na sali chciałby może zabrać głos?

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Ja tylko jednym zdaniem.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Ja jestem pełen podziwu dla przedstawicieli Klubu Prawa i Sprawiedliwości w tym, aby do Trybunału Konstytucyjnego zgłaszać czynnych polityków. Pełne uznanie za konsekwencję w rujnowaniu autorytetu tej izby. Bardzo dziękuję. Oczywiście Klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował przeciw tym kandydaturom.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję serdecznie. Zamykam w takim razie dyskusję. Przechodzimy zatem do wyrażenia... Tak? Proszę bardzo panie pośle. Tak nieśmiało podnosił pan rączkę, że jej nie zauważyłem.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Szczerze mówiąc nie zamierzałem zabierać głosu, ale zainspirowany tą intelektualną wypowiedzią pana przewodniczącego Jaskulskiego, który nazywa Trybunał izbą muszę też zabrać głos. To, co robicie jako koalicja rządowa, dążąc do wygaszenia instytucji, którą jest Trybunał Konstytucyjny, nie wybierając do jego składu sędziów zgodnie z konstytucją, zgodnie z ustawą, to jest właśnie rujnowanie praworządności. My nie mamy nic przeciwko temu, żebyście przedstawili swoich kandydatów. Może będą lepsi. Ale wy celowo tego nie robicie. Tu nie ma mowy już o żadnych dublerach, o żadnych neo-, archeo-, paleo-sędziach. Nie, wy po prostu chcecie wygasić Trybunał Konstytucyjny? Dlaczego? Dlatego, że go nie kontrolujecie. I taka jest prawda o niszczeniu praworządności. Bo dzisiaj macie wszystkie sznurki do pociągania za te właściwe konstytucyjne procedury. Zgłoszenie kandydata, przedstawienie go do Sejmu. Macie większość, możecie przedstawić, a czemu tego nie robicie? Bo wy po prostu chcecie, żeby Trybunał nie istniał, bo Trybunał będzie was kontrolował. Dziękuję bardzo.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Już poznaliśmy się na tym, że pan poseł nie ma cierpliwości. Cierpliwości panie pośle.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, pan poseł Tomczykiewicz.

Poseł Maciej Tomczykiewicz (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, też nie zamierzałem zabierać głosu, ale zainspirowany wystąpieniem pana posła Jabłońskiego chciałbym wskazać wielkie uznanie i zauważyć, że troska i w ogóle przywiązanie do działalności Trybunału Konstytucyjnego ze strony pana posła i innych posłów PiS-u pojawiło się dopiero wtedy, kiedy w sposób nielegalny Trybunał Konstytucyjny został przez państwa środowisko przejęty, bo wyroki Trybunału Konstytucyjnego sprzed tego okresu, które się państwu nie podobały, na przykład przez panią premier Szydło nie były publikowane i ta gwałtowna wolta w zakresie podejścia do tego, co robi Trybunał Konstytucyjny, jest godna podziwu.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Panie pośle, zaraz. Panie pośle Jabłoński, chciałem tylko przekazać, że właśnie robimy procedurę wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego, a niestety to, co państwo zrobiliście z Trybunałem Konstytucyjnym, doprowadza mnie czasami do rozpacz, do smutku. To jak zniszczyliście Trybunał Konstytucyjny po to tylko, żeby mieć swój własny wentyl bezpieczeństwa, że tam, gdzie państwo chce złapać tych ludzi, którzy garściami brali z polskiego budżetu, którzy naginali prawo, macie dla siebie zabezpieczenie w wentylu bezpieczeństwa i tam robicie sobie fast tracka

i sprawy wasze są tam rozpoznawane fast trackiem przez sędziów, co do których jest daleko posunięta wątpliwość co do ich rzetelności, niezawisłości etc. Pan poseł Gosek.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie przewodniczący, również miałem nie zabierać głosu, ale niestety źle się dzieje w państwie polskim, dlatego że Trybunał Konstytucyjny, obojętnie czy go uznajecie, czy nie... Mówię z przykrością, bo powinniście go uznawać, bo o tym stanowi polska konstytucja. Zgodnie z art. 190 konstytucji wyroki Trybunału Konstytucyjnego są powszechnie obowiązujące i mają mocy ostateczną, ale w roku 2016 Zgromadzenia Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego pod przewodnictwem nie pani profesor Manowskiej, którą też kwestionujecie, ale pani profesor Gersdorf, orzekł, że gdy wyrok Trybunału Konstytucyjnego zapada na rozprawie jawnej, to już samo jego ogłoszenie powoduje, że wchodzi on w życie. Mówię to ze smutkiem, bo wobec tej sytuacji, która miała wczoraj w nocy... Te okoliczności...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Nie, niech pan nie miesza porządków. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Ale sekundkę...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Niech pan nie miesza porządków panie pośle i zmierza pan do końca swojej wypowiedzi.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Tak. Dlatego, że dzisiaj ponowne wezwania komisji Pegasus, na pewno wie pan, kto się z tego cieszy? To nie służy Polsce i to nie jest kwestia...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Niech pan nie miesza porządków i zmierza pan do końca. Mówię to po raz ostatni.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Dobrze panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Czy mogę...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Nie.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Ale ze względu na tę okoliczność chciałbym zgłosić i przedstawić panu posłowi Goskowi, bo myślę, że to jest bardzo ważna okoliczność, bo pan... Rozmawiamy teraz o Trybunale Konstytucyjnym i chciałbym poszerzyć pana wiedzę, przypomnieć, pan powołuje się na różne autorytety, powołałam się też na autorytet pana pryncypała, pana Zbigniewa Ziobro, który stał na straży, że Trybunał, który publikuje orzeczenie w niewłaściwym składzie, nieupoważnionym do tego, niewłaściwie powołanym, nie może być publikowane takie orzeczenie. Niech pan sprawdzi sobie dokładnie pismo, list który wysłał wasz minister sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Bardzo proszę, niech pan nie przeszkadza, panie pośle Gosek.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

To jest bardzo ważna okoliczność, bo może pan poseł Gosek jest nieświadomy, ale minister sprawiedliwości Zbigniew Ziobro, kiedy był ministrem sprawiedliwości, przedłożył pismo do Trybunału Konstytucyjnego, że nie można publikować wyroków, które są wydane w niewłaściwym, nieuprawnionym do tego składzie, a dziś w Trybunale Konstytucyjnym, i mamy na to orzeczenia międzynarodowych trybunałów arbitraży, są osoby nieuprawnione do tego, żeby zasiadać w tym sądzie i wydawać orzeczenia, bo nie dają gwarancji niezawisłości. Ja wiem, że pan bardzo mocno szanuje pana Zbigniewa Ziobrę, więc niech pan sięgnie do tego pisma i niech pan to dokładnie przeczyta, bo wówczas miał rację.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Witek.

Poseł Przemysław Witek (KO):

Dziękuję. Ja, obok wniosku o zamknięcie dyskusji, chciałem krótko uporządkować ten spór, żebyśmy wszyscy jednak pamiętali, bo to się nam wszystkim – uwaga – celowo używam liczby mnogiej, na tej sali przyda. Kiedy zapyta się obudowanego prawnie narzędzia informatycznego, żeby w pigułce przypomniało nam wszystkim, także parlamentarzystom, to przeczytamy coś takiego: początek kryzysu działania PO-PSL w czerwcu-październiku 2015 – wybór na zapas sędziów. Tak trzeba pamiętać. Eskalacja działania PiS i prezydenta Andrzeja Dudy, odmowa zaprzysiężenia sędziów, wybór dublerów, ignorowanie wyroków TK. Kluczowy przełom – marzec 2016, rząd odmówił publikacji wyroku TK i skutek – od 2016 TK stopniowo przekształcił się w organ podporządkowany władzy wykonawczej i ustawodawczej. Nie miejmy wszyscy jak tu siedzimy, pretensji do tego, że dzisiaj próbujemy i musimy to uporządkować, bo to się obywatelom należy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Został złożony wniosek formalny przez pana posła Witka. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Wniosek przeciwny, panie przewodniczący i uzasadnienie – przecież dokładnie o to chodzi, o czym mówił i mój przedmówca, i mój poprzedni przedmówca pan przewodniczący Jaskulski. Wam się nie podoba skład Trybunału, wiemy o tym doskonale, mówicie to bez przerwy od ponad 10 lat. Dobrze panie przewodniczący Jaskulski, ma pan prawo tak uważać, że jest ktoś niewłaściwie obsadzony. Ja uważam, że pan jest niewłaściwie obsadzony w Komisji do Spraw...

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Panowie, bardzo proszę. Pan poseł Jabłoński zmierza do końca.

Poseł Patryk Jaskulski (KO):

Proszę się nie zachowywać jak bydlę.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Panie pośle. Zareagowałem właśnie. Zwróciłem uwagę. Czekam póki się emocje nie uspokoją. Minuta, panie pośle.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS):

Po pierwsze, jednak chciałbym, żeby to zostało zaprotokołowane, że pan poseł Jaskulski nazywa nas bydlę. To jest niewłaściwe. Tak, określił to w ten sposób. Mikrofon był wyłączony, więc ja to mówię. Mam nadzieję, że pan poseł się z tego wytłumaczy, ale do rzeczy. Panu posłowi nie podoba się skład Trybunału mówi, że jest niewłaściwie obsadzony. O.K., przyjmuję to do wiadomości. Panie pośle, niech pan chwileczkę posłucha. Po to właśnie jest ta procedura, żeby wybrać sędziów Trybunału. My zgłosiliśmy naszych kandydatów, a wy celowo, z premedytacją nie zgłaszacie nikogo i będziecie głosować przeciwko. Po co? Po to, żeby nie było żadnego składu Trybunału? Zgłoście swoich, zgłoście lepszych. Macie do tego prawo. Ale jak będziecie to blokowali, to to jest właśnie działanie w celu paraliżu państwa – wygaszanie instytucji, bo tej instytucji wy nie chcecie. Nie konkretnych ludzi, wy nie chcecie, żeby instytucja przestała istnieć.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że można to wycofać. Panie pośle, wycofujemy wniosek, bo i tak zamykam dyskusję. Dziękuję bardzo. Wniosek jest wycofany. Zamykam dyskusję. Przechodzimy zatem do wyrażenia opinii. Szanowni państwo, przechodzimy do pana profesor Artura Kotowskiego.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku w sprawie wyboru kandydata, pana profesora Kotowskiego, na sędziego Trybunału Konstytucyjnego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy zdążyli? Pan poseł Wójcik też zdążył? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 24 posłów: za – 10, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała kandydaturę pana profesora. Przechodzimy zatem do zaopiniowania kandydatury pana posła Marka Asta na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem pana posła Marka Asta na sędziego Trybunału Konstytucyjnego? Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem pana posła?

Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 23 posłów: za – 10, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała wniosek negatywnie. Pozostaje wybór posła sprawozdawcy.

Posel Patryk Jaskulski (KO):

Chciałbym zgłosić pana przewodniczącego Śliza.

Przewodniczący poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś się sprzeciwia? Dziękuję bardzo, nikt się nie sprzeciwił. Zamykam posiedzenie Komisji.