

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI I NAUKI**
(NR 88)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 103)

z dnia 24 lutego 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Edukacji i Nauki (nr 88) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 103)

24 lutego 2026 r.

Komisja Edukacji i Nauki oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Krystyny Szumilas (KO)**, przewodniczącej Komisji Edukacji i Nauki, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wojewódzkich zespołach koordynacji do spraw polityki umiejętności (druk nr 2240).

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Lubnauer** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Izabela Kaczmarska-Sawicka** naczelnik w Departamencie Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Bartosz Będkowski** prezes zarządu Fundacji Dobra Szkoła, **Jerzy Smoliński** członek prezydium Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, **Dorota Chmielewska** pełnomocnik Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Ustawodawczej „Ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy – Prawo oświatowe”, **Dariusz Kwiecień** członek zarządu Stowarzyszenia Katechetów Świeckich oraz **Oliwia Maciejewska** asystentka przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej i **Jakub Traczyk** asystent przewodniczącej Komisji Edukacji i Nauki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Agnieszka Jasińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Michał Kościński** i **Sławomir Jakubczak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Gajewski**, **Jakub Karczewski**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Krystyna Szumilas (KO)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam członków Komisji i zaproszonych gości. Witam panią minister Katarzynę Lubnauer, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Witam panie i panów posłów.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty przez prezydium Komisji i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o wojewódzkich zespołach koordynacji do spraw polityki umiejętności (druk nr 2240).

Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 13 lutego 2026 r. do Komisji Edukacji i Nauki oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy z druku nr 2240. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej panią minister Katarzynę Lubnauer.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej **Katarzyna Lubnauer**:

Szanowni państwo, wojewódzkie zespoły koordynacji tak naprawdę już funkcjonują – funkcjonują od roku 2022, ponieważ były stworzone w ramach pilotażu w ramach KPO. Co więcej, otrzymały środki w kwocie 344 mln zł na swoje funkcjonowanie, na realizację zadań, na tworzenie strategii dotyczących polityki umiejętności. Ta ustawa jest tylko realizacją kamienia milowego, który nakładał na Polskę obowiązek wpisania wojewódzkich zespołów do spraw koordynacji, które wcześniej były zorganizowane w ramach pilotażu, do polskiego systemu prawnego. Przy tym od razu powiem, że jako kamień milowy została wpisana zmiana ustawy o samorządzie.

Natomiast ze względu na to, że samorządy traktują ustawę o samorządzie jako pewną konstytucję swojego funkcjonowania, zapadła decyzja zgodna z wolą samorządów, żeby powstała oddzielna ustawa o wojewódzkich zespołach do spraw koordynacji – zresztą pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – która będzie regulowała ich funkcjonowanie, zasady finansowania oraz ich kompetencje.

Wojewódzkie zespoły do spraw koordynacji mają być odpowiedzialne za kwestie analizy zapotrzebowania na zawody w województwie, rekomendują kierunki kształcenia w szkołach branżowych i technikach, łączą szkoły z pracodawcami i uczelniami, wspierają szkolenie dorosłych i zdobywanie nowych kwalifikacji, dbają o racjonalne wykorzystanie środków na edukację zawodową. Przy tym muszę powiedzieć, że ten projekt wpisuje się również w kwestie branżowych centrów umiejętności, które są elementem polityki umiejętności i których powstało w Polsce 124. W związku z tym można powiedzieć już śmiało, że nawet osiągnęliśmy wskaźnik Komisji Europejskiej, który był na poziomie bodajże 114 branżowych centrów umiejętności.

Kto tworzy wojewódzkie zespoły koordynujące? Samorząd województwa, pracodawcy i organizacje branżowe, dyrektorzy szkół i centrów kształcenia, urzędy pracy, uczelnie i instytucje szkoleniowe. WZK to nie jest nowy urząd, ale to jest pewna platforma współpracy między praktykami, działająca przy urzędach marszałkowskich lub wojewódzkich urzędach pracy z minimalnymi kosztami administracyjnymi.

Jak powiedziałam, wojewódzkie zespoły koordynujące już funkcjonują w każdym województwie. W ramach inwestycji A3.1.1 KPO przygotowały mapy potrzeb, mogły uruchomić nowe kierunki kształcenia, zacieśniają współpracę szkół z firmami, pilotują innowacyjne narzędzia w szkoleniu dorosłych i doradztwie zawodowym. Musimy zdać sobie sprawę, że mamy czasy, w których szkolenie się przez całe życie, *lifelong learning*, jest podstawą myślenia o przyszłości, jeśli chodzi o rynek pracy. Zauważmy, że w dzisiejszych czasach bardzo często zawody będą się zmieniać, że bardzo wiele zawodów dopiero będzie powstawać i bardzo wiele zawodów będzie znikać ze względu na i robotyzację, i kwestie korzystania ze sztucznej inteligencji. Co więcej, bardzo często firmy na przykład potrzebują przeszkolić pracowników, żeby mogli wykonywać nowe zadania. Tak więc kwestia polityki umiejętności, kształcenia przez całe życie, będzie miała coraz więcej zadań, będzie coraz ważniejsza w funkcjonowaniu państwa.

Dotychczas wojewódzkie zespoły koordynujące opierały się na finansowaniu w ramach projektu KPO i, co więcej, nie miały umocowania w żadnych zapisach prawnych. Ta ustawa właśnie dokładnie to czyni – wpisuje je w system prawny. Co więcej, jest zupełnie oddzielną ustawą, która może być w przyszłości zaczątkiem do ustawy o polityce umiejętności. Mam nadzieję, że kiedyś to się stanie.

Mam też poczucie, że wojewódzkie zespoły koordynujące zwiększają zainteresowanie urzędów marszałkowskich i w ogóle samorządów wojewódzkich kształtowaniem strategii dotyczącej rynku pracy. Ta ustawa jest jednocześnie kamieniem milowym, który umożliwia wypłatę kolejnej transzy środków w ramach KPO – zwrotów zarówno kosztów, które wynikają z dotychczasowego funkcjonowania wojewódzkich zespołów do spraw koordynacji, jak również powiązanych z tym branżowych centrów umiejętności.

Celem wojewódzkich zespołów do spraw koordynacji jest lepsze dopasowanie kształcenia do rynku pracy, ograniczenie bezrobocia wśród młodych, wśród starszych osób, dłuższa aktywność zawodowa wśród osób najstarszych. Tu weźmy pod uwagę, że możemy też często na przykład uzupełniać problemy związane z wiedzą dotyczącą cyfryzacji czy z takimi umiejętnościami, które w starszym pokoleniu są mniej funkcjonujące. Jest też efektywne wydawanie środków publicznych na kształcenie zawodowe i szkolenie, ale też przede wszystkim powiązanie edukacji z rozwojem i potrzebami regionów.

W latach 2022–2026 cały koszt finansowania KPO to były 344 mln zł na cztery lata na wszystkie województwa. Od 1 lipca 2026 r. finansowanie wojewódzkich zespołów do spraw koordynacji przechodzi na budżet państwa. Roczny koszt utrzymania wszystkich wojewódzkich zespołów do spraw koordynacji to będzie 12,8 mln zł, to jest wpisane w ustawę, i on będzie dzielony do województw według proporcji związanej z... w układzie liniowym, ale nie z kwotą stałą, jeśli chodzi o liczbę mieszkańców. Czyli będzie pewna kwota, która będzie zabezpieczona dla każdego województwa, a reszta będzie zależeć od liczby mieszkańców województwa.

Teraz, jakich środków z KPO dotyczy ta ustawa? Po pierwsze, tych 344 mln zł, które są w wojewódzkich zespołach koordynacji, ale również 1 mld 456 mln zł, które zostały wydatkowane na powstanie branżowych centrów umiejętności.

Chciałabym powiedzieć, że WZK to rzeczywiście szansa na to, że w przyszłości zbudujemy pełną politykę umiejętności, że państwo polskie, podobnie jak wiele krajów, zauważy, że kwestia edukacji to nie jest tylko kwestia osób najmłodszych, ale to jest kwestia kształcenia się przez całe życie i kwestia zdobywania nowych umiejętności, przeszkalania się i dostosowywania się do zmiennego rynku pracy. Dziękuję państwu bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję, pani minister. Pani posłanka Machałek.

Posel Marzena Anna Machałek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, pani minister, Wysokie Komisje, warto powiedzieć, i musi to wybrzmieć, że zarówno projekt BCU, jak i związana z tym bardzo mocno sprawa wojewódzkich zespołów koordynacyjnych, to rzeczywiście był projekt wpisany przez rząd w 2021 r. do KPO. Przypomnę, że środki na to, czyli na tak ważną instytucję, która powstaje teraz, nie zostały uruchomione, a te wojewódzkie zespoły koordynacyjne mogły działać tylko dlatego, że rząd Mateusza Morawieckiego znalazł na to prefinansowanie, czyli prawie 1 mld 800 mln zł. Zostało to zabezpieczone – zarówno BCU, jak i te wojewódzkie zespoły koordynacyjne.

I teraz przypomnę, że to jest bardzo mocno związane – o czym nie wiem, czy powiedziała pani minister – z przygotowaną strategią umiejętności, w 2019 r. częścią ogólną, a w 2020 r. częścią szczegółową, i będzie to bardzo mocno związane z prognozą szczególnego zapotrzebowania na zawody, która też została przygotowana przez poprzedni rząd. A to wszystko, zarówno zespoły koordynacyjne, jak i branżowe centra umiejętności, miało być kolejnym etapem bardzo potrzebnej reformy kształcenia branżowego i technicznego.

Skąd potrzeba koordynacji na poziomie wojewódzkim? Ano dlatego, że z poziomu województwa można zobaczyć w szerszej perspektywie, jakie zawody, jakie umiejętności w danym regionie są potrzebne, szczególnie jeśli chodzi o opiniowanie zawodów, zarówno w szkołach branżowych, jak i technikach, tak aby pewne zawody nie były wszędzie takie same, żeby to się nie powtarzało, żeby polityka kształtowania zawodów była zrównoważona. Stąd też zwiększenie finansowania na te zawody, które były ujęte w prognozie. Czyli zarówno reforma przyjęta w 2019 r... Niestety covid pewne działania zablokował, stąd wpisanie do KPO BCU i tej koordynacji.

Co mnie w tej ustawie dziwi? To, że mieliście dwa i pół roku, żeby przygotować wprowadzenie tego do systemu. Taka jest prawda. Ponieważ my się wywiązaliśmy: prefinansowaliśmy branżowe centra umiejętności – z dumą je teraz otwieracie, bardzo pięknie, chociaż blokowaliście wpisanie ich do ustawy, kiedy, chyba na przełomie sierpnia, przygotowaliśmy to, żeby zrealizować ten kamień milowy. Dziś możecie otrzymać zwrot za te BCU tylko dlatego, że my mocno pilnowaliśmy, żeby to wszystko było w reżimie KPO. przygotowane

Oczywiście prawdą jest, że te wojewódzkie zespoły są częścią zadania, które się nazywa „poprawa dopasowania umiejętności i kwalifikacji do wymogów rynku pracy”. To było zadaniem naszej reformy, którą wprowadzaliśmy. Stąd później BCU, ponieważ zawody się czasem nie zmieniają, ale umiejętności w zawodach tak, i przewidywanie tych umiejętności i kształcenie ich, i dostosowanie do wymogu zmieniającego się rynku pracy było celem naszej reformy.

Co myślę o tej ustawie? Że rzeczywiście ona realizuje tego typu działanie, bo ona była przygotowana, wpisana i w ramach pilotażu prowadzona z pieniędzy z Polskiego Funduszu Rozwoju. I teraz, zarzucam tej ustawie trochę rozmycie tego, że jest to... Uzasadnienie to już naprawdę ciężko się czyta. Ponieważ to jest proste i przejrzyste: jest reforma, są kwalifikacje, są zawody – trzeba to projektować, trzeba to prognozować, trzeba to na poziomie wojewódzkim koordynować, trzeba też stworzyć takie zespoły, trzeba też je wyposażać w pieniądze, bo to ma być profesjonalne działanie i to ma rzeczywiście nadawać kierunki.

Natomiast nie wiem, czy... Rozumiem, że ta dotacja składa się z dwóch części: stałej oraz takiej, która będzie obliczana jakimś tam wskaźnikiem.

Myślę, że jeszcze jest jedno. Ja mam takie pytanie: skąd takie wyliczenia, że tyle będzie kosztowała obsługa tych wojewódzkich zespołów?

A drugie: dlaczego, skoro to miało być przygotowane do połowy 2025 r. – mieliście na to czas, był prowadzony pilotaż, mieliście wszystkie projekty zostawione – z tym się spóźnialiście i dlaczego

też to jest w takim trybie pilnym? Przecież to nie jest jakaś trudna ustawa. Należało ją przygotować i w normalnym trybie, a nie jednego, dwóch, trzech dni, analizować. To jest ustawa, która naprawdę zawiera dosyć logiczne cele przygotowane przez poprzedni rząd. Taka jest prawda. Natomiast dlaczego my to mamy w ciągu jednego posiedzenia Sejmu w trybie pilnym, kiedy było na to dwa i pół roku? I to jest moja zasadnicza uwaga.

My przygotowaliśmy sensowne zadania do KPO – to widać. Widać po branżowych centrach umiejętności, widać po zespołach koordynacji. To wszystko jest spójne, poczynając od strategii rozwoju, skończywszy na zespołach koordynacji. Dziwi tylko, że mając tyle czasu, przygotowaliście to dopiero teraz. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gawron Andrzej.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje, pani minister przedstawiła nam ustawę w sprawie wojewódzkich zespołów koordynujących. Mówiła o tym, że te zespoły będą wypracowywać strategię, politykę umiejętności regionalnie, w województwach, że to będzie taka platforma współpracy. Mówiła o tym, że 340 mln zł z KPO już zostało przeznaczonych – takie dane podała. Co roku będzie nas to kosztować 12,8 mln zł. A ja mam konkretne pytanie. Rozumiem, że to ma wpływać na rynek pracy, na to, jak kształcimy młodzież do zapotrzebowania zawodów, które są w danym województwie niezbędne, a ostatnie informacje mówią o tym, że braki w Funduszu Pracy spowodowały, że przedsiębiorcy nie mieli refundowanej praktycznej nauki zawodu.

I moje konkretne pytanie. Pani minister, jeżeli my tutaj chcemy przeznaczyć prawie 13 mln zł na funkcjonowanie pewnego zespołu ludzi, który się tym zajmuje, a nie mamy pieniędzy na to, żeby wykształcić uczniów w praktycznej nauce zawodu, to coś tutaj nie gra. Mam pytanie konkretne: czy pani w tym temacie interweniowała? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Józefaciuk.

Poseł Marcin Józefaciuk (niez.) – spoza składu Komisji:

Serdecznie dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowne Komisje, mam kilka pytań.

Ile obecnie opinii jest wydawanych dotyczących kształcenia zawodowego przez wojewódzkie rady rynku pracy, a ile jest negatywnie wydawanych? Czy zabezpieczono ryzyko, że negatywne opinie WZK staną się narzędziem ograniczania konkurencji wobec szkół niesamorządowych, tak jak dzieje się to w tym momencie, na przykład jeśli chodzi o przedszkola? Czy projekt przewiduje tryb odwoławczy od negatywnej opinii i dlaczego nie?

Mam też pytanie: dlaczego tworzy się nowe ciało, zamiast wzmacniać już istniejące, na przykład powiatowe i wojewódzkie rady rynku pracy? Czy to nie jest dublowanie kompetencji? Oraz czy WZK pozwolą przeciwdziałać takiemu działaniu, jak jest teraz, że na dwa miesiące przed rozpoczęciem rekrutacji do szkół kształcących w zawodzie usuwa się część zawodów, tworzy się nowe zawody, pozostawiając bardzo mało czasu na opinię – a właśnie WZK będzie opiniowało nowe zawody – co uniemożliwia tak naprawdę rzetelne przygotowanie się placówek do prowadzenia rekrutacji i danych zawodów? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Czy ktoś z gości? Z tym że uprzedzam: na temat ustawy. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Fundacji Dobra Szkoła Bartosz Będkowski:

Tak. Bartosz Będkowski, Fundacja Dobra Szkoła.

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, dwa pytania do ministerstwa. Pierwsze dotyczy tego, czy pozytywna opinia WZK będzie warunkiem obligatoryjnym do uruchomienia i prowadzenia kształcenia w danym zawodzie. Wydaje się, że nie, jak czytam tę ustawę. Natomiast jeżeli tak by było, to czy ministerstwo przewiduje wprowadzenie do ustawy jednoznacznych, ustawowo określonych kryteriów, na podstawie których taka opinia będzie wydawana, w tym katalogu danych wskaźników i przesłanek, tak aby zapewnić przejrzystość, jednolitość stosowania prawa oraz ochronę organów prowadzących przed uznaniowością decyzji, i ewentualnie tryb odwoławczy?

I pytanie nr 2 dotyczy tego, czy ministerstwo rozważa obecnie lub w przyszłych nowelizacjach zmianę modelu z indywidualnego opiniowania wniosków szkół na system cyklicznej publicznej informacji, na przykład kwartalnej lub półrocznej, o kluczowych i deficytowych zawodach w danym regionie lub powiecie. Chodzi o odwrócenie obecnej logiki, w której szkoła musi każdorazowo wykazywać zasadność kształcenia w danym zawodzie, na rzecz modelu, w którym to WZK, dysponując pełnymi danymi, analizami i zapleczem eksperckim, cyklicznie wskazuje regionalne priorytety rynku pracy, umożliwiając szkołom podejmowanie decyzji w oparciu o jasno zakomunikowaną, aktualną politykę umiejętności.

I tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Smoliński, „Solidarność”.

Członek prezydium Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Jerzy Smoliński:

Witam. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” dziękuje za możliwość zabrania głosu w sprawie projektu ustawy o wojewódzkich zespołach koordynacji do spraw polityki umiejętności. Jako reprezentacja środowiska pracowników oświaty pragniemy przedstawić nasze uwagi, zastrzeżenia oraz obawy dotyczące kierunku proponowanych zmian.

Po pierwsze, w projekcie ustawy dostrzegamy ryzyko istotnego osłabienia konstytucyjnej i ustawowej roli organów prowadzących szkoły, w szczególności jednostek samorządu terytorialnego. Przekazanie wojewódzkim zespołom koordynacji uprawnień opiniodawczych w zakresie zasadności kształcenia w zawodach stanowi faktycznie przesunięcie odpowiedzialności za politykę edukacyjną z poziomu lokalnego na poziom wojewódzki. Może to doprowadzić do ograniczenia zdolności samorządów do prowadzenia spójnej polityki oświatowej, dostosowanej do rzeczywistych i lokalnych potrzeb uczniów, rodziców oraz rynku pracy.

Po drugie, niepokój środowiska oświatowego budzi centralizacja procesu planowania, monitorowania i ewaluacji działań związanych z rozwojem umiejętności. Choć projekt deklaruje wzmacnianie roli samorządu województwa, to w praktyce tworzy strukturę silnie zależną od finansowania oraz nadzoru ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Powoduje to uzasadnione obawy co do faktycznej autonomii wojewódzkich zespołów oraz ryzyka upolitycznienia ich działania.

Po trzecie, proponowane w projekcie mechanizmy finansowania oparte na dotacjach celowych z budżetu państwa nie gwarantują stabilności i przewidywalności funkcjonowania nowej struktury. Przekazywanie środków w sześciu transzach rocznie, uzależnionych od terminowej sprawozdawczości, budzi wątpliwości co do płynności finansowej wojewódzkich biur koordynacji. W naszej ocenie proponowany model może prowadzić do nierówności między regionami i utrudniać prowadzenie działań długofalowych, które są fundamentem polityki oświatowej.

Po czwarte, organizacje reprezentujące środowisko nauczycielskie i pracownicze, zwłaszcza związki zawodowe, zostały w projekcie ujęte marginalnie. Skład zespołów wojewódzkich, określony w sposób sztywny i odgórny, nie zapewnia właściwej reprezentacji partnerów społecznych. Tymczasem zgodnie z zasadami dialogu społecznego oraz obowiązującą praktyką europejską, polityka edukacyjna i polityka rozwoju umiejętności powinny być współtworzone przy realnym udziale stron społecznych.

Po piąte, projekt przewiduje znaczące rozszerzenie zadań zespołów wojewódzkich i nakłada na nie liczne obowiązki analityczne, strategiczne oraz ewaluacyjne. Przy braku odpowiednio przygotowanych kadr oraz przy ograniczonych zasobach województw istnieje poważne ryzyko, że zadania te będą realizowane jedynie formalnie, bez rzeczywistego wpływu na poprawę jakości kształcenia. Wprowadzenie rozwiązań instytucjonalnych bez wcześniejszej oceny skuteczności pilotaży oraz szerokich konsultacji ze środowiskiem oświatowym może okazać się nieskuteczne, a w dłuższej perspektywie kosztowne.

Szanowni państwo, nasza organizacja stoi na stanowisku, że polityka umiejętności musi być ściśle powiązana z polityką oświatową, a nie od niej oderwana. Wzmocnienie szkolnictwa zawodowego, rozwój doradztwa zawodowego czy propagowanie uczenia się przez całe życie – wszystkie te cele są słuszne i zgodne z potrzebami współczesnej gospodarki, jednak nie mogą być realizowane kosztem stabilności systemu oświaty oraz roli nauczycieli i organów prowadzących.

W imieniu Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” apelujemy o ponowne przeanalizowanie proponowanych zapisów, zwłaszcza w obszarze kompetencji WZK, reprezentacji partnerów społecznych oraz modelu finansowania. Stoimy na stanowisku, że reforma dotycząca tak kluczowej części systemu edukacji powinna przebiegać w ścisłym dialogu z organizacjami społecznymi, samorządami oraz środowiskiem nauczycielskim.

Dziękuję za uwagę, w imieniu Krajowej Sekcji Oświaty i Wychowania sekretarz Jerzy Smoliński.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Jedna uwaga. Z tego, co mówiła pani minister, te zespoły działają już od dawna, więc to nie jest tak, że one w jakiś sposób nie zostały przetestowane.

Pani Dorota Chmielewska, bardzo proszę.

Członek prezydium KSOiW NSZZ „Solidarność” Jerzy Smoliński:

Tak, ja swoje uwagi przekażę, pani przewodnicząca.

Pełnomocnik Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Ustawodawczej „Ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy – Prawo oświatowe” Dorota Chmielewska:

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Szanowni państwo, ja chciałabym tutaj jako pełnomocnik inicjatywy ustawodawczej – religia, etyka – całkowicie podłączyć się pod wypowiedź związków zawodowych „Solidarność”, a z drugiej strony podać państwu takie słowo przypomnienia i podziękowania za to, że mogliśmy dzisiaj tutaj się znaleźć wraz z kolegą. Jesteśmy wdzięczni, że możemy państwa poznać. Liczymy na to, że nie zapomnicie o nas i będziecie pamiętać nie tylko o religii, lecz także o etyce. Dziękuję za głos.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. I jeszcze pan Dariusz Kwiecień.

Członek zarządu Stowarzyszenia Katechetów Świeckich Dariusz Kwiecień:

Szanowna pani przewodnicząca, panie przewodniczący, panowie, panie posłowie, tutaj padło zdanie pani poseł, że w związku z tym, że zawody się nie zmieniają, ale kompetencje i umiejętności podlegają zmianie, wszyscy wiemy, że stoimy na progu cyfrowej rewolucji. Wszyscy ważniejsi ludzie to widzą. W związku z tym przyspieszeniem kształcenie zawodowe będzie bardzo istotne, a jednocześnie wytwarza się pewna pustka etyczna.

My jesteśmy tutaj jako głos pół miliona obywateli, którzy chcą wypełnić tę pustkę już na etapie szkół podstawowych i średnich poprzez kształcenie etyczne i moralne w ramach religii i etyki w szkole. To jest projekt kompromisowy, nikogo nie wyklucza, a wychowuje dzieci i młodzież do wartości, o czym mówi i preambuła polskiej konstytucji, i pierwszy punkt artykułu Prawa oświatowego, gdzie jest również mowa o wychowaniu do wartości duchowych. A nasz projekt jest skierowany...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Członek zarządu Stowarzyszenia Katechetów Świeckich Dariusz Kwiecień:

...do państwa Komisji i chcielibyśmy, żeby był procedowany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani poseł Marzena Machałek ad vocem, bardzo proszę.

Poseł Marzena Anna Machałek (PiS):

Chyba zostałam źle zrozumiana, a może też nie do końca precyzyjnie się wyraziłam. Oczywiście, że też zmieniają się zawody. Wiemy i są badania Oksfordu, że ponad 60% dzieci, które są teraz w szkołach, będzie pracować w zawodach, których nie ma. Ale też doświadczamy, że niektóre zawody się nie zmieniają, a jednak zmieniają się w nich umiejętności. Czyli nie chciałam powiedzieć, że zawody w ogóle się nie zmieniają. Zawody także się zmieniają, w ogóle wypadają zawody, przestają być potrzebne. Ale niektóre zawody zostają, a zmieniają się w nich całkowicie umiejętności albo trzeba po prostu te umiejętności zdobywać. To chciałam powiedzieć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście przy okazji tego projektu nie możemy rozmawiać o całości systemu edukacji. Nie da się na jednym posiedzeniu Komisji ustalić i poruszyć wszystkich ważnych rzeczy – dzisiaj rozmawiamy o wojewódzkich zespołach koordynacji.

Ponieważ nie mam dalszych zgłoszeń, bardzo proszę panią minister o udzielenie odpowiedzi na pytania.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Ja się może ustosunkuję tylko do tych pytań, które dotyczą bezpośrednio ustawy, nie będę odnosić się do wychowania etycznego i do innych zagadnień, które nie wiążą się bezpośrednio z wojewódzkimi zespołami do spraw koordynacji.

Może najpierw wyjaśnię, że rzeczywiście budujemy w tej chwili zasady funkcjonowania, zasady członkostwa, zasady finansowania dla wojewódzkich zespołów koordynacyjnych na przyszłość w stosunku do tego, co było pilotażem. Pilotaż zawsze ma taki charakter, że wyciągamy wnioski, zauważamy, co funkcjonowało dobrze, co źle, i wypracowujemy na podstawie tego zasady, jak to ma funkcjonować w przyszłości.

Dlaczego w trybie pilnym? Dlatego, że powstał poprzedni projekt, tylko po prostu chcieliśmy, żeby ten projekt miał również pozytywną ocenę Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, czyli mam na myśli samorządy. Tak się udało, a w związku z tym ta ustawa była pisana jeszcze raz od początku, bo w pierwszej wersji, i tak było też to wpisane do kamienia milowego, to była kwestia zmiany ustawy o samorządzie. Okazało się, że to rozwiązanie nie zostało przyjęte przez samorządy. W związku z tym powstał jeszcze nowy wpis do wykazu prac legislacyjnych rządu od początku i ta ustawa w tej chwili jest odrębnym projektem, który tylko w jednym miejscu ingeruje w ustawę o funkcjonowaniu samorządów – zgodnie z intencjami, które miały samorządy. Uważamy, że współpraca rządu i samorządu jest bardzo ważna. W związku z tym ważne, żeby z tym rozwiązaniem dobrze funkcjonowały i administracja rządowa, i samorządy. To jest jedna kwestia – to odpowiedź na kwestię trybu i czasu.

Kolejna kwestia. Proponuję, żeby państwo zapoznali się z tym konkretnym projektem, który został przedstawiony dzisiaj na posiedzeniu. Ten projekt dość jednoznacznie mówi, że opinia wojewódzkiego zespołu do spraw koordynacji nie będzie wiążąca, tak że nie będzie ograniczała możliwości tworzenia szkół z pewnymi kierunkami. Będzie opiniowała, czyli będzie wskazywana zasadność powstania danej specjalności, jeśli chodzi o szkolnictwo zawodowe, natomiast nie będzie ograniczała w żaden sposób powstawania również niepublicznych placówek. Jeżeli ktoś mimo tego, że opinia wojewódzkiego zespołu do spraw koordynacji wskazuje, że nie będzie zapotrzebowania na dany zawód albo nie ma potrzeby otwierania danej specjalności, to mimo wszystko będzie mógł to, można powiedzieć, na własną odpowiedzialność zrobić. Powiem więcej, może to być za to wskazówką dla uczniów – może być wskazówką dla osób, które będą wybierać kierunek kształcenia, że pewne kierunki są perspektywiczne, a pewne kierunki perspektywiczne nie są ze względu na rynek pracy. Myślę, że warto przeczytać, jak wygląda to uregulowanie – to jest bardzo jednoznacznie wpisane w tę ustawę.

Wojewódzkie zespoły do spraw koordynacji nie są centralizacją, tylko są decentralizacją strategii, ponieważ przenoszą ciężar strategii dotyczącej rynku pracy z pozycji centralnej do pozycji województw, czyli regionów. W związku z tym śmiało możemy powiedzieć, że to jest ustawa o decentralizacji, a nie o centralizacji.

Tak, rzeczywiście kwestia finansowania jest pewnym kompromisem między tym, co my proponowaliśmy, a decyzją Ministerstwa Finansów. Chodzi o to, żeby jednak transze, które wpływają, oznaczały, że otrzymujemy sprawozdania dotyczące wydatkowania środków w poprzednim okresie.

Ja bym nie powiedziała, że stoimy na progu rewolucji, cyfrowej rewolucji AI, tylko bym zaryzykowała stwierdzenie, że dokładnie jesteśmy w jej środku i ona już bezpośrednio wpływa na zawody, na zapotrzebowanie rynku, na to, jak się zmienia polski, ale też światowy rynek pracy. W związku z tym bardziej tego typu rozwiązanie jest nam potrzebne.

Natomiast jeśli chodzi o branżowe centra umiejętności, chciałabym powiedzieć, że w momencie, w którym przyszliśmy do ministerstwa, bardzo niewiele spośród nich zostało wyłonionych i tych transz ogłoszonych konkursów, które jeszcze potem były, było jeszcze kilka, chyba bodajże w sumie cztery. Co więcej, część z nich miała problem z tym, żeby zrealizować to w terminach, umowy były

aneksowane. W związku z tym tych problemów było znacznie więcej. Natomiast, tak, udało się dopiąć, tak, udało nam się zrealizować tak, żeby przekroczyć wskaźnik, który potrzebny jest do tego, żeby uznać, że ten kamień został zrealizowany.

Powiem szczerze, że dla mnie jest dość oczywiste, że jeżeli dany projekt ma sens, tylko trzeba go czasami naprawić, żeby został zrealizowany, to trzeba go kontynuować. Jeżeli coś niestety sensu nie ma, to oczywiście należy to podważać. Branżowe centra umiejętności niewątpliwie są ważną pozycją na kwestii edukacji zawodowej. Uważamy, że dlatego warto. Zarówno wpisaliśmy branżowe centra umiejętności już w tej chwili ustawowo do systemu edukacji..., jak i kolejne transze, które nie były dotychczas, zresztą to robiliśmy chyba w jakiejś poprzedniej ustawie.

Ja również chciałabym powiedzieć bardzo jednoznacznie, że wojewódzkie rady rynku... Aha, że przedtem opiniowały wojewódzkie rady rynku pracy, więc też było ciało opiniujące. To nie jest prawda, że w tej chwili wprowadzamy organ, który opiniuje te kierunki, a wcześniej go nie było – były wojewódzkie rady rynku pracy.

Chciałabym powiedzieć, że dlatego proszę posłów o przyjęcie tej ustawy jako zarówno realizację naszych zobowiązań w ramach KPO, jak i miejsc, które mogą pozwolić województwom wypracować na przyszłość strategię. Te strategię już zresztą są, teraz już będą tylko aktualizowane. To akurat też już za rządów obecnej koalicji rządzącej te strategię zostały wypracowane i będą tylko aktualizowane w przyszłości w wojewódzkie zespoły.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Ale po pół minuty. Pan poseł Broda – pół minuty, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Poseł Gawron...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo przepraszam, ale to nie ta Komisja. Panie pośle, przepraszam.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Nie wiem, czy na innych jest jeszcze jakiś poseł Wrona, ale dobrze, może być.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Może się wytłumaczyć, panie pośle. Nie znam członków komisji samorządu terytorialnego...

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Rozumiem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...i nie znam wszystkich posłów. Bardzo przepraszam.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za udzielenie głosu.

Pani minister – patrzę pani prosto w oczy – to jest bardzo ważna sprawa. Te prawie 13 mln zł wydamy na ciało, którego opinia, jak pani opowiedziała, nie będzie wiążąca. 13 mln zł, gdzie przedsiębiorcy wpłacają do budżetu państwa te pieniądze, i z tych pieniędzy my teraz będziemy dzielić te 13 mln zł na te zespoły koordynujące w każdym województwie, tak?

I pani się nie odniosła do tego, dlaczego w Funduszu Pracy brakuje środków na refundację dla tych przedsiębiorców, którzy chcą szkolić w praktycznej nauce zawodu. My możemy zrobić następne zespoły, następne programy – jeżeli ci uczniowie nie będą mieli możliwości praktycznej nauki zawodu... Naprawdę to jest chyba fundament szkolenia zawodowego. Tak więc proszę się odnieść do tego.

A drugie pytanie jest już konkretnie dotyczące tego projektu. Pani powiedziała, że opinia nie będzie wiążąca. To proszę wymienić kilka tych spraw, w których te wojewódzkie zespoły koordynujące będą miały wiążące decyzje. Kilka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Marzena Machałek.

Poseł Marzena Anna Machałek (PiS):

Pani minister, jeśli dobrze pamiętam, to strategia umiejętności została przyjęta w 2020 r. I ta strategia umiejętności jest podstawą do tych działań, które teraz robimy, bo zarówno branżowe centra

umiejętności, jak i zespoły koordynacyjne są tak naprawdę... Może wytłumaczę, że te zespoły koordynacyjne wynikają ze strategii umiejętności, bo żeby realizować tę strategię umiejętności na poziomie województw, trzeba powołać te zespoły koordynacyjne. To było niezależne od KPO. KPO...

Pani mnie nie słucha, to ja poczekam, aż pani będzie miała...

Pan Maciej wyjaśni później może jeszcze dokładniej, ale ja jestem w stanie też to wyjaśnić, bo nad tym pracowałam.

Zatem jeszcze raz. Strategia umiejętności, żeby była realizowana, potrzebuje konkretnych zespołów, m.in. zespołu na poziomie województwa. A w związku z tym, że jeszcze pojawiło się KPO w związku z covidem, wpisaliśmy zarówno branżowe centra umiejętności i wykorzystaliśmy na to, żeby te zespoły w ramach tego KPO powołać. I to było takie, myślę, dosyć kompletne działanie.

To, że wy to robicie na ostatnią chwilę, to jest prawda, że mamy na to kilkanaście dni – żeby zrealizować ten kamień milowy, to mamy czas do końca marca, i dlatego to realizujemy. Ale przypomnę, mimo tak trudnych warunków, mimo że nam blokowaliście KPO, my zrealizowaliśmy kamień milowy, czyli przygotowanie ustawy i wpisanie BCU do ustawy właśnie jeszcze w 2023 r. Były później modyfikacje finansowania, bo oczywiście jest to nowa jednostka, więc trzeba było pewne rzeczy... Jak coś wchodzi, to się widzi, co lepiej działa, co gorzej, więc wprowadziliście jakieś niewielkie zmiany, doprecyzowania w sposobie finansowania, bo powstało ich więcej niż było zaplanowane. Ja też życzę, żeby w ogóle one powstawały, bo to są bardzo nowoczesne i odpowiadające wyzwaniom rynku pracy jednostki. Ale nie przypominam sobie, żebyście w tej chwili aktualizowali strategię umiejętności w jakikolwiek sposób – proszę mnie wyprowadzić z błędu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję, pani poseł. Chyba sami sobie blokowaliście KPO. Ale ja bym proponowała odłożyć na bok te polityczne wstawki, pani poseł, i zająć się meritem sprawy, bo chyba wszyscy...

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, ja jeszcze tylko się odniosę...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...jesteśmy na tej sali zgodni, że trzeba tę ustawę przyjąć. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Ja może tylko dwie odpowiedzi dla pana. To jest ciało opiniotwórczo-doradcze. W związku z tym z natury rzeczy nie ma wiążących opinii, bo działa jako ciało opiniotwórczo-doradcze.

Natomiast chciałabym powiedzieć, że kwestia Funduszu Pracy to jest Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a nie ministerstwo edukacji. Ale tak, interweniowaliśmy również, żeby były środki dotyczące wypłat dla pracodawców, bo zdajemy sobie sprawę, że kształcenie zawodowe jest ważne z punktu widzenia polskiego rynku pracy, ale też przyszłości młodych ludzi.

Natomiast mówiłam o strategiach regionalnych, nie o strategii centralnej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2240.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego do projektu ustawy z druku nr 2240.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia.

Tytuł. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Przy okazji tytułu chcielibyśmy zgłosić pewną uwagę językową i też wykorzystam ten moment, żeby się odnieść do innych kwestii językowych i redakcyjnych, które będziemy mieli do projektu.

Ale w pierwszej kolejności, jeżeli chodzi o tytuł, to proponujemy, aby wielkie litery w nazwie tego organu zastąpić małymi literami. To znaczy, to nie jest w tym kontekście nazwa własna, tylko nazwa po prostu organu, generalna nazwa organu. To jest uwaga o charakterze językowym.

Przy okazji prosilibyśmy też Komisję o upoważnienie Biura do nanoszenia tego rodzaju zmian, tak jak mówię, nie wpływających na meritem projektowanych przepisów, a jedynie dotyczących

redakcji czy kwestii interpunkcyjnych, językowych, gramatycznych, to nie będziemy już wywoływać tego typu kwestii przy okazji kolejnych przepisów.

Chcę tylko nadmienić, że te kwestie językowe były przedmiotem rozmów z wnioskodawcą, to jest ze stroną rządową. Jeżeli Komisja udzieli nam takiego upoważnienia, to naniesiemy te kwestie, co do których porozumieliśmy się ze stroną rządową i które można uznać za uzgodnione właśnie w naszym gronie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, absolutnie wspieramy w tej kwestii Biuro Legislacyjne Sejmu. Zależy nam na tym, żeby ten projekt był maksymalnie dopracowany, w związku z tym polegamy tutaj...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Zatem pytanie do Komisji: czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do nanieśienia uwag językowych i legislacyjnych? Nie słyszę. W takim razie jest zgoda.

Rozumiem, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Art. 1 został rozpatrzony.

Teraz art. 2. Czy są uwagi? Wydawało mi się, że Biuro Legislacyjne zgłaszało uwagę...

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

Do art. 3. i potem do art. 5.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Do art. 3, tak?

W takim razie art. 2 został rozpatrzony.

Teraz art. 3. Tutaj są poprawki. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Gajewski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Michał Gajewski, Biuro Legislacyjne. Do art. 3 mamy dwie kwestie ujęte w zestawieniu poprawek pod pozycjami nr 1 i 2.

Pierwsza rzecz. Proponowalibyśmy przenieść z ust. 1 pkt 1 definicję polityki umiejętności, ponieważ to jest kluczowa definicja z punktu widzenia tej ustawy i ona jest teraz zawarta w jednym z wielu zadań WZK. Z naszego punktu widzenia, z punktu widzenia systematyki ustawy, proponowalibyśmy przenieść tę definicję jako ust. 2 w art. 2, żeby to była samodzielna jednostka redakcyjna, co spowodowałoby skreślenie tej definicji z pkt 1.

Druga rzecz. Proponowalibyśmy w pkt 3 i 7 w ust. 1 wyrazy „uczenia się przez całe życie” zastąpić wyrazami „polityki umiejętności”. To także ze względu na spójność terminologiczną na gruncie ustawy, ponieważ „polityka umiejętności” jest i będzie zdefiniowanym pojęciem na gruncie ustawy, natomiast uczenie się przez całe życie nigdzie takiej definicji nie zawiera. Natomiast termin „polityka umiejętności” zawiera w sobie uczenie się przez całe życie, więc z punktu widzenia terminologii korzystniejsze byłoby użycie wyrazów „polityki umiejętności”.

I jeszcze jedna rzecz, przepraszam, dostarczona państwu posłom jako oddzielna poprawka – to jest dodanie pkt 5a. To jest przeniesienie zadania, które obecnie jest w art. 3 jako ust. 2, natomiast ze względu na to, że jest to de facto jedno z zadań, które będzie realizowało WZK, odpowiednie miejsce dla tego zadania byłoby po prostu w ramach katalogu zadań umieszczonego w ust. 1. Tak więc proponujemy umieszczenie tego jako pkt 5a.

Konsekwencją przyjęcia tej trzeciej poprawki byłoby skreślenie ust. 2 w art. 3 oraz korekta odesłań na gruncie całości projektu, której oczywiście dokonamy w przypadku przyjęcia tejże poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Popieramy te poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ja mam tylko pytanie do Biura Legislacyjnego: czy te uwagi, które pan zgłosił, wymagają przyjęcia poprawki?

Legislator Michał Gajewski:

Wszystkie trzy kwestie wymagają przejęcia poprawki. Tak jak mówiłem, na zestawieniu są poprawka nr 1 i poprawka nr 2, i jedna z tych poprawek zgłoszonych oddzielnie poza zestawieniem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dobrze. W takim razie mam pytanie do państwa posłów, czy zgłaszają sprzeciw wobec przyjęcia... Ja przejmę te poprawki. Czy państwo posłowie zgłaszają sprzeciw wobec poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawki zostały rozpatrzone.

Jeszcze moja poprawka. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawki zostały rozpatrzone. A więc art. 3 został rozpatrzony, tak? Wszystko dotyczyło art. 3.

Teraz art. 4. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 5. Biuro Legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o art. 5, to też mamy kilka kwestii. I tak, zacznę od zagadnienia, które dotyczy ust. 2. Chodzi o zasady powoływania członków WZK. W naszej ocenie ten przepis wymaga doprecyzowania. W brzmieniu przedłożonym w projekcie te zasady nie do końca odpowiadają intencjom, które zostały wykazane w uzasadnieniu. Zwracam się do wnioskodawców o potwierdzenie. Ponieważ, jeśli dobrze odczytujemy uzasadnienie, to intencja jest taka, aby do WZK był powoływany co najmniej jeden przedstawiciel poszczególnych kategorii, które są wymienione w ust. 2. Jeżeli rzeczywiście taka jest intencja, to ten przepis należy doprecyzować w ten sposób, aby pkt 1 sformułować następująco: „co najmniej jeden przedstawiciel urzędu marszałkowskiego” i w pkt 2 wprowadzić analogiczną korektę, to znaczy: „co najmniej po jednym przedstawicielu spośród kandydatów przedstawionych przez (...)”. To jest pierwsza część tej poprawki.

Druga tak naprawdę jest konsekwencją wynikową, dotyczy ust. 3. Tam również trzeba wskazać, że to będzie „co najmniej jeden przedstawiciel spośród kandydatów przedstawionych przez (...)”.

Może w tym miejscu się zatrzymam, tak aby przedstawiać te poprawki po kolei. Być może strona rządowa się odniesie do tego i państwo ewentualnie rozstrzygną co do tej poprawki, a ja w kolejnej wypowiedzi przedstawię następne zagadnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W ust. 2 „W skład WZK wchodzi następujący członkowie (...)”. Jaka jest...

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Dotyczącej składu nie przyjmujemy. To jest kwestia tego, że pewne rzeczy wynegocjowaliśmy też ze stroną samorządową, w związku z tym w tej chwili zmiana, która ma charakter bardziej merytoryczny niż czysto legislacyjny, mogłaby być wbrew ich intencjom.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie rozumiem, że Biuro Legislacyjne to wszystko w tym artykule?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, do art. 5 mamy jeszcze inne kwestie. Jeżeli chodzi o tę, to my podtrzymujemy swoje wątpliwości, ale rozumiemy stanowisko strony rządowej.

Zatem będę kontynuował. Jeżeli chodzi o art. 5, to mamy również wątpliwość dotyczącą ust. 6. W naszej ocenie ten ustęp wymaga doprecyzowania poprzez uzupełnienie odesłania – po wyrazach „ust. 2 pkt 2” należy dodać wyrazy „lub ust. 3”, tak aby ten przepis określający tryb postępowania przy obsadzaniu członków komisji odnosił się także do podmiotów czy możliwości, mówiąc kolokwialnie, nieczekania na zgłoszenia podmiotów, o których jest mowa w ust. 3. Poprawka ma charakter doprecyzowujący.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Stanowisko?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie, czy ja mam przejąć?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, wszystkie zgłaszane przez nas kwestie wymagają przyjęcia jako poprawki. Takiego przyjęcia nie wymagają te redakcyjne, do których zostaliśmy upoważnieni.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki omówionej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Czy jeszcze Biuro ma jakieś uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Kolejna kwestia dotyczy ust. 7. W naszej ocenie ten ustęp powinien być nieco inaczej sformułowany i z tego brzmienia ust. 7 powinny być skreślone określenia, które są nieostre. Mam tutaj na myśli te kryteria „odpowiedniego” i „merytorycznego”. O ile kryterium „odpowiedniego” w ogóle nie wiadomo, co znaczy, o tyle w przypadku kryterium „merytorycznego” składu, ten skutek przypisany temu przepisowi, zostanie osiągnięty w wyniku zastosowania wytycznej, która jest zawarta w końcowej części tego przepisu, to jest wyboru składu „dającego gwarancję właściwej realizacji jego zadań”. W tym pojęciu, w naszej ocenie – i zresztą dyskutowaliśmy także o tym z wnioskodawcą – mieści się to kryterium merytorycznego składu. Tak więc proponowalibyśmy, aby wyrazy „odpowiedniego, merytorycznego oraz” skreślić z ust. 7.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie przejmuję tę poprawkę. Czy jest zgoda Komisji na przyjęcie poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, jeszcze jedna kwestia, która dotyczy tego artykułu, art. 5, odnosi się do ust. 9. Ust. 9 to jest taki przepis, którego zadaniem jest zapewnienie pewnej ciągłości funkcjonowania zespołów pomiędzy kadencjami. Natomiast w naszej ocenie, w związku z tym, że to jest troszkę pochodną naszych wątpliwości dotyczących ustalania składu zespołu... To znaczy, nie jest w naszej ocenie jasne i nie wiadomo, jak to będzie stosowane w praktyce, wyznaczenie momentu, w którym będzie wiadomo, że starzy członkowie... w cudzysłowie starzy – członkowie poprzedniej kadencji przestają pełnić swoje funkcje i zaczynają te funkcje pełnić osoby nowo powołane do zespołu.

Pewnym wyjściem naprzeciw tych wątpliwościom jest doprecyzowanie i dodanie na końcu tego ustępu wyrazów „jednak nie dłużej niż do dnia poprzedzającego dzień pierwszego posiedzenia WZK kolejnej kadencji”. To będzie oznaczało, że najpóźniejszym momentem, w którym członkowie starej kadencji przestają pełnić swoje funkcje, jest pierwsze posiedzenie WZK nowej kadencji.

Ale też prosimy o potwierdzenie ze strony wnioskodawców, że tego rodzaju doprecyzowanie tego przepisu jest zasadne. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, ale to już jest poprawka, którą państwo posłowie mają, podpisana wcześniej przeze mnie. Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

I jeszcze poprawka pana posła, pana przewodniczącego Różyńskiego.

Poseł Wiesław Różyński (PSL-TD):

Pani przewodnicząca, szanowne Komisje, pani minister, wnoszę o poprawkę w art. 5 w ust. 3 w pkt 7: kropkę zastąpić średnikiem i dodać właśnie pkt 8 w brzmieniu: „inne podmioty współpracujące z organami samorządu województwa w zakresie polityki umiejętności.”.

To są postulaty uzgadniane z samorządami wojewódzkimi poszczególnych województw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do samej poprawki nie mamy uwag, Natomiast ta poprawka została sformułowana razem z wynikową poprawką dotyczącą art. 20...

Poseł Wiesław Różyński (PSL-TD):

Art. 20, tak.

Legislator Przemysław Sadłoń:

...i proponujemy, aby to rozpatrzyć całościowo.

Poseł Wiesław Różyński (PSL-TD):

W art. 20 w ust. 2 w pkt 2 lit. g dodać przecinek i lit. h w brzmieniu podobnym: „innych podmiotów współpracujących z organami samorządu województwa w zakresie polityki umiejętności”. Dwie poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Rozumiem, że rozszerzamy katalog. Jakie jest stanowisko?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Popieramy to. Rzeczywiście to była wola też samorządu wojewódzkiego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Wobec braku innych uwag, art. 3 został...

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

Art. 5.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przepraszam, art. 5 został rozpatrzony.

Teraz art. 6. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 6 mamy dwie propozycje. Obydwie mają charakter doprecyzowujący.

Pierwsza dotyczy ust. 1. W naszej ocenie należy przesądzić wyraźnie w tym przepisie, że uprawnienie do odwołania członka WZK należy do marszałka województwa. Ta część ust. 1 – to jest wprowadzenie do wyliczenia – miałyby wówczas następujące brzmienie: „Marszałek województwa może odwołać członka WZK przed upływem kadencji WZK”.

I druga propozycja, także o charakterze doprecyzowującym. Ona odnosi się do ust. 2, ale proponujemy ująć ją w odrębnym ustępie, na roboczo oznaczonym jako ust. 2a. W naszej ocenie trzeba wyraźnie wskazać, komu rezygnacja z członkostwa w WZK powinna być składana i w jakiej formie. Ten dodawany ust. 2a mógłby otrzymać następujące brzmienie: „Rezygnację, o której mowa w ust. 2 pkt 2, członek WZK składa w formie pisemnej marszałkowi województwa.”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministra?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Rozumiem, że poprawka musi być podpisana przez posłów. Brzmi to logicznie, więc przejmę tę poprawkę. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta... dwie poprawki, a tym samym art. 6 rozpatrzony.

Art. 7. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 8. Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o art. 9, mamy propozycję doprecyzowania ust. 3, czy wręcz usunięcia takiej niezręczności językowej. To nowe brzmienie byłoby następujące: „Przewodniczący WZK zwołuje

posiedzenia WZK oraz im przewodniczy. W przypadku nieobecności przewodniczącego albo innej czasowej niemożności wykonywania przez niego obowiązków, posiedzenia WZK zwołuje i im przewodniczy zastępca przewodniczącego WZK.”.

Tak jak powiedziałem, poprawka doprecyzowuje – jej celem jest wskazanie okoliczności, w których zadania przewodniczącego wykonuje jego zastępca. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministra?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, przyjmujemy. Tu rzeczywiście chodziło o doprecyzowanie, bo czym innym jest nieobecność na posiedzeniu, a czym innym jest niemożliwość, nazwijmy to, zwołania z powodu jakiejś długotrwałej choroby czy innego powodu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 11. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 12. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 13. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 14. Tu chyba są jakieś poprawki. Tylko nie wiem... Pan? Art. 14 i 21? Nie, pan zgłaszał poprawki do....

Poseł Wiesław Różyński (PSL-TD):

Do art. 5 i 20.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Do art. 5 i 20. A teraz mamy w art. 14: „Warunkiem otrzymania dotacji celowej jest otrzymanie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania rocznego rozliczenia wykorzystania dotacji.”. I to samo ust. 2: wyraz „przyjęcie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania rozliczenia” zastąpić wyrazem „otrzymania przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania rocznego rozliczenia”.

I w art. 21 konsekwencja tego.

Czy są uwagi... Jak ministerstwo odnosi się do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak. To znaczy, przyjmujemy ją, dlatego że chodzi o to, żeby zapewnić płynność, o której mówiliśmy, czyli to, żeby była pewność, że samorząd wojewódzki otrzyma następne finansowanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Biuro ma jakieś uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zasadniczych uwag nie zgłaszamy, natomiast widzimy, że poprawkę będzie trzeba doprecyzować redakcyjnie. Ale w ramach upoważnienia udzielonego przez Komisję naniesiemy odpowiednie korekty.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta, a tym samym art. 14.

Teraz art. 15. Czy są... O, tu widzę Biuro. Bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Proponujemy, żeby doprecyzować i przesądzić, że to zarząd województwa będzie podmiotem odpowiedzialnym za sporządzenie sprawozdania z działalności WZK, bo taka też wydaje się intencja wnioskodawców.

Jednocześnie proponujemy to doprecyzować zarówno w art. 15, ust. 3, jak i w odpowiedniku tego przepisu w przepisach dostosowujących, to jest w art. 21 w ust. 11, analogicznie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Przyjmujemy. Tam był dotychczas zapis „przesyła”, a chodzi o to, żeby był dopisek jeszcze, że „sporządza”, co wydaje się dość doprecyzowujące.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To się wydaje dość oczywiste, więc przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a art. 15 rozpatrzony.

Teraz art. 16. Nie widzę poprawek. Rozpatrzony.

Art. 17. Rozpatrzony.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

A, przepraszam. A, to jest poprawka, która jest związana ze zmianą nazwy Instytutu Badań Edukacyjnych w Warszawie. Wydaje się dość oczywista. Czy ministerstwo ją popiera?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, popieramy. Rzeczywiście chodzi o ujednolicenie, że teraz jest to Państwowy Instytut Badawczy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

I chyba nawet podpisana przeze mnie wcześniej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Art. 18. Rozpatrzony.

Art. 19. Wydawało mi się, że Biuro Legislacyjne zgłaszało jakąś uwagę. Nie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, tak. Jeżeli chodzi o art. 19, to proponujemy poprawkę o charakterze porządkującym, która polega na skreśleniu w końcowej części dodawanego pkt 10a wyrazów „i delegowanie przedstawicieli do udziału w posiedzeniach tego zespołu”.

Zadaniem przypisanym w pkt 10a powinno być przedstawienie kandydatów na członków WZK, natomiast delegowanie przedstawicieli do udziału w posiedzeniach zespołu nie znajduje w ogóle potwierdzenia w innych przepisach. Nie do końca było wiadome, w jakim zakresie to uprawnienie ma być wykonywane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20. Biuro.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, do art. 20 mamy dwie propozycje. To jest przepis dostosowujący, który zasadniczo ma określać, z jakim momentem mają być podjęte działania, które będą służyły temu, aby z dniem 1 lipca 2026 r. wojewódzkie zespoły koordynacji do spraw polityki i umiejętności mogły zacząć funkcjonować. Natomiast w naszej ocenie wskazanie w tym przepisie w ust. 1 daty 1 lipca nie jest zasadne. To znaczy, w ocenie Biura Legislacyjnego ten przepis w tym zakresie powinien wchodzić w życie, tak jak przewiduje art. 30, wcześniej, tak jak cały art. 20, to znaczy, z dniem na ten moment 1 kwietnia 2026 r. W takim znaczeniu normatywnym... zespoły powinny być utworzone, po to aby procedura obsadzania ich składów mogła być rozpoczęta i aby ich składy mogły być skompletowane przed dniem 1 lipca 2026 r., to jest na ten dzień, kiedy zespoły mają zacząć funkcjonować.

Krótko mówiąc, w tych propozycjach, które mają państwo ujęte w zestawieniu, to jest propozycja, która znajduje się w pkt 11 – ust. 1 proponujemy nadać brzmienie: „Tworzy się wojewódzkie zespoły koordynacji do spraw polityki umiejętności.”

I kwestia, która wiąże się także z tym zagadnieniem, o którym mówiłem – w ust. 6 należałoby przesądzić, że to pierwsza kadencja zespołów rozpoczyna się z dniem 1 lipca 2026 r., nie zaś – tak jak jest w projekcie – że członków pierwszej kadencji marszałek powołuje z dniem 1 lipca, bowiem to może nastąpić wcześniej. Istotne jest, aby kadencja zespołu rozpoczęła się 1 lipca. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Zgadza się z tym rozumowaniem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, w takim razie przejmuję tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Ale jest jeszcze jedna poprawka do art. 20, państwo posłowie ją mają. Chodzi o ustalenie administratora danych osobowych, to jest związane z ochroną danych osobowych.

Czy są... „Marszałek”? Tak, poprawka do art. 20.

Legislator Michał Gajewski:

Są dwie poprawki. Pierwsza jest do art. 20, ust.2, która łączy się z poprawką w art. 30, i jest druga, o której mówi pani przewodnicząca, do ust. 9.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Chodzi o kolejność, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czyli najpierw musimy przyjąć tę poprawkę dotyczącą terminów, tak? Zgadza się?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Państwo posłowie też ją mają. Chodzi o zmianę terminów.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, zgadzamy się. Rzeczywiście nie wiemy, w którym momencie pan prezydent podpisze tę ustawę. Ważne, żeby ona weszła dzień po publikacji, a poszczególne terminy zaczęły biec 30 dni od momentu przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

I teraz jeszcze ta poprawka, o której zaczęłam mówić, czyli administrator danych osobowych. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, rzeczywiście wskazujemy marszałka jednoznacznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie, czy jest sprzeciw? Nie słyszę. To już wszystkie poprawki, czyli art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21. Nie ma uwag.

Art. 22. Nie ma uwag.

Art... muszę sobie tutaj... 23. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 24. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 25. Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 26. Tutaj Biuro, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, jeżeli chodzi o art. 26, proponujemy poprawkę o charakterze z jednej strony doprecyzowującym, a z drugiej legislacyjnym. Chodzi o zamienienie kolejności tych ustępów.

W obecnym ust. 2 proponujemy nieco przeformułować ten przepis, tak aby on w większym stopniu oddawał sens tej regulacji. Krótko mówiąc, chodzi o to, żeby członkowie rad branżowych centrów umiejętności pełnili swoje funkcje do czasu powołania tych rad na podstawie zmienionych przepisów rozpatrywanej przez państwa ustawy, jednak nie dłużej niż do 31 października 2026 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jakie jest zdanie ministerstwa?

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Doceniamy poczucie estetyki prawnej ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu i popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka nr... że artykuł...

Legislator Przemysław Sadłoń:

Art. 26.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...art. 26 został rozpatrzony.

Art. 27. Rozpatrzony.

Art. 28. Biuro.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest też poprawka o charakterze doprecyzowującym. Proponujemy, aby na końcu tego przepisu dodać sformułowanie „przez okres, na jaki zostały wydane”, tak aby z przepisu nie wynikało, że opinie, o których mowa w tym przepisie, pozostaną w mocy na czas nieokreślony. To jest przepis, który ma przesądzić o tym, że te opinie zostaną w mocy nie dłużej niż na okres, na jaki zostały wydane. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEN Katarzyna Lubnauer:

Tak, popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję. W takim razie, czy jest sprzeciw? Oczywiście przejmuję. Nie słyszę sprzeciwu. Art. 28 rozpatrzony.

Art. 29. Rozpatrzony.

Art. 30. Rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów.

I teraz całość projektu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek o przyjęcie projektu w całości.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana przewodniczącego Wiesława Różyńskiego. Pan poseł się zgadza, pan przewodniczący.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

W takim razie zamykam posiedzenie Komisji.