

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 105)
z dnia 27 lutego 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 105)

27 lutego 2026 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- **pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2165).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Edyta Tużnik-Kosno** dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Izabela Kucharska** zastępca głównego inspektora sanitarnego wraz ze współpracownikami, **Alicja Michalik-Kucińska** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Paweł Sikorski** prezes Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Grabowska** ekspert Komitetu ds. Nieruchomości przy Krajowej Izbie Gospodarczej, **Jerzy Jankowski** prezes zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP ze współpracownikami, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Aleksandra Wróbel** przedstawicielka Forum Pracy Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski, Sławomir Jakubczak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów, zaproszonych gości oraz przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury. Witam pana Bartosza Szczurowskiego – zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury, pana Tomasza Weneckiego – zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i panią Edytę Tużnik-Kosno – dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia. Witam panią Izabelę Kucharską – zastępcę głównego inspektora sanitarnego. Witam dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Zdrowotnego Człowieka w Środowisku Głównego Inspektoratu Sanitarnego panią Annę Kamińską. Witam zastępcę dyrektora tego departamentu GIS panią Agnieszkę Strzemieczną wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Wód Polskich: panią Alicję Michalik-Kucińską – zastępcę prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i panią Joannę Kidzińską – dyrektor Departamentu Gospodarki Wodno-Ściekowej PGW WP. Witam przewodniczącego Rady Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie pana Tadeusza Rzepeckiego oraz prezesa IG WP pana Pawła Sikorskiego. Witam organizacje samorządowe, organizacje społeczne i wszystkich gości oraz wszystkich państwa, którzy zaszczylili swoją obecnością nas na dzisiejszej Komisji. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2165). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Nie słyszę. Bardzo dziękuję. Stwierdzam przyjęcie porządku.

Informuję, że marszałek Sejmu, kierując projekt ustawy do Komisji zgodnie z art. 95b regulaminu Sejmu, wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do 10 marca.

Przechodzimy do realizacji porządku. Przypominam, że pierwsze czytanie zgodnie z regulaminem Sejmu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Bardzo proszę pana posła Artura Łackiego o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy z druku nr 2165. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Artur Jarosław Łacki (KO):

Dzień dobry. Wszystkich serdecznie witam i chciałem skorzystać przy okazji i serdecznie państwa przeprosić za moją wczorajszą nieobecność spowodowaną strasznym grypskiem, które mnie złapało. Jeszcze dzisiaj nie jestem w dobrej formie. Serdecznie przepraszam. Mam nadzieję, że więcej się to nie powtórzy, bo zmarnowałem państwu czas, czego nie lubię robić ani sobie, ani innym. Jeszcze raz przepraszam.

Proszę państwa, jak państwo wiecie, jest to drugie podejście do tej ustawy. Pierwsze podejście miało miejsce kilka miesięcy temu, została ona skierowana ponownie do rozpatrzenia przez pana prezydenta z jego opiniami co do niektórych wątpliwości, które miał. Przez ten okres ministerstwo, szczególnie pani Edyta Tużnik-Kosno, pracowało mocno nad poprawieniem tej ustawy. Myślę, że większość wątpliwości pana prezydenta i organizacji branżowych zostało w tych negocjacjach rozpatrzone, jednak pewne twarde stanowisko Ministerstwa Zdrowia musiało pozostać. Ze względu na to, że państwo z ministerstwa znają charakter ustawy i zmiany w niej zawarte, prosiłbym o słowo wstępne panią dyrektor Edytę Tużnik-Kosno i pana dyrektora Bartosza Szczurowskiego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej Ministerstwa Infrastruktury Edyta Tużnik-Kosno:

Szanowni panowie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ tak jak pan przewodniczący powiedział, już były prowadzone prace nad tym projektem ustawy, pozwolę sobie przedstawić skrótowo pewne kwestie. Zasadniczym celem projektu jest wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2020/2184 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. To jest dziennik urzędowy Unii Europejskiej. Chciałam zaznaczyć, że termin transpozycji tej dyrektywy do prawa krajowego upłynął 12 stycznia 2023 r., stąd też kwestia naszych prac. W ramach transpozycji dyrektywy przewiduje się wprowadzenie regulacji ustawowych polegających na zmianie przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz niektórych innych ustaw, takich jak: określenie obowiązków dostawców wody obejmujących badanie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, realizowane w ramach monitoringu zgodności i monitoringu operacyjnego; doprecyzowanie kompetencji organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz organów Wojskowej Inspekcji Sanitarnej i procedur w zakresie nadzoru nad jakością wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi obejmujących monitoring jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi; dodatkowo stwierdzenie przydatności wody do spożycia przez ludzi oraz procedowanie wniosków o udzielenie zgód na odstępstwa od wymagań jakościowych dla wody. Kolejnym obszarem jest zobowiązanie dostawców wody do dokonywania ocen ryzyka w obszarach zasilania ujęcia wody wykorzystywanego do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i ocen ryzyka w systemach zaopatrzenia w wodę oraz podejmowania działań mających na celu zarządzanie tym ryzykiem. Dodatkowo jest to określenie kompetencji organów Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie opiniowania, przeprowadzenia ocen ryzyka i prowadzenia działań zapobiegających ryzyku; zobowiązanie właścicieli lub zarządców obiektów priorytetowych do dokonywania ocen ryzyka w wewnętrznych systemach wodociągowych, a także określenia wymagań do ich sporządzania, określenie kompetencji właściwych organów w zakresie opracowania zbiorów danych i sprawozdań na potrzeby wypełnienia zobowiązań raportowych wobec Komisji Europejskiej, Europejskiej Agencji Środowiska oraz Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób.

Następnym aspektem jest określenie kompetencji właściwych organów w zakresie wdrażania procedur oceny zgodności, w tym tworzenia jednostek uprawnionych do oceny i weryfikacji materiałów i produktów do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Kolejnym aspektem jest określenie wymagań dla producentów i importerów chemikaliów do uzdatniania wody i materiałów filtracyjnych przeznaczonych do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia

przez ludzi oraz dla dostawców wody w zakresie ich stosowania, jak również określenie kompetencji właściwych organów w zakresie nadzoru nad chemikaliami do uzdatniania wody i materiałami filtracyjnymi do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Kolejnym elementem jest uregulowanie obowiązku prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej w zakresie oceny wycieków wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi w celu przekazania tej oceny do Komisji Europejskiej oraz opracowania planów działania w celu ograniczenia wycieków wody. Dodatkowym elementem jest ustanowienie procedur i nałożenie obowiązku na organy i inne jednostki organizacyjne gminy w zakresie identyfikacji osób lub grup ludności pozbawionych dostępu albo posiadających ograniczony dostęp do wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz we współpracy z dostawcami wody podejmowania działań w celu zapewnienia lub poprawy dostępu tych osób i grup do wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Dodatkowo będą wprowadzone szczegółowe uregulowania obowiązków dostawców wody w zakresie informowania konsumentów o jakości, cenach i zużyciu wody oraz określenie środków przekazywania tych informacji.

Przedstawione przeze mnie informacje, tak jak pan przewodniczący powiedział, były już uwzględnione w projekcie rządowym. Mając na uwadze konieczność jak najszybszego wprowadzenia pełnej transpozycji tej dyrektywy do przepisów, bardzo serdecznie dziękujemy państwu posłom za podjęcie się tego trudnego zadania. Staraliśmy się również pewne kwestie przepracować z moimi współpracownikami, jak również z Ministerstwem Zdrowia i głównym inspektorem sanitarnym. Wszystkie te elementy są szalenie istotne, bo mamy w tym momencie na uwadze zdrowie Polaków. Te kwestie były dla nas bardzo istotne. Faktycznie pracowaliśmy bardzo ciężko.

Panie przewodniczący, chciałam bardzo serdecznie podziękować stronie samorządowej za bardzo czynny i konkretny udział w naszych pracach. Jesteśmy do dyspozycji. Nie wiem, czy ewentualnie pan dyrektor Szczurowski chciałby coś dodać. Nie. W takim układzie z naszej strony dziękujemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Marek Wójcik – Związek Miast Polskich. Pozwolę sobie także zabrać głos w roli sekretarza Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Rozpocznę od podziękowań dla państwa posłów za podjęcie inicjatywy związanej z jak najszybszym przeprocedowaniem tej ustawy. Przypomnę, że już raz została zawetowana. Ze strony samorządowej przez ostatnie miesiące od tego weta uczyniliśmy wszystko, aby jak najszybciej pojawiła się nowa wersja ustawy, by jak najszybciej mogła zostać uchwalona przez parlament oraz trafiła na biurko pana prezydenta z nadzieją na to, że drugiego weta nie będzie. Dziękuję państwu posłom, dziękuję przedstawicielom resortów. Prowadziliśmy rozmowy, one nie były łatwe. Chcę osobiście podziękować przedstawicielom Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwa Zdrowia, głównego inspektora sanitarnego za to, że udało nam się znaleźć kompromis, nad którym pracowaliśmy do końca. Bardzo otwarcie mogę dziś powiedzieć w imieniu strony samorządowej – i czynię to z radością – że osiągnęliśmy kompromis, który pozwala nam pozytywnie opiniować to przedsięwzięcie. Chcę wyraźnie też powiedzieć, że podczas naszych rozmów korzystaliśmy z mądrości przedsiębiorców z izby gospodarczej, naukowców, na czele z panią profesor Izabelą Zimoch, która jest szefową Państwowej Rady Gospodarki Wodnej.

Mówię o tym dlatego, że ten projekt jest konsensusem, którego – mam nadzieję – pan prezydent już nie zawetuje. Tak wracam do tego weta, ponieważ pan prezydent, wetując projekt, używał jednostek samorządu terytorialnego i naszych wypowiedzi w procesie legislacyjnym jako argumentu wskazującego na to, że ten projekt w pierwszej wersji był nadregulacją, że narzucał na samorządy i na przedsiębiorstwa komunalne dodatkowe zadania bez środków finansowych. Dzisiaj mogę powiedzieć państwu z zadowoleniem, że te przeszkody zostały usunięte i gorąco rekomenduję państwu przyjęcie tego projektu. Będziemy jeszcze zgłaszać jakieś drobne uwagi bardziej natury legislacyjnej niż merytorycznej. Zależy nam wszystkim, od strony rządowej, przez przedsiębiorców i samorządowców, żeby ta ustawa jak najszybciej była procedowana, żebyśmy uniknęli kar, które ciążyą nad Polską, bo niestety jesteśmy ostatnim krajem w Unii Europejskiej, który dyrektywy nie implementował do stycznia 2023 r. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo, proszę się przedstawiać.

Przedstawicielka Forum Pracy Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Aleksandra Wróbel:

Witam państwa serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Aleksandra Wróbel – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Jeżeli chodzi o ten projekt w nowej wersji – generalnie doceniamy zmianę. Co do zasady wspieramy ideę zapewniania powszechnego dostępu do wody pitnej i cele środowiskowe związane z redukcją plastiku. Natomiast widzimy jeszcze jeden artykuł, który w naszym przekonaniu może być problematyczny dla przedsiębiorców. Mam na myśli art. 4r ust. 11, który nadaje radom gmin kompetencje do nakładania na przedsiębiorców obowiązku nieodpłatnego udostępniania wody w drodze aktu prawa miejscowego. W naszej ocenie ten przepis stanowi nieuzasadnioną ingerencję w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej oraz wprowadza mechanizmy zaburzające konkurencję na lokalnych rynkach. Generuje również ryzyka podatkowe i kosztowe oraz może być sprzeczny z dyrektywą SUP oraz regulacjami dotyczącymi podatku VAT. Weźmy jako przykład tę dyrektywę SUP. Zgodnie z obowiązującym prawem przedsiębiorca wydający napój w kubku jednorazowym z tworzywa sztucznego ma obowiązek pobrania opłaty od użytkownika końcowego. Wobec tego, jeżeli konsument zażyczy sobie tej darmowej wody na wynos, to przedsiębiorca stanie przed dylematem, czy pobrać opłatę, łamiąc nakaz nieodpłatności wynikający z tej dyskutowanej dziś ustawy, czy też pokryć ją z własnych środków, co będzie z kolei sprzeczne z celem dyrektywy SUP, jakim jest zniechęcenie konsumenta do plastiku poprzez mechanizm cenowy.

Kolejnym niepokojącym w naszym przekonaniu przepisem jest fragment o udostępnianiu wody osobom, a nie konsumentom, którzy zawarli umowę, czyli zamówili posiłek. W praktyce oznacza to, że każda osoba z ulicy, czy turyści, czy też wycieczki szkolne, będzie miała ustawowe prawo do wejścia do lokalu, zajęcia miejsca przy stoliku i skorzystania z infrastruktury sanitarnej, klimatyzacyjnej wyłącznie w celu konsumpcji darmowej wody, co będzie prowadziło do blokowania stolików dla płacących gości i spowolni proces ich obsługi, co z kolei przełoży się na straty finansowe przedsiębiorstwa. Warto podkreślić, że koszt podania tej wody w restauracji to nie jest tylko surowiec w postaci wody z kranu, ale składają się na niego też obsługa kelnerska, mycie szkła, zużycie zmywarki, środków chemicznych, energii elektrycznej czy amortyzacja lokalu i szkła. Stąd też to obciążenie przedsiębiorców obowiązkiem świadczenia darmowych usług serwisowych na rzecz osób niegenerujących przychodu jest w naszym przekonaniu naruszeniem konstytucyjnej zasady wolności gospodarczej i przerzucaniem kosztów polityki socjalnej państwa na prywatne podmioty gospodarcze.

Biorąc to wszystko pod uwagę, nasze pełne stanowisko jest dostępne, zostało wydrukowane. Jeżeli ktoś chce się zapoznać, zachęcam do tego. Wnosimy o wykreślenie art. 4r ust. 11 z projektu ustawy. Naszym zdaniem powinno się go zastąpić rozwiązaniami opartymi na dobrowolności i systemie zachęt albo też wyraźnie doprecyzować w ustawie, że udostępnianie wody może wiązać się z opłatą serwisową i dotyczy wyłącznie gości, którzy dokonali zamówienia w lokalu. O to też apelujemy. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo.

Sekretarz Rady Nadzorczej Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP w Warszawie Ewa Janik:

Ewa Janik – Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP w Warszawie. Serdecznie państwa witam.

Akurat nie mogę podzielić dobrych wiadomości, jeśli chodzi o stanowisko zarządców nieruchomości odnośnie do tej ustawy. Popieramy ją, zależy nam również na jakości wody. Proszę państwa, ustawa wskazuje podmioty odpowiedzialne za ciągłość i bezpieczeństwo dostawy od obszarów zasilania w wodę, ujęć do zaworów czepalnych w lokalach mieszkalnych. Żeby ten łańcuch bezpieczeństwa wody został zabezpieczony należyście, należy wskazać właściwe podmioty do realizacji tych obowiązków na każdym etapie dostawy wody. Zarządcy budynków

mieszkalnych i ich właściciele zostali zobowiązani do przeprowadzenia ogólnej analizy potencjalnych ryzyk w wewnętrznych w systemach wodociagowych.

W przypadku, gdy właściciel lub zarządca budynku na podstawie wyników ogólnej analizy ustali, że instalacja ciepłej wody użytkowej nie spełnia warunków przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy – Prawo budowlane, chodzi o rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, czyli warunków temperatury ciepłej wody, wówczas zarządca musi poinformować organ nadzoru sanitarnego o wystąpieniu takiej sytuacji i organ wydaje zalecenie co do monitorowania jakości wody. Jeżeli wartości parametryczne legionelli nie są utrzymane zgodnie z rozporządzeniem ministra zdrowia, wówczas zarządca budynku musi wdrożyć postępowanie naprawcze, żeby wyeliminować bakterie legionelli z instalacji bądź zmniejszyć jej liczebność. Ponieważ legionella namnaża się w temperaturze od 25 do 55 stopni, występuje w instalacji ciepłej wody. Głównym miejscem, gdzie się namnaża, są węzły cieplne, a w zasadzie ich zasobniki i wymienniki pojemnościowe.

Gdy zarządca budynku jest właścicielem budynku, ale też właścicielem węzła w tym budynku, będzie w stanie wykonać cały proces, czyli opracować ryzyko, zrobić monitoring i wdrożyć ewentualne działania naprawcze. Większość węzłów w budynkach wielolokalowych należy do przedsiębiorstw energetycznych, przedsiębiorstw ciepłowniczych. Urządzenia należą do nich. Przedsiębiorstwa ciepłownicze, eksploatują te węzły, czyszczą, robią to co właściciel. Zarządca nie może podejmować tych czynności.

Wskazanie zarządcy jako jedynego odpowiedzialnego za wewnętrzny system wodociagowy, gdy węzły cieplne, w tym ciepłe wody użytkowe, należą do przedsiębiorstwa ciepłowniczego, tworzy taką sytuację, że zarządca budynku nie będzie w stanie zrobić analizy ryzyka w zakresie węzła cieplnego, należycie wykonać monitoringu jeśli chodzi o zawartość legionelli w wodzie, nawet nie będzie w stanie pobrać wszystkich próbek wskazanych w rozporządzeniu ministra zdrowia, ponieważ część próbek pobiera się w węźle na powrocie instalacji cyrkulacyjnej. Również nie będzie mógł wdrożyć działań naprawczych w zakresie węzła, ponieważ nie jest jego właścicielem, nie może go wyczyścić czy zdezynfekować. Nałożono obowiązki na zarządców w sytuacji, kiedy zarządcy nie będą mogli ich ani technicznie, ani prawnie wykonać.

Jeszcze jedna uwaga: są tzw. węzły cieplne grupowe. Tam jest wytwarzana, podgrzewana ciepła woda dla kilku bądź kilkunastu budynków i każdy budynek może należeć do jednego właściciela. Zaznaczam, że te węzły grupowe nie należą do wewnętrznego systemu dostawy wody. One nie są instalacją, są poza budynkami mieszkalnymi. Te węzły zostały zupełnie pominięte. Łańcuch bezpieczeństwa w tym momencie jest przerwany przez dwa elementy: niezobowiązanie przedsiębiorstw ciepłowniczych do utrzymywania węzłów, gdy są ich własnością, i pominięcie węzłów cieplnych. Dla przykładu mogę podać jedną sytuację, która nastąpiła w Rzeszowie w 2023 r. Jak zapewne państwo słyszeli, doszło tam do zakażenia legionellozą, czyli chorobą płuc spowodowaną przez bakterię legionella. Zmarło ponad 20 osób, hospitalizowanych było ponad 160. Ilu zachorowało, nie wiadomo. Ilość bakterii w zasobnikach ciepłej wody w węźle siedemdziesięciokrotnie przekraczała wartość parametryczną. Ze 100 jednostek wynosiła 7000 w jednym z węzłów. Te węzły, w których nastąpiło zakażenie, należały do przedsiębiorstwa ciepłowniczego. Zarządca nie eksploatował tego węzła, nie czyścił tego węzła.

W związku z tym my przygotowaliśmy poprawki i zgłaszaliśmy tę sytuację przy projekcie UC 59, czyli tym, który później nie został podpisany przez prezydenta. Związek rewizyjny uważa, że one są niezbędne do wprowadzenia, bo inaczej nie będzie to szczelny łańcuch dostaw bezpiecznej wody – przez niewłaściwe wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za węzły i przez pominięcie węzłów cieplnych grupowych, które należą też do przedsiębiorstw ciepłowniczych. Z mojej strony to wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę uprzejmie.

Prezes Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie Paweł Sikorski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Paweł Sikorski – prezes Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie.

Chciałbym nawiązać do wypowiedzi pana Marka Wójcika reprezentującego stronę samorządową i podziękować wszystkim zaangażowanym. Tak jak pan Marek Wójcik wspominał, wspólne prace prowadziły do wypracowanego konsensusu zawierającego ten projekt ustawy, jak również

poprawki, które jeszcze będą procedowane. Chcielibyśmy raz jeszcze podkreślić, że jako przedstawiciele branży dziękujemy za wspólną pracę i za wypracowany konsensus. W ten sposób uzgodniliśmy zmiany ze wszystkimi zaangażowanymi podmiotami – mam na myśli zarówno Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, jak i Państwową Inspekcję Sanitarną. To jest bardzo istotne, bo przepisy ustawy muszą być potem skutecznie wdrożone. Bardzo liczymy na współpracę, wspólne wypracowanie dobrych praktyk, które również jako strona branżowa będziemy rozpowszechniać wśród przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. Myślę, że bardzo istotne jest, co chciałbym podkreślić, że przy okazji tych prac wypracowaliśmy sobie pewne zasady współpracy. W związku z tym ten projekt stanowi konsensus, co jeszcze raz chciałem podkreślić i podziękować wszystkim stronom zaangażowanym, czyli stronie samorządowej i stronie rządowej, za wspólne prace nad tym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, kto z państwa? Proszę uprzejmie.

Ekspert Komitetu ds. Nieruchomości przy Krajowej Izbie Gospodarczej Agnieszka Grabowska:

Dziękuję. Dzień dobry. Agnieszka Grabowska z Krajowej Izby Gospodarczej.

Dołączam się do podziękowań za pracę nad tym projektem. Krajowa Izba Gospodarcza podtrzymuje opinię, którą złożyła do tej ustawy. Jedyne novum, które chciałam podkreślić – i przyłączyć się do stanowiska Związku Pracodawców Polskich – to prośba o wykreślenie art. 4r ust. 11. Proszę państwa, ten artykuł jest za szeroki. Przewiduje dość ogólnie sformułowaną możliwość dla organów samorządowych dla wydawania decyzji nakładających na przedsiębiorców obowiązki. Nie chciałabym powtarzać argumentacji koleżanki, ale w pełni się z nią zgadzamy i również byśmy wnosili o wykreślenie tego artykułu z projektowanej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Proszę uprzejmie.

Sekretarz Rady Nadzorczej ZRSM RP w Warszawie Ewa Janik:

Ewa Janik.

Chciałam prosić pana przewodniczącego Komisji lub posłów z Komisji o przejęcie poprawek związku rewizyjnego, ponieważ sami ich nie możemy zgłosić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, raz jeszcze, bo rzeczywiście w kontekście dyskusji, która się toczyła, padła pewna propozycja, którą chciałbym gorąco poprzeć. To jest ta propozycja dotycząca wyeliminowania z projektu przepisu, który zobowiązywałby przedsiębiorców do dostarczania pół litra wody. Jako samorządowcy podkreślaliśmy, że to jest rozwiązanie, które rzeczywiście może być niezgodne z przepisami konstytucji w zakresie ograniczania działalności gospodarczej lub narzucania na przedsiębiorców obowiązków nierównomiernych w stosunku do innych przedsiębiorców. Z tego co mi wiadomo – i prawdopodobnie w trakcie dyskusji strona rządowa się w tej sprawie wypowie – także po stronie rządowej będzie sprzeciw do tego przepisu. Wzmacniam głos, który wcześniej padł. To złe rozwiązanie. Jeżeli ktoś z przedsiębiorców chciałby je stosować, to może, bierze to na własną odpowiedzialność i angażuje własne środki finansowe. Tak się zresztą dzieje już w wielu miejscach i nikt nikomu tego nie narzuca. Chciałbym to bardzo mocno podkreślić. Nasza pozytywna opinia dotyczy także poprawek, choć nie zmienia postaci rzeczy, że będziemy jeszcze przy niektórych z nich chcieli prosić o ich doprecyzowanie, ewentualnie drobną korektę. Mówię o poprawkach, które złożyła strona rządowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie słyszę więcej zgłoszeń w dyskusji.

Zwróć uwagę, nie oceniając merytoryki tego przepisu, że pkt 11, o którym mówił przed chwilą pan Marek Wójcik, mówi, że rada gminy może ustalić. Tam nie ma żadnego obligatoryjnego obowiązku nakładanego na przedsiębiorców, tylko że rada gminy może ustalić w drodze uchwały zasady nieodpłatnego udostępniania wody przez podmioty prowadzące lokale gastronomiczne.

Szanowni państwo, informuję, że zakończyliśmy pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 2165.

Nie został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Projekt ustawy wykonuje prawo Unii Europejskiej, dlatego zgodnie z art. 95d regulaminu Sejmu poprawkę może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Będziemy teraz rozpatrywać ten projekt artykułami i zmianami w tych artykułach.

W związku z tym przechodzimy do art. 1 do zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 1? Nie słyszę. Są poprawki do zmiany nr 4 lit. e. To jest poprawka mówiąca o tym, że zasadnym jest wprowadzenie pojęcia „punkt dostawy”, które funkcjonuje w przepisach, w celu uszczegółowienia odpowiedzialności dostawcy wody, hurtowego dostawcy wody i właściciela lub zarządcy wewnętrznego systemu wodociągowego. Otrzymaliście państwo tę poprawkę na piśmie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękujemy.

Panie przewodniczący, wnioskodawcy poprawek sugerują, żeby tę poprawkę głosować łącznie z poprawkami nr 2, 13 i 15. To jest kompleksowe rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Mamy poprawki nr 2, 13 i 15. Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Mówimy o pierwszej poprawce rządowej. Mam prośbę do państwa o pewną korektę i mam nadzieję, że strona rządowa się do tego przychyli. Chodzi o to, żeby rozszerzyć przepis dotyczący definicji ryzyka. Jeżeli będziemy mówili o zagrożeniach i zdarzeniach niebezpiecznych tylko w systemie zaopatrzenia w wodę, a nie w obszarach zasilania i WZW, to ograniczamy niestety możliwość nadzoru nad tym, jaką wodę będziemy dostarczać. Proszę, aby zamienić to na „w systemie łańcuchu dostaw wody”, a nie „w systemie zaopatrzenia”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Jeśli nie, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Bartosz Szczurowski:

Dziękuję bardzo. Bartosz Szczurowski – zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury.

Szanowni państwo, mam nadzieję, że pan Marek Wójcik nie poczyta mi tego za złe, ale byśmy jednak proponowali, żeby zostawić przepis w tej formie, w jakiej jest. To dosłowne przepisanie z dyrektywy. Oczywiście to nie jest tak, że zawsze trzeba tak robić i sam często jestem krytyczny wobec takich zabiegów, ale w tym przypadku jednak byśmy proponowali, żeby to pozostawić. Czasami Komisja Europejska podchodzi dość rygorystycznie do tego, jak to jest zapisywane, i bezpieczniej byłoby z punktu widzenia weryfikacji prawidłowości wdrożenia przez nas dyrektywy pozostawić to w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze głosy w dyskusji w tej sprawie? Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie chciałbym przedłużać tej dyskusji. Zawsze jest jeszcze szansa w drugim czytaniu dokonać pewnej korekty. Jedynym argumentem, który mnie

przekonuje do tego, żeby rzeczywiście zostawić ten przepis, jest to, o czym mówił pan dyrektor – przywołanie dyrektywy. Cały czas w procesie legislacyjnym mówiliśmy o tym, żeby nie wykraczać poza dyrektywę i w takim razie swoją uwagę na tym etapie wycofuję. Pozwolę sobie jeszcze z państwem z resortu w tej sprawie rozmawiać, bo wydaje mi się, że jednak powinniśmy objąć cały łańcuch dostaw, a nie tylko system zaopatrzenia w wodę, ale w takim razie umówmy się, że ewentualnie wrócimy do tego w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

W związku z tym, jeśli nie będzie uwag do poprawek nr 2, 13 i 15, przyjmiemy je łącznie. Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia. Bardzo dziękuję. Poprawki zostały przyjęte. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że w poprawkach, które zostały przedłożone Wysokiej Komisji, do pkt 6 tych poprawek jest bardzo dużo. Z uwagi na pewną ekonomikę postępowania – ta zmiana nr 6 jest bardzo obszerna – proponowalibyśmy w pierwszej kolejności zgłoszenie tych poprawek i ich rozpatrzenie, ewentualne zgłoszenia, które wykraczałyby poza poprawkę – być może ktoś z państwa posłów miałby dodatkowe poprawki – i na samym końcu, jeżeli możemy, chcielibyśmy zabrać głos, bo też mamy pewne uwagi do zmiany nr 6.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Tak też zrobimy. Czyli rozpatrujemy ją w całości, ale zaczynamy od poprawek. Otrzymaliście państwo poprawki. Najpierw poprawka nr 3, która ma na celu zapewnienie wymiany informacji, które wpływać mogą na bezpieczeństwo wody w systemie zaopatrzenia w wodę, ocenę ryzyka i przegląd lub aktualizację. Ta poprawka ma być rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 8 i 9. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Na etapie oceniania, przeglądania tych poprawek wydaje nam się, że jeszcze z poprawką nr 10, ale prosilibyśmy wnioskodawców poprawek o odniesienie się, czy w tym bloku również nie powinna się znaleźć poprawka nr 10.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Tak. Również naszym zdaniem jest to stanowisko słuszne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Więc łączymy razem z poprawką nr 10.

Następnie mamy poprawkę nr 4, którą należy głosować z poprawkami nr 14 i 19. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To już byłby inny blok poprawek, w związku z czym proponujemy, żeby najpierw Komisja rozpatrzyła poprawki nr 3, 8, 9 i 10 w bloku.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Mamy poprawki nr 3, 8, 9 i 10. Otrzymaliście państwo poprawki na piśmie. Czy są uwagi do tych poprawek? Bardzo proszę.

Prezes IGWP Paweł Sikorski:

Szanowny panie przewodniczący, Paweł Sikorski – Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie.

Odnosząc się do poprawki nr 3, chciałbym prosić o pewne doprecyzowanie. Nie wnoszę o zmianę treści samej poprawki, natomiast o wyjaśnienie. Mowa jest o tym, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Państwowa Inspekcja Sanitarna oraz inne właściwe organy realizujące przekazują informacje. Chcielibyśmy usłyszeć doprecyzowanie w formie wyjaśnienia strony rządowej, czy mówimy o charakterze bezpłatności przekazania. Jest to dla nas bardzo istotne w kontekście finansowym.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Oczywiście, tak. Bezpłatność.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie słyszę więcej pytań do tych poprawek. W związku z tym, jeśli nie będzie sprzeciwu, proponuję przyjęcie poprawek nr 3, 8, 9 i 10. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy te poprawki. Dziękuję.

Przechodzimy do drugiego bloku. To są poprawki nr 4, 14 i 19, które należy głosować łącznie. Otrzymaliście państwo te poprawki na piśmie. Czy są uwagi lub pytania do tych poprawek? Nie słyszę. W związku z tym proponuję, aby Komisja, jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjęła poprawki nr 4, 14 i 19. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy teraz do poprawek nr 5, 7, 16, 17, 21, 22, 23 i 24, które także należy głosować łącznie. Czy są pytania? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka – Biuro Legislacyjne.

Chcielibyśmy zapytać posłów wnioskujących, bowiem zauważyliśmy pewną rozbieżność w tym bloku, który dotyczy poprawek nr 5, 7, 16, 17, 21, 22, 23 i 24, że poprawka nr 21 znalazła się również w propozycji zblokowania poprawek nr 6, 11 oraz 21. Jak należałoby tę sytuację rozwiązać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proponujemy, żeby rozpatrzyć ją z poprawkami nr 6, 11 i 21, natomiast wykreślić ją z tego bloku, który teraz przeczytałem. Czyli zostaje poprawka nr 5, 7, 16, 17, 22, 23 i 24.

Nie słyszę więcej pytań. Jeśli nie będzie sprzeciwu Komisji, przyjmiemy ten pakiet poprawek. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy w takim razie do kolejnego pakietu poprawek. Poprawki nr 6, 11 i 21. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu Komisji, przyjmiemy te poprawki. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Poprawki zostały rozpatrzone pozytywnie.

Przechodzimy teraz do kolejnej poprawki – poprawka nr 12. Bardzo proszę.

Prezes IGWP Paweł Sikorski:

Panie przewodniczący, Paweł Sikorski, Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie.

Mam uwagę natury ogólnej. Poprawka nr 21 mówi o karach, które mają być nakładane na przedsiębiorstwa za niedochowanie terminu. Pragnę zwrócić uwagę – nawiązując do tego wspólnego procedowania, współpracy – aby organy miały na uwadze, że pewne terminy, które są zawarte w ustawie, za chwilę miną. Mamy 2026 r. Uczulam na to, żeby w trakcie procedowania mieć na względzie, że szereg terminów za chwilę już minie. Mówimy o projekcie ustawy i kolejnych. Aby terminy były realne – mówię o stosowaniu ustawy – bardzo liczymy jako przedsiębiorstwo na współpracę przy terminach i analizowaniu tego przez organ przed nałożeniem kary. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy strona rządowa chce skomentować tą uwagę? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Będzie to przeprowadzane przez Wody Polskie i będą mieć to na pewno na uwadze. Jesteśmy świadomi tego problemu i będzie z naszej strony komunikacja. Przedstawiciele Wód Polskich dzisiaj są, więc jesteśmy świadomi tej sytuacji. Nie będzie na pewno jakiejś surowości i niepotrzebnej nadgorliwości, która by godziła w interesy przedsiębiorstw wodno-kanalizacyjnych.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy do poprawki nr 12 ma uwagi pan Marek Wójcik? Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Nie, przepraszam, panie przewodniczący, nie do poprawki nr 12.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Nie. Czyli w tym punkcie nie słyszę więcej zgłoszeń. Dobrze.

Jeśli nie będzie sprzeciwu uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 12. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy w związku z tym do poprawki nr 18. Czy są uwagi do poprawki nr 18? Nie słyszę. W związku z tym, jeśli nie będzie sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 18. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki... Do poprawki nr 18 jeszcze są uwagi. Dobrze. Pan poseł Kowal, bardzo proszę.

Posel Piotr Kowal (Lewica):

Szanowni państwo, to sprzeciw wobec poprawki nr 18, która ma na celu zniesienie nieodpłatnego udostępnienia wody przez podmioty prowadzące lokale gastronomiczne. Do tego chciałbym zgłosić sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, popieramy tę poprawkę i skreślenie art. 411. Chciałbym zwrócić uwagę, że przy naszej analizie wskazujemy, poza tymi wszystkimi kwestiami, które już były podniesione i z którymi się zgadzamy, że istnieje ryzyko, że wprowadzenie tego przepisu spowoduje konieczność notyfikacji technicznej tego projektu. Jest definicja „innych wymagań”, która jest w rozporządzeniu w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji. Naszym zdaniem ten przepis, jeśli zostanie utrzymany, będzie stanowił takie wymagania, które będą rodziły konieczność notyfikacji. Przedłużyłoby to znacząco również procedowanie tego procesu z tych względów, które są jasne i nie będziemy ich powtarzać. Byłoby to niekorzystne dla Rzeczypospolitej Polskiej.

Chciałem zwrócić uwagę, że dyrektywa w art. 16 ust. 2 lit. d mówi tylko o tym, że państwa mają zachęcać ewentualnie do takiego nieodpłatnego udostępniania. Dyrektywa upoważniałaby, oczywiście fakultatywnie, gminy. Jeśli już taka uchwała zapadnie, to będzie to akt prawa miejscowego, wiążący na danym obszarze. Poprzez wprowadzenie takiego instrumentu idziemy dalej niż to, czego wymaga dyrektywa. Często pojawiał się w tym zakresie zarzut nadregulacji. Często występował też w uzasadnieniu weta pana prezydenta do poprzedniego projektu, który miał wdrożyć tę dyrektywę. Uważamy, że należałoby podchodzić z dużą wstrzeźliwością do wprowadzenia tego typu regulacji.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Kowal, bardzo proszę.

Posel Piotr Kowal (Lewica):

Szanowni państwo, trochę trudno mi zrozumieć upór, którym państwo się kierujecie w zakresie udostępnienia nieodpłatnej wody Polkom i Polakom. Oczywiście rozumiem argumenty ekonomiczne, że to nie jest koszt tylko i wyłącznie samej wody. Chcę trochę odwrócić postrzeganie myślenia. Państwo mówicie, że przedsiębiorców być może na to nie stać. Czy polskie rodziny stać na to, żeby zapłacić średnio, bo tak na szybko wyszukałem cenę, między 5 zł a 12 zł za butelkę 0,33 l w restauracji? Zakładając maksymalny koszt 12 zł dla czteroosobowej rodziny, to sama woda do posiłku kosztuje 48 zł. Czy polskie rodziny na takie coś stać? Myślę, że powinniśmy iść tropem tych państw, które są w tym względzie bardziej cywilizowane, które udostępniają swoim obywatelom wodę, jak chociażby we Francji czy może właśnie jak w Austrii czy Włoszech, gdzie wprowadzenie takiego przepisu czy też obowiązku dla przedsiębiorców pozostawia się w gestii samorządów. Wydaje mi się, że pozostawienie tej możliwości do dyspozycji samorządów było propozycją dobrą i kompromisową. Faktycznie jest kwestia jakości wody, która nie wszędzie jest taka sama. Rozumiem to, natomiast poszczególne wspólnoty lokalne wiedzą doskonale, jaką jakością wody dysponują, tym bardziej że procedujemy ustawę, która ma zapewnić właściwą jakość wody. Uważam, że absolutnie zasadne jest i jest to właściwy moment do tego, aby zrobić chociaż pierwszy krok w kierunku tego, żeby tę wodę udostępnić.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan Marek Wójcik jeszcze się zgłasza.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo posłowie, uprzejmie proszę, abyście państwo zechcieli przyjąć tę poprawkę. Rzeczą polega na tym, że po stronie samorządowej nie jesteśmy w stanie w sposób jednoznaczny i pewny rekomendować tego rozwiązania przedsiębiorcom, dlatego że nie bierzemy odpowiedzialności za jakość wody, którą dostarczają. Owszem, rozmawialiśmy o tym, przedsiębiorca otrzymuje wodę do punktu dostępu, ale potem jest jeszcze instalacja. Różne rzeczy z tą wodą dziać się jeszcze mogą. Wydaje mi się, że to jest nie w porządku. Po drugie, podnoszę nierówność dotyczącą podmiotów gospodarczych. Zwróćcie państwo uwagę, że jeżeli w jednej gminie przyjmujemy taką uchwałę, a w sąsiedniej nie, to nasi przedsiębiorcy mają pełne prawo...

Prezes IGWP Paweł Sikorski:

Po prostu nie wybiorą do rady gminy.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Czy wybiorą, czy nie, to można różnie interpretować. Mogę znaleźć argumenty również w drugą stronę. Nasi przedsiębiorcy mają prawo uznać, że są traktowani nierówno w stosunku do innych przedsiębiorców w sąsiedniej gminie. Wydaje się, że poprawka, która eliminuje ten obowiązek, nie przeszkadza przedsiębiorcom. Tak się na świecie dzieje – jeżeli przedsiębiorca chce, to wodę stawia, na własne ryzyko i za własne pieniądze. Ingerencja państwa w jakiegokolwiek formie, czy też poprzez samorząd, czy systemowo w skali kraju, naszym zdaniem nie ma sensu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Tomaszewski w kolejności zgłoszeń. Proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Myślę, że pan sekretarz Wójcik się trochę zapętlił, ponieważ cała regulacja ustawowa dotyczy tego, żeby jakość wody była zapewniona, a tym bardziej ona ma być zapewniona wtedy, kiedy się ją podaje w restauracji. To jest oczywistość, że musi ona spełniać te rygory. Co to oznacza? Że jak samorząd nie określi takich warunków, to restaurator ma prawo dawać zatrutą wodę? Przecież to jest nielogiczne. Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą kosztów przekazywania wody, myślę że proponowany przepis polegający na fakultatywności jest ciekawym pomysłem, ponieważ na końcu tej drogi będzie to obciążać samorządy. Jest oczywistością, że przedsiębiorcy mogą zaskarżyć ten przepis i powiedzą, że owszem, mogą spełnić te warunki, jeżeli gmina udostępni odpowiednią ilość wody nieodpłatnie. Otwiera to drogę gminom do takiego świadczenia socjalnego, które poprę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę. Pan się zgłaszał. Wszystkie zgłoszenia pamiętam.

Prezes zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP Jerzy Jankowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, słuchając tej dyskusji, to jest kwestia...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę o przedstawienie się.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Jerzy Jankowski – związek rewizyjny.

Ważniejsze są poprawki, o których mówimy, o systemie ciepła, a nie czy woda będzie za darmo w restauracji, czy nie. Jest parę wariantów. Jakbym miał prywatną restaurację, to bym napisał: „U mnie woda za darmo” i już. Będą ludzie do mnie przychodzić, bo woda będzie za darmo. Tu mamy zjawisko przepychania się. Z jednej strony przedsiębiorcy, biznesmeni, restauratorzy zrujnują się, jak będą dawać wodę za darmo, a nikt nie wie, jaki to jest koszt w skali kraju. Ludzie przychodzą tylko do restauracji, żeby wypić wiadro wody. To jest specjalność.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Momencik. Druga sprawa, panie przewodniczący, przełożenie tego na samorządy to jest obrona samorządów. Jak podejmą uchwałę, że woda będzie za darmo, to ich wybiorą, a jak będzie za pieniądze, to ich nie wybiorą.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan poseł Kowal, bardzo proszę.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Chcę się odnieść do słów pana przewodniczącego Marka Wójcika. Chcę zwrócić uwagę, że przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność gastronomiczną, mają obowiązek badania jakości wody. W związku z tym nie podzielam tej obawy, że od ujęcia prywatnego jakość wody będzie gorsza. Przecież procedujemy ustawę, która ma zapewnić właściwą jakość wody. Nie podzielam tej argumentacji i proszę Wysoką Komisję o to, żeby jednak tej poprawki nie przyjmować.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Łącki, proszę bardzo.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Pan poseł Kowal powiedział jedną ważną rzecz i chciałem, żeby to jeszcze raz wybrzmiało. Wszyscy restauratorzy w Polsce, żeby prowadzić restaurację, muszą corocznie badać wodę u siebie, na końcówce rury. Jest to wymóg sanepidu. Bez tego badania i bez pozytywnego zbadania wody nie dostaną pozwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej. Woda, która leci z rury w restauracji, w każdej restauracji w Polsce, jest wodą zdatną do wypicia i można ją podać. Dla mnie jest to trochę większy problem. Niestety przerzucę to na stronę rządową, bo wydawało mi się, że przez te kilka miesięcy można było się dogadać z panem ministrem Koperskim. Ta ustawa jest na tyle ważna, że pewne kompromisy można przy niej podjąć. Mamy argumenty strony lewicowej, która chciałaby, żeby taki paragraf się znalazł, i mamy też argumenty strony rządowej. Prosiłbym, żebyśmy już może nie dyskutowali nad tym, tylko zagłosowali albo tak, albo tak – i przeszli dalej, bo sama całość ustawy jest trochę ważniejsza niż ten jeden punkt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Jeszcze mamy przynajmniej jedno zgłoszenie. Pan Adrian Pokrywczyński – Związek Powiatów Polskich, bardzo proszę

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Tak, dziękuję bardzo.

Bardzo króciutko. Z perspektywy prawniczej, patrząc na ten przepis dotyczący bezpłatnej wody – on będzie sprawiał problemy legislacyjne w ramach procedur w radach gmin. Rodzaje, wielkość, lokalizacje lokali gastronomicznych – trzeba będzie to wszystko określać. Będzie pytanie, czy jak jednemu damy, to czy nie będzie dyskryminacji wewnątrz danej gminy. Ten przepis jest dosyć kontrowersyjny i popieramy usunięcie go z projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Wesoły, proszę bardzo.

Poseł Marek Wesoły (PiS):

Panie przewodniczący, jak procedowaliśmy poprzedni projekt ustawy, przeprowadziliśmy długą dyskusję w tym temacie. Państwo znowu skupiacie się tylko i wyłącznie na tym, czy podawać darmową wodę, czy nie podawać darmowej wody, i w ogóle nie bierzecie pod uwagę swobody działalności gospodarczej przedsiębiorców. Jest zdecydowanie druga strona medalu. Chyba nikt z nas na sali nie ma problemu z tym, żeby ludziom podawać darmową wodę. W takim razie wpiszmy do ustawy, że samorządy mają obowiązek ustawiania odpowiednich urządzeń na mieście, żeby każdy obywatel mógł się napić wody, ale nie nakazujemy przedsiębiorcom, żeby musieli to robić w lokalu, za który będą płacić ciężkie pieniądze w różnych miejscach – nie będę podawał cen dla gastronomii za lokale w centrach miast. Nie nakazujemy przedsiębiorcom, w jaki sposób mają

podawać swoje produkty, czy mają za nie pobierać opłaty, czy nie, bo to jest ingerencja w swobodę działalności gospodarczej. Nie po to przedsiębiorca otwiera swój biznes, żeby rozdawać to, co może sprzedać. Przecież to jest absurdalne. Argument o tym, że rodzin nie stać – przepraszam bardzo, na chleb za 12 zł też rodzin nie stać. Może spróbujemy wprowadzić ustawę, która piekarzom każe bułki po złotówce rozdawać za darmo. Przecież jest absolutnie ogromna ilość rodzin, których nie stać dzisiaj na wiele produktów, które są w obrocie.

Szanowni państwo, rozumiem ideę dostępu do wody pitnej, ale to, o czym państwo mówicie, to jest w moim przekonaniu naruszenie swobody działalności gospodarczej – i oby się rząd nie naraził na to, że przedsiębiorcy będą skarżyli to w sposób zbiorowy. Po co taką rzecz wstawiać do ustawy, która za chwilę może polec z powodu tak błahego tematu? Moim zdaniem propozycja dania przedsiębiorcom możliwości, a nie nakazu jest absolutnie dobrym rozwiązaniem i rozwiązuje temat. Przychylam się do takiego rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Ostatni głos w dyskusji, pan poseł Kowal.

Poseł Piotr Kowal (Lewica):

Ze zdumieniem przysłuchiwałem się argumentom pana posła. 12 zł za chleb to dużo, płacę trochę mniej, ale to zależy od tego, kto co wybiera. Jak można porównać chleb, gdzie na efekt końcowy składa się wiele składowych, do litra wody, który średnio w Polsce kosztuje mniej niż jeden grosz? Nie widzę tych porównań. Proszę tego nie porównywać. Przyjmuję to, co pan mówi, natomiast stoję po stronie polskich rodzin, których nie powinno się łupić, bo tak to nazywam, kwotą na przykład 48 zł za 0,5 l wody na osobę w restauracji. Wydaje się, że naprawdę kwestię dostępu do wody powinniśmy uregulować. Jest taka możliwość i zupełnie nie rozumiem uporu. Mam nadzieję, że pozostali państwo, pana koledzy, jednak zgłoszą za darmową wodą dla polskich rodzin.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie ma więcej głosów w dyskusji. Przejdziemy do głosowania. Czy wszyscy państwo się zalogowali do systemu? Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Poseł Marek Wesół (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem, że poprawka znosi ten obowiązek?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, poprawka znosi ten obowiązek.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Głosowało 17 posłów. Za – 13, przeciw – 3, wstrzymał się – 1 poseł. W związku z tym poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, to była zmiana nr 6.

Przechodzimy do kolejnej zmiany. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeszcze kilka uwag z naszej strony, już poza przyjętymi...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Do zmiany nr 6?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 4i jest mowa o obiektach priorytetowych określonych w art. 4j ust. 1. Chcielibyśmy tylko zauważyć, że z legislacyjnego punktu widzenia w pozostałych przepisach ustawa posługuje się innym sposobem odesłań, to jest „określonego w art. 4j”, ale „o którym mowa”. Proponujemy to ujednolicić i jednocześnie wprowadzić odpowiednie odesłanie również w ust. 2, 5 i 6.

Przy okazji uwagi o charakterze stricte legislacyjnym prosilibyśmy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia oczywistych korekt o charakterze legislacyjnym, żebyśmy nie musieli ich w dalszej kolejności artykułować. To rzecz pierwsza.

Rzecz istotniejsza znajduje się również w art. 4i w ust. 7 w pkt 1 w lit. c. Proszę zauważyć, że zgodnie z tym przepisem właściciel lub zarządca budynku mieszkalnego przeprowadza ogólną analizę potencjalnych ryzyk zawierającą przynajmniej aktualny opis wewnętrznego systemu wodociągowego i lit. c mówi: „spełnienie wymagań”, czyli tak jakby aktualny opis wewnętrznego systemu zawierał spełnienie wymagań. Wydaje nam się, że nie do końca o to chodzi. Zaproponowaliśmy po pewnych uzgodnieniach ze stroną rządową stosowną korektę, tak aby mowa była nie o „spełnieniu wymagań dotyczących instalacji ciepłej wody w określonych przepisach”, ale o tym, aby „aktualny opis wewnętrznego systemu zawierał informację dotyczącą instalacji ciepłej wody w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach” i dalej bez zmian. Prosimy stronę rządową o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Jeśli mogę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Oczywiście zgadzamy się. Akceptujemy również uwagę pana mecenas o ujednoliceniu odesłań.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nasza uwaga, o której mówił pan dyrektor, jest naszą pierwszą poprawką, którą przekazaliśmy Wysokiej Komisji.

Druga uwaga do art. 4i dotyczy ust. 8, w którym mowa jest o tym, że w przypadku, gdy właściciel lub zarządca na podstawie wyników ogólnej analizy potencjalnych ryzyk ustali, że występują przypadki lit. b: „elementów zawierających ołów w wewnętrznym systemie wodociągowym” – wydaje się, że nie chodzi o ustalenie, że występują przypadki elementów, ale „występują przypadki użycia w wewnętrznym systemie wodociągowym elementów zawierających ołów”. I tutaj również przygotowaliśmy stosowną poprawkę. Pytanie do strony rządowej, czy przychylają się państwo do naszej propozycji.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Przychylamy się.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Prosimy o przejście tej poprawki.

Jeszcze jedna uwaga dotyczy art. 4m ust. 2 pkt 3. Tu jest mowa o tym, że działania, o których mowa w ust. 1 w pkt 4, są podejmowane przez właścicieli lub zarządców, którzy w szczególnie uzasadnionych przypadkach zasięgają opinii organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Czy taka formuła, a więc wskazanie przez ustawodawcę, że tylko „w szczególnie uzasadnionych przypadkach”, nie będzie budziła wątpliwości interpretacyjnych, co należy rozumieć przez te „szczególnie uzasadnione przypadki”?

Jeśli chodzi o art. 4n, proponujemy drobną korektę. Właściciel lub zarządca obiektu priorytetowego „przekazuje” – powinna być inna liczba czasownika.

Pod koniec jest art. 4p ust. 2 pkt 11. Tutaj jest odesłanie do art. 4e ust. 1 i 2. Czy rzeczywiście odesłanie do ust. 2 również powinno się tu znaleźć? Ust. 2 stanowi o obowiązku przeglądów, ocen ryzyka i ich ewentualnej aktualizacji. Prosimy o weryfikację przez stronę rządową tego odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Poprawki otrzymaliście państwo na piśmie. Czy są pytania do tych poprawek? Nie słyszę. Czy strona rządowa jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. W związku z tym, jeśli nie będzie sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła te dwie poprawki. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli chodzi o sformułowanie „w szczególnie uzasadnionych przypadkach”, naszym zdaniem to nie będzie budziło wątpliwości. Stanowisko inspekcji sanitarnej jest takie, że to w praktyce nie będzie rodziło problemów. Jeśli chodzi o to odesłanie, dokonaliśmy analizy wstępnej, gdy to zostało zgłoszone, i naszym zdaniem jest prawidłowe.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Rozumiem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 6 w całości.

Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałem prosić o wyrozumiałość, ponieważ te poprawki otrzymaliśmy w ostatniej chwili w takim komplecie i były głosowane blokiem. Państwo przyjęli już poprawkę i nie oczekuję od państwa refleksji na tym etapie, ale chciałbym, żeby pan przewodniczący pozwolił mi zapytać przedstawicieli strony rządowej o to, czy...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

...nie zechcą w stosunku do poprawki nr 16 jednak wprowadzić pewnej korekty. Ta poprawka dotyczy obowiązku przetwarzania danych osobowych konsumentów przez dostawcę wody. To jest coś, czego nie jesteśmy w stanie zrealizować. Owszem, dostawca wody będzie miał umowę z odbiorcą, jego dane osobowe będą dostępne, ale absolutnie nie będzie miał danych osobowych konsumentów. Uważam, że w tym przypadku zresztą łamalibyśmy w sposób ewidentny przepisy RODO. W związku z tym mam prośbę do strony rządowej o odniesienie się, może jeszcze w tej chwili, czy rzeczywiście muszą tu się pojawić dane osobowe konsumentów, a nie odbiorców usług. To będzie zupełnie co innego. Gdyby pan przewodniczący pozwolił na odpowiedź na moje pytanie, czy jest to możliwe, to byłbym bardzo wdzięczny i może na dalszym etapie uda się to poprawić.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Szanowni państwo, nie chodzi o to, że będą przekazywane dane osobowe wszystkich konsumentów, tylko konsumentów, którzy wystąpią do dostawcy wody z określonym wnioskiem na piśmie. Nie chodzi o to, że globalnie będą przetwarzane dane wszystkich konsumentów, tylko tych, którzy wystąpili do dostawcy wody z wnioskiem, który jest określony w ust. 4 art. 4q. O to chodzi. Nie chcemy tworzyć sytuacji, że dostawca wody będzie gromadził dane osobowe wszystkich, którym dostarcza wodę, i będzie jakimś imperatorem. Absolutnie nie chcemy mu dawać takich możliwości. Chodzi o osoby, które zwróciły się z wnioskiem do dostawcy wody zgodnie z art. 4q ust. 4. Dlatego takie sformułowanie zostało tu użyte.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan Marek.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Nie chciałbym toczyć polemiki, ale zwracam uwagę, że dostawca takich danych może nie mieć, nawet jeżeli składa wnioski, i moim zdaniem nie ma podstawy prawnej do tego, aby od odbiorcy usług oczekiwał tego typu danych. Wyobraźcie sobie, przedsiębiorca podpisuje umowę z Janem Kowalskim, ale jednocześnie prosi o podanie danych całej jego rodziny. Według mnie wykracza to poza przepisy RODO i może być z tym kłopot. Sygnalizuję tylko tę kwestię. Umówmy się, że będziemy, podobnie jak w poprzednim przypadku, który sygnalizowałem, rozmawiali.

Ostatnia rzecz, panie przewodniczący. Chciałem wyraźnie podnieść, może bez dodatkowej dyskusji na ten temat, że we wcześniejszych rozmowach prosiliśmy o pewną korektę dotyczącą bakterii coli. Mam prośbę do strony rządowej, abyśmy nie zamykali dyskusji. Chodzi nam o to, aby można było zmienić sformułowanie „do 10 jtk” na „od 10 jtk”. To zupełnie inny świat. Z całą pewnością nie wpłynęłoby to na zagrożenie, nie spowodowałoby to zagrożenia dla zdrowia odbiorców wody. Sygnalizuję tę kwestię, ponieważ będziemy jeszcze chcieli prosić państwa,

być może w drugim czytaniu, żeby w tej kwestii dokonać pewnej drobnej korekty. Nie oczekuję w tej sprawie dzisiaj dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie słyszę więcej w tej sprawie zgłoszeń. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9 – czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12 – czy są uwagi do zmiany? Do tej zmiany jest poprawka nr 20, którą państwo otrzymaliście. Jest to poprawka redakcyjna. Jeśli nie będzie sprzeciwu Komisji, przyjmujemy tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka nr 20 została przyjęta. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Przygotowaliśmy stosowną korektę o charakterze legislacyjnym do zmiany nr 17 art. 29 ust. 3c pkt 3 – tu jest odesłanie do ust. 7. W związku ze zmianami, które zaszły między aktualnym projektem a ustawą już uchwaloną, wydaje się, że to powinno być odesłanie do ust. 6, a nie ust. 7.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Tak jest. Zgadza się z tym.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

To jest poprawka w ramach...

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jest w ramach poprawek złożonych przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest w ramach poprawek złożonych. Dobrze. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 16?

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Zmianę nr 17 już zrobiliśmy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Przechodzimy do art. 2. W art. 2 pkt 5 jest poprawka nr 25. Poprawka ma na celu dookreślenie, iż stwierdzenie niezgodności z wartością parametryczną dotyczącą badań realizowanych w ramach monitoringu wskazuje na przekazywanie wyników badań przez laboratoria, które są realizowane w ramach monitoringu zgodności lub harmonogramu. Czy są pytania do tej poprawki? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznaję, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła poprawkę. Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 25 została przyjęta.

Następna poprawka jest w...

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Art. 37ax na str. 82.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, po pierwsze chcielibyśmy wskazać konieczność korekty odesłania. Mówimy o art. 2 pkt 5 w zakresie art. 37az ust. 1. Propozycja jest taka, aby wyrazy „art. 4m ust. 1 pkt” z racji niedookreślenia zastąpić wyrazami „art. 4m ust. 1 pkt 6”. Prośba do strony rządowej o potwierdzenie zasadności takiego doprecyzowania. Zostało to również uwzględnione w tych poprawkach, które przygotowaliśmy. Zostały państwu przedstawione. Prosimy o zaakceptowanie. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa dotyczy art. 37av – to jest ust. 2 pkt 8. W tym punkcie jest mowa o obowiązkach nałożonych w trybie art. 4g ust. 13. Mamy wątpliwość, czy w art. 4g ust. 13 są przepisy, które określają tryb, i czy de facto intencją wnioskodawców nie było to, aby wskazać, że to są po prostu obowiązki nałożone na podstawie przepisu art. 4g ust. 13. Prosimy o odniesienie się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Jeżeli chodzi o propozycję poprawki w art. 37az, to tak, jak najbardziej akceptujemy. Również zgadzamy się z propozycją zastąpienia tego zwrotu „w trybie” i „na podstawie”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, mamy jeszcze jedną prośbę. Zauważyliśmy, że również w ust. 3 pkt 12 jest podobna sytuacja, więc analogicznie chyba należałoby też tak skorygować.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Jak najbardziej. Oczywiście również zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

W związku z tym możemy uznać, że jeśli nie będzie sprzeciwu, to ta jedna poprawka i jedna uwaga zostaną przyjęte. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. To są wszystkie uwagi do art. 2? Możemy przejść do kolejnego artykułu, uznając, że art. 2 został rozpatrzony.

W związku z tym przechodzimy do art. 3. Art. 3 jest krótki. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4 – czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 4 został rozpatrzony.

Do art. 5 jest poprawka nr 26. Otrzymaliście państwo tę poprawkę. Ma na celu uwzględnienie przy wyznaczaniu reprezentatywnych punktów pomiarowo-kontrolnych w ramach monitoringu substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego zawartych na liście obserwacyjnej również kwestii obszarów zasilania ujęcia wody wykorzystywanego do poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. To jest poprawka nr 26. Czy są pytania do tej poprawki? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 26. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Tu również mamy poprawkę, oznaczoną jako nr 27. Czy są pytania do poprawki nr 27? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznaję, że poprawka została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 27. Art. 6 został rozpatrzony.

Przechodzimy teraz do art. 7. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy pytanie. W poprzednim artykule w pierwotnym przedłożeniu wskazywano na daty dotyczące 2026 r. Poprawka to korygowała. W art. 7 ust. 1 i w części wspólnej tego ustępu jest mowa o terminie 31 grudnia 2026 r. Czy wobec faktu, na jakim etapie aktualnie znajduje się ustawa, ta data nie powinna być ewentualnie skorygowana? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Naszym zdaniem ta data jest wystarczająca. Pozwoli nam na zebranie tych danych i potem ich przekazanie KE. Musi być taki termin, żebyśmy potem mogli wypełnić obowiązki przekazania danych do KE, które wynikają z dyrektywy. Naszym zdaniem data końca tego roku będzie absolutnie wystarczająca.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Art. 7 w związku z tym został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Art. 8 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To jest przepis dostosowujący, zgodnie z którym harmonogramy miały być ustalane po raz pierwszy na 2026 r. W związku z tym, że już jesteśmy w tym roku, to jest propozycja korekty, aby nie było mowy, że po raz pierwszy na 2026 r, tylko „po raz pierwszy w 2026 r.”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Zgoda. Jeśli nie będzie sprzeciwu przyjmiemy tę poprawkę. Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Art. 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Przechodzimy teraz do art. 12. Poprawka nr 28 – skreśla się art. 12. Czy są pytania do tej poprawki? Nie słyszę. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że Komisja rozpatrzyła tę poprawkę, przyjęła. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Poprawka nr 28 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14 – czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15 – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W tym zakresie również mamy pytanie do strony rządowej, przede wszystkim o kwestię ewentualnej korekty dat w ust. 2, ust. 3, później również w art. 21 jest mowa o 31 grudnia. Spodziewamy się, że argumentacja będzie podobna jak wcześniej, ale chcielibyśmy to po prostu usłyszeć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Potwierdzam, że nasza argumentacja będzie taka sama. Naszym zdaniem zakres tych obowiązków, które tu są przedstawione, ilość tych danych nie jest taka, aby ten termin był nierealistyczny do wykonania czy nakładał jakieś nadmierne obowiązki na podmioty, które miałyby te obowiązki określone w przepisach do tej daty wykonać.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Art. 15 został rozpatrzony.

Art. 16 – czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17 – nie ma uwag. Art. 17 został rozpatrzony.

Art. 18 – nie ma uwag. Art. 18 został rozpatrzony.

Art. 19 – nie słyszę uwag. Art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20 – nie ma uwag. Art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21 – nie słyszę uwag. Art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22 – nie ma uwag. Art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23 – nie ma uwag. Art. 23 został rozpatrzony.

Art. 24 – nie ma uwag. Art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25 – tu jest poprawka.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

W związku z terminami.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Zasadnym jest wprowadzenie zmian w art. 25 polegających na zmianie okresu obowiązywania maksymalnych limitów wydatków budżetu państwa na wykonywanie zadań przez jednostki samorządu terytorialnego, będących skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy. Czy są pytania do tej poprawki? Nie słyszę. W związku z tym, jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 29. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Pozostaje nam art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie słyszę. Art. 26 został rozpatrzony.

Rozpatrzyliśmy całość ustawy.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Nie słyszę sprzeciwu. Komisja przyjęła projekt ustawy. Bardzo dziękuję.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Sprzeciw. Nie wszystkie poprawki są uzgodnione.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Proszę?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pytałem, czy jest sprzeciw. Czekalem.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Zgłaszam sprzeciw.

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Panie pośle, to już jest po głosowaniu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, pytałem, czy jest sprzeciw. Nie było. Ogłosiłem, prowadząc Komisję, że ustawa została przyjęta wraz z poprawkami. Nie możemy teraz robić kroków w tył. Jest zawsze drugie czytanie, na etapie którego będzie można do tej ustawy też zgłosić uwagi.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Czy mogę zabrać głos, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Kamil Wnuk (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przepraszam, bo bardzo późno otrzymałem informację o dzisiejszym posiedzeniu. Wiem, że wczorajsze posiedzenie zostało przełożone na dzień dzisiejszy, i dopiero teraz dostałem informację, dlatego się spóźniłem. Mam kilka poprawek, które po prostu chciałem zgłosić. Jeżeli się nie uda w pierwszym czytaniu, to po prostu zgłoszę w takiej sytuacji te poprawki w drugim czytaniu. Nie zapoznałem się z poprawkami zgłoszonymi. Być może te poprawki wyczerpią treść moich poprawek. W takiej sytuacji tych poprawek nie zgłoszę. Nie chcę negocjować, bo to jest bardzo ważna i potrzebna ustawa, na której mi też zależy, by została zrealizowana. Zapoznam się z poprawkami. Jeżeli są uwzględnione w nich moje poprawki, to nie będę ich zgłaszał, a jeżeli nie, to zgłoszę w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę nie mówić, że bardzo późno pan otrzymał informację, bo tak jak wszyscy inni posłowie wczoraj o godzinie 14.23 otrzymał pan SMS o terminie dzisiejszej Komisji.

Szanowni państwo, zostaje przed nami jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana przewodniczącego Artura Łąckiego. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Artur Jarosław Łącki (KO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Jeśli nie ma innych zgłoszeń, pan poseł będzie sprawozdawcą. Nie ma. Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Jeśli można, panie przewodniczący, dziękujemy bardzo serdecznie za...

Posel Artur Jarosław Łącki (KO):

Pan dyrektor jeszcze chce zabrać głos.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Jeśli można, chciałem bardzo podziękować za bardzo sprawne procedowanie w dniu dzisiejszym oraz bardzo rzeczową i merytoryczną dyskusję. Podziękowania kieruję zarówno do pana przewodniczącego i pana posła Łąckiego, jak i do wszystkich członków Komisji. Bardzo chciałem też podziękować panu Markowi Wójcikowi nie tylko za dzisiejszą współpracę, ale bardzo rzeczowe uwagi. Czasem byliśmy w dyskusji, w dialogu, czasem w sporze, ale jednak zawsze w życzliwości i w merytorycznej współpracy. Dziękuję za pracę nad tym projektem. Również chciałem podziękować Izbie Gospodarczej Wodociągów Polskie i absolutnie wszystkim, którzy wnieśli wkład w przygotowanie tego projektu. Mam nadzieję, że z ostatecznym sukcesem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Również bardzo dziękuję. Liczymy, że tym razem nie będzie weta. Dziękuję bardzo.