

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 120)**

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY
(NR 246)**

z dnia 17 czerwca 2026 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 120) Komisji Infrastruktury (nr 246)

17 czerwca 2026 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisja Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. (druk nr 2629) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2681) w zakresie:
 - 1) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 5, 39, 41, 52 i 63;
 - 2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
 - dochody i wydatki;
 - b) 710 – Działalność usługowa:
 - dochody i wydatki;
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
 - 3) państwowych funduszy celowych:
 - a) Funduszu Dostępności;
 - b) Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej;
 - 4) dotacji podmiotowych;
 - 5) państwowej osoby prawnej – Krajowego Zasobu Nieruchomości.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikiem, **Joanna Orłowska-Szumieluk** zastępca dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Karasińska** naczelnik wydziału w Departamencie Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów, **Iwona Żochowska** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Agnieszka Andrusco** doradca ekonomiczny w Departamencie Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli, **Agnieszka Pawlak** dyrektor Departamentu Finansowo-Prawnego Krajowego Zasobu Nieruchomości, **Łukasz Pólichłopek** dyrektor Departamentu Rozwoju i Analiz Krajowego Zasobu Nieruchomości, **Marek Wójcik** zastępca dyrektora Biura Związku Miast Polskich, pełnomocnik zarządu – ekspert ds. legislacyjnych oraz **Oliwia Maciejewska** asystentka przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Kamila Seligowska** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Michał Krawczyk (KO)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie posłanki i panów posłów, panów ministrów i panie ministry ze współpracownikami, przedstawicielei Najwyższej Izby Kontroli oraz zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z porządkiem, będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r., druk nr 2629, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania Komisji.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w sposób następujący: najpierw przedstawienie informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie kolejnych części przez właściwego ministra, następnie przedstawienie przez przedstawicieli NIK informacji z wyniku kontroli z wykonania budżetu, później dyskusja i ewentualne głosowanie wniosku o pozytywne lub negatywne zaopiniowanie sprawozdania.

Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji? Nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do procedowania porządku. Pkt 1, część 83 – Rezerwy celowe.

Proszę pana ministra o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w tej części w zakresie poz. 5, 39, 41, 52 i 63.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów. Wysokie Komisje, szanowni państwo, przedmiotem zainteresowania Wysokich Komisji są wydatki z rezerw celowych, poz. 5 – uzupełnienie środków dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Funduszu Przewozów Autobusowych. Te środki zostały zaplanowane w wysokości 1 658 626 tys. zł. Zostały rozdysponowane w pełnej wysokości do obu funduszy.

W poz. 39 – uzupełnienie wydatków na zadania w obszarze mieszkalnictwa, rezerwę zaplanowano w wysokości 2 066 516 tys. zł. Środki z tej rezerwy rozdysponowane zostały również w pełnej wysokości na zasilenie Rządowego Funduszu Mieszkaniowego i zasilenie Funduszu Dopłat. Z tej pozycji dokonano również, za zgodą Komisji Finansów Publicznych, zmiany przeznaczenia w wysokości 60 000 tys. zł, ale również na cele w obszarze mieszkalnictwa związane z usuwaniem skutków powodzi.

W poz. 41 – uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami, zaplanowano środki w wysokości 21 040 tys. zł. Środki z tej rezerwy zostały rozdysponowane w kwocie 13 044 tys. zł z przeznaczeniem głównie na sfinansowanie kosztów sporządzania przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych, regulowanie stanu prawnego, aktualizację opłat za trwałe zarząd i użytkowanie wieczyste.

W poz. 52 – środki na realizację zadań Krajowego Zasobu Nieruchomości (KZN), zaplanowano środki w wysokości 40 000 tys. zł. Środki z tej rezerwy zostały rozdysponowane w kwocie 13 483 tys. zł z przeznaczeniem na dotację celową dla Krajowego Zasobu Nieruchomości.

W poz. 63 – zadania nadzoru budowlanego w obszarze wykonania zastępczego, zaplanowano środki w wysokości 5 000 tys. zł. Rozdysponowane zostały w kwocie 4 904 tys. zł z przeznaczeniem na wsparcie organów nadzoru budowlanego w ponoszeniu kosztów związanych z zastosowaniem wykonania zastępczego. Ponadto dokonano zmiany przeznaczenia środków z tej rezerwy zgodnie z pozytywną opinią Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę przedstawiciela NIK o opinię. Czy mamy przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Tak.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Andrusco:

Jestem.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

OK.

Posel Mirosław Suchoń (Centrum):

Pani posłanka pomaga, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Agnieszka Andrusco:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu. Agnieszka Andrusco z Najwyższej Izby Kontroli, doradca ekonomiczny w Departamencie Finansów i Spraw Publicznych.

Trochę zamieszania, ale tak naprawdę chciałam jednym zdaniem się podzielić, że w ramach omawianych pozycji rezerw celowych nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w tegorocznej kontroli wykonania budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania do tej części budżetu?

Pan poseł Tomaszewski, bardzo proszę.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

W pierwszej części chciałem zapytać o poz. 39, ponieważ tutaj ta rezerwa była na zadania w obszarze mieszkalnictwa i były rozdysponowane 2 066 516 tys. zł. Natomiast chciałbym się dowiedzieć, jaka część tych środków była przeznaczona na kwestie związane z kredytami 2%, a jaka część była na wydatki związane z budownictwem socjalnym i komunalnym i czy w ogóle w tej części wydatków były również środki związane ze społecznymi inicjatywami mieszkaniowymi i jakie proporcje były związane właśnie z uruchamianiem tych środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej pytań.

Bardzo proszę.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

To znaczy, mam jeszcze pytania, tylko nie wiem, czy od razu wszystkie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Od razu wszystkie, panie pośle.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dobra. To też po części się łączy – poz. 52. Chodzi o kwestię środków na realizację zadań Krajowego Zasobu Nieruchomości. Tutaj była planowana kwota 40 000 tys. zł w rezerwie, a wykorzystana to 13 483 tys. zł i tutaj jest także wyjaśnienie, że to było również na pokrycie kosztów związanych bezpośrednio z wnoszeniem aportu do spółek celowych – społecznych inicjatyw mieszkaniowych lub towarzystw budownictwa społecznego, ale ponieważ ta kwota była wykorzystana tylko w takiej części, czyli 33%, to chciałem spytać, dlaczego w takim razie aporty na rzecz tych podmiotów realizujących społeczne budownictwo mieszkaniowe zostały tak ograniczone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej głosów.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Jeżeli chodzi o rozdysponowanie poz. 39 – Rezerw celowych, to na dopłaty do kredytów w skrócie oprocentowanych 2% zasilenie Rządowego Funduszu Mieszkaniowego wyniosło 445 508 tys. zł. Natomiast pozostała część, czyli 1 621 000 tys. zł, to były środki na uzupełnienie Funduszu Dopłat na program budownictwa socjalnego i komunalnego. Nie mam wiedzy szczegółowej, czy z tych środków były również realizowane zadania współfinansowania społecznych inicjatyw mieszkaniowych (SIM). Jeżeli jest potrzeba to skieruję do Ministerstwa Rozwoju i Technologii odpowiednie pytanie i odpowiemy.

Natomiast jeśli chodzi o poz. 52, środki zostały zaplanowane na 40 000 tys. zł, natomiast wykorzystane – 13 483 tys. zł zgodnie z zapotrzebowaniem Krajowego Zasobu Nieruchomości. Przy wnoszeniu aportu należy opłacić podatek VAT i na to co do zasady te środki były przeznaczone. Natomiast jeżeli są potrzebne szczegóły, to myślę, że przedstawiciele Krajowego Zasobu Nieruchomości będą mogli udzielić dodatkowych informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie pośle, krótko.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak, w budżecie najważniejsze jest to, co wynika z wydatkowania tych środków, w związku z czym, ponieważ są tylko te wartości liczbowe, to chciałbym jednak się dowiedzieć. Wydawało mi się, że również na dzisiejszym posiedzeniu będą przedstawiciele resortu, który wykorzystuje te pieniądze, żeby dowiedzieć się, jaki jest efekt tego budownictwa, to znaczy, ile w 2025 r. wybudowano mieszkań w budownictwie społecznym, w SIM, a ile ewentualnie wybudowano w zakresie budownictwa socjalnego czy też komunalnego. Do Krajowego Zasobu Nieruchomości i SIM jeszcze będzie można wrócić, bo będziemy mieli na końcu budżet Krajowego Zasobu Nieruchomości, ale chciałbym efekty dotyczące tego budownictwa zestawzić z wydatkami, które tutaj mamy określone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Szanowny panie pośle, jeżeli mogłabym poprosić o wypowiedź przedstawicieli Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, którzy są z nami, a także o to, żeby w kwestii efektach rzeczowych już właściwy resort mógł odpowiedzieć na to pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej Marek Kalupa:

Marek Kalupa, Departament Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Według danych, które uzyskaliśmy z Krajowego Zasobu Nieruchomości na koniec ubiegłego roku, na 31 grudnia 2025 r. liczba mieszkań planowanych do wybudowania w ramach SIM to było 33 632. Liczba mieszkań, które uzyskały pozwolenia na budowę, to już było 17 439 sztuk, a liczba inwestycji z pozwoleniami na budowę to 360 sztuk. W trakcie budowy znajdowało się 6 290 mieszkań w ramach 135 inwestycji. Do użytkowania oddano 1 513 mieszkań w ramach 32 inwestycji. Liczba nieruchomości, które włożono aportem do SIM przez gminy, wynosiła 336 o łącznej powierzchni nieco ponad 184 hektary. Liczba nieruchomości aportowanych do SIM przez KZN wyniosła 112, łącznie 209 hektarów. Liczba planowanych aportów do SIM przez gminy w styczniu to było 5 sztuk o łącznej powierzchni nieco ponad 2 hektary. W zasobie KZN znajdują się jeszcze 183 nieruchomości o łącznej powierzchni nieco ponad 807 hektarów, tak że to jest taka skrótowa informacja na temat tego, co się wydarzyło do końca ubiegłego roku.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, prosiłbym, żeby te informacje otrzymać w formie pisemnej z rozpisaniem na poszczególne lata, bo pan podawał wartości narastające i w efekcie nie wiem, ile wybudowano w 2025 r.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, zwracamy się z taką prośbą do ministerstwa.

Dyrektor departamentu MF i PR Marek Kalupa:

Tak. Będą w protokole pisemnie ujęte.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Jednocześnie oczekuję także na informacje co do budownictwa komunalnego czy też socjalnego. Jak rozumiem, to już jest inny resort.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, będą takie informacje. Bardzo dziękuję.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, pozytywnie zaopiniujemy tę część wykonania budżetu.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Mam problem, bo jak nie mam konkretnych danych dotyczących tego, ile w efekcie zrealizowano tego budownictwa, ile jest więcej w stosunku na przykład do 2024 r, to trudno mi jest oceniać.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czy zgłasza pan sprzeciw, panie pośle, wobec przyjęcia bez głosowania tej części budżetu?

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zgłaszam sprzeciw w tym znaczeniu, że powinniśmy oceniać dopiero, jak będziemy mieli pełne dane, bo tak, to nie mogę wyrażać opinii, ponieważ nie wiem, ile jest więcej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

To może pan nie wyrazić. To znaczy, panie pośle, pytam, czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia...

Posel Andrzej Adamczyk (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest sprzeciw. Dobrze, głosujemy. Bardzo proszę. Proszę o zalogowanie się. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem budżetu w tej części wykonania budżetu?

Głos z sali:

Jeszcze chwila.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czekamy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

Jeszcze chwila.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czekamy. Czekamy jeszcze. Tak. Czy wszyscy państwo zagłosowali? Tak. Dziękuję.

Głosowało 33 posłów. Za – 17, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał. Zaopiniowaliśmy pozytywnie tę część wykonania budżetu.

Przechodzimy do pkt 2, część 85 – Budżety wojewodów.

Proszę przedstawicieli rządu o przedstawienie sprawozdania z wykonania tej części budżetu. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Wysokie Komisje, szanowni państwo, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa dochody zaplanowane w ustawie budżetowej na 2025 r. wykonane zostały w wysokości 2 475 288 tys. zł. Głównym źródłem dochodów w tym dziale były wpływy z gospodarowania przez starostów realizujących zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego mieniem stanowiącym własność Skarbu Państwa. Wydatki w tym dziale zostały określone ogółem na poziomie 304 037 tys. zł. W toku wykonywania budżetu plan został zwiększony per saldo o kwotę 175 955 tys. zł. Zwiększenie wydatków nastąpiło w głównej mierze w wyniku rozdysponowania środków pochodzących z rezerw celowych na kwotę 167 190 tys. zł. Natomiast zrealizowane wydatki w tym dziale wyniosły 448 415 tys. zł, z przeznaczeniem przede wszystkim na gospodarkę gruntami i nieruchomościami. Natomiast wydatki majątkowe w tym dziale zostały zrealizowane na poziomie 11 261 tys. zł.

W tym dziale dotacja celowa dla jednostek samorządu terytorialnego została zaplanowana na poziomie 267 753 tys. zł. Określona w planie po zmianach dotacja w wysokości 372 688 tys. zł

została zrealizowana w kwocie 355 112 tys. zł. Dotacja celowa na zadania bieżące, na zadania zlecone realizowane przez powiat, wykonana została w wysokości 352 184 tys. zł. Natomiast dotacja celowa przekazana na inwestycje i zakupy inwestycyjne wykonana została w wysokości 2 928 tys. zł.

W dziale 710 – Działalność usługowa, dochody w budżetach wojewodów zostały wykonane w wysokości 37 285 tys. zł. Głównym źródłem dochodów w tym dziale były wpływy z opłat legalizacyjnych nakładanych przez powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego. Natomiast wydatki w tym dziale związane były m.in. z realizacją zadań z zakresu gospodarowania przestrzennego, prac geologicznych, geodezji, kartografii, nadzoru budowlanego, utrzymania grobów i cmentarzy wojennych. Plan wydatków w tym dziale został określony na poziomie 740 487 tys. zł. W toku wykonywania budżetu plan ten został zwiększony per saldo o 14 076 tys. zł. Zwiększenie wydatków nastąpiło głównie w wyniku rozdysponowania środków pochodzących z rezerw celowych o kwotę 6 919 tys. zł oraz rozdysponowania środków pochodzących z rezerw utworzonych w budżetach wojewodów o kwotę 7 314 tys. zł. W 2025 r. zrealizowano wydatki w tym dziale na poziomie 743 388 tys. zł. Wydatki bieżące zrealizowane były na poziomie 705 822 tys. zł, natomiast finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej – w wysokości 14 464 tys. zł na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach programów europejskich. Wydatki majątkowe w tym dziale zrealizowane zostały na poziomie 22 921 tys. zł.

W tym dziale dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej określone w planie po zmianach w wysokości 617 797 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 612 683 tys. zł, w tym na współfinansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej 93 tys. zł.

W tym dziale planowane są również wynagrodzenia dla wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego. Zostały zrealizowane wynagrodzenia w kwocie 75 820 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 71 394 tys. zł, natomiast dodatkowe wynagrodzenia roczne to kwota 4 425 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę o wypowiedź przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Agnieszka Andrusco:

Dzień dobry ponownie. Agnieszka Andrusco.

Odnosnie do działu 700 chciałabym zacząć od takiej informacji, że kontrolą wykonania budżetu państwa w 2025 r. objętych zostało 8 województw z południowej części Polski. To jest zmiana w stosunku do dotychczasowych kontroli. W tym roku skontrolowaliśmy połowę województw: dolnośląskie, lubelskie, łódzkie, małopolskie, opolskie, podkarpackie, śląskie i świętokrzyskie. W ramach kontroli w urzędach wojewódzkich badania koncentrowały się na realizacji dochodów i wydatków, sprawozdawczości oraz księgach rachunkowych. Co się udało ustalić? Oprócz tego, co moja poprzedniczka powiedziała, ustaliliśmy, że gospodarka mieszkaniowa i dochody w tym dziale to jest prawie 60% dochodów wojewodów. Dodam tylko, że w dwóch urzędach wojewódzkich – łódzkim i opolskim – stwierdziliśmy pojedyncze nieprawidłowości w realizacji budżetu i dotyczyły one głównie przewlekłości realizowanych czynności w zakresie egzekucji należności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa pragnie zabrać głos?

Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

W tym sprawozdaniu szczególną rolę odegrali starostowie, bo dochody, które były planowane w zakresie gospodarowania mieniem stanowiącym własność Skarbu Państwa właśnie jako zadanie zlecone przez starostów, były planowane na poziomie 1 762 314 tys. zł, a wykonanie jest 2 475 288 tys. zł. Czyli można powiedzieć, że starostowie zabezpieczyli środki na inne zadania, które są tutaj także przewidywane. To jest bardzo pozytywne, chociaż jest to rola głównie starostów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Jeśli nie będzie sprzeciwu, wyrazimy pozytywną opinię dla wykonania tej części budżetu. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Komisje wyraziły opinię pozytywną.

Przechodzimy do pkt 3.

Proszę przedstawicieli ministerstwa o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu w części dotyczącej Państwowego Funduszu Celowego Fundusz Dostępności. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MFiPR Marek Kalupa:

Raz jeszcze Marek Kalupa, Departament Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Fundusz Dostępności to oczywiście fundusz celowy ustanowiony na bazie ustawy o dostępności. Jego dysponentem jest minister funduszy i polityki regionalnej, operatorem zaś Bank Gospodarstwa Krajowego. Przedstawiając wyniki funduszu za rok ubiegły, zaczęę od wysokości osiągniętych przez fundusz przychodów, to jest 84 900 tys. zł i to jest względem planu finansowego 100,9%. Łącznie z saldem początkowym, które na początek 2025 r. wynosiło 1 200 tys. zł, Fundusz Dostępności w ubiegłym roku dysponował środkami w kwocie ponad 86 100 tys. zł. Poniesione koszty w przypadku funduszu to 84 100 tys. zł i to jest wykonanie planu finansowego w 100%.

Stan funduszu na koniec ubiegłego roku, czyli wolne środki, wyniósł blisko 2 000 tys. zł. W 2025 r. w ramach funkcjonowania funduszu zawarto 46 umów pożyczek na ogólną kwotę 38 500 tys. zł. Od początku funkcjonowania funduszu do końca 2025 r. podpisano ogółem 450 umów na kwotę 393 000 tys. zł. To tyle z mojej strony. Jeżeli byłyby jakieś pytania, to jesteśmy gotowi na nie oczywiście odpowiadać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę... Przepraszam, opinia Najwyższej Izby Kontroli.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Agnieszka Andrusco:

Nie badaliśmy Funduszu Dostępności w tegorocznej kontroli budżetowej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę głosów w dyskusji. Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że Komisje wyraziły pozytywną opinię dla wykonania tej części budżetu. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu – Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej.

Bardzo proszę o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, Fundusz Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej jest państwowym funduszem celowym ustanowionym ustawą z 16 maja 2019 r. Celem funduszu jest przeciwdziałanie wykluczeniu transportowemu mieszkańców, głównie niewielkich miejscowości, a także zapewnienie dostępności autobusowego publicznego transportu zbiorowego na terenach o niskim poziomie zaludnienia, a tym samym wysokich kosztach jednostkowych transportu publicznego – a więc wszędzie tam, gdzie mieszkańcom ograniczono lub gdzie wręcz pozbawiono ich dostępu do tego transportu – poprzez dofinansowanie tych jednostek samorządu terytorialnego, które podjęły się ich zorganizowania i częściowego sfinansowania ze środków własnych zapewniających mieszkańcom publiczny transport zbiorowy.

Fundusz gromadzi środki finansowe na dofinansowanie realizacji zadań własnych organizatorów publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, z wyłączeniem komunikacji miejskiej. W ramach funduszu organizatorzy otrzymują dopłatę do kwoty deficytu pojedynczej linii komunikacyjnej w przewozach autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w kwocie nie wyższej niż 3 zł do jednego wozokilometra tych przewozów. Warunkiem uzyskania dopłaty jest sfinansowanie ze środków własnych organizatora części kwoty deficytu pojedynczej linii komunikacyjnej w przewozach

autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w wysokości nie mniejszej niż 10%, a także zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Wnioski o objęcie dopłatą w danym roku budżetowym są składane przez organizatorów publicznego transportu zbiorowego do właściwego wojewody po zamieszczeniu w Biuletynie Informacji Publicznej właściwego urzędu wojewódzkiego informacji o kwocie środków przyznanych dla województwa oraz terminu na złożenie wniosku. Podziału środków funduszu na 2025 r. na poszczególne województwa dysponent funduszu dokonał na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 listopada 2024 r., które weszło w życie w dniu 20 listopada 2024 r.

Na rok 2025 na dofinansowanie zadań własnych organizatorów dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej zabezpieczono środki funduszu w wysokości 1 000 000 tys. zł. Kwota zapewnionego finansowania wynikała z planu finansowego Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych na rok 2025, uzgodnionego przez ministra finansów w dniu 25 września 2024 r.

Na podstawie dokonanego podziału środków FRPA na rok 2025 wojewodowie przeprowadzili nabory wniosków o objęcie dopłatą ze środków Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o Charakterze Użyteczności Publicznej. Z przekazanych przez wojewodów informacji wynikało, że w przypadku części województw przyznana kwota okazała się niewystarczająca do objęcia dopłatą. W związku z powyższym, w celu zapewnienia pełnego zapotrzebowania organizatorów publicznego transportu zbiorowego, to jest jednostek samorządu terytorialnego, potrzebne było zwiększenie planu finansowego FRPA o dodatkową kwotę 70 000 tys. zł. Minister finansów uzgodnił zmianę planu finansowego funduszu 7 stycznia 2025 r., a pozytywną opinię do tej zmiany Komisja Finansów Publicznych wydała w dniu 8 stycznia 2025 r.

W związku z powyższym minister zmienił plan finansowy funduszu na środki przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, a kwota została podwyższona z 1 000 000 tys. zł do 1 070 000 tys. zł. Dysponent funduszu dokonał podziału na poszczególne województwa kwoty ponad 1 051 000 tys. zł przeznaczonej na dofinansowanie realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w roku 2025.

Wskazana kwota dotyczy podziału środków funduszu po zmianie planu finansowego, podziale środków rezerwy oraz po dokonanej przez wojewodów analizie zaangażowania, w wyniku której okazało się, że wojewodowie nie zaangażowali łącznie środków w wysokości ponad 18 000 tys. zł. Dlatego też kwota podzielonych środków funduszu jest niższa niż łączna kwota środków przewidzianych na ten cel w planie finansowym funduszu, to jest 1 070 000 tys. zł. Skuteczne działania ministra infrastruktury w zakresie zasilenia planu finansowego funduszu pozwalają na konsekwentną walkę z wykluczeniem transportowym w sposób niezróżnicowany na całym terytorium Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Proszę o informację NIK.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Agnieszka Andrusco:

Fundusz nie był objęty kontrolą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, uznam, że połączone Komisje...

Głos z sali:

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest sprzeciw. W związku z tym głosujemy opinię dla tej części wykonania budżetu, czyli dla Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Bardzo proszę, kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw?

Poseł Barbara Oliwiecka (Centrum):

Przepraszam. Chwila.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Czekamy. Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Tak? Bardzo dziękuję.
Głosowało 39 posłów. Za – 23, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał.
Komisje zaopiniowały pozytywnie tę część wykonania budżetu.
Przechodzimy do ostatniego punktu, czyli Krajowy Zasób Nieruchomości.
Bardzo proszę o przedstawienie informacji.

Dyrektor departamentu MFiPR Marek Kalupa:

Raz jeszcze Marek Kalupa z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Krajowy Zasób Nieruchomości to jest oczywiście państwowa osoba prawna pod nadzorem ministra funduszy i rozwoju regionalnego, powstała i funkcjonująca na bazie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości. W roku 2025 KZN osiągnął przychody w wysokości 30 300 tys. zł i to stanowi ok. 65,6% planu. Te przychody pochodziły przede wszystkim z dotacji podmiotowej w wysokości 15 000 tys. zł i tutaj jest wykorzystanie 100% względem planu dotacji celowych z budżetu państwa na ogólną sumę 12 700 tys. zł, co stanowi 93% wykonania planu, a także ze środków otrzymanych z Unii Europejskiej w wysokości 1 100 tys. zł – tutaj jest wykorzystanie rzędu 45,9% planu.

Natomiast jeśli chodzi o koszty funduszu w roku 2025, to wyniosły one 33 200 tys. zł, to jest 73% planu po zmianach, i te koszty dotyczyły przede wszystkim kosztów funkcjonowania – 18 900 tys. zł, w tym wynagrodzenia – 11 100 tys. zł. Obok kosztów funkcjonowania oczywiście koszty realizacji zadań w wysokości 14 300 tys. zł. Na koniec roku KZN osiągnął wynik minus 2 800 tys. zł i ten wynik był determinowany faktem, że przesunęła się na kolejny rok sprzedaż części planowanych nieruchomości. Jak rozumiem, tutaj zobowiązaliśmy się do przedstawienia efektów funkcjonowania SIM w ramach KZN w rozbiciu na poszczególne lata na piśmie, co oczywiście uczynimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.
Proszę o opinię Najwyższej Izby Kontroli.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Agnieszka Andrusco:

Nie prowadziliśmy kontroli w zasobie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.
Pan poseł Tomaszewski zgłasza się do dyskusji.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak, ponieważ to jest kontynuacja prosiłbym bardzo, żeby zestawienia kosztów tych wydatków w ramach KZN pokazać porównawczo także w zestawieniu poszczególnych lat, żeby można było widzieć, ile było w 2023 r., a ile w 2024 r. i 2025 r. i jakie jednocześnie były efekty dotyczące budownictwa, a co ważne – jakie pieniądze trafiały właśnie do tych instytucji, które to budownictwo miały realizować, czyli do SIM, ewentualnie TBS, bo to też było objęte tą formą społecznego budownictwa, żebyśmy wiedzieli, jakie były pieniądze, jakie są efekty. Dzisiaj raczej ocena powinna być negatywna, ponieważ nie znamy tych efektów i nie mamy porównań dotyczących tego, czy koszty obsługi tego zadania rzeczywiście wzrosły, czy też zmalały. Na razie nie sprzedano nieruchomości, które są tam wykazywane, w 2025 r. miały być wpływy ze sprzedaży, a te dochody powinny służyć realizacji tych zadań, również budownictwa, ale nie sprzedano, jest deficyt, natomiast nie wiemy, co dalej i jakie są efekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.
Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę.
Czy państwo chcecie się odnieść?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Głosujemy. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za pozytywną opinią wykonania budżetu w tej części? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Głosowało 39 posłów. Za – 23, przeciw – 16, nikt się nie wstrzymał.

Komisje pozytywnie zaopiniowały wykonanie budżetu Krajowego Zasobu Nieruchomości oraz dotacji podmiotowych. Bardzo państwu dziękuję.

Zgodnie z art. 106 Regulaminu Sejmu stanowisko przekazywane Komisji Finansów Publicznych zawiera wnioski i opinie wraz z uzasadnieniem. Wnioski odrzucone przez Komisje i żądania wnioskodawców dołącza się do stanowiska Komisji.

Zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2025 r.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2025 w omówionych częściach?

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Ponieważ głosowaliśmy każdą część oddzielnie, to nie będziemy już głosować łącznie.

Szanowni państwo, pozostaje nam wybór posła, który przedstawi stanowisko Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby był to pan poseł Marek Sowa. Czy pan poseł wyraża...

Posel Marek Sowa (KO):

Już mam dużo sprawozdań.

Posel Mirosław Suchoń (Centrum):

Proponuję...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Pan poseł zmienił zdanie. Bardzo...

Posel Mirosław Suchoń (Centrum):

Jednak, tak?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Marek Sowa, także członek Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Bardzo państwu dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.