

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 126)
z dnia 16 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 126)

16 lipca 2026 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2025 r. (druk nr 2752) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Borowski** p.o. dyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Łubian** p.o. wicedyrektor Departamentu Spójności i Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Paweł Zambrzycki** p.o. wicedyrektor Departamentu Spójności i Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **dr Adam Ostrowski** specjalista do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich oraz **Oliwia Maciejewska** asystentka przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski i Sławomir Jakubczak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Michał Krawczyk (KO)**:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Jest z nami pan Dariusz Łubian, pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Spójności i Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli. Jest pan Jarosław Borowski, pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli i pan Paweł Zambrzycki, pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli. Witam panów bardzo serdecznie.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności NIK w 2025 r. w zakresie działania naszej Komisji.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Szanowni państwo, przystępujemy do jego realizacji.

Bardzo proszę pana dyrektora jako pierwszego o przedstawienie sprawozdania z działalności NIK w zakresie działania Komisji za 2025 r. Bardzo proszę, panie dyektorze.

P.o. wicedyrektor Departamentu Spójności i Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli **Dariusz Łubian**:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w sprawozdaniu znajdują państwo informacje o działalności kontrolnej NIK, o jej rezultatach, ogólne dane o kontrolach NIK, informacje w zakresie współpracy z Sejmem, z organami państwa, ze społeczeństwem, informacje o organizacji wewnętrznej, ponieważ na przełomie końca zeszłego roku i początku bieżącego była duża reorganizacja wewnątrz NIK. W sprawozdaniu znajdują państwo także informacje o wykonaniu budżetu przez NIK w 2025 r. W załącznikach znajdują państwo wykaz wszystkich kontroli zakończonych w ubiegłym roku, to jest i kontroli planowych, i kontroli wykonania budżetu państwa, i kontroli doraźnych.

Kilka słów powiem teraz o skali działalności kontrolnej NIK. W ubiegłym roku NIK zrealizowała 1472 kontrole w jednostkach. Sformułowaliśmy ponad 5 tys. wniosków pokontrolnych.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przepraszam, panie dyrektorze.

Czy mógłbym prosić państwa o wyciszenie rozmów? Dobrze? Bo pan dyrektor teraz do nas mówi.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Łubian:

Dobrze. W wystąpieniach pokontrolnych sformułowaliśmy 5464 wnioski, z których 86% zostało przyjęte do realizacji lub jest już zrealizowane. Mówię o tym dlatego, że w porównaniu do zeszłego roku, gdzie ten wskaźnik wynosił 70 parę procent, ta skuteczność realizacji wniosków uległa poprawie. W ubiegłym roku przedstawiciele Izby uczestniczyli w 565 posiedzeniach komisji sejmowych. Najwyższa Izba Kontroli zrealizowała 11 tematów kontroli spośród propozycji zgłoszonych przez komisje sejmowe. Tutaj podam przykład kontroli, którą nadzorowałem. To była kontrola zapewnienia powszechnego dostępu do internetu szerokopasmowego w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy.

W 2025 r. NIK sformuowała 62 wnioski de lege ferenda, skierowała 165 zawiadomień o podejrzeniu przestępstwa lub wykroczenia, wysłała 85 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Z kolei do NIK wpłynęło prawie 7 tys. skarg, wniosków i wniosków o przeprowadzenie kontroli, a także 642 wnioski o udostępnienie informacji publicznej, czyli tych sygnałów społecznych jest także dużo.

Jeżeli chodzi o efekty działalności NIK, czyli korzyści finansowe, to jest te kwoty, które dzięki kontroli NIK zostały lub zostaną pozyskane lub będą zaoszczędzone lub już zostały zaoszczędzone, to te efekty wyniosły 17 mln zł.

Może teraz powiem, jakie kontrole w zakresie zainteresowania państwa Komisji zostały zakończone informacjami. Zaczę od kontroli planowych. Tutaj była taka kontrola zapewnienia bezpieczeństwa informacji oraz ciągłości działania systemów informatycznych w jednostkach samorządu terytorialnego. Ta informacja była omawiana w zeszłym roku na komisji cyfryzacji. Była także kontrola wykorzystania unijnych instrumentów finansowych przeznaczonych na rozwój i wzrost konkurencyjności regionalnych, chodzi tutaj o te instrumenty zarządzane przez BGK, czyli Bank Gospodarstwa Krajowego oraz kontrola wykluczenia komunikacyjnego w transporcie kolejowym, kontrola wykluczenia komunikacyjnego w zakresie przewozów autobusowych, dotycząca mieszkańców obszarów pozamiejskich. Były też: kontrola nadzoru wojewody nad realizacją na szczeblu powiatów zadań z zakresu ewidencji gruntów i budynków, kontrola realizacji uchwał antysmogowych, kontrola zbywania i udostępniania nieruchomości gruntowych przez gminy miejskie, kontrola modernizacji i cyfryzacji danych geodezyjnych województwa podlaskiego, kontrola realizacji zadań związanych z budową obwodnic, kontrola realizacji inwestycji finansowanych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Ta kontrola miała charakter regionalny i dotyczyła województwa kujawsko-pomorskiego. Tutaj warto jeszcze wspomnieć o kontroli oznakowania dróg publicznych, ponieważ dotyczyła ona nie tylko dróg krajowych, ale także dotyczyła dróg samorządowych oraz kontroli wykorzystania środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, która dotyczyła między innymi społecznych inicjatyw mieszkaniowych.

Jeżeli chodzi o kontrole doraźne, takich kontroli w ubiegłym roku w zakresie zainteresowania Komisji było kilkanaście. Były to na przykład: kontrola funkcjonowania Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego, kontrola realizacji zadań inwestycyjnych w wybranych gminach w województwie łódzkim, kontrola realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej przez gminy województwa opolskiego, kontrola wybranych inwestycji drogowych w Szczecinie, kontrola działania gminnych ośrodków kultury w województwie kujawsko-pomorskim, kontrola funkcjonowania spółek z udziałem województwa lubelskiego oraz sprawowania nad nimi nadzoru właścicielskiego, taka nietypowa kontrola dotycząca działania gmin związanych z usuwaniem porzuconych pojazdów w województwie mazowieckim, kontrola przygotowania i realizacji przez gminy województwa śląskiego programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, kontrola realizacji wybranych zadań z zakresu zapewnienia i modernizacji infrastruktury oświetleniowej na terenie gminy województwa lubuskiego, kontrola działań administracji publicznej na rzecz ochrony przed smogiem na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, kontrola rozwiązywania przez organy wykonawcze gminy województwa świętokrzyskiego kwestii zapewnienia mieszkańcom możliwości prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów, tekstyliów i odzieży – to była też kontrola regionalna, kontrola doraźna zlecenia usług transportu publicznego przez gminy województwa opolskiego.

Były jeszcze kontrole dotyczące pojedynczych gmin, na przykład: kontrola realizacji wybranych zadań publicznych w gminie Stężyca, kontrola likwidacji historycznych zanieczyszczeń ziemi na terenie miasta stołecznego Warszawy czy kontrola rozbudowy zakładu unieszkodliwiania odpadów komunalnych w Warszawie.

Tu chciałbym jeszcze nadmienić, że w analizie wykonania budżetu w 2025 r. omówiono ustalenia kontroli realizacji Krajowego Planu Odbudowy z uwzględnieniem wyboru i realizacji inwestycji przez samorząd gminny. Dodatkowo niedawno do państwa została skierowana informacja o wynikach kontroli realizacji projektu „Cyberbezpieczny Samorząd”, to jest projekt, w którym uczestniczyło blisko 2500 jednostek samorządu terytorialnego. To jest kontrola, która została zakończona informacją już po opracowaniu sprawozdania. Wkrótce też otrzymają państwo informację o wynikach kontroli zapewnienia powszechnego dostępu do internetu szerokopasmowego w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy. To jest kwestia najbliższego tygodnia prawdopodobnie.

Teraz oddam głos panu dyrektorowi Jarosławowi Borowskiemu, który uzupełni moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

P.o. dyrektor Departamentu Finansów i Spraw Publicznych Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Borowski:

Tylko tytułem drobnego uzupełnienia. Kolega przedstawił te kontrole, które koncentrowały się na efektach kontrolowanej działalności, uzyskiwaniu tych efektów i ich rozliczalności. Natomiast ja uzupełnię, ponieważ kieruję Departamentem Finansów i Spraw Publicznych zorientowanym bardziej na sprawy finansowe. Oczywiście otrzymali państwo również wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w części 34 – Rozwój regionalny oraz w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego. Tutaj od 4 lat jest ocena pozytywna.

Dodatkowo, bo to już nie było rozpatrywane przez państwa Komisję, w części 77 – Podatki i inne wpłaty do budżetu państwa po raz pierwszy zostało skontrolowane naliczenie udziałów samorządów w podatkach dochodowych. Tu wystąpiła nieprawidłowość, ministerstwo nie przekazało części dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych. Jest taka część dotycząca dochodów z kwalifikowanych praw własności intelektualnej. Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wnioski w tym zakresie, żeby nastąpiła korekta i samorządy uzyskały dodatkowe dochody z tej pominiętej części. Otrzymaliśmy informację z Ministerstwa Finansów, że ta korekta zostanie dokonana w odniesieniu do tych samorządów, gdzie te dochody występują, czyli głównie informatycy czy właśnie osoby, które uzyskują dochody z praw intelektualnych. Ta korekta tutaj nastąpi.

Kolega wspominał również o kontroli realizacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności, czyli popularnego KPO, ze szczególnym uwzględnieniem wyboru i realizacji inwestycji przez samorządy gminne. Tutaj NIK zwróciła uwagę na pewne ryzyka związane z wykorzystaniem tych środków, przy czym oczywiście to jest zarządzane w ten sposób, że rząd prowadzi negocjacje z Komisją Europejską, żeby środków nie utracić. Była również kontrola finansowania domów pomocy społecznej. Tu państwo zostali zapoznani z wynikami tej kontroli. Jej skutkiem była częściowa korekta systemu finansowania DPS, co jest też pewnym obciążeniem finansowym dla samorządów i wymaga wsparcia centralnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan dyrektor jeszcze chce uzupełnić?

P.o. wicedyrektor Departamentu Spójności i Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Paweł Zambrzycki:

Myślę, że koledzy wymienili całość istotnych kontroli, które znalazły się w sprawozdaniu. Natomiast oczywiście, jeżeli państwo będą mieli jakieś szczegółowe pytania dotyczące zwłaszcza infrastrukturalnych zagadnień, to jestem do dyspozycji.

Mogę też powiedzieć, że część kontroli, która była umieszczona w planie pracy na 2025 r., w tej chwili szczęśliwie dobiega końca na poziomie informacji o wynikach kontroli, więc one nie są wymienione w bieżącym sprawozdaniu. Natomiast w krótkim czasie państwo otrzymacie

przynajmniej kilka informacji dotyczących spraw samorządów, w tym zakładam, że dosyć interesujące będą wyniki kontroli reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zadać pytanie? Proszę bardzo.

Posel Bożena Borowiec (Lewica):

Tak, ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę bardzo.

Posel Bożena Borowiec (Lewica):

Bożena Borowiec. Mam takie szersze pytanie, może akurat nie do tych przykładów kontroli. W związku z tym, że Najwyższa Izba Kontroli przeprowadza kontrolę w samorządach, to czy tutaj panowie jako przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli myślicie, że możliwa byłaby kontrola przez Najwyższą Izbę Kontroli zadania realizowanego na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, bo tam jest kwestia umorzeń, czyli na przykład wskazane są środki do zwrotu przez PFRON i samorząd ma takie kompetencje i umarza, ale różnie wyglądają te umorzenia. Czy panowie myślicie, że byłoby to możliwe do włączenia do obszaru kontroli Najwyższej Izby Kontroli? Czy wtedy musiałby się znaleźć odpowiedni zapis w ustawie o rehabilitacji, ewentualnie w innym akcie prawnym? Dziękuję.

P.o. dyrektor departamentu NIK Jarosław Borowski:

Generalnie to oczywiście tego typu kwestie, szczególnie mające charakter systemowy, są w zainteresowaniu Najwyższej Izby Kontroli. Izba właściwie w skali całego roku w sposób ciągły zbiera sygnały dotyczące takich czy innych obszarów prowadzenia działalności kontrolnej. Przekazuje ten sygnał, o którym pani poseł wspomniała, do Departamentu Spraw Społecznych, który jest specjalnie zorganizowany w celu badania tych spraw systemowo dotyczących między innymi pomocy społecznej. Dlatego zanotuję to sobie i ten sygnał będzie przekazany.

Posel Bożena Borowiec (Lewica):

Tak, bo tutaj PFRON jako PFRON, jeżeli stwierdza, że są środki do zwrotu w wyniku nieprawidłowego ich wykorzystania, to sam już dalej nie może. Prawda? Tak więc najbardziej zasadnym byłoby, żeby to było w ramach systemowych kontroli, nie powoływania jakiejś specjalnej tak, żeby jak już jest kontrola w danej gminie, województwie, bo to jest na wszystkich poziomach, to w ramach tej kontroli można było też wtedy wyrywkowo sprawdzić umorzenia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa jeszcze? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Podejmuję ten wątek przy okazji naszych różnych debat budżetowych, nowego budżetu czy też sprawozdania budżetowego, ale oczywiście w kontekście samorządu. Otóż funkcja kontrolna samorządu, w sensie organów stanowiących, które powinny te kontrole sprawadzać, jest dalece ograniczana. Mało tego, nawet ograniczane są informacje także posłom, jeżeli podejmują takie kroki, ze strony samorządu. Podnoszę tę kwestię, ponieważ uważam, że bez takiej efektywnej kontroli, to w gruncie rzeczy ten samorząd coraz bardziej będzie tracił swoją efektywność, bo na tym to polegało, że lokalnie ci, którzy są tą władzą stanowiącą, bardzo silnie kontrolują.

Pomijam to, że dzisiaj jest trochę odwrócony mechanizm, że radni w zasadzie stali się w wielu przypadkach taką maszynką do głosowania, nie podejmując odpowiedzialności za decyzje, które podejmują, na przykład w kwestii stawek opłat śmieciowych, gdzie ceny za śmieci były bardzo windowane, a nikt specjalnie nie analizował, dlaczego wnioskowane są takie czy inne kwoty. Właściwie radni czuli się nawet zwolnieni z tego, żeby tę analizę przeprowadzać, bo uważali, że jak organ wykonawczy przychodzi z konkretnym wnioskiem, że takie muszą być wysokości opłat, a z kolei ten organ wykonawczy powołuje się, że firmy sobie życzą takich pieniędzy, to dochodzimy do tego paradoksu, że właśnie mieliśmy takie gigantyczne wzrosty chociażby opłat śmieciowych.

Niedawno miałem taką sytuację, kiedy zwróciłem się do władz akurat w przypadku mojego okręgu w Łodzi z prośbą o udostępnienie dokumentów dotyczących ugód, które zawierały te

władze z firmami, które nie wywiązały się wobec miasta ze swoich zadań i w związku z czym nie miały wypłacanego pełnego wynagrodzenia, po czym sytuacja się odwróciła, bo nowe władze w mieście zaczęły iść drogą ugód i te ugody właściwie wywindowane zostały do gigantycznych kwot. Chciałem poznać, jakie są tego przyczyny. Mówię „gigantyczne” w tym sensie, że nagle firmy, które występowały, dostawały w ramach tych ugód zwrot olbrzymich pieniędzy przekraczających wartość tych inwestycji, które wykonywały.

Dlatego też wnoszę o refleksję państwa, żeby takie działania kontrolne co do efektywności kontroli, a co za tym idzie także i efektywności samorządu, były podejmowane łącznie z wnioskami. Sam próbuję konstruować takie mechanizmy, które będę tutaj także za jakiś moment przedstawiał odnośnie do tego, żeby to ustawowo też było bardziej doprecyzowane, ale państwo tę praktykę kontrolną mają już tak dalece rozwiniętą, żeby właśnie te odmowy dostępu do informacji i tej odpowiedzialności związanej z analizą materiału, na podstawie którego potem podejmowane są decyzje także w bardzo istotnych sprawach finansowych, gdzie to są gigantyczne w wielu przypadkach kwoty, żeby to właśnie podejmować z ewentualnymi wnioskami co do kształtu ustawowego dzisiejszych ustaw, czy ustrojowych, czy też także tych z zakresu prawa materialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy panowie... Bardzo proszę, panie dyrektorze.

P.o. dyrektor departamentu NIK Jarosław Borowski:

Dziękuję za ten sygnał. Również go notuję i to zostanie poddane analizie, czyli tej działalności, póki co analitycznej. Dopiero po zebraniu wszelkich problemów, które są istotne w kontekście kształtowania działalności kontrolnej Izby, będzie podjęta już kolegialnie, ostatecznie przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uchwała w sprawie planu pracy.

Ten sygnał, który pan poseł wskazał, był już dostrzegany przez Izbę, bo były przeprowadzone kontrole, tylko nie pamiętam dokładnie, w którym roku, czy 2 lata temu, czy 3 lata temu, dotyczące udostępniania informacji publicznej przez jednostki samorządu terytorialnego. Były tam stwierdzane nieprawidłowości i były sformułowane również pewne wnioski. Obecnie nie mam tych wyników tutaj ze sobą, natomiast na pewno są dostępne na stronie NIK. Zweryfikuję jeszcze tę informację, którą pan poseł przedstawił w kontekście ustaleń tamtej kontroli i na podstawie tej analizy podejmiemy jakieś decyzje w kontekście dalszych działań. Nie jestem władny, żeby tu zapewnić, że ta kontrola będzie przeprowadzona, natomiast mogę zapewnić, że analiza zostanie zrealizowana.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa jeszcze chce zadać pytanie? Jeśli nie, to jeszcze zapytam o kwestię tej korekty, o której mówił pan dyrektor, dotyczącej dochodów z praw autorskich. Jakiego rzędu to są kwoty? Spodziewam się, że raczej nie są wielkie, ale jaki to jest rząd wielkości i ilu samorządów może to dotyczyć?

P.o. dyrektor departamentu NIK Jarosław Borowski:

My nie podjęliśmy się wyszacowania tego ze względu na dosyć skomplikowany mechanizm uwzględnienia tych kwot, dlatego że zasady przewidują pewne korekty doliczenia, odliczenia kwot w zależności od tego, czy gmina osiągnęła już jakiś pułap dochodów w stosunku do przyjętych wcześniej. W związku z tym, że takie wyliczenie trzeba byłoby przeprowadzić indywidualnie dla każdej jednostki samorządu terytorialnego, to my tak naprawdę nie jesteśmy w stanie oszacować ze względu na właśnie tę trudność metodologiczną.

Natomiast według ministerstwa – i tej deklaracji, że ta korekta zostanie przeprowadzona – wskazuje na to, że to nie jest całkowicie marginalny problem, bo gdyby był marginalny, to byłby uznany jako nazwijmy to błąd po przecinku, jakiś promil czy kwestia tej wielkości dochodów. Natomiast ja szacuję tak z grubsza to jako kilkaset milionów złotych do ok. 1 mld zł czy 2 mld zł, więc tak naprawdę tutaj to jest mniej więcej ten rząd wielkości, ale jak mówię – mogę się też pomylić ze względu wyłącznie na sposób wyliczania tego i po prostu korekty, które sam system przewiduje w postaci regulacji ustawowych, które były przyjęte. Tak więc proszę traktować te szacunki jako bardzo zgrubne i w ogóle w żadnym zakresie niewiążące. Izba w wystąpieniu

pokontrolnym poddała się przy realizacji tego szacunku właśnie ze względu na to, że wymagałoby to uwzględnienia każdej sytuacji i każdego samorządu indywidualnie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że ten problem prawdopodobnie dotyczy wszystkich samorządów, bo to nie są kwestie jakieś terytorialne, tylko to jest problem...

P.o. dyrektor departamentu NIK Jarosław Borowski:

Nie, nie, to dotyczy całości jednego źródła dochodów podatkowych.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dokładnie, czyli wszystkich samorządów.

P.o. dyrektor departamentu NIK Jarosław Borowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Mam jeszcze jedno pytanie ogólne. Kontrolujecie panowie samorządy co roku w różnych aspektach funkcjonowania, inwestycje, działania itd. Proszę powiedzieć, czy coś się zmienia, jeśli chodzi o wyniki tych kontroli? To znaczy czy oprócz tego można powiedzieć, czy jest lepiej, czy gorzej, jeśli chodzi o przestrzeganie procedur prawa w tym zakresie, który państwo badacie, czy są takie obszary, w których samorządy wykonują pewien postęp? Czy są takie obszary, w których stoją w miejscu, a może są takie, które z punktu widzenia wyników waszych kontroli się pogarszają? Jak to wygląda?

P.o. dyrektor departamentu NIK Jarosław Borowski:

Tutaj muszę powiedzieć w ten sposób, że Izba tak naprawdę nie robi kontroli w sposób ciągły, który pozwalałby śledzić postęp. Tak naprawdę działalność kontrolna jest oparta na analizie ryzyka, czyli nie jest orientowana na taką działalność systematyczną, a bardziej ad hoc w kontekście konkretnego problemu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Wiem, ale wnioski pewnie jakieś można wyciągnąć.

P.o. dyrektor departamentu NIK Jarosław Borowski:

Tak więc mam kłopot w pewnej ocenie tego, bo po prostu różne rzeczy są porównywalne. Trudno porównać kontrolę na przykład wykluczenia komunikacyjnego z innymi kontrolami, które tego aspektu nie dotyczyły. Ogólnie rzecz biorąc powiedziałbym, że ani nie widać jakiejś wyraźnej poprawy, ani nie widać wyraźnego pogorszenia. My te wszystkie sprawy, które systemowo są widoczne, gdzieś sygnalizowaliśmy jako Izba, chociażby problem z dochodami samorządów, czego efektem była systemowa zmiana sposobu finansowania. Natomiast co do konkretnych nieprawidłowości, takich już operacyjnych itd., moje wrażenie jest takie, że mniej więcej jest podobny rząd wielkości, chociaż jak mówię – my zmieniamy te obszary, żeby ciągle nie powtarzać.

Druga trudność jest taka, że staramy się nie przeciążać samorządów i jednego samorządu konkretnymi kontrolami, więc paleta jest dosyć szeroka. W związku z tym, nawet gdy powtarzamy pewien temat kontroli, to często jest on realizowany w innych jednostkach samorządu terytorialnego, więc jest bardzo trudno o odpowiedź taką generalną.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, jeśli nie będzie więcej pytań... Nie widzę więcej pytań, więc zamykam dyskusję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła pozytywną opinię o sprawozdaniu NIK w zakresie działania naszej Komisji. Nie widzę sprzeciwu, nie słyszę. Bardzo państwu dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy pozytywną opinię z działalności NIK w zakresie działania Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Bardzo dziękuję panom dyrektorom za wyczerpującą informację.

P.o. dyrektor departamentu NIK Jarosław Borowski:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Zamykam posiedzenie.