

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 127)
z dnia 16 lipca 2026 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 127)

16 lipca 2026 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 2649).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Szymański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikiem oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski i Sławomir Jakubczak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Gajewski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra Tomasza Szymańskiego. Witam pana dyrektora Wróbla z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Szanowni państwo, porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Sejm w dniu 3 lipca 2026 r. skierował projekt ustawy do Komisji w celu rozpatrzenia. Informuję, że nie został złożony wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Szanowni państwo, przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przejdziemy teraz do rozpatrywania projektu zmianami w poszczególnych artykułach. Rozpatrujemy więc zmianę nr 1 w art. 1. Mamy poprawki, które wpłynęły.

Czy do zmiany nr 1 w art. 1 są uwagi państwa posłów? Nie widzę, więc został...

Poseł Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Momencik, momencik, bo muszę to sprawdzić, bo tutaj...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, to czekamy. Czekamy, panie pośle.

Poseł Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Na pewno jest do zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak.

Poseł Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Do zmiany nr 1 chyba nie ma.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Też tak uważam. Przynajmniej z tych poprawek, które zostały przedłożone.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Też nie ma. Tak jest.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, to zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 1 i tutaj jest poprawka. Czy ktoś z państwa posłów chce tę poprawkę uzasadnić?

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Ja, jeśli mogę, to tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan poseł. Bardzo proszę, pan poseł Jaśkowiec.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, krótko. To jest poprawka techniczna, która zastępuje słowo „mieszkańców właściwego terytorialnie sołectwa” zwrotem „mieszkańców sołectwa”. To jest tylko kwestia techniczna do przegłosowania.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę uwag Biura Legislacyjnego. W związku z tym, jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Szymański:

Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

A pytałem. Bardzo proszę.

Legislator Michał Gajewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Michał Gajewski, Biuro Legislacyjne.

Nie zgłaszałem się, bo do poprawki jako takiej nie mamy uwagi. Natomiast mamy uwagę do zmiany nr 2 w dwóch jej elementach. Po pierwsze, proponowalibyśmy dodać w art. 37, aby w ust. 2 doprecyzować, że zarząd wybierany jest przez radę dzielnicy czy też osiedla spośród osób mających prawo wybieralności do rady gminy. Chodzi o to, żeby wyrównać trochę sytuację osób sprawujących funkcje w zarządzie, w zależności od tego, czy jest rada dzielnicy, czy jej nie ma, bo w dodawanym ust. 5 przesadzamy, że w dzielnicy, w której nie jest powoływana rada dzielnicy, takie osoby muszą spełniać warunki biernego prawa wyborczego do rady gminy, w tym niekaralności itd. Natomiast jeżeli byłaby ta rada dzielnicy, to nie ma żadnych ograniczeń. Rada dzielnicy mogłaby powołać zarząd w postaci każdej przysłowiowej osoby z ulicy, niezależnie od jej warunków. Tak więc proponowalibyśmy dookreślić, że rada dzielnicy wybiera spośród osób mających bierne prawo wyborcze do rady gminy. To jest pierwsza propozycja. Ona oczywiście jest merytoryczna i wymagałaby przyjęcia przez posła.

Druga rzecz jest bardziej techniczna, ale też proponowalibyśmy to jako poprawkę na przyjęcie, żeby w ust. 4 w zdaniu drugim skreślić wyrazy „art. 36 ust. 2 stosuje się odpowiednio” w związku z tym, że obecnie to odwołanie istnieje po to, żeby wskazać, że wybory do rad dzielnic również są bezpośrednie, tajne itd. Natomiast my już to bezpośrednio teraz w tym dodawanym ust. 5 *expressis verbis* wyrażamy, więc to odesłanie staje się wtórne. Dlatego proponowalibyśmy je usunąć. Jeżeli byłaby wola przejęcia tych poprawek, to oczywiście dostarczymy je na piśmie. Dziękuję.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Prosiłbym, ja od razu formalnie to zgłoszę, bo to jest uzasadnione, więc tak naprawdę mogę ją przejąć.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, dwie poprawki.

Jeszcze poproszę o stanowisko rządu. Mamy, panie ministrze, w związku z tym trzy propozycje.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak jest. Absolutnie tak. Przyjmujemy rekomendacje Biura Legislacyjnego i czekamy na poprawki, ale z kształtem oczywiście kierunkowo się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Rozumiem, że co do poprawki nr 1 złożonej wcześniej też jest pozytywna opinia.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak, pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy my, panie mecenasie, musimy mieć tę poprawioną, podpisaną poprawkę od pana posła Jaśkowca? Tak?

Legislator Michał Gajewski:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, proszę podpisać poprawkę i będziemy procedować.

Dobrze, mamy złożone w takim razie trzy poprawki do zmiany nr 2 w art. 1 z pozytywną opinią rządu. Jeśli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy te trzy poprawki. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. W związku z tym poprawki zostały zaopiniowane pozytywnie.

Przechodzimy w takim razie do zmiany nr 3 w art. 1 i tutaj też są poprawki.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, tu są poprawki, szanowni państwo. Jest ich tak naprawdę kilka. Dwie. Przede wszystkim ta ważniejsza wynika z uwag zgłoszonych przez organizacje, korporacje samorządowe. Po pierwsze mamy tak: utrata prawa wybieralności... Aha, już wiem. To jest kwestia taka, że tutaj było złożone takie zastrzeżenie, że osoba z wyrokiem może kandydować do jednostki pomocniczej gminy, a potem w trakcie wyborów, jeżeli zostałaby wybrana, nie może objąć tego mandatu, bo ustawa nie pozwala. My to ujednolicamy. To było też w trakcie czytania w Sejmie podnoszone przez posłów. W związku z tym zachowujemy spójność przesłanek uzyskania mandatu z przepisami jego utraty.

Również wydłużamy – i to była właśnie ta prośba, wniosek z organizacji samorządowych, korporacji samorządowych – konieczność podjęcia uchwały przez radę gminy o wygaszeniu tego mandatu w terminie 3 miesięcy, a nie miesiąca. Oczywiście również dodajemy tę przesłankę, że ten termin liczy się od podjęcia informacji, czyli w tym momencie, w którym rada gminy taką informację podejmie, bo wiemy, że w niektórych przypadkach może to być uzasadnione. Ograniczamy uchwałę rady gminy tylko do tego jednego przypadku.

W ustawie był jeszcze zapis taki, że rada gminy podejmuje uchwałę, jeśli na przykład ktoś z członków jednostki pomocniczej gminy złoży pisemną rezygnację z pełnionej funkcji. Tę sprawę zostawiamy do regulacji prawa miejscowego, tak więc tylko rada gminy będzie podejmować uchwałę o stwierdzeniu wygaśnięciu takiego mandatu w sytuacji, kiedy okaże się, że dana osoba wykonująca funkcję, pełniąc funkcję w jednostce pomocniczej gminy, była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione z winy umyślnej, ścigane z urzędu lub umyślne przestępstwo skarbowe, a więc ta przesłanka, która też dotyczy radnych gminy. Tak więc uporządkujemy to zgodnie z wnioskami strony samorządowej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Tu widzę, jest jeszcze jedna poprawka nr 3.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, jest tutaj jeszcze poprawka nr 3. Poprawka ma na celu pozostawienie w gestii rady gminy określenia sposobu obsadzenia wygasłego mandatu członka jednostki pomocniczej gminy. Generalnie mamy dwa tryby w systemie prawnym, w statutach jednostek pomocniczych gminy w zależności od tego, czy okręgi wyborcze do jednostek pomocniczych gminy są jednomandatowe, czy wielomandatowe. Teraz w takiej sytuacji trudno byłoby jednoznacznie to rozstrzygnąć ustawą. W związku z tym odesłanie do statutowo jednostek pomocniczych gminy, które zgodnie z ustrojem wewnętrznym w jednostkach pomocniczych sobie tę sprawę uregulują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Nie.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Do obu poprawek?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie będzie głosów sprzeciwu, również te poprawki, czyli poprawkę nr 2 i poprawkę nr 3, zaopiniujemy pozytywnie. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. W związku z tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 i to była ostatnia zmiana w tym artykule.

Później mamy poprawkę o dodaniu art. 1a.

Czy ktoś z państwa posłów? Pan poseł Jaśkowicz, bardzo proszę.

Poseł Dominik Jaśkowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Tak jest. To jest doszczegółowienie, które też było wnioskowane przez stronę samorządową. Wprowadzamy vacatio legis dotyczące zwiększenia terminu wejścia w życie przepisów ustawy z 3 miesięcy do 6 miesięcy, aby dać gminom czas na ewentualne zmiany prawa miejscowego. Dodajemy art. 1a, który doszczegóławia też kwestię wejścia w życie tej ustawy. On jest potrzebny z uwagi na to, że kadencje w jednostkach pomocniczych gminy nie mają takiego samego okresu jak kadencje władz samorządowych, bo jak wiemy, wybory są rozłączne. W związku z tym trzeba tę kwestię wejścia w życie przepisów ustawy doregulować, dodając właśnie ten art. 1a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Również zapytam: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Został jeszcze art. 2. Czy są uwagi do art. 2?

Poseł Dominik Jaśkowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Zgłaszałem to w tej poprawce, ale rozumiem, że już mamy opinię pozytywną.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Łącznie. Tak, tak.

Poseł Dominik Jaśkowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, łącznie, że tu mamy to zwiększenie vacatio legis.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak jest, łącznie. Szanowni państwo, w związku z tym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy.

Został nam wybór posła sprawozdawcy.

Legislator Michał Gajewski:

Jeszcze całość.

Poseł Marek Wesoly (PiS):

Jedno pytanie przed całością.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Musimy jeszcze całość.

Poseł Marek Wesoly (PiS):

Pytanie przed całością.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze pytanie przed całością. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze chciałem wrócić do art. 1 ust. 1, bo tutaj dodajemy w art. 36 ust. 2 zapis, który wskazuje jednoznacznie, że bierne prawo wyborcze będą mieli mieszkańcy danej gminy. Wcześniej, jak sobie dobrze przypominam, nie było chyba takiej wprost regulacji w zapisach ustawowych o biernym prawie wyborczym dotyczącym jednostek pomocniczych. Jeżeli ten zapis pozostanie tutaj na twardo wprowadzony, że do jednostki pomocniczej może zostać wybrany obywatel danej gminy, czy nie zawężymy możliwości ograniczenia w statucie biernego prawa wyborczego do mieszkańca danej jednostki pomocniczej? Bo przy tym założeniu mieszkaniec innej jednostki pomocniczej na terenie gminy na podstawie tego zapisu będzie uprawniony do tego, żeby wystartować w wyborach w jednostce pomocniczej innej niż ta, w której zamieszkuje. Czy taka jest intencja ustawodawcy?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, bardzo proszę.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, w wielu statutach jednostek pomocniczych występują takie przepisy w związku z tym, że trudno jest stwierdzić, kto faktycznie zamieszkuje daną jednostkę pomocniczą gminy, kto jest jej stałym mieszkańcem, a istnieje możliwość stwierdzenia tego w oparciu o spis wyborców, który znajduje się w gestii rady gminy. Wtedy możemy sprawdzić, czy ktoś jest stałym mieszkańcem. W związku z tym tak jest. Do jednostki pomocniczej gminy będzie mógł kandydować mieszkaniec gminy, przy czym będzie on wybierany tylko i wyłącznie przez mieszkańców na przykład danego sołectwa. Ten zapis funkcjonuje w wielu statutach jednostek pomocniczych gminy.

Posel Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Ja to rozumiem, tylko że w takiej sytuacji generalnie dopuszczamy, że wszystkie gminy, które mają ograniczenie do tego, żeby bierne prawo wyborcze było tylko w odniesieniu do mieszkańców danej jednostki pomocniczej, będą musiały dokonać zmiany, bo będzie to szło w sprzeczności z zapisami ustawodawcy. Czy taka powinna być intencja? Jednak co do zasady mieszkańiec danej gminy nie powinien startować w gminie innej, bo co do konstrukcji jednostki pomocniczej chyba nikt nie ma wątpliwości, że ma dbać o interes na terenie danego osiedla, dzielnicy czy też sołectwa. W przeciwnym wypadku może dochodzić do sytuacji, że ktoś po prostu mieszka gdzie indziej, ale chce być wybrany, chce mieć funkcję w radzie dzielnicy, nie tej, w której mieszka, czyli nie będzie realnie reprezentował jednostki pomocniczej, z której został wybrany. Tym zapisem powodujemy, że te statuty w większości gmin będą musiały zostać zmienione, bo to uprawnienie biernego prawa wyborczego będzie mocą ustawy i trudno oczekiwać, żeby status wykaczał poza zapisy ustawowe.

Jeszcze dopytując odnośnie do rejestru wyborców – rejestr wyborców również wskazuje obwód głosowania, w którym dany wyborca jest przypisany i na podstawie obwodów głosowania również można zidentyfikować, czy ten ktoś zamieszkuje i jest w rejestrze wyborców na terenie danej jednostki pomocniczej, czy też nie. Myślę, że to się da bardzo łatwo wyagregować i zweryfikować.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Jeżeli mogę odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Proszę bardzo.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Przede wszystkim mieszkaniec gminy A nie będzie mógł kandydować w gminie B na funkcję w jednostkach pomocniczych gminy. To jest...

Posel Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Nie to powiedziałem. Podałem to tylko jako per analogię dotyczącą jednostki uchwałodawczej. Jednostka pomocnicza, czyli rada osiedla...

Posel Dominik Jaśkowiec (KO) – spoza składu Komisji:

Ale mogę? Bo chciałem panu odpowiedzieć na to pytanie, bo rozumiem tę kwestię. Dwa, jeżeli chodzi o rejestry, o których pan mówi, nie jest tak, że się da we wszystkich przypadkach wyodrębnić faktu zamieszkania w danej jednostce pomocniczej gminy, ponieważ bardzo często okręgi wyborcze są złożone z kilku sołectw, dzielnic, osiedli. W związku z tym jest to trudne.

Trzecia kwestia, na przykład wyboru wójta dokonujemy w ten sposób, że kandydatem na wójta może być osoba zamieszkała na terenie całego kraju i może kandydować w dowolnej gminie. Rozumiem, że tutaj kwestii spornej nie ma.

My to proponujemy rozwiązać w ten sposób, żeby można było to weryfikować, bo nie ma innego rejestru, żeby można było weryfikować fakt zamieszkania danej osoby, co też ma pomóc w ewentualnym określeniu, czy ta osoba nie jest przypadkiem skazana prawomocnie za przestępstwo popełnione z winy umyślnej. Jeśli zostawilibyśmy zapis, w którym będą te prawa ograniczone do jednostki pomocniczej gminy, spowoduje to, że ciężko nam będzie również stwierdzić to, czy dana osoba jest skazana, czy też nie, bo nie ma rejestru, w którym możemy te wszystkie dane odnaleźć.

To jest oczywiście kwestia do dyskusji. Jednak uważam, przyjmując tę konsekwencję dla gmin, że trzeba będzie te statuty w niektórych przypadkach zmienić, ale to nie jest tak, że we wszystkich, bo chyba większość jednostek pomocniczych jednak opiera się o te zapisy gminne, czyli że kandydować na sołtysa może osoba, która zamieszkuje na terenie całej gminy. Być może trzeba będzie zmienić, jednak pozwoli nam to w sposób bardziej efektywny weryfikować fakt tego, czy ktoś ma prawa wyborcze, czy ich nie ma.

Proszę pamiętać, że posługujemy się faktem pozbawienia praw wyborczych do rady gminy i one wynikają między innymi z tego, że ktoś został skazany za przestępstwo popełnione z winy umyślnej, ścigane z urzędu. On traci wtedy te prawa i widzimy to w tym rejestrze. W związku z tym inaczej tego nie wyłapiemy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę, jeszcze raz pan poseł.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze, żeby dobrze zrozumieć, nie wyobrażam sobie, żeby był problem z weryfikowaniem, czy ktoś jest karany, czy nie, tylko dlatego, że rozszerzamy możliwość biernego prawa wyborczego do obywateli całej gminy. Jeżeli w rejestrze wyborców danej gminy ktoś się znajduje, to nie znaczy, że nie można go ograniczyć do tego, żeby mógł mieć prawo wybieralności tylko na terenie danej jednostki, nawet w postaci złożenia oświadczenia, że zamieszkuje na terenie danej jednostki. Chodzi o to, żeby wówczas gmina miała takie uprawnienie statutowe, żeby to określić, ale ten obywatel musi się znaleźć w rejestrze wyborców na terenie danej gminy i wówczas wypełni tę przesłankę, o której tutaj pan poseł wspominał. Naprawdę tego typu rozwiązaniem możemy doprowadzić jednak – „do patologii” to bardzo złe słowo i nadmierowe – do takiej migracji ludzi, którzy pełnią różne funkcje i chcieliby startować w miejscach, których nie zamieszkują i nie do końca mieliby prawo do tego, żeby je w pełni reprezentować.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Mikrofon nie działa. Ten też nie działa. Okazuje się, że to niestety nie moja ułomność. Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, państwo posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Chcę powiedzieć, że to rozwiązanie, o którym mówi pan poseł Dominik Jaśkowicz, konsultowaliśmy wspólnie. Sprawdziłem – większość samorządów terytorialnych, które mają sporo jednostek pomocniczych, mają tę kwestię uregulowaną. Nie stanowi to dla nas żadnego problem. Szczerze mówiąc uważam, że mówimy o sytuacji, która zdarzyć się może bardzo rzadko.

Natomiast to jest jasne, żeby tu padło wyrażenie – nie chcielibyśmy, aby ten przepis pozbawiał nas możliwości kandydowania do jednostki pomocniczej w ramach gminy, w której mieszkamy. Jeżeli przenoszę się z dzielnicy do dzielnicy, to będę mógł kandydować również w tej drugiej. Natomiast nie chcielibyśmy tutaj robić jakiegoś mechanizmu, który będzie próbował weryfikować tych ludzi, bo to jest właściwie niemożliwe. W jaki sposób jesteśmy w stanie, jakim rejestrzem, jakim systemem weryfikować, czy ktoś faktycznie w danej dzielnicy wczoraj mieszkał, a jutro nie mieszka? W związku z tym nie chcieliśmy zagłębiać się tutaj w regulacje tego typu.

Natomiast potwierdzam – ten przepis satysfakcjonuje stronę samorządową, uważamy go za właściwy. Rzeczywiście w kilku miejscach będziemy musieli zmieniać statut. Dziękuję panu posłowi, że przyjął naszą propozycję, aby vacatio legis wydłużyć do 6 miesięcy. Pozwoli nam to spokojnie zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie widzę więcej głosów w dyskusji. W związku z tym rozumiem, że będziemy głosować. Czy przyjmiemy bez sprzeciwu projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Wybierzemy jeszcze pana posła sprawozdawcę lub panią posłankę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Artur Łącki, jeśli nie będzie sprzeciwu. Nie ma sprzeciwu. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Posel Artur Jarosław Łącki (KO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.

Kolejne posiedzenie o godz. 20:30 w związku z poprawkami i koniecznością rozpatrzenia poprawek dotyczących przewozów autobusowych. Dużo poprawek wpłynęło? Wiemy już?

Posel Artur Jarosław Łącki (KO):

Jedna.

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

Przynajmniej cztery.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Przynajmniej cztery. Godz. 20:30 w sali 312 w budynku U. Poprawki z drugiego czytania.