

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 53)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 37)

z dnia 17 października 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Infrastruktury (nr 53) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 37)

17 października 2024 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (druk nr 702).

W posiedzeniu udział wzięli: **Konrad Wojnarowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikiem, **Łukasz Bałajewicz** prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości, **Ryszard Ostaszewski** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli oraz **Adam Ostrowski** specjalista ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam państwa ponownie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam pana podsekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Konrada Wojnarowskiego. Witam pana Roberta Dzierzgwę dyrektora Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, pana Łukasza Bałajewicza, prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości. Witam pana Ryszarda Ostaszewskiego doradcę technicznego w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa, druk nr 702. Będzie uzasadniał minister funduszy i polityki regionalnej.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Jeśli nie ma, przechodzimy do realizacji.

Informuję, że marszałek Sejmu skierował w dniu 8 października 2024 r. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa, druk nr 702, do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania.

Przypominam państwu, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Bardzo proszę pana ministra o uzasadnienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Konrad Wojnarowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projektowana ustawa dotyczy przesunięcia środków dotacji celowej na dotację podmiotową dla Krajowego Zasobu Nieruchomości na rok 2024. Wynika ona z potrzeby dostosowania finansowania tej jednostki do jej aktualnych

potrzeb i wyzwań. Pierwotny budżet dochodów KZN na rok 2024 wynosił 69 150 tys. zł, z czego aż 14 150 tys. zł dochodów planowano z działalności w zakresie gospodarowania zasobem, głównie poprzez sprzedaż nieruchomości, a 15 mln zł z dotacji podmiotowej oraz 40 mln zł z dotacji celowej. Wydatki bieżące planowane były na kwotę 24 681 tys. zł, z których 15 mln zł miało zostać sfinansowane z dotacji podmiotowej.

Przedstawiona wyżej struktura budżetu budziła uzasadnione wątpliwości pod względem celowości i racjonalności. Od początku 2024 r. kierownictwo KZN dokonało racjonalizacji wydatków, co stopniowo przynosi efekt w postaci znacznych oszczędności. Mimo podjętych działań naprawczych, zakładając realizację obowiązków ustawowych KZN na przyjętym poziomie konieczna jest jednak modyfikacja struktury przeznaczenia środków finansowych przyznanych KZN w 2024 r. Bieżące koszty funkcjonowania KZN nie powinny być bowiem finansowane środkami pozyskanymi ze zbycia nieruchomości z zasobu KZN.

Mając na uwadze powyższe, proponuje się przeniesienie środków przeznaczonych dla KZN na dotację celową w wysokości 5500 tys. zł na zwiększenie dotacji podmiotowej w części budżetowej 34 – rozwój regionalny. Zmiana taka spowoduje jedynie przesunięcie środków dotacji na uzasadnione potrzeby, które będą pochodzić z rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2024 r., w której ujęto środki na realizację zadań KZN, w związku z czym nie spowoduje to wpływu na budżet państwa, a stanowi wyłącznie formalne przesunięcie środków budżetowych.

Jeśli chodzi o najważniejsze rozwiązania w projekcie, w ustawie z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa w art. 46 wprowadza się następujące zmiany: w ust. 1 pkt 4, który otrzymuje brzmienie „w 2024 r. 20,5 mln zł”, co spowoduje zwiększenie maksymalnego limitu środków budżetu państwa do wysokości której może być udzielona Krajowemu Zasobowi Nieruchomości dotacja podmiotowa w 2024 r. oraz w ust. 2 pkt 5, który otrzymuje brzmienie „w 2024 r. 34,5 mln zł”, co spowoduje równocześnie zmniejszenie maksymalnego limitu środków budżetu państwa, do wysokości której może być udzielona Krajowemu Zasobowi Nieruchomości dotacja celowa w roku 2024 z 40 000 tys. zł na 34 500 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do debaty. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W sumie chciałbym uszczegółowić niektóre dane, które państwo przekazują. Oczywiście to się wiąże z zapowiedziami oszczędności, które w przyszłym roku urosną jeszcze o... To znaczy nie oszczędności, tylko wydatki, zwiększą się wydatki o jedną trzecią na 2025 r. Po pierwsze, chcę zwrócić uwagę, że tutaj jest postawiona teza fałszywa w tym uzasadnieniu, ponieważ jest faktem, że jeżeli te środki będą przesuwane na dotację podmiotową, to jest oczywiste, że będą dodatkowe koszty dla budżetu państwa, ponieważ, gdyby takie pieniądze były wydatkowane w ramach dotacji celowej, a wiemy, że takie pieniądze są wydatkowane na rozliczenia VAT-u z SIM-ami, to wówczas byłby zwrot tego VAT-u i wtedy taka operacja byłaby równoważna. Natomiast w sytuacji, kiedy mamy wykorzystanie, zmianę charakteru pieniędzy na dotację podmiotową, to takiego zwrotu rozliczenia VAT-owskiego oczywiście nie będzie. To można powiedzieć, że jest pewien element, który gdzieś tam został zawarty w uzasadnieniu chyba nie do końca z właściwym zrozumieniem, jak charakter pieniędzy przekształca również obciążenia.

Natomiast chciałbym się dowiedzieć, bo także czytałem w uzasadnieniu, że zwolniono pracowników i są te oszczędności, więc chciałem trochę bliżej się dowiedzieć o tych oszczędnościach. Ilu pracowników zwolniono, a ilu przyjęto w ostatnim czasie? Jak wygląda, nie w wersji na maj obciążenie płacowe w KZN-ie, ale jak to wygląda obecnie? Wiemy, że będzie wyglądało jeszcze bardziej obciążająco w przyszłym roku, bo taki jest wniosek, o czym wspominałem. Natomiast tutaj chciałbym, żeby to było doprecyzowane.

Chciałbym także się dowiedzieć, jak to jest z tymi wydatkami dotyczącymi spraw z samochodami. One zostały tutaj wykorzystane wydaje mi się, że sposób wprowadzający

w błąd wszystkich, że KZN, podkreślam – KZN, miał za dużo samochodów i państwo z nich zrezygnowali. Już na poprzedniej Komisji dowiedziałem się, że nie zrezygnowali, bo 10 ma zostać, ale wiem, proszę to ewentualnie skorygować, a jak nie to udokumentować, że do lutego i stycznia było 21 samochodów w leasingu i te umowy leasingowe miały wygasnąć. Pytanie, czy one wygasły? Skąd jednocześnie utrzymywanie 10 samochodów? Kolejne pytanie, czy był jakiś przetarg i postępowanie konkursowe na dalszy leasing samochodów i kto wygrał ten leasing, jeżeli taki jest?

Wreszcie pytanie dotyczące wynagrodzeń. Czy były zwiększane wynagrodzenia dla członków rady nadzorczej? Czy wynagrodzenia, które były niby oszczędzane w zakresie zrezygnowania przez KZN z przedstawicieli w poszczególnych spółkach, w radach nadzorczych poszczególnych spółek, a przecież to KZN powinien pilnować z perspektywy podmiotu, który przekazuje nieruchomości i jednocześnie także przekazuje określone środki, jak one są gospodarowane, jak się nimi gospodaruje w poszczególnych spółkach, więc czy zrezygnowano z tego i zrobiono oszczędności? Czy teraz się ponownie do tych spółek wskazuje nowych przedstawicieli w wyniku wskazania przez NIK potrzeby utrzymania jednak przedstawicieli KZN w poszczególnych spółkach?

Chciałbym również się dowiedzieć czy polityka, która dotyczy zarobkowania przez KZN, bo część tych dochodów w KZN-ie miała być poprzez sprzedaż działek? Usłyszałem na poprzedniej Komisji, że pan prezes jest przeciwny sprzedaży działek, więc pytanie – czy działki, a na domiar tego wszystkiego dowiedzieliśmy się, że działki są dzielone, więc jeżeli są działki, które na przykład nie są wykorzystywane, bo nie ma SIM-u i nie ma perspektywy, żeby taki SIM powstał na danym terenie, czy przetrzymywanie tych działek to nie jest tworzenie dodatkowych kosztów w zakresie utrzymania tych działek, sprzątania itd., bo skoro one nie będą wykorzystane, to lepiej je sprzedać i mieć środki.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Panie przewodniczący, ale to nie na temat. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Mówimy w tej chwili o gospodarce finansowej, o zwiększeniu środków społecznej inicjatywy...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, starałem się cierpliwie słuchać aż zada pan pytania dotyczące ustawy. Te pytania, które pan zadaje, może pan zawsze zadać w formie interpelacji panu prezesowi. Natomiast prosiłbym bardzo o to, żebyśmy rozmawiali o ustawie, którą dzisiaj rozpatrujemy.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, niech pan nie żartuje. Mówimy o pieniądzach, które mają być przesunięte wewnątrz SIM-u, to znaczy Krajowego Zasobu Nieruchomości po to, żeby takie kwoty były w dyspozycji i w związku z czym chcę się dowiedzieć, jaka jest gospodarka realna, rzeczywista w Krajowym Zasobie Nieruchomości.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szkoda, że pan nie pytał wtedy, kiedy imprezy robili w firmowych pomieszczeniach.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Jak to jest z obciążeniami, z wydatkami, jakie efekty są tych działań? Dlatego też o to pytam. Jeżeli pan uważa, że to nie jest na temat, to co jest na temat? Dostarczenie większej kwoty bez pokazania, jak się nimi gospodaruje?

Teraz sprawa dotycząca właśnie tych działek, bo to jest bardzo istotne, bo działki...

Poseł Małgorzata Pępek (KO):

Ale nie ma tu działek w ustawie.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ale pan prezes nie sprzedaje działek, w związku z czym ma mniejsze dochody, jak ma mniejsze dochody, to w związku z czym chce mieć uzupełnienie środków u siebie i to jeszcze środków przekształconych w dotację podmiotową. Dlatego też to jest tak ważne. Czy koszty dla SIM-ów, to znaczy dla KZN-u będą większe, bo państwo

będą przetrzymywać działki albo te, których nie da się wykorzystać, bo nie będzie tam SIM-u założonego, albo jak działki zostaną podzielone, to część tych działek zostanie przekazana do SIM-u, a co z resztą, też będzie ona dalej utrzymywana przez KZN i dalej będą to koszty obciążające KZN? To są bardzo ważne, istotne elementy.

Wreszcie pytanie, jak to jest z tworzeniem nowych SIM-ów, bo przecież jeszcze był pewien potencjał i tam tych spółek mogło powstać więcej, tylko że trzeba dotrzeć do tych gmin i pokazać im, jaka to jest korzyść dla wszystkich, dla państwa i również dla gmin. Nie wiem, ponieważ dynamika przyrostu była taka, że dopiero w roku 2023 przyrosło najwięcej SIM-ów i myślę, że w tym roku powinny również rosnać. Pytanie moje jest takie, czy rzeczywiście są dodatkowe SIM-y i ile się planuje, bo to także jest kwestia obsługi tych SIM-ów, tak że związane to jest z kosztami.

Posel Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

To oczywiście jest nie na temat.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

To jest cały ciąg pytań, który jest bardzo ważny, żeby państwo odpowiedzieli na nie i jednocześnie, wtedy będziemy mogli ocenić, jak kolejne zmiany w planach finansowych KZN-u, i perspektywa również na przyszły rok będzie się kształtować.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę.

Bardzo proszę, panie prezesie, o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MFiPR Konrad Wojnarowski:

Panie przewodniczący, myślę, że tu pan prezes jest w stanie szczegółowo odpowiedzieć na te wszystkie pytania, tak że bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości Łukasz Bałajewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, spieszę z odpowiedzią na te wszystkie pytania, które pan poseł zadał. Bardzo się cieszę z tych pytań i bardzo chętnie na nie odpowiem.

Po pierwsze, chciałbym odnieść się do istoty działania Krajowego Zasobu Nieruchomości. Zgodzę się z panem posłem i jestem przeciwnikiem tego, aby KZN zwiększał swój zasób bezcelowo i przejmował nieograniczone zasoby gruntowe tylko dla idei posiadania zasobu. Chciałbym powiedzieć, że cały zasób, który pozyskuję, pozyskuję po to, żeby w krótkim okresie czasu przeznaczyć go na określone cele publiczne, czy to na aporty do SIM-ów, czy też na pomoc poszczególnym samorządom, które zwracają się do KZN z prośbą o wsparcie, o pomoc i o zapotrzebowanie na tego typu nieruchomości.

Tutaj myślę, że istotą odpowiedzi na to pytanie jest kwestia tego, czy Krajowy Zasób Nieruchomości ma być partnerem i pośrednikiem dla samorządów, i innych podmiotów do pozyskiwania nieruchomości, czy ma być instytucją, która scala wszystkie arealy ziemskie Skarbu Państwa, i wtedy w ogóle rozmawiamy o innym przedmiocie działalności KZN. Natomiast dzisiaj zgodnie z ustawą KZN nie jest bankiem, tak kolokwialnie rzecz ujmując, nie jest bankiem ziemi Skarbu Państwa, tylko jest instytucją, która została stworzona i powołana do innych celów. Nie mnie oceniać działania moich poprzedników, którzy do KZN-u pozyskali określone obszary gruntowe, które w mniej lub bardziej możliwy sposób są dzisiaj do zagospodarowania na terenie poszczególnych gmin czy na terenie poszczególnych SIM-ów.

Jeśli chodzi natomiast o poszczególne oszczędności, to mogę powiedzieć kwotami, ile oszczędności poczyniliśmy. Na przykład obsługa prawna, która była zlecona na zewnątrz, dodatkowo w KZN-ie było zatrudnionych 3 radców prawnych, to sama obsługa zewnętrzna, miesięczny koszt to był prawie 20 tys. zł. Jeśli chodzi o *lunching* dla pracowników, o którym wcześniej wspominałem, miesięczny koszt to był 22 tys. zł. Jeśli chodzi o wynajmy samochodów, to były trzy umowy – jedna na 11 tys. zł, druga na 17 tys. zł, a trzecia na 22 tys. zł. Jeśli chodzi o marketing było to ponad 6 tys. zł miesięcznie. Te rzeczy, które teraz przytoczyłem, dają nam oszczędność miesięczną

na poziomie blisko 100 tys. zł, co rocznie daje 1 200 tys. zł oszczędności na zaledwie 7 pozycjach, które przytoczyłem.

Pan poseł mówi o tym, że umowy tak naprawdę nie leasingu, bo KZN nie może posiadać środków trwałych, więc KZN nie posiadał leasingu samochodów, tylko posiadał umowy najmu samochodów. Oczywiście umowy najmu są zawarte na określony czas, natomiast najważniejszy jest plan budżetowy i plan finansowy, który pokazuje dane pozycje budżetowe i zgodnie z planem finansowym, który zastałem w styczniu 2024 r., plan finansowy zakładał przedłużenie tych umów, czyli rozpisanie nowych postępowań przetargowych na 22 pojazdy. Zdecydowałem o ograniczeniu ilości tych pojazdów na 10 sztuk. Oczywiście odbyło się to w postępowaniu przetargowym. Postępowanie przetargowe wygrała firma AP Flota. Postępowanie było ogłoszone w dzienniku, było to postępowanie europejskie, było upublicznione i oczywiście spełniało wszystkie warunki Prawa zamówień publicznych. Nie wyobrażam sobie, żeby zrobić to w innej procedurze.

Natomiast, jeśli chodzi o ilość etatów, to w chwili, kiedy ja przyszedłem, etatów w Krajowym Zasobie Nieruchomości było 96. Natomiast obecnie są to 84 etapy. Nie chcę się odnosić do tego, że niektóre osoby, które były zatrudnione w KZN-ie w ogóle się w firmie nie pojawiały. Chciałbym zaznaczyć jeszcze, że koszty rozwiązania niektórych umów były znaczące, ponieważ w umowach o pracę były sześciomiesięczne okresy wypowiedzenia, a w dwóch umowach miałem warunek zakazu rozwiązywania tej umowy z osobami, które weszły w okres ochronny, które miały 2 lata do okresu ochronnego, że prezes KZN-u zobowiązuje się nie rozwiązywać z nimi umów do czasu nastąpienia okresu ochronnego, a jeżeli zrobi to wcześniej, to ma im zapłacić odszkodowanie, tak jakby pracowali do emerytury. Uznałem taki zapis umowny za niezgodny z prawem i takie umowy rozwiązałem. Natomiast oczywiście jesteśmy w sporze sądowym, zobaczymy, jak to się skończy. Natomiast musimy mieć świadomość tego, w jaki sposób umowy z pracownikami w Krajowym Zasobie Nieruchomości były zawierane.

Odnosząc się jeszcze do dotacji celowej, to chciałbym wyjaśnić panu posłowi, że dotacja celowa nie jest przeznaczona tylko i wyłącznie na płatność podatku VAT, ponieważ dotacja celowa jest przeznaczona na wszystkie czynności związane z wnoszeniem gruntów do spółek, czyli z dotacji celowej prócz VAT-u płacone są podziały nieruchomości, płacone są wyceny tych nieruchomości, płacone są koszty aktów notarialnych, więc nie jest prawdą, że dotacja celowa jest przeznaczona tylko i wyłącznie na płatność podatku VAT i ona w 100% wraca do budżetu państwa, ponieważ z tej dotacji ponoszone są dodatkowe koszty, które wiążą się z gospodarowaniem tymi gruntami i wnoszeniem ich później do spółek.

Jeśli chodzi o zasadność sprzedaży tych gruntów to myślę, że tutaj to jest kwestia oceny. Jako osoba, która tą jednostką zarządza, uważam, że nie powinniśmy się utrzymywać ze sprzedaży gruntów, ponieważ grunty Skarbu Państwa są w ograniczonej ilości, jeśli chodzi o zasób i nie powinniśmy patrzeć tylko i wyłącznie na to czy SIM w danym roku wybuduje te bloki. Dzieląc te grunty i widząc nawet, że SIM ma w perspektywie wybudowanie drugiego, trzeciego, czwartego etapu zakładam, że w przyszłości te działki będą mogły być aportowane do SIM-u, natomiast w pierwszej kolejności chcielibyśmy aportować i zobaczyć, że SIM pierwszy etap skończy, zrealizuje i zasiedli te mieszkania, i może przystępować do drugiego, ponieważ uważam, że jest to działanie jak najbardziej racjonalne, a nie, że damy tam nieograniczony obszar powierzchni, który będzie może w ciągu 30 lat wykorzystany albo w ciągu 40. Jeżeli SIM wykona pierwszy etap i wybuduje inwestycje, które ma w planach, to oczywiście kolejne inwestycje będziemy realizować i nie wykluczam wnoszenia kolejnych aportów do takich spółek.

Jeśli pan poseł pyta o kwestie ilości SIM-ów i tworzenia nowych SIM-ów to chciałbym zaznaczyć, że nie sztuką jest stworzyć jeszcze kilka czy kilkanaście SIM-ów, tylko trzeba się zastanowić nad finansowaniem tych SIM-ów i na możliwości wybudowania nieruchomości. Zgodnie z ustawą o SIM-ach, zgodnie też z modelem finansowym inwestycje są finansowane poprzez wkład 10% z RFRM, który był programem covidowym i powoli ulega wygaszeniu oraz grantem SBC w wysokości.

Tylko państwo zapomnieliście o jednym, nie policzyliście, że do 10% będzie potrzebnych 35%. Jeżeli w RFRM-ie „dziesięcioprocentówek” przekazaliśmy na rzecz gmin

i poprzednicy przekazali na rzecz gmin ok. 3–3 500 tys. zł, to „trzydziestoprocentówek” trzeba około 30–40 000 tys. zł. Natomiast w budżecie SBC te środki nigdy nie były zabezpieczone, więc po co tworzyć nowe SIM-y, skoro te, które istnieją, nie mają zabezpieczonych środków finansowych od wielu, wielu lat. Na dzisiaj SIM-y składają wnioski do SBC, ale czekają w kolejce i praktycznie mają niemożność finansowania tych inwestycji z powodu braku środków. Na razie powinniśmy się skupić na tym, żeby zabezpieczyć finansowanie dla SIM-ów, które już istnieją, które już funkcjonują, a dopiero później rozwijać ten program. Na razie mamy 510 gmin, które tak naprawdę nie mają w 100% zabezpieczonego źródła finansowania i które od początku nie miały tego źródła finansowania zabezpieczonego, bo tworzącej RFRM i ustalając model finansowy 10% i 35% grant SBC, to wtedy należało policzyć, ile to jest 35% z 10% dla RFRM-u i te środki zabezpieczyć, a to zrobione niestety nie zostało. Na dzisiaj uważam, że tworzenie kolejnych SIM-ów przy braku środków budżetowych nie jest do końca zasadne. Powinniśmy się skupić na tym, żeby zrealizować te cele, które już zostały rozpoczęte.

Jeśli chodzi o członków rad nadzorczych, to też nie wiem, skąd pan poseł ma informację, że NIK wytknął, że tutaj KZN nie ma kontroli, jeśli chodzi o spółki, w których jest udziałowcem z powodu braku członków rad nadzorczych. Skutecznie przeprowadzam kontrole w poszczególnych SIM-ach, stosując art. 212 Kodeksu spółek handlowych, czyli kontrole wspólnika. Jest to element, który jak najbardziej jest skuteczny do przeprowadzenia kontroli w spółce nawet bez członków rad nadzorczych. Jako KZN uczestniczymy we wszystkich zgromadzeniach wspólników w charakterze wspólnika, więc ta kontrola w spółkach jest procedowana, jest cały czas prowadzona. Natomiast oczywiście z biegiem czasu będziemy sukcesywnie dopełniać członków rad nadzorczych w poszczególnych spółkach.

Jeszcze à propos oszczędności to w styczniu bieżącego roku zawnioskowaliśmy do wszystkich SIM-ów o podjęcie uchwały celem zamrożenia wynagrodzenia członków rad nadzorczych w związku z uwolnieniem wskaźników ustawy o budżecie, więc w tym momencie wszystkie wynagrodzenia praktycznie w większości SIM-ów, bo nie we wszystkich, zostały te uchwały podjęte – ale w większości SIM-ów wynagrodzenia członków rad nadzorczych są zamrożone na poziomie roku 2018. Natomiast, jeśli chodzi o radę nadzorczą Krajowego Zasobu Nieruchomości nie było żadnego wzrostu wynagrodzenia członków rad nadzorczych – jeszcze odpowiadając na ostatnie pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Tomaszewski, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Umowa najmu, jak rozumiem, została odnowiona przez państwa, bo tamte umowy się kończyły. Mówię o samochodach. Nie wiem, dlaczego akurat na 10 sztuk i w ogóle, ile tych samochodów łącznie będzie do dyspozycji, ale skoro zrezygnowano czy umowy najmu były tylko do stycznia i lutego, to przecież państwo mogli rozstrzygnąć, żeby tych umów dalej nie kontynuować, nie organizować przetargu, ale przetarg się odbył, wygrała firma. Chcę spytać czy to jest firma z Gorlic?

Prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości Łukasz Bałajewicz:

Panie pośle, szanowni państwo, z całym szacunkiem, nie znam firmy z Gorlic, która prowadzi wynajem samochodów. Co więcej, powiem panu, że AP Flota to jest Auto Podlasie, więc wydaje mi się, że jest to firma z Podlasia, czyli z drugiej strony naszego kraju. Jeżeli pan cokolwiek sugeruje, że mam jakikolwiek związek z tą firmą, to potraktuję to jako element bardzo dobrego żartu.

Natomiast, jeśli chodzi o umowy, to proszę pana, żadne umowy nie były przedłużane, ponieważ, jak umowy się skończyły, to zostało podpisane nowe postępowanie przetargowe. Natomiast, jeżeli pan się pyta o ilość samochodów, to panu spieszę z odpowiedzią – postanowiłem ograniczyć ilość osób, które odpowiadają za poszczególne regiony. Jest jedna osoba na trzy województwa, w Polsce mamy 16 województw, więc przypisałem 5 osób na województwa, które mają po jednym samochodzie oraz 5 samochodów zostało w centrali. Służą one do funkcjonowania biura Krajowego Zasobu Nieruchomości, które

kontroluje nieruchomości oraz spółki w 510 lokalizacjach na terenie całego kraju, więc myślę, że ta flota jest jak najbardziej uzasadniona ekonomicznie.

Co więcej, powiem, że kwota tych 5 samochodów po 3 latach jest niższa niż kwota 5 samochodów analogicznych w roku 2020, kiedy moi poprzednicy ogłaszali przetarg, więc jak pan poseł ma jakiegokolwiek wątpliwości, bardzo serdecznie zapraszam, przedstawię całą dokumentację przetargową, całą dokumentację postępowania. Zresztą ona jest na stronie internetowej, zachęcam. Natomiast cieszę się, że tutaj miasto Gorlice zostało wymienione, bo reklamy nigdy za mało. Natomiast żartuję pana posła – nie jest to firma z Gorlic.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Rozumiem, że firma... *(wypowiedź poza mikrofonem)*

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Rozumiem, że firma... *(wypowiedź poza mikrofonem)*

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale panie pośle...

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ale chcę... *(wypowiedź poza mikrofonem)*

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zgłaszam się jeszcze.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Przemysław Witek (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Będziemy głosować wniosek formalny. Bardzo proszę. Proszę o głosowanie.

Głos z sali:

Nie działa.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Teraz działa. Kto z państwa jest za? Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 44 posłów. Za – 27, przeciw – 16, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że zamknęliśmy dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Szanowni państwo, informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne, w związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak też uczynimy. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Rozpoczynamy szczegółowe rozpatrzenie projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, Biuro Legislacyjne ma jedną uwagę do projektu i jest to, tak się składa, uwaga właśnie do tytułu projektu ustawy. Mamy taką propozycję, ażeby redakcja tego tytułu była następująca „ustawa zmieniająca ustawę o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa”.

Jest to podyktowane tym, iż ten tytuł został sformułowany w sposób taki, iż może rodzić wątpliwości co do przedmiotu ustawy, natomiast nasza formuła jest zalecana przez zasady techniki prawodawczej, dokładnie przez § 96a ust. 1a zasad techniki prawodawczej. Jeśli byłaby tutaj zgoda pana ministra na dokonanie takiej poprawki, to nanieśliśmy ją w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MFiPR Konrad Wojnarowski:

Tak, oczywiście tu zgadzamy się jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Czyli rozumiem, że w ramach upoważnienia Biuro Legislacyjne naniesie się tę zmianę. Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi do tytułu ustawy? Jeśli nie ma, rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. W związku z tym rozpatrzyliśmy art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 3.

W związku z tym poddaję pod głosowanie – chyba, że nie będzie sprzeciwu – wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętą zmianą, która będzie wprowadzona przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw?

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Jeżeli państwo zablokowali możliwość rozmowy na temat gospodarki finansowej właśnie w obecnej sytuacji.

Posel Małgorzata Pępek (KO):

Pan wszystko powiedział.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie powiedziałem, ponieważ pan prezes i państwo, część posłów mówiła o tych samochodach, rzucając się w powietrze...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, zapytałem, czy jest sprzeciw. Jeśli zgłasza pan sprzeciw...

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Natomiast okazuje się, że to państwo wynajęli te samochody. To państwo je dalej będą...
(wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle! Panie pośle!

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie, państwo mówili, że... (wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Odbieram panu głos. Panie pośle, odbieram panu głos, bo panu tego głosu nie udzieliłem. Czy zgłasza pan sprzeciw wobec wniosku o przyjęcie ustawy przez Komisję?

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak, zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Właśnie, jeśli pan zgłasza sprzeciw, to trzeba to wypowiedzieć. Dobrze.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Musiałem uzasadnić.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. Jest zgłoszony sprzeciw. Będziemy głosować. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 44 posłów. Za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 13. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Dobrze. Musimy jeszcze wskazać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby był to poseł Kamil Wnuk. Jeśli ktoś z państwa zgłasza sprzeciw... Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Pan poseł Kamil Wnuk został wybrany na sprawozdawcę Komisji.

Bardzo państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie.