

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 105)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 53)

z dnia 1 kwietnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Infrastruktury (nr 105) Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 53)

1 kwietnia 2025 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druk nr 880).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Bukowiec** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jacek Karnowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, **Dobromir Szymański** starszy specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Jerzy Bazylewicz** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Renata Kaznowska** zastępca prezydenta miasta stołecznego Warszawy, **Michał Banacki** wiceprezydent Sopotu, **Jan Golba** prezes Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych Rzeczypospolitej Polskiej, **Adam Ostrowski** specjalista do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich oraz **Szymon Nieradka** koordynator Miejskiej Agendy Parkingowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Patrycja Wierzbička** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Szanowni państwo, spośród gości w szczególny sposób witam pana Jacka Karnowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Witamy, panie ministrze.

Szanowni państwo, zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druk nr 880). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przystępujemy do jego realizacji.

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przypominam, że Sejm po przeprowadzeniu pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym w dniu 10 stycznia br. skierował projekt do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Dziękuję.

Czy przedstawiciel wnioskodawców pragnie w tym momencie zabrać głos? Tak, bardzo proszę. Pan poseł Marek Chmielewski.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, panowie ministrowie, nowelizacja ustawy o drogach publicznych w roku 2019 wprowadziła nowe pojęcie śródmiejskiej strefy płatnego parkowania (ŚSPP), które znalazło swoje zastosowanie i różni się tym od strefy płatnego parkowania (SPP), że można pobierać opłaty w dni wolne od pracy, uregulowane oczywiście określonymi stawkami i sposobami opłat.

To legło u podstaw interwencji mieszkańców, a w konsekwencji również władz samorządowych, kierowanych tutaj do parlamentu, aby taką możliwość regulacji zastosować w miejscowościach, których liczba mieszkańców jest mniejsza niż 100 tys. osób, bo taki limit i taka

wysokość jest w tej ustawie. Wynikało to nawet z praktycznych – powiedziałbym – obserwacji, które odbywały się w atrakcyjnych turystycznie miejscowościach, że dopóki obowiązywała dobrze uregulowana i działająca od poniedziałku do piątku SPP, problemów z tym nie było. Tu przykładów można podać wiele. Natomiast kiedy tylko pojawia się weekend, to przyjeżdżający turyści, praktycznie rzecz biorąc, blokują miasto. A proszę pamiętać, że od pewnego czasu m.in. nie ma możliwości dokonywania zakupów w dni wolne od pracy, więc ci mieszkańcy, którzy pracują nie tylko do piątku, ale również często i w soboty, tak naprawdę w wielu miejscach są pozbawieni możliwości korzystania z miejsc parkingowych, stąd zwrócono się z prośbą, aby taki temat został rozwiązany.

Projekt podpisali przedstawiciele klubów Koalicji Obywatelskiej, Lewicy oraz Trzeciej Drogi – Polski 2050 i Polskiego Stronnictwa Ludowego, uznając, że zaproponowana zmiana, aby znieść limit liczby mieszkańców, dobrze przysłuży się właśnie tym miejscowościom i ten problem rozwiąże.

Z całą mocą chciałem jednak podkreślić, co będę powtarzał wielokrotnie, że sprawczość pozostawiona jest w rękach samorządów. To jest tylko narzędzie, które może zostać wykorzystane. Są różnego rodzaju warianty tego narzędzia, w tym również, co też na początku trzeba podkreślić, zwalnianie podmiotów osób i firm. Może to tak funkcjonować, aby uwzględnić wrażliwość społecznej tkanki. To samorządy, w skład których nie wchodzi tylko wójt, burmistrz czy prezydent, ale przede wszystkim radni wraz z przedsiębiorcami i z wszystkimi innymi instytucjami są w stanie konsultować tego typu rzeczy. Mamy wiele takich przykładów dobrze funkcjonujących stref i godzin ich funkcjonowania, więc zostawmy to w gestii samorządów. Nie narzucamy centralnie sposobu realizacji tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia tytułu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę.

Tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani posłanka Zofia Czernow.

Posel Zofia Czernow (KO) – spoza składów Komisji:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałam zgłosić poprawkę do art. 1.

Wnioskodawca przed chwilą uzasadnił potrzebę wprowadzenia zmian w ustawie o drogach publicznych. Mniejsze gminy czy miasta od lat ubiegały się o to, żeby mogły pobierać opłatę w soboty i w niedziele. Tak samo od dobrych kilku lat – od ośmiu, a nawet dłużej – ubiegały się o to gminy uzdrowiskowe, które nie posiadają specjalnych centrów, tak jak miasta. Po pierwsze nie mają one rozwiniętej przestrzeni śródmiejskiej i zgrupowania na jej obszarze intensywnej zabudowy, a po drugie gminy uzdrowiskowe z racji zagospodarowania parków i terenów zielonych cieszą się popularnością szczególnie w soboty i w niedziele. Licznie przebywają w nich goście, co jest bardzo dobre, tyle tylko że nie muszą oni parkować samochodów w centrach miast, a jeżeli parkują, to powinni płacić opłatę parkingową.

Stąd jest propozycja, żeby nie tylko mniejsze miasta, ale i uzdrowiska uznać za obszary, w których gminy mogą wprowadzić opłaty parkingowe. To ta poprawka, którą wszyscy państwo otrzymali. Powiem tylko, że to jest zmiana w art. 13b, a nie jedynie w art. 13. Dodaje się wyrazy „na obszarze uzdrowiska (strefa ochrony uzdrowiskowej A i B) lub obszarze ochrony uzdrowiskowej”.

Po prostu jest szansa na rozwiązanie problemu natłoku samochodów w centrach uzdrowisk, które nie powinny być zanieczyszczone spalinami, a wszyscy mogą tam przyjeżdżać i cieszyć się dobrym klimatem. Taka propozycja. Dziękuję bardzo.

Jeszcze tylko dodam, że kieruję Parlamentarnym Zespołem na rzecz wspierania rozwoju uzdrowisk i gmin uzdrowiskowych. Gminy uzdrowiskowe bardzo o to zabiegają, bo rozwiąże im to wiele problemów.

Zgłaszałam to podczas pierwszego czytania na sali plenarnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu co do przedłożonej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Stanisław Bukowiec:

Bardzo szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście podczas posiedzenia plenarnego rozmawialiśmy na ten temat. Co do intencji zmian, to my się przychyłamy również do tej propozycji, dlatego że na terenie Polski mamy wiele gmin uzdrowiskowych, które są gminami wiejskimi, a sygnały o braku takiej strefy również do ministerstwa docierały.

Pytanie do legislatorów. Jak ten zapis powinien w tej chwili brzmieć? Czy powinniśmy zostawić nazwę „śródmiejska” w stosunku do gmin wiejskich? Czy tutaj nie ma jakby pewnego zgrzytu? Czy inny zapis byłby możliwy do włączenia do tego projektu?

Jednak co do idei, to popieramy ten wniosek.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o zaproponowaną poprawkę, otrzymaliśmy ją na początku bieżącego posiedzenia Komisji. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewne wątpliwości, jakie ta poprawka może za sobą nieść.

W pierwszej kolejności zauważamy, że poprawka polega na dodaniu w ust. 2a możliwości ustanowienia SPP właśnie w uzdrowiskach, na obszarze uzdrowisk lub w obszarze ochrony uzdrowiskowej. Ta zmiana jest proponowana w ust. 2a, który w aktualnym brzmieniu i w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy dotyczy ŚSP.

Pytanie do wnioskodawców poprawki, ale również do przedstawicieli ministerstwa, którzy są gospodarzami tej ustawy. Czy rzeczywiście najlepszym miejscem na wprowadzenie tego typu zmiany jest ust. 2a? To tak na gorąco. Jak powtarzam, poprawkę dostaliśmy przed kilkoma minutami. Naszym zdaniem nie jest to rozwiązanie zbyt fortunne. Należałoby się zastanowić, czy rzeczywiście to jest najlepsze miejsce.

Druga kwestia jest taka, że art. 13b ust. 3 już stanowi, że na wniosek wójta, zaopiniowany przez organy zarządzające drogami i ruchem, rada gminy może ustalić SPP lub ŚSP. Jak czytamy ten przepis, przynajmniej tutaj tak na gorąco, to wydaje się, że z tego przepisu już wynika możliwość ustanowienia takich stref na obszarze uzdrowisk lub na obszarach ochrony uzdrowiskowej. Ewentualnie tu również jest pytanie do strony rządowej. Jak wygląda praktyka stosowania tego przepisu?

Co do zasady więc merytorycznie nie mamy uwag do rozszerzenia zakresu na uzdrowiska, natomiast co do techniki legislacyjnej mamy poważne wątpliwości, przy czym nie jestem pewien, czy jesteśmy w stanie odpowiedzieć na nie w tym miejscu. To wymagałoby analizy całego artykułu i ewentualnego rozstrzygnięcia, w którym miejscu taki przepis powinien zostać dodany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Wnioskodawczyni pani posłanka Czernow, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO) – spoza składów Komisji:

Poproszę, aby w tym miejscu zabrał głos prezes Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych Rzeczypospolitej Polskiej i burmistrz uzdrowiska, bo myślę, że on bardziej wyjaśni tę kwestię. Pan prezes Golba.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych Rzeczypospolitej Polskiej Jan Golba:

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, treść tego przepisu, który jest w art. 13b ust. 2a, absolutnie nie rozwiązuje spraw gmin uzdrowiskowych, ponieważ SPP musi spełnić określone wymogi. Treść tego przepisu, który wcześniej był ustanowiony, nie pozwala na to, żeby zastosować ją do gmin uzdrowiskowych.

Natomiast chcę zwrócić państwa uwagę na jedną rzecz. Gminy uzdrowiskowe mają specyfikę, jeżeli chodzi o układ urbanistyczno-przestrzenny. Tam nie ma śródmiejskich stref zabudowy. Nie ma koncentracji zabudowy typowej dla miast. Koncentracja zabudowy występuje tam, gdzie są sanatoria, hotele i pensjonaty. Jeżeli nie da się możliwości stworzenia właśnie takich stref parkowania w tych miejscach, to będą nadal takie sytuacje, że przykładowo do parku, na molo czy na plażę, w miejsca spacerowo atrakcyjne czy do tężni przyjeżdża kilkanaście tysięcy ludzi.

Oni parkują właśnie w okresie sobotnio-niedzielnym i świątecznym. Jeżeli w tym przypadku nie wprowadzi się możliwości rotacji samochodów, to z czym się spotykamy? Z tym, że te samochody są na terenach zieleni i na terenach, które powinny być szczególnie chronione. Nie mamy żadnych narzędzi i instrumentów, żeby ten problem rozwiązać.

W związku z tym oczywiście można prowadzić dyskusję, czy to są tylko strefy ochrony uzdrowiskowej A i B. Można to przyjąć na obszarze całego uzdrowiska, bo występują tam bardzo specyficzne formy zabudowy. Uzdrowiska różnią się od siebie. W jednym uzdrowisku występuje taka zabudowa szczególnie skoncentrowana, natomiast w innym ta sytuacja wygląda zupełnie inaczej. Jeżeli więc bierzemy pod uwagę fakt, że uzdrowiska są objęte różnego rodzaju obszarami ochrony, którym w tym momencie możemy pomóc, to wydaje się, że należałoby to uczynić.

Posel Zofia Czernow (KO) – spoza składów Komisji:

To jest dobry pomysł.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Jaśkowiec, proszę uprzejmie.

Posel Dominik Jaśkowiec (KO):

Tak. Szanowni państwo, główną wartością tego projektu ustawy jest niewątpliwie to, że ma on rozwiązywać pewnego rodzaju problem, z jakim borykają się samorządy, czyli negatywne zjawisko turystyfikacji związane m.in. z zagospodarowaniem przestrzeni parkingowej przez turystów. Dobrze by było, żeby ten problem rozwiązać kompleksowo, czy to właśnie w gminach uzdrowiskowych, czy to w mniejszych miejscowościach.

Dlatego uważam, że przyjęcie tej poprawki jest sensowne. Powinno ono nastąpić. Dzięki temu po prostu rozwiążemy jakiś problem, a tak naprawdę damy narzędzie samorządom do tego, żeby mogły sobie z tym problemem poradzić i go rozwiązać. Faktycznie zarówno mniejsze miejscowości, w których istnieje duży ruch turystyczny, jak i właśnie uzdrowiska, które mają swoją specyfikę gmin uzdrowiskowych, również przestrzenną, będą mogły tak naprawdę ogarnąć kwestię tego ruchu samochodowego, który związany jest z weekendowymi przyjazdami i niedzielą aktywnością mieszkańców. Oczywiście nie chodzi o to, żeby zabraniać ludziom korzystania z samochodów i przyjeżdżania do tych miejscowości, ale żeby gminy miały narzędzia do uporządkowania tego wszystkiego.

Zjawisko negatywnej turystyfikacji możemy obserwować zarówno w dużych miastach, a jako poseł z Krakowa widzę to bardzo często, ale także w mniejszych miejscowościach i w gminach uzdrowiskowych. Pamiętajmy o tym.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Wiceprezydent Sopotu pan Banacki.

Wiceprezydent Sopotu Michał Banacki:

Szanowni państwo, Sopot to 30-tysięczne miasto, Zakopane liczy dwadzieścia kilka tysięcy mieszkańców, Ustka 13 tys., a Kołobrzeg 44 tys. Co łączy te miasta? Łączy to, że właściwie w obecnym porządku prawnym charakter tych miast nie ma znaczenia, jak i pozostałe kwestie.

W przypadku Sopotu mamy dwóch sąsiadów – Gdynię i Gdańsk. Tam istnieje możliwość pobierania opłat w weekendy. Kiedy do nas przyjeżdżają goście i turyści właśnie na weekend i w dni świąteczne, my takich możliwości nie mamy, co sprawia, że nasi mieszkańcy, wracając w piątek z pracy, tak naprawdę nie mogą zaparkować w okolicy swoich domów i mieszkań, jak i w pobliżu instytucji, w których mogą załatwić swoje sprawy, bo te bezpłatne miejsca są zajęte.

My jako samorządy podejmujemy różne działania mające na celu zwiększenie rotacji tych miejsc czy wręcz zniechęcenie turystów do tego, aby wjeżdżali do centrum miasta czy wprost na plażę. Robimy np. parkingi buforowe, gdzie można zostawić auto bezpłatnie i za 4 zł dojechać meleksem do centrum miasta, ale to nie działa. Tak naprawdę każdy chce wjechać do centrum, bo może to zrobić i nie musi płacić za to, że parkuje w centrum. Mieszkaniec Gdańska czy Gdyni, wjeżdżając do Sopotu na weekend, przyjeżdża z miasta, w którym parkowanie w weekendy jest płatne, a zostawia auto u nas, bo jest to parkowanie bezpłatne. W tej chwili nasi mieszkańcy są tak zdesperowani, że zaczęli prosić nas o to, abyśmy zamykali ulice. Chodzi o to, żeby był zakaz ruchu na ulicach w pobliżu Monciaka, bo inaczej oni nie wjadą na swoje posesje.

Chciałbym też wesprzeć głos związany z gminami uzdrowiskowymi. Charakterystyczną cechą tych gmin jest to, że są to miasta czyste, ze świeżym powietrzem i bez hałasu. Tymczasem

wjazd turystów do centrów tych miast albo do stref uzdrowiskowych, przede wszystkim właśnie w weekendy, powoduje, że turyści krążą naokoło i szukają wolnych miejsc parkingowych. Wówczas rotacja miejsc parkingowych nie istnieje, bo są one bezpłatne. Proszę o to, aby te zmiany, o których dzisiaj rozmawiamy, wcielili państwo w życie i dali samorządom narzędzie do zwiększenia rotacji właśnie w centrach miast. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Czy przedstawiciel wnioskodawców jeszcze chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Marek Jan Chmielewski (KO):

Jestem też jednym z wnioskodawców tej poprawki, bo takie było wcześniejsze uzgodnienie na innym poziomie legislacyjnym, być może nie do końca zbieżnym, ale intencja jest dokładnie taka, aby obszary uzdrowiskowe – strefy A i B – zostały dopisane, ponieważ czym innym jest SPP, która się rządzi innymi prawami i tam są inne zapisy. A SSPP powstaje wyłącznie wtedy, kiedy brakuje jeszcze dodatkowych miejsc i po to się ją jako szczególną strefę ustanawia. W pewien sposób odzwierciedla ona m.in. charakter gmin uzdrowiskowych. Dlatego taka była propozycja zapisu, aby w tym punkcie również się to znalazło.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Zofia Czernow (KO) – spoza składów Komisji:

Jeszcze jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pani posłanka Czernow, bardzo proszę. Chodzi o ostateczną propozycję brzmienia tej poprawki.

Poseł Zofia Czernow (KO) – spoza składów Komisji:

To znaczy poprawka... Zarówno my jako wnioskodawcy, jak również Biuro Legislacyjne twierdzimy, że poprawka jest poprawna merytorycznie, tylko biuro ma wątpliwości co do tego, w którym miejscu ją wpisać. Nie wiem. Nie jestem Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze, ale jeśli mamy przyjąć poprawkę, to musimy ustalić jej ostateczny kształt.

Poseł Zofia Czernow (KO) – spoza składów Komisji:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak. Spróbuję zaproponować coś, co pomoże nam wyjść z tego impasu. Proponuję małą korektę poprawki, która została zgłoszona przez grupę posłów. Zamiast wyrazów „a także”, co sprawia, że cały ten passus można czytać łącznie, wprowadzić słowo „lub”. Wtedy ta zmiana brzmiałaby następująco. Po słowach „centrum miasta lub dzielnicy” wstawiamy przecinek, a następnie dodajemy wyrazy „lub na obszarze uzdrowiska (strefa ochrony uzdrowiskowej A i B)”. Rozumiem, że to by wyczerpywało wniosek, który zgłosił pan burmistrz Golba, że wtedy strefa ochrony uzdrowiskowej byłaby tak naprawdę strefą śródmiejską np. w gminach wiejskich. Dalej będzie „lub obszarze ochrony uzdrowiskowej (strefa ochrony środowiskowej A i B)”.

Poseł Zofia Czernow (KO) – spoza składów Komisji:

To zgadzamy się jako wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Wnioskodawcy przyjmują tę propozycję. Proszę jeszcze o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, otóż oczywiście trudno tak na bieżąco od razu przeanalizować wszystkie konsekwencje takiej zmiany, jeśli chodzi o zastąpienie wyrazów „a także” wyrazem „lub”, czyli alternatywą łączną. Natomiast zwracamy uwagę na kilka problemów natury legislacyjnej. Pomijam oczywiście kwestie merytoryczne, ponieważ to państwo decydują o tym. Biuro Legislacyjne merytorycznie nie wkracza w obszar państwa działania.

Po pierwsze umiejscowienie przepisu budzi wątpliwości. Po drugie proszę zwrócić uwagę, że ŚSP jest ustalana dla obszarów zgrupowania intensywnej zabudowy funkcjonalnego śródmieścia, które stanowią faktycznie centrum miasta lub dzielnicy. Jak to się będzie miało do pojęcia uzdrowiska? Czy każde uzdrowisko jest miastem? Taka uwaga na gorąco. Z kolei SPP to coś innego. Nie chcemy tutaj przesądzać dokładnie, w jakim zakresie należałoby dokonać zmiany, natomiast zauważamy, że propozycja przedstawiona w tej poprawce może budzić wątpliwości natury legislacyjnej i interpretacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

No to mamy problem. Pan minister Bukowiec, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak. Jednak będę drażył ten temat, bo uważam, że... Tutaj się nie zgodzę z panami mecenasami. To można zrobić i enumeratywnie wymienić te przypadki, czyli pierwszy przypadek ŚSP i drugi przypadek obszaru uzdrowiska, a w nawiasie stref ochrony uzdrowskiej A i B, jak i trzeci przypadek w obszarze ochrony uzdrowskiej i strefach ochrony uzdrowskiej A i B.

Rzeczywiście mamy uzdrowiska, które są gminami miejskimi i gminami wiejskimi, dlatego właśnie enumeratywnie wymieniamy wszystkie te przypadki, o które nam chodzi.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, jeszcze raz, żeby była jasność. Przyjęcie poprawki w zaproponowanym brzmieniu... Oczywiście przepisy w nowym brzmieniu zafunkcjonują, natomiast na terenach gmin uzdrowskich, czy one będą gminami miejskimi, czy nie, ta strefa zawsze będzie nazywała się ŚSP. Żeby nie było pewnych wątpliwości, jeśli chodzi o terminologię, tak? Tylko tyle i aż tyle.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MI Stanisław Bukowiec:

Tak, oczywiście, z tym że w przypadku gmin uzdrowskich strefą śródmiejską będzie strefa ochrony uzdrowskiej A i B, więc już – że tak powiem – w sposób precyzyjny będziemy podpowiadać, w jakich strefach władze samorządowe mają tę strefę śródmiejską ustalić. A może to będzie przyczynek do tego, żeby kiedyś uzdrowskie gminy wiejskie uzyskały prawa miejskie?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeszcze pan mecenas. Proszę uprzejmie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Widzę więc, że tutaj między nami nie ma już żadnych wątpliwości. Natomiast nasze uwagi dotyczyły tego, że skoro w uzdrowskich, które – tak jak pan minister był łaskaw również zauważyć – nie zawsze są uzdrowskami położonymi na terenie gmin miejskich, będą ustanawiane SPP, być może warto byłoby tak sformułować art. 13b, żeby nie było rozjazdu w sytuacji, kiedy w uzdrowskiej gminie wiejskiej będziemy mówili o ŚSP. Jeżeli jednak jest zgoda co do tego, żeby taki rozjazd – kolokwialnie użyję tego słowa – się znajdował, to naszym zdaniem merytorycznie to się będzie trzymało kupy. Będzie to możliwe do zastosowania. Natomiast jedyny rozjazd będzie tutaj terminologiczny, tak?

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dobrze. To chyba wszyscy mamy jasność. Panie mecenasie, to teraz gdybyśmy mogli ustalić, jakie ostateczne brzmienie powinna mieć ta poprawka... Czy enumeratywnie wyliczamy, czy piszemy „lub”? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, panie przewodniczący, że to pytanie było do legislatorów z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Co państwo proponują, żeby z legislacyjnego punktu widzenia miało to największy sens?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj już wcześniej została zaproponowana taka koncepcja, aby wyrazy „a także” zamienić na alternatywę łączną, czyli wyraz „lub”. Tak na gorąco wydaje się, że to jest jedno z rozwiązań, które być może przyczynią się do tego, że zafunkcjonuje ta merytoryczna poprawka.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję. Pani posłanka Czernow, jak rozumiem. Bardzo proszę.

Posel Zofia Czernow (KO) – spoza składów Komisji:

Uważam, że podczas tej dyskusji wyjaśnione zostały wszystkie wątpliwości. Zgadzam się z tymi korektami, które zostały zaproponowane, oczywiście w imieniu wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. OK, czyli słowa „a także” zastępujemy słowem „lub”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki w takim brzmieniu?

Posel Agata Wojtyszek (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo proszę.

Posel Agata Wojtyszek (PiS):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest sprzeciw i w związku z tym będziemy głosować. Bardzo proszę o uruchomienie systemu do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Nie działa? To czekamy, aż zadziała. Czy wszyscy oddali głos? Możemy zamykać głosowanie. Bardzo dziękuję.

Głosowało 30 posłów. Za – 21, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, czy są jeszcze uwagi do art. 1? Nie słyszę. W związku z tym rozpatrzyliśmy art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Przegłosujemy w związku z tym opinię dla całości projektu? Tak. Szanowni państwo, jeśli nie będzie sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia projektu wraz z przyjętą poprawką... Nie słyszę.

Posel Agata Wojtyszek (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest sprzeciw i w związku z tym przechodzimy do głosowania nad całością projektu wraz z poprawką. Bardzo proszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 30 posłów. Za – 21, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał.

Projekt został zaopiniowany pozytywnie. Bardzo państwu dziękuję.

Pozostaje jeszcze wybór przedstawiciela Komisji, który będzie referował projekt podczas obrad. Bardzo proszę.

Proponuję pana posła Łukasza Horbatowskiego. Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Nie ma innych zgłoszeń. Bardzo dziękuję.

Pan poseł Łukasz Horbatowski w związku z tym został sprawozdawcą Komisji.

Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie.