

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 106)

■ **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ**
(NR 54)

z dnia 1 kwietnia 2025 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 106)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 54)

1 kwietnia 2025 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1133).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Jaros** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jerzy Bazylewicz** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Renata Kaznowska** zastępca prezydenta miasta stołecznego Warszawy, **Karolina Kopyra** koordynator Komisji do spraw Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu Unii Metropolii Polskich, **Marcin Dobrzeńcki** prezes Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Mariusz Ścisło** pełnomocnik do spraw legislacji Stowarzyszenia Architektów Polskich oraz **Aleksander Arndt** ekspert do spraw legislacji i obsługi prawnej w Biurze Prawnym Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski**, **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Patrycja Wierzbicka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** i **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Mirosław Suchoń (Polska2050-TD)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam niezwykle serdecznie panie posłanki i panów posłów. Witam wszystkich zaproszonych gości, a w szczególności pana ministra Michała Jarosa, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami. Witam naszych partnerów społecznych reprezentujących samorządy i organizacje samorządowe, stronę biznesową oraz organizacje społeczne, które biorą udział w pracach legislacyjnych. Szanowni państwo, stwierdzam kworum na podstawie listy obecności.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1133). Uzasadnia minister rozwoju i technologii. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku. Szanowni państwo, informuję, że marszałek Sejmu w dniu 27 marca br. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw do Komisji Infrastruktury oraz do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania.

W związku z art. 51 ust. 1 pkt 1 regulaminu Sejmu, mówiącym o tym, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach postępowanie z projektami ustaw może ulec skróceniu przed przystąpieniem do pierwszego czytania bez zachowania terminu określonego w art. 37 ust. 1, to jest nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku, pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec skrócenia tego terminu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje podjęły decyzję o przyspieszeniu pierwszego czytania.

Szanowni państwo, przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Bardzo proszę pana ministra Michała Jarosa o zabranie głosu i przedstawienie projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Michał Jaros:

Dziękuję serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, przejdę od razu do omawiania projektu ustawy, ale zanim rozpoczniemy jego procedowanie, to chciałem przede wszystkim powiedzieć państwu o reformie i etapach jej realizacji. To jest reforma, która wynika ze zmiany ustawy z lipca 2023 r. dotycząca tak naprawdę zastąpienia studiów planami ogólnymi. Między studium a planem ogólnym jest taka różnica, bardzo krótko tłumacząc, że plan ogólny to jest akt prawa miejscowego, a studium nim nie jest. Zacznę od etapów realizacji reformy i jej wdrażania.

Po kolei, tak jak powiedziałem, szanowni państwo, nowelizacja ustawy weszła w życie 24 września 2023 r. Od tamtej pory ministerstwo prowadzi działania związane z wdrażaniem reformy, m.in. przygotowując narzędzia wspierające proces planowania przestrzennego w gminach czy organizując szkolenia i konferencje. To działa się i dzieje się cały czas w tym sensie, że ciągle pracujemy nad tym, żeby jak najwięcej gmin było poinformowanych i przeszkolonych, by gminy były przygotowane do wdrażania reformy.

Szanowni państwo, dlaczego rozwój przestrzenny powinien być zrównoważony? W 2060 r., nad czym ubolewam, będzie nas raczej mniej niż więcej, czyli pewnie około 30 mln. Do 2013 r. zaplanowano w studiach tereny mieszkaniowe dla 200 mln osób. To jest ta zasadnicza różnica. Decyzje o warunkach zabudowy znacznie zwiększają niekontrolowane rozlewanie się zabudowy. Niezależnie od tego, czy to jest duże miasto, czy metropolia jak Poznań albo Kraków, czy mniejsze ośrodki, to jest dokładnie to samo.

Jeśli chodzi o koszty roczne, tracimy nawet 83 mld zł z uwagi m.in. na koszt dojazdów, budowy i utrzymania dróg oraz infrastruktury technicznej i społecznej. Zawsze to powtarzam, że ludzie, wyprowadzając się poza miasto, oczekują też oczywiście całej infrastruktury, co zawsze budzi pewien problem ze względu na to, że są to dodatkowe koszty. Mówimy o kosztach dojazdów. Kwota 83 mld zł to jest kwota sprzed pandemii, więc prawdopodobnie jest już większa, na co zwrócono mi uwagę w podkomisji.

Jak obecnie wygląda szkic systemu planowania na poziomie lokalnym? Obywatel sprawdza czy obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (MPZP). Jeśli na danym terenie plan miejscowy nie obowiązuje, musi uzyskać decyzję o warunkach zabudowy (WZ). Co ważne, decyzje te nie muszą być zgodne ze studium. Oznacza to, że gmina, określając swoje kierunki rozwoju w studium, ma świadomość, że założenia opisane w studium mogą być zniweczone, jeśli będzie musiała wydać WZ.

Co zmieni się w systemie planowania na poziomie lokalnym? Ustawa precyzyjnie wskazuje, że zarówno nowe plany miejscowe, jak i nowe WZ muszą być zgodne z planem ogólnym. Oczywiście spodziewamy się w najbliższym czasie kolejnych projektów planów ogólnych na etapie uzgodnień. Natomiast, jak państwo widzą, ten proces rozpoczął się w 2023 r. W tym momencie są 1992 gminy spośród 2477 gmin łącznie. W związku z tym osiągnęliśmy poziom około 80% gmin, które rozpoczęły prace nad planem ogólnym, co nie oznacza, że zakończyły, bo wręcz powiedziałbym, że jeszcze długi proces przed nami, a przede wszystkim przez gminami. Na wykresie widać zbiór danych przestrzennych planu ogólnego zgłoszonych do ewidencji prowadzonej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Kilka dni temu została osiągnięta wartość 80% gmin, które rozpoczęły prace nad planem ogólnym. Aż w 9 województwach wartość przekroczyła 80%. Na przykład w województwie podkarpackim wartość wynosi aż 94%.

Co dalej, jeśli chodzi o działania legislacyjne? Druk nr 1133 to jest druk rządowy. Najważniejsze działanie, jeśli chodzi o ten druk, to oczywiście przesunięcie o pół roku terminu wejścia w życie planów ogólnych i tej reformy, czyli do dnia 30 czerwca 2026 r. Szanowni państwo, monitorując na bieżąco działania gmin, podjęliśmy właśnie decyzję o przesunięciu terminu na uchwalenie planów ogólnych przez gminy o pół roku. Był to zresztą postulat samorządów gmin.

Szanowni państwo, tutaj mała dygresja, bo chcę to dopowiedzieć. To był postulat zgłaszany zarówno przez samorządy, przez miasta na prawach powiatu, ale też i małe gminy. W niektórych przypadkach to jest kwestia dużej liczby zgłoszeń w czasie konsultacji i uzgodnień z 13 instytucjami, z którymi właśnie trzeba uzgadniać plany ogólne, ale też w niektórych gminach nie ma wystarczającej liczby specjalistów, nawet w danym powiecie, żeby rozpocząć wdrażanie tej reformy. Chcę też państwu powiedzieć, że ta reforma została zapoczątkowana przez poprzedni rząd i jest kontynuowana przez obecny. Nie ma tutaj podziału politycznego. Absolutnie jest wyłącznie chęć wdrożenia reformy, żeby gminy były w stanie wdrożyć założenia, a często jest tak, że mniejsze gminy nie posiadają specjalistów. Mało tego, przetargi nie

są rozstrzygnięte m.in. ze względu na to, że jest ograniczona liczba firm zajmujących się tym obszarem planowania przestrzennego. W związku z tym na prośbę samorządów podjęliśmy decyzję o przesunięciu terminu.

Niestety warunkuje nas „Krajowy plan odbudowy i zwiększania odporności” (KPO). Dlatego to jest tylko pół roku. Mówiąc wprost, szanowni państwo, przy zmianie niektórych planów zagospodarowania przestrzennego procedura trwa kilkanaście miesięcy, a mówimy o wdrożeniu w prawie 2,5 tys. gmin wielkiej reformy, na którą przeznaczono niecałe 2 lata, a właściwie niecałe półtora roku, dlatego że miała ona wejść w życie do końca 2025 r. Nie, przepraszam. Mówię o 2 latach i kilku miesiącach. Chciałem więc państwu powiedzieć, że samorządy mają dosyć mało czasu na tak dużą reformę.

Wracając do prezentacji, szanowni państwo, najważniejszymi działaniami są... To jest druk nr UD198, bo taki numer miał druk rządowy, natomiast druk sejmowy projektu zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, tak jak powiedziałem, to druk nr 1133. Jak wspominałem, do końca marca 2025 r. 80% gmin zgłosiło zbiór danych przestrzennych. Termin 30 czerwca zakładał ujednolicenie z terminem realizacji kamienia milowego w ramach KPO, który przewiduje przyjęcie planów ogólnych przez 80% gmin do końca II kwartału 2026 r. Szanowni państwo, przedłużenie terminu zachowuje szanse gmin, co jest ważne, na refinansowanie łącznie 870 mln zł z KPO na przygotowanie dokumentów planistycznych.

Jeśli chodzi o najważniejsze działania i etapy procesu legislacyjnego, jak państwo widzą, 17 lutego br. projekt został wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów na posiedzeniu Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu. Co jest ważne, 14 marca br. otrzymaliśmy pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

W konsekwencji przesunięcia o pół roku terminu na uchwalenie planów ogólnych zmianie ulegną również inne, powiązane terminy, które określają wejście w życie poszczególnych przepisów reformy systemu planowania przestrzennego. Są one wymienione na slajdzie. Warto zwrócić uwagę na te zaznaczone na czerwono, czyli zakończenie wydawania uchwał o scaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowych, uruchomienie rejestru urbanistycznego, uruchomienie tzw. newslettera planistycznego i obowiązek opracowania strategii rozwoju gminy.

Dodatkowo pierwsze doświadczenia w stosowaniu ustawy ujawniły oczywiste omyłki oraz wątpliwości interpretacyjne, które projektowana ustawa eliminuje. Natomiast chciałbym też zaznaczyć, że jesteśmy w trakcie zmian w tej ustawie. Na poziomie MRiT pracujemy oczywiście nad zmianami. Zapewne będzie to proces, który przyspieszy chwilę po tym, jak ustawa z druku nr 1133 wejdzie w życie.

Zmiany wymienione są na slajdzie. Wśród najważniejszych warto wskazać trzy. Pierwsze jest potwierdzenie, że wyznaczając w planie ogólnym strefy planistyczne pod zabudowę mieszkaniową, uwzględnia się uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy. Jest 13 stref planistycznych. Drugie jest potwierdzenie, że jednocześnie procedowanie zmiany planów ogólnego i miejscowego w tym samym przedmiocie nie blokuje innych procedur planistycznych. Trzecie jest umożliwienie przygotowania pierwszych planów ogólnych z pominięciem postanowień nieaktualnych strategii rozwoju.

Jeśli chodzi o podsumowanie, to chcę państwu powiedzieć, że po raz pierwszy reforma legislacyjna połączona jest z refinansowaniem w kwocie 896 mln zł łącznie. To nie tylko plany ogólne, ale także plany miejscowe i gminne oraz programy rewitalizacji. Mają tu państwo dokładnie wyszczególnione, na co te środki mają być przeznaczone. Dodam tylko, że 457 779 000 zł to wsparcie dla gmin poprzez dofinansowanie na sporządzenie, uchwalenie i ogłoszenie planu ogólnego gminy, 94 070 000 zł to wsparcie dla gmin poprzez dofinansowanie sporządzenia i uchwalenia gminnych programów rewitalizacji, a 319 441 000 zł przeznaczono na wsparcie dla gmin poprzez dofinansowanie sporządzenia, uchwalenia i ogłoszenia MPZP.

Końcowy efekt będzie oczywiście wspólnym wysiłkiem wielu grup zaangażowanych w tworzenie planów ogólnych gmin. Zauważalne jest przede wszystkim ogromne zaangażowanie samorządów. Proszę zwrócić uwagę na slajd, gdzie wszystko jest napisane – pracownicy urzędów gmin i miast, wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast, organy nadzoru, organy uzgadniające i opiniujące, czyli 13 organów, z którymi trzeba będzie uzgadniać te plany, radni miast i gmin, obywatele, urbaniści i planiści. Mam nadzieję, że po tej współpracy nie tylko powstanie plan ogólny gminy, ale że on będzie zgodny ze strategią. Zresztą plany ogólne są w pewnym sensie emanacją strategii rozwoju gminy. Przy planowaniu tej reformy było właśnie takie założenie,

żeby plany ogólne były zbieżne ze strategią rozwoju gminy. Nie powiedziałbym, żeby były one bardzo podobne do siebie, tylko żeby każda gmina miała pomysł na siebie, aby strategia i plany ogólne były właśnie charakterystyczne dla danej gminy.

Oczywiście zależy nam na tym, żeby ta reforma weszła w życie. Zapewne będzie też to proces trwający wiele lat, jak oczywiście dostosujemy się do funkcjonowania planów ogólnych. Mówię o samorządowcach, urbanistach, urzędnikach, ale też mieszkankach i mieszkańcach gmin w Polsce. Szanowny panie przewodniczący, myślę, że na początek to byłoby tyle. Oczywiście mogę też udzielić więcej informacji razem ze swoimi współpracownikami. Natomiast myślę, że w tym momencie to wystarczy. Jeżeli pojawią się jakieś pytania, to oczywiście z chęcią odpowiem. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za przedstawienie założeń projektu ustawy.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu. Bardzo proszę. Kto z państwa chce zabrać głos? Widzę, że jako pierwsza zgłosiła się pani posłanka Magdalena Kołodziejczak. Bardzo proszę.

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, ponieważ przewodniczę podkomisji zajmującej się m.in. zagospodarowaniem przestrzennym, przede wszystkim chciałam z tego miejsca bardzo serdecznie podziękować panu ministrowi za niezwykle merytoryczne spotkanie i wreszcie za usłyszenie głosu samorządów. Tak jak pan minister wcześniej powiedział, opracowanie planów ogólnych w 2,5 tys. gmin w Polsce w ciągu 2,5 roku było fizycznie niemożliwe. Pomijam już możliwości, ale chodzi chociażby o ten argument, o którym pan wspomniał, a mianowicie brak pracowni urbanistycznych, które podjęłyby się tak ogromnego wyzwania w takiej liczbie podmiotów. To było po prostu niemożliwe.

Drugą kwestią jest też ten argument, który mówi, że plan ogólny staje się prawem miejscowym, a więc ranga tego dokumentu w stosunku do studium zdecydowanie rośnie. No i pieniądze, o których pan minister wspomniał, czyli 870 mln zł dofinansowania dla planów ogólnych i pochodnych dokumentów to ogromne wsparcie dla samorządów. Chciałam jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, a mianowicie na to, że ministerstwo prowadziło bardzo szeroką akcję informacyjno-szkoleniową. Były prowadzone szkolenia online. Pracownicy samorządów mogli z tego skorzystać.

Życie pisze swoje scenariusze. Chciałabym na ręce państwa posłów złożyć poprawkę, która dotyczy wyjątkowej sytuacji polegającej na zwiększeniu obszarów zamkniętych na terenie gmin, które są już na finiszu opracowania planu ogólnego. Czy mogę prosić o przekazanie tej poprawki?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Szanowna pani posłanko, oczywiście poprawka już dotarła, tak że ona została...

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Bardzo dziękuję. Chciałabym więc tylko krótko wskazać, że w art. 51 proponujemy wprowadzić ust. 2.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Przepraszam bardzo. Proponuję, żeby pani posłanka była uprzejma zgłosić już na etapie procedowania ją uzasadnić, bo to będzie jakby bardziej adekwatne.

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Właśnie tam na miejscu... Natomiast ta poprawka dotarła już do prezydów, więc jest prawidłowo zgłoszona. Poproszę o zabranie głosu w momencie, kiedy przyjdzie czas.

Posel Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Dobrze, ale jeszcze raz bardzo dziękuję za bardzo dobrą współpracę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Serdecznie dziękuję. Jako kolejny zapisał się pan poseł Tadeusz Chrzan. Bardzo proszę.

Posel Tadeusz Chrzan (PiS):

Panie przewodniczący. Wysokie Komisje, panie ministrze, mam jedno pytanie, bo pan minister ma taką instytucję...

Jak usłyszałem od wielu samorządowców, zwłaszcza z tych samorządów gminnych, które są w tzw. garnuszkach miast czy też dużych aglomeracji, a jak i wiemy, mamy tutaj zapis o wyznaczaniu z planie ogólnym stref planistycznych pod zabudowę mieszkaniową uwzględniającą również uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy oraz istniejącą zabudowę o funkcji mieszkaniowej. Natomiast wiele gmin, zwłaszcza tych, o których mówiłem, czyli w tzw. garnuszkach dużych miast, zgłasza problem, że współczynniki chłonności niestety są źle dobrane, co blokuje rozwój tych gmin. Wiemy, że dzisiaj budownictwo mieszkaniowe z dużych miast w znacznej mierze przenosi się na tereny gmin ościennych.

Czy pan minister zna ten problem? Z pewnością był zgłaszany.

I drugie pytanie. Czy przy okazji tej nowelizacji nie warto byłoby się pochylić nad tymi współczynnikami, żeby również ten problem rozwiązać? Jest on żywotnym problemem dla gmin wiejskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Jako kolejny zgłosił się pan przewodniczący Marcin Skonieczka. Bardzo proszę.

Posel Marcin Skonieczka (2050-TD):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, na początku chciałem się odnieść do tych kwestii, o których mówił pan minister.

Rzeczywiście podkreślę to, że ta ustawa jest Polsce bardzo potrzebna, bo w 2023 r. unieważniono wszystkie plany miejscowe, które powstały przed 1 stycznia 1995 r. Zapanował de facto chaos przestrzenny. Decyzja o warunkach zabudowy miała być wyjątkiem od reguły, a stała się normą. Wiele gmin nie robiło planów miejscowych po to właśnie, żeby można było wydawać WZ tam, gdzie mieszkańcy po prostu chcą. To spowodowało, że gminy ponosiły wysokie koszty budowy i utrzymania infrastruktury technicznej. Ta ustawa ma szansę to zmienić, choć szkoda, że tak późno, bo pewnych rzeczy już nie cofniemy, ale to jest dobry kierunek. Z drugiej strony jednak argument o przesunięciu terminu też jest zasadny, bo wiadomo, że proces uchwalania planów ogólnych jest rzeczywiście wymagający i gminy mają z tym problemy, natomiast muszą zrobić wszystko, żeby jak najszybciej to uczynić.

W związku z tym mam pytanie. Czy są jakieś analizy i symulacje, ile gmin nie zdąży wyrobić się w tym terminie do 30 czerwca 2026 r.? Jakie będą konsekwencje, skutki tego, że w jakiejś gminie taki plan ogólny nie powstanie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jako kolejny zgłosił się pan poseł Włodzimierz Tomaszewski. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym jednak zgłosić pewną wątpliwość, ponieważ był pewien okres oczekiwania dotyczący ustanowienia formuły planów ogólnych, jakie miały zastąpić studia zagospodarowania przestrzennego, które nie są prawem miejscowym. Ponieważ każda z gmin ma swoje studia zagospodarowania przestrzennego, był to dobry wstęp do tego, żeby plany ogólne przygotowywać w czasie przewidywanym przez tę ustawę, więc to przedłużenie w zasadzie przedłuża jednocześnie stan tymczasowości, kiedy plany zabudowy dalej funkcjonują. Jest pewne ryzyko co do oczekiwań, które wszyscy podzielali, że trzeba jak najszybciej tworzyć plany ogólne.

Natomiast chciałem skierować pytanie, które łączy się także ze zgłoszeniem poprawek, ponieważ w art. 17 pkt 6 lit. b skreśla się tiret 15. To dotyczy informacji o obowiązku uzgadniania czy też zasięgania opinii różnych instytucji, które uczestniczą w procesie tworzenia planu miejscowego. Tu m.in. był rygor związany z tym, żeby było uzgodnienie z ministrem do spraw środowiska w zakresie różnych złóż, które występują na terenie, który ma być objęty planem miejscowym. To uzgodnienie jest uchylane. Chciałem spytać o intencję. Dlaczego postępowanie zostało tak zredukowane?

Druga zmiana w art. 27a, gdzie mianowicie uchyla się zdanie drugie, jest najbardziej niepokojąca, ponieważ tutaj w trakcie tworzenia planu ogólnego dopuszcza się możliwość zmiany czy też uchwalenia planu miejscowego. W zmianie proponowanej w projekcie przez nas rozpatrywanym

uchyla się zdanie drugie, które jest pewnym warunkiem, że owszem, można dokonać zmiany albo podjąć uchwałę o planie miejscowym, ale w takiej sytuacji, kiedy proces tworzenia bądź zmiany planu ogólnego jest już na finalnym etapie. Finalny etap to jest wyczerpanie się tego terminu, kiedy wojewoda może ewentualnie dokonać rozstrzygnięcia nadzorczego. Wydaje się, że w takiej sytuacji właściwie otwiera się droga do tego, żeby plany miejscowe nie były zgodne z planem ogólnym, co jest zaprzeczeniem idei tej ustawy.

Zgłaszam więc te dwa pytania. W zależności od tego, jaka będzie odpowiedź, to zgłoszę poprawki, które za cel miałyby rezygnację z tych zmian, o których przed momentem mówiłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Jako kolejny głos zabierze pan przewodniczący Stanisław Lamczyk. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, rzeczywiście zintegrowane plany zagospodarowania przestrzennego są konieczne, ale zastanawiam się, czy nie warto uporządkować biogazowni, żeby w każdej gminie zasygnalizować biogazownię. W tej właśnie kwestii pisałem interpelację do pana ministra. W tej chwili jest to problem dla samorządów, które się tego boją, ale wiem, że jak robili to nasi sąsiedzi, to w planach ujęli biogazownię. Z jednej strony pozwoliło to przede wszystkim uporządkować bioodpady, ale też osad, a z drugiej strony wesprzeć odnawialne źródła energii (OZE), bo wiadomo, że tę energię można produkować i wykorzystać w momencie, kiedy brakuje energii. Nie mówię już o biometanie.

Dlatego, panie ministrze, skłamałem właśnie takie pytanie. Czy nie warto zastanowić się nad tym, żeby właśnie przy okazji planów zintegrowanych pomyśleć o biogazowniach, żeby ten problem rozwiązać? Gminy sobie nie radzą. Bardzo złe dokumenty przychodzą do marszałków, którzy muszą wydać swoje opinie. W to wszystko powinno być też zaangażowane starostwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy na tym etapie są jeszcze kolejne zgłoszenia? Nie widzę. Oddaję głos panu ministrowi Michałowi Jarosowi z prośbą o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poproszę też o uzupełnienie pana dyrektora Michała Gila z Departamentu Planowania Przestrzennego MRiT, który od początku był odpowiedzialny m.in. za budowę zespołu, który odpowiadał za wdrażanie tej reformy. Zanim jednak oddam mu głos, to będę starał się odnieść do kilku pytań.

Po pierwsze pani posłanka Kołodziejczak zgłosiła poprawkę. Znamy tę poprawkę, bo rozmawialiśmy na ten temat na posiedzeniu podkomisji. Chcemy ją oczywiście doprecyzować. Warto byłoby ją zgłosić w takim wymiarze, żeby była maksymalnie precyzyjna i zgodna z zasadami legislacji. Oczywiście popieramy tę poprawkę.

Jeśli chodzi o kwoty dofinansowania z KPO dla mniejszych gmin, to jest około 100 tys. zł, a np. Warszawa to 1,5 mln zł. Jak podpowiada pani prezydent, to jest ta kwota, która – powiedzmy – dobrze, że jest, ale oczywiście ona nie starczy w Warszawie. Co do mniejszych gmin myślę, że wiele z nich skorzysta i raczej powinny zmieścić się w tej kwocie.

W przypadku postulatów pana posła Chrzana przy nowelizacji uwzględnimy te kwestie. Natomiast jeśli chodzi o współczynniki chłonności, to prosiłbym, żeby pan dyrektor Gil się jeszcze odniósł do tego.

Bardzo dziękuję za uwagi pana posła Skonieczki i głos za, ale jeśli chodzi o konsekwencje uzgadniania, to powiem tak, że jest 13 instytucji uzgadniających, a łącznie instytucji uzgadniających i opiniujących jest aż 38, a nawet ponad. Muszę jednak powiedzieć, szanowni państwo, że to są oczywiście takie instytucje jak Polskie Porty Lotnicze czy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Obawiamy się tego, że wiele gmin, jak państwo wiedzą, wystartowało z reformą i z wdrażaniem planów ogólnych. Obawiamy się tego, że w pewnym momencie po prostu spłyną. Wydłużamy termin m.in. dlatego, że w wielu przypadkach gminy będą w tym samym czasie występować do danych instytucji i one po prostu będą niewydolne pod kątem

uzgadniania tych ważnych kwestii dotyczących planów ogólnych w wielu gminach. Dobrze, żeby to było rozłożone w czasie.

Jeśli chodzi o uwagi zgłaszane przez pana posła Włodzimierza Tomaszewskiego, to poproszę pana dyrektora Gila, żeby się do nich odniósł.

Gdy idzie o uwagi pana posła Stanisława Lamczyka, to przy nowelizacji ustawy możemy też tym się zająć. Nie ukrywam, tak jak powiedziałem, że w tym roku zamierzamy nowelizować ustawę. Dokładnie po zamknięciu procesu legislacyjnego i po uchwaleniu tych zmian przejdziemy do pracy nad nowelizacją. Na pewno to będzie proces, w którym chcemy uwzględnić stronę społeczną. Nie ukrywam, że plany ogólne to jest dopiero początek reformy planowania przestrzennego w Polsce. Będziemy na pewno przygotowani na drugi etap tej reformy. Najwcześniej pewnie to będzie przyszły rok, ale zależy nam na tym, żeby pewne kwestie uwzględnić już na etapie zmian w ustawie w tym roku. Jeśli chodzi o biometanownie, wiemy o tym, że metan, który może w nich powstać, to nawet 8 mld m³. Przy zużyciu ponad 20 mld m³ rocznie to rzeczywiście byłoby znaczące zasilenie całego systemu. Trzeba przyspieszyć ten proces. Biogazownie muszą powstawać. Oczywiście musi być to uwzględnione i w planach ogólnych, i w MPZP, ale przede wszystkim też ustalone ze stroną społeczną. Zawsze musi być to poprzedzone konsultacjami. To ważny głos.

A teraz poprosiłbym o odpowiedzi na pytania pana dyrektora Michała Gila z MRiT. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Michał Gil:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, pokrótce odniosę się do zagadnień, które zostały tutaj poruszone.

Pierwsza sprawa to jest to, o czym zechciał wspomnieć pan poseł Tadeusz Chrzan. Mianowicie, mianowicie kwestia bilansu, a co za tym idzie możliwości sytuowania zabudowy mieszkaniowej w gminach. Często spotykamy się z postulatami, z których miałyby wynikać, jakoby gminy miały te bilanse niedoszacowane. Natomiast chcę zapewnić członków Wysokich Komisji i zachęcić do spotkania ze mną, gdyż mam policzone bilanse dla wszystkich gmin w kraju.

Jeżeli weźmiemy przykładową gminę, która miałaby się znajdować na obrzeżach czy graniczyć z dużym ośrodkiem miejskim, to zwykle to wygląda w ten sposób, że zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową według prognoz, które przewiduje algorytm, opiewa na – dajmy na to – wzrost o 20%, a gmina ma możliwość wyznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową o 50–60% więcej niż dotychczas. Nawet dla tych gmin, gdzie widzimy, że tam się kurczy liczba mieszkańców, to i tak mają one taki bufor, że mogą wyznaczyć 20–30 % dodatkowych terenów pod zabudowę mieszkaniową. Gdyby to nawet okazało się niewystarczające, to przepisy dotyczące bilansu chłonności są tak skonstruowane, że zawierają w sobie pewne bezpieczniki, takie jak wykorzystanie strategii, która jakby rozluźnia bilans, ewentualnie gmina ma możliwość wykorzystania własnego sposobu liczenia chłonności. To wszystko powoduje, że nawet te gminy, które mają pewne problemy demograficzne, wciąż mogą wyznaczać całkiem dużo terenów pod zabudowę mieszkaniową, a co dopiero te gminy, które się rozwijają, a z takimi mamy do czynienia w przypadku gmin graniczących z pewnymi aglomeracjami miejskimi.

Jeszcze raz chcę zachęcić do tego, aby skontaktować się ze mną czy z pracownikami, z którymi mam przyjemność na co dzień współpracować. Pokażemy, jakie to są wartości dla konkretnych gmin.

Kolejną kwestią jest sprawa szacunku. Ile gmin zdąży przygotować plany ogólne na czas? Tutaj niestety nie mamy żadnych twardych danych, dlatego że gminy po raz pierwszy przygotowują plany ogólne, ale doświadczenia, które mamy z przygotowania innych dokumentów planistycznych, biorąc pod uwagę także zmianę pewnych procedur, które są stosowane, dają nam podstawę do tego, aby przyjmować pewne szacunki. Wiemy, że na dzisiaj 80% gmin rozpoczęło procedurę uchwalania planu ogólnego. Ile zakończy je w terminie, pod którym rozumiem czerwiec 2026 r., nie sposób jednoznacznie określić. Wydaje się, że 80% to jest wartość, której nie uda się osiągnąć, ale zobaczymy.

Ze swojej strony jako ministerstwo robimy wszystko, aby procent gmin, które zdążą na czas, był jak największy. Ministerstwo wykonuje bardzo dużą pracę w tym zakresie. To właśnie te

szkolenia, które są szkoleniami i online, i na miejscu. Jeździliśmy do każdego województwa. Spotykaliśmy się z każdym samorządem, który chciał się z nami spotkać. Tłumaczyliśmy i pokazywaliśmy. Finansujemy przygotowanie planów ogólnych. Są szkolenia finansowane z KPO. Na naszej stronie internetowej znajduje się już kilkaset najczęściej zadawanych pytań i odpowiedzi na nie, które mogą być pomocne dla gmin. Nasi pracownicy na bieżąco odpowiadają na pytania zadane na piśmie oraz telefonicznie. Robimy bardzo dużo, aby tym gminom pomóc.

I ostatnia już rzecz z tym związana. W kilku ostatnich tygodniach przeszkoliliśmy wszystkie organy uzgadniające po to, aby nie doszło do zatkania, a przynajmniej, aby zminimalizować szansę na to, że te organy się zatkają z powodu nadmiernej liczby planów ogólnych. Oczywiście jest to dodatkowy problem. Robimy wszystko, aby go zminimalizować.

Jakie będą skutki dla gmin, które nie przygotowują planów ogólnych w terminie? Zasadniczo system jest przygotowany w ten sposób, aby skutki nie nastąpiły gwałtownie, ale narastały w czasie. Nie będzie sytuacji, że z dniem, w którym dana gmina nie skończy planu ogólnego, dojdzie do jakiejś katastrofy w tej gminie. Dlaczego? Dlatego że WZ wydawane w poprzednim stanie prawnym zachowują moc. Wnioski o wydanie decyzji WZ będzie można dokończyć. Plany miejscowe, które obowiązują, zachowują moc mimo wejścia w życie planu ogólnego. Plany miejscowe, które są w trakcie procedowania, będą mogły zostać dokończone. W praktyce będzie się to sprowadzało do tego, że nie będzie można inicjować nowych procedur w zakresie wszczynania decyzji w sprawie WZ oraz planów miejscowych. Pierwsze dni i tygodnie nie będą więc jakoś kluczowe. Natomiast wiadomo, że im dłużej gmina będzie zwlekała z przygotowaniem planu ogólnego, tym bardziej problem w oczywisty sposób będzie narastał.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące art. 27a oraz art. 17, to są dwie nowelizacje przepisów, które mają na celu usunąć – nie chciałbym powiedzieć – oczywiste błędy, chociaż w przypadku Centralnego Portu Komunikacyjnego (CPK) to jest błąd oczywisty. Zaraz wytłumaczę, w czym rzecz, odnosząc się do każdego z tych przypadków oddzielnie.

Przepis art. 27a, kiedy wszedł w życie, był powszechnie interpretowany w ten sposób, że przy przygotowywaniu pierwszych planów ogólnych nie jest możliwe jednoczesne procesowanie planów miejscowych, a przynajmniej, że jest to bardzo utrudnione. Dokonałmy interpretacji przepisów przejściowych w oparciu o kontekst i doszliśmy do przekonania, że tego problemu nie będzie przy przygotowywaniu pierwszych planów ogólnych. Taka interpretacja zawisła na naszych stronach internetowych. Z tego, co wiem, została jakby przyjęta przez praktykę. To znaczy przynajmniej zdecydowana większość się z nami zgadza, że tak należy rozumieć te przepisy. Żeby jednak uspokoić gminy, postanowiliśmy zareagować i tak poprawić art. 27a, aby usunąć wszelkie wątpliwości, żeby gminy, przygotowując dokumenty, czuły się bezpiecznie, że przyjęta przez nie wykładnia przepisów nie doprowadzi do niezamierzonego uchylania planów ogólnych. Stąd art. 27a ma na celu jedynie doprowadzenie brzmienia do interpretacji przepisów zgodnej z tym, co i tak już w ustawie było, natomiast to powoduje, że interpretacja jest łatwiejsza i bardziej dla wszystkich czytelna.

Jeśli zaś chodzi o kwestię art. 17 i uchylenia przepisu, który nakazuje uzgadnianie planów miejscowych z ministrem klimatu i środowiska, to tam doszło do pewnej pomyłki. Mianowicie w 2023 r. były procedowane jednocześnie dwie ustawy – nasza ustawa nowelizująca ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także ustawa nowelizująca Prawo geologiczne i górnicze. Obydwie te ustawy dokonały zmiany w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na skutek pewnego nieszczęścia ta druga procedowana ustawa, tj. Prawo geologiczne i górnicze, nadpisała przepis. W związku z tym w art. 17 pojawiły się dwa tiret, które odnosiły się do uzgadniania planu miejscowego z ministrem klimatu i środowiska. Czyli były dwa przepisy, które mówią, że należy uwzględnić ministra klimatu i środowiska, a one są identyczne, natomiast został nadpisany przepis, który mówił, że uzgodnienia musi się dokonać również z CPK. Nowelizacja art. 17 zmierza jedynie do tego, aby usunąć ten oczywisty błąd.

Tu może się pojawić pewne nieporozumienie wynikające z tego, że jeden z popularnych programów prawniczych nie dostrzega tego problemu. Tam nadal pozostaje zarówno uzgodnienie z CPK, jak i z ministrem klimatu i środowiska. Natomiast jeżeli dokona się prawidłowej analizy Dziennika Ustaw albo skorzysta się z innych programów prawniczych, to wtedy wszystko staje się jasne. Po prostu naprawiamy oczywisty błąd.

Ostatnia jest kwestia biogazowni i uproszczeń z tym związanych. Jako ministerstwo jesteśmy bardzo wyczuleni na postulaty związanych z OZE środowisk czy przedsiębiorców. Dokładamy wszelkich starań, aby tego typu inwestycje były możliwie łatwo przeprowadzane.

Już teraz w ustawie znajduje się szereg przepisów, dzięki którym biogazownie można stosunkowo łatwo przygotować. Zacznę od tego, że dla inwestycji OZE, w tym dla biogazowni, co do zasady stosuje się specjalną, uproszczoną procedurę, która pozwala na to, aby przygotować plan miejscowy w bardzo szybkim tempie. Do tego są uproszczenia w zakresie sytuowania instalacji OZE w okresie przejściowym na podstawie decyzji WZ oraz wiele usprawnień procedury w tym okresie do czasu wejścia planu ogólnego. Jesteśmy otwarci na kolejne uwagi i na to, aby wprowadzać kolejne ułatwienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach są jeszcze inne pytania bądź wnioski? Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Chrzan.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mamy tutaj pewien rozdźwięk, bo z jednej strony mamy deklarację ministra, że przy kolejnej nowelizacji nad tymi współczynnikami się pochyli, a z drugiej strony pan dyrektor broni stanowiska, że te współczynniki są dobre. Jakie więc w końcu jest stanowisko? Rzeczywiście jednak, panie dyrektorze, w strategii jest bezpiecznik, jak pan to określił, ale jest też obawa, że nie wszyscy to rozczytają i skorzystają z tego bezpiecznika. Stąd się rodzą te problemy, bo gdyby to było zapisane wprost i współczynniki byłyby trochę łagodniejsze, to nie trzeba byłoby korzystać z bezpiecznika w strategii, jak pan to określa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania bądź wnioski? Nie słyszę. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do refleksji pana posła.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Tak. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, odpowiadając z przyjemnością na pytania pana posła Chrzana, zapraszamy do MRiT. My jesteśmy otwarci. Pokażemy te współczynniki. Jeżeli natomiast nie będą satysfakcjonujące, a będzie to wymagało nowelizacji, jesteśmy gotowi, żeby przystąpić do prac. Natomiast, tak jak powiedział pan dyrektor, mamy współczynnik wyliczony dla każdej gminy, co można sprawdzić. Tutaj jesteśmy bardzo otwarci na państwa sugestie i odwiedzin w ministerstwie, czy to na placu Trzech Krzyży, czy na ulicy Chałubińskiego. Departament Planowania Przestrzennego jest na Chałubińskiego. Zapraszam też do siebie do gabinetu na pl. Trzech Krzyży. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Będziemy procedować zwyczajowo, czyli artykułami i zmianami w nich, jeżeli to dotyczy danego artykułu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne ich nie ma. Są poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły tytuł projektu ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Biuro Legislacyjne nie ma. Są poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 1 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne nie ma.

Dziękuję. Czy są poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęglowski:

Szanowne Komisje, dziękuję za udzielenie głosu. Jeśli chodzi o BL, to jest tak, że w zmianie nr 3 mamy lit. b. Tutaj w lit. b dodaje się tiret 16 w brzmieniu... Chcielibyśmy tylko zasygnalizować, że jest tu pewna niezręczność językowa, ponieważ we wprowadzeniu do wyliczenia jest wyraz „z”, natomiast dodajemy tiret 16 i wyrazy „spółką celową”. Teoretycznie – zgodnie z zasadami języka polskiego – powinno być „ze spółką celową”. Problem polega na tym, że takie gramatyczne dopasowanie wyrazów wymagałoby przeredagowania zmiany i zasadniczo nadania nowego brzmienia całej zmianie nr 3. Ponadto w ustawie matce o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mamy już do czynienia z takim samym – nazwijmy to – problemem,

czyli niezręcznością gramatyczną w art. 53 ust. 4 pkt 16. Tamtego artykułu nie nowelizujemy, zatem sygnalizujemy to teraz stronie rządowej i Komisjom. Ewentualnie, jeżeli byłaby taka wola, to w drodze poprawek można byłoby usunąć tę niezręczność, natomiast my tego legislacyjnie nie będziemy zmieniali.

Kolejna uwaga dotyczy tej samej zmiany, czyli lit. b w zmianie nr 3. Tam jest mowa o inwestycji i inwestycjach towarzyszących. Sygnalizujemy tylko, że w art. 2 pkt 4 ustawodawca posługuje się liczbą pojedynczą „instytucja towarzysząca”. Czy nie należałoby tutaj zmienić tego na liczbę pojedynczą? Przy czym znowu w ustawie matce o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mamy pewną niejednorodność, ponieważ w art. 13 ust. 3 pkt 5 lit. a tiret 12 oraz w art. 54 ust. 4 pkt 16 jest właśnie liczba mnoga, tak jak tutaj w druku. Stąd ewentualna zmiana wymagałaby wniesienia poprawki.

Sygnalizujemy kolejną uwagę, ale to również wymagałoby ewentualnej poprawki. Mówimy o instytucjach towarzyszących w rozumieniu art. 2 pkt 3 i 4. W ustawie matce już jest podobna redakcja, tylko tam nie mamy odniesienia do art. 2 pkt 3 i 4. Jeżeli chcielibyśmy tu – nie wiem – usunąć wyrazy „w rozumieniu art. 2 pkt 3 i 4”, to w tym przypadku również wymagałoby to poprawki.

Natomiast co jako BL proponujemy i możemy zrobić po zgodzie strony rządowej, a przede wszystkim po upoważnieniu szanownych Komisji? Moglibyśmy rozwinąć skrót CPK, ponieważ jest to oczywiście skrót wprowadzony inną ustawą. Naszym zdaniem ten przepis powinien brzmieć „oraz obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego”. Tak proponujemy szanownym Komisjom. Jeżeli będzie zgoda, to w tym przypadku jesteśmy to w stanie zmienić na podstawie upoważnienia Komisji.

To są wszystkie uwagi do zmiany nr 3. Prosimy ewentualnie o odniesienie się strony rządowej i upoważnienie Komisji co do rozwinięcia skrótu CPK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. To tak, najpierw bardzo proszę, panie ministrze, o stanowisko rządu do uwag zgłoszonych przez BL. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, poproszę pana dyrektora Michała Gila o odniesienie się do tych uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Dziękuję serdecznie. Na wstępie chciałem bardzo podziękować BL za złożone poprawki. Teraz tak, co do zasady zdecydowana większość uwag, które pan mecenas zechciał tutaj przedstawić, sprowadza się do następującej kwestii. Zaproponowane brzmienie tego przepisu odbiega od innych, podobnych przepisów w ustawie. Jesteśmy wielkimi zwolennikami tego, aby ujednolicić te przepisy. Wydaje nam się, że jest to dobry kierunek. Natomiast, jak sądzę, nawet pan mecenas z BL nie sugeruje tego, by... Może inaczej. Zakładam, że byłoby to chyba nieekonomiczne procesowo, gdybyśmy się zaczęli koncentrować na poprawianiu tekstu i nadawaniu brzmienia bardzo dużym partiom przepisów tylko po to, żeby poprawić przedimek „z” na „ze”. Dlatego w tej mierze zdajemy się jakby na BL.

Natomiast co do CPK, to oczywiście zgoda. To znaczy rozwinięcie tego skrótu będzie celowe i dobre. Jak najbardziej strona rządowa jest za tym, aby to poprawić.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Czy ze strony BL są jeszcze uwagi?

Legislator Adam Niewęglowski:

W takim razie rozumiem, że po prostu rozwiniemy skrót CPK. A inne uwagi strona rządowa i oczywiście posłowie ewentualnie mogą uwzględnić teraz bądź w poprawkach zgłoszonych podczas drugiego czytania lub przy kolejnych, dalszych nowelizacjach tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji upoważnienia BL do naniesienia stosownych poprawek, które spowodują, że ten druk będzie legislacyjnie poprawny? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego stwierdzam, że Komisje upoważniły BL do naniesienia stosownych poprawek.

Szanowni państwo, czy są inne uwagi bądź wnioski i propozycje do zmiany nr 3 w art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 1. Czy są uwagi BL? Nie słyszę. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 4 w art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 1. Czy są uwagi BL? Nie słyszę. Jest poprawka zgłoszona przez pana posła Tomaszewskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor przekonał mnie co do zmian w art. 17, dlatego wykreśliłem z poprawek kwestię omawianej już zmiany nr 3. Natomiast jeśli chodzi o zmianę nr 5, którą teraz omawiamy, to nie jestem przekonany. Uważam, że jest to pewna groźba, która może być stosowana, że plany miejscowe będą podejmowane wbrew intencjom planu ogólnego.

Przypomnę tylko brzmienie tegoż art. 27a: „Plan miejscowy albo jego zmiana może być sporządzany w trakcie sporządzania planu ogólnego albo jego zmiany”. Teraz drugie zdanie, które jest tutaj wykreślane w ramach propozycji ustawowej: „W takim przypadku uchwalenie planu miejscowego albo jego zmiany może nastąpić najwcześniej po upływie terminu na wydanie przez wojewodę rozstrzygnięcia nadzorczego dotyczącego uchwały w sprawie planu ogólnego albo jego zmiany”.

Czyli ewidentnie tworzona jest furtka. Czy to plan ogólny już uchwalony, czy to obejmuje się zmianę planu miejscowego, a już gmina np. chciałaby jednak zmienić ten plan ogólny... To wówczas cały czas ten plan ogólny w intencji głównego twórcy tegoż planu, czyli miejscowego samorządu, może nie być respektowany. Jest to odwrócenie kierunków, tak? Dlatego też uważam, że plan miejscowy będzie wyprzedzał plan ogólny, a ta furtka może trwać w całym procesie, bo kolejne zmiany planu ogólnego... Jeżeli się podejmie działania w zakresie zmiany planu ogólnego, to każde uchwalenie planu miejscowego powinno być oczekiwaniem na to, aż zakończy się proces zmiany planu ogólnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jesteście przeciwni. Jeśli chodzi o uzasadnienie, poproszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o argumentację, która została tutaj przedstawiona, rozumiem te obawy, natomiast chcę zwrócić uwagę na dwie kwestie.

Po pierwsze pamiętajmy o tym, że zarówno plan ogólny, jak i plan miejscowy są uchwalane przez ten sam organ i to nawet w takim samym składzie. Nie ma ryzyka, że gmina, uchwalając plan miejscowy, będzie chciała zniweczyć swoją własną działalność przy uchwalaniu planu ogólnego. Należy oczekiwać, że rada gminy będzie się zachowywała racjonalnie w tym zakresie. Dlatego rzeczywiście, rozumiejąc intencję, bo mogłoby się teoretycznie tak okazać, musimy jednak zakładać racjonalność działania organu gminy. To jest pierwsza rzecz.

Druga sprawa. Chcę wrócić jednak do tego, dlaczego zdanie drugie jest niebezpieczne. Pierwotnie było ono rozumiane w następujący sposób, że w chwili, kiedy gminy będą uchwalały plany ogólne, to ze względu na brzmienie zdania drugiego w art. 27a dojdzie do takiej sytuacji, że będą musiały wstrzymać przygotowania planów miejscowych do czasu zakończenia planu ogólnego, co spowoduje paraliż w zakresie przygotowania planów miejscowych. Aby tego uniknąć, postanowiliśmy zliberalizować brzmienie art. 27a i pozostawić jedynie zdanie, które

mówi w ten sposób, że jest możliwe, aby jednocześnie procedować plan miejscowy i plan ogólny. Natomiast zrezygnowaliśmy z tego doprecyzowania, w jakiej kolejności mają być uchwalane, właśnie po to, aby nie prowadzić do utrudnień, a przynajmniej doprowadzić do takiej interpretacji tych przepisów, które uniemożliwią przygotowanie planów miejscowych w trakcie tego pierwszego przygotowywania planów ogólnych.

W tym sensie wydaje mi się, że... Ze wszystkich moich rozmów z przedstawicielami samorządów wynika, że samorządy tego oczekują. Po prostu obawiają się, że taka interpretacja mogłaby zwyciężyć w organach nadzoru czy w sądach. Dlatego, wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom, postanowiliśmy skreślić i uchylić zdanie drugie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Przechodzimy do głosowania.

Szanowni państwo, przypominam, że głosujemy za pomocą urządzeń elektronicznych. Aby skorzystać z możliwości głosowania, należy się zalogować własną legitymacją poselską. Czy wszyscy obecni państwo posłowie są gotowi? Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o wykorzystanie urządzeń elektronicznych.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 7, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne uwagi bądź propozycje do zmiany nr 5? Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałem zgłosić poprawkę jako wniosek mniejszości, ponieważ nie zgadzam się z argumentacją przedstawioną przez pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Jako wniosek mniejszości. To zrozumiałe, panie pośle. Tylko bardzo proszę o to, żeby dopełnić formalności, bo to trzeba złożyć tutaj w sekretariacie.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 5 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi BL? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 6? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7 w art. 1. Czy są uwagi BL? Nie słyszę. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 7 w art. 1.

Przechodzimy do zmiany nr 8 w art. 1. Czy BL ma uwagi? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 8 w art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 8.

Przechodzimy do zmiany nr 9 w art. 1. Czy BL ma uwagi? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 9? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 9 w art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi bądź wnioski do art. 2? Biuro Legislacyjne ich nie ma. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy BL ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że BL nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 3? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 3.

Przechodzimy do art. 4 i zmiany nr 1. Tutaj mamy poprawkę pani posłanki Magdaleny Kołodziejczak. Pani posłanko, bardzo proszę o zabranie głosu i przedstawienie poprawki.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Proszę państwa, proponowana poprawka będzie polegała na dopisaniu ust. 2 w art. 51, który uzyska brzmienie: „Ustalenia pierwszego planu ogólnego w danej gminie określa się, uwzględniając granice gminy i granice terenów zamkniętych innych niż ustalone przez ministra właściwego do spraw transportu, aktualne na dzień wystąpienia o opinie i uzgodnienia projektu planu ogólnego”.

Uzasadnienie jest następujące. Może posłużę się przykładem. W tej chwili następuje załadowanie 37 ha dodatkowego terenu w porcie gdańskim z obszaru Zatoki Gdańskiej. W momencie, gdyby plan w obecnym kształcie i w obecnych granicach został przyjęty, to za chwilę miasto Gdańsk, ale również inne portowe miejscowości, takie jak Świnoujście czy Gdynia, musiałyby ponownie przystępować do uchwalenia planów ogólnych. Po pierwsze nie mogłyby realizować zabudowy zgodnie z prawie już w zasadzie gotowym planem ogólnym, tylko musiałyby wrócić do poziomu wniosku. Drugim uzasadnieniem jest też to, że tereny zamknięte, biorąc pod uwagę sytuację geopolityczną, mogą ulegać zmianie, chociażby z powodów militarnych. Kolejną rzeczą, która przemawia za wprowadzeniem takiej poprawki, jest też to, że w momencie, kiedy ją wprowadzimy, te gminy, a są to na ogół duże miasta, zmieszczą się w terminie zakreślonym przez KPO. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, najpierw może BL. Panie mecenasie, zarówno co do zmiany nr 1, jak i do poprawki zgłoszonej przez panią posłankę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowne Komisje, tak naprawdę to jest uwaga do poprawki, bo rzeczywiście wydaje się, że dodaje ona ust. 2, ale ponieważ art. 51 był bezustępowy... Zresztą poprawka jest tak sformułowana, że nadaje brzmienie całej zmianie nr 1 i art. 51 staje się dwuustępowy. Oczywiście jednak wydaje się, że tylko ust. 2 się zmienia.

Stąd mamy pytanie i sugestię do pani poseł i członków Komisji, ponieważ właśnie w ust. 2, który jest nową treścią, jest mowa o ustaleniach pierwszego planu ogólnego w danej gminie. Wydaje nam się, że po wyrazach „ustalenia pierwszego planu ogólnego” powinno być dodane „gminy”, ale tutaj się zdajemy na stronę rządową, ponieważ to jest taka nasza uwaga ad hoc. Niedługo przed posiedzeniem Komisji widzieliśmy tę poprawkę. Mamy więc pytanie, czy w ust. 2 po wyrazach „ustalenia pierwszego planu ogólnego” nie należałoby dodać wyrazu „gminy”. Byłoby „gminy w danej gminie”, tak samo jak jest w ust. 1. Jeżeli taka byłaby wola Komisji, to musiałoby być naniesione na poprawkę i paraflowane przez panią poseł. Taka poprawka byłaby przegłosowana, ale tu prosimy o mocne potwierdzenie ze strony rządowej i decyzję Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko co do poprawki i propozycji BL.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, kierunkowo jesteśmy za tym. Popieramy tę poprawkę. Tak samo, jeżeli BL chciało usłyszeć mocny głos za, to my jesteśmy za propozycją ze strony BL, żeby tę poprawkę doprecyzować. Uważamy, że poprawka mogłaby mieć bardziej ogólny charakter, ale co do zasady jesteśmy za i ją popieramy. Być może trzeba by to jeszcze doprecyzować. Jesteśmy w trakcie procesu legislacyjnego. W związku z tym na tym etapie jesteśmy za. Tak, popieramy i tę poprawkę, i uwagi BL. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. To jeszcze pytanie do pani posłanki, czy wyraża zgodę i dokona tej korekty, o której mówiło BL.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Tak, zgadzam się. Wtedy brzmienie ust. 1 będzie takie samo jak ust. 2, a sens zapisu się nie zmieni. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Czyli bardzo proszę o to, aby pani posłanka była uprzejma poprawić tę poprawkę w naszym sekretariacie, żeby ona rzeczywiście zyskała ostateczne brzmienie.

Teraz spytam, szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią posłankę Magdalenę Kołodziejczak z naniesioną korektą, która zostanie dokonana w sekretariacie. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę złożoną przez panią posłankę Magdalenę Kołodziejczak.

Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 1 w art. 4? Widzę, że pan mecenas się zgłasza. Tak, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęglowski:

Strona rządowa potwierdziła uwagę BL, aby na początku dodać „ustalenia pierwszego planu ogólnego gminy”. Tutaj jeszcze usłyszałem, że wyraz „gminy” należałoby dać na końcu, czyli tak naprawdę w ust. 2 byłoby: „Ustalenia pierwszego planu ogólnego gminy w danej gminie” i dalej jak w poprawce, a na końcu „i uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy”. To są sugestie pana dyrektora, współpracownika pana ministra. Rozumiemy, że tak należałoby to zapisać. Widzę, że pan minister potwierdza. Prosimy o parafowanie takiej poprawki i jej przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

To znaczy, panie mecenasie, w mojej ocenie to było oczywiste po pierwszej pańskiej wypowiedzi, tak że nie wiem, czy w takim razie musimy jeszcze raz głosować.

Legislator Adam Niewęglowski:

W takim razie, skoro Komisje mają pełną wiedzę i nie ma sprzeciwu, to nie ma żadnej potrzeby. Bez sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czytając tę poprawkę, dokładnie tak odebrałem słowa pana mecenas, że musi być napisane precyzyjnie, o jaki dokument chodzi, czyli o projekt planu ogólnego gminy. To wydaje się logiczne. Czy ktoś z państwa ma wątpliwości? Nie widzę, żeby ktoś miał wątpliwości.

Stwierdzam w takim razie, że nie ma innych uwag bądź wniosków do zmiany nr 1 w art. 4, a nie ma, więc Komisje rozpatrzyły tę zmianę wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 4. Czy są uwagi BL? Nie słyszę. Czy są inne uwagi bądź wnioski ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 2 w art. 4.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 4. Czy są uwagi BL? Nie słyszę. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 3 w art. 4.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 4. Czy są uwagi BL? Nie ma uwag. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 4? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 4 w art. 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi BL? Nie słyszę. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 5? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 5 w art. 4.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy BL ma uwagi? Tak, ma. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, mamy uwagę dotyczącą lit. b. Tak naprawdę to pytanie do wnioskodawcy. Czy po wyrazach „lokalizacji inwestycji” nie należałoby dodać wyrazów „celu publicznego”? Czy nie o taką inwestycję tutaj chodzi? W przypadku odpowiedzi pozytywnej wymagałoby to zgłoszenia poprawki, która korygowałaby zarówno proponowane brzmienie ust. 2, jak również dodawałaby takie wyrazy w ust. 1. Czyli zmianie ulegałaby również propozycja zawarta w lit. a w zmianie nr 6.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do zgłoszenia pani mecenas.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, poproszę o głos pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Pani mecenas, w ogóle nie ma potrzeby dodawania wyrazów „inwestycji celu publicznego”, dlatego że ten przepis nie dotyczy takich inwestycji, bo ust. 2 dotyczy inwestycji mieszkaniowych oraz tzw. towarzyszących. Są to zupełnie inne kategorie

inwestycji niż inwestycje celu publicznego. Stąd, dziękując za zwrócenie uwagi, wskazuję na to, że przepis jest sformułowany tak jak należy. Niepotrzebne jest dodawanie „celu publicznego”.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy BL ma jeszcze jakieś uwagi bądź wnioski? Nie słyszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Do tej zmiany już nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, pani mecenas. Czy są inne uwagi bądź wnioski do zmiany nr 6? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 6 w art. 4.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi BL? Nie słyszę. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły zmianę nr 7 w art. 4, a tym samym rozpatrzyły cały art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi BL? Nie słyszę. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 5? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy BL ma uwagi do art. 6? Nie słyszę. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 6? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Do art. 7, panie przewodniczący, tak?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, do art. 7.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj mamy pytanie dotyczące sformułowania „do których przystąpiono przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Mamy pytanie. Czy zdaniem wnioskodawcy takie sformułowanie nie będzie budziło wątpliwości interpretacyjnych? W naszej ocenie dzień przystąpienia to będzie dzień podjęcia przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania MPZP albo jego zmiany. Natomiast mamy wątpliwości, czy nie jest możliwa inna interpretacja. Czy np. jakieś czynności faktyczne nie mogą być uznawane za takie, które będą tutaj adekwatne do tego pojęcia, czyli będą interpretowane jako przystąpienie do opracowania i uchwalenia planu?

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani mecenas. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiT Michał Jaros:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli mógłbym prosić pana dyrektora...

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Oczywiście. Bardzo dziękuję, panie ministrze. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiT Michał Gil:

Dziękuję za tę uwagę. Tak, rozumiem tę wątpliwość. Natomiast jesteśmy w tej szczęśliwej sytuacji, że wiemy, że ten przepis jest jasny dla adresatów tej ustawy. Mianowicie po pierwsze analogiczny przepis, a w zasadzie identyczny, przeszedł pełną procedurę, czyli rządową procedurę legislacyjną, był poddany uzgodnieniom i konsultacjom. Nikt nigdy nie podnosił jakichś uwag co do czytelności tego przepisu. Dalej ta ustawa przeszła przez opiniowanie w KWRiST. Tam również nie wskazywano na problemy związane z tym przepisem. Wydaje nam się, że każdy praktyk, który zajmuje się planowaniem przestrzennym, doskonale rozumie, w którym momencie następuje przystąpienie do opracowania planu miejscowego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy pani mecenas uzna tę odpowiedź za satysfakcjonującą, czy nie?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Dziękujemy za wyjaśnienia. Rozumiemy, że i tak nie ma poprawki w tym zakresie, więc... Rozumiemy, że Komisje przyjmują to w brzmieniu przedłożenia.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Zaraz się dowiemy, czy są poprawki, czy państwo...

Czy są poprawki bądź jakieś inne wnioski do art. 7? Nie ma.

W takim razie stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy BL ma uwagi do art. 8? Nie. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 8? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Trzeba być osobiście, a nie telefonicznie. Czy BL ma uwagi do art. 9? Nie. Czy są inne uwagi bądź wnioski do art. 9? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje rozpatrzyły art. 9, a tym samym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Komisje muszą wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan przewodniczący Michał Krawczyk. Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji, aby sprawozdawcą był pan przewodniczący Krawczyk? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisje podjęły w tej sprawie decyzję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny wspólnego posiedzenia Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Życzę państwu udanego wieczoru.