

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
I POLITYKI REGIONALNEJ
(NR 59)
z dnia 23 kwietnia 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 59)

23 kwietnia 2025 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Krawczyka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie komisyjnego projektu uchwały w sprawie uczczenia 35. rocznicy odrodzenia samorządu terytorialnego w Polsce (druk nr 1138);
- pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały na 35-lecie odrodzenia samorządu terytorialnego w Polsce (druk nr 1165).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Mateusz Daszewski** i **Sławomir Jakubczak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** i **Karina Parśniak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Szanowni państwo, otwieram 59. posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam panie posłanki i panów posłów, witam gości.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytania dwóch projektów uchwał: pierwszego projektu komisyjnego w sprawie uczczenia 35. rocznicy odrodzenia samorządu terytorialnego w Polsce – druk nr 1138 oraz poselskiego projektu uchwały na 35-lecie odrodzenia samorządu terytorialnego w Polsce – druk nr 1165. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przechodzimy do jego realizacji. Przypominam państwu, że pierwsze czytanie, zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytanie posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Rozpoczynamy, szanowni państwo, od uzasadnienia projektu uchwały, druk nr 1138. Zostałem do tego upoważniony na poprzednim posiedzeniu przez Komisję, więc pozwolę sobie udzielić głosu i krótko uzasadnić państwu projekt uchwały, nad którym już pracowaliśmy. Treść projektu uchwały dostępna jest w sekretariacie Komisji, jeśli chcecie się państwo zapoznać. Szczegółowo projekt analizowaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, oczywistym jest to, że Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej powinna wyjść z inicjatywą z okazji 35. rocznicy odrodzenia samorządu terytorialnego w Polsce, która przypada w tym roku, uchwałą Sejmu, która w kolejnych akapitach, jak państwo pamiętacie, porusza kolejne kwestie związane zarówno z historią odrodzenia samorządu terytorialnego, z wyrażeniem wdzięczności wszystkim tym osobom, które były 35 lat temu zaangażowane w przygotowywanie pierwszej ustawy o samorządzie terytorialnym, i przyjęcie tej ustawy z dnia 8 marca 1990 r. Także w tym stanowisku wyrażamy wdzięczność i pamięć dla wszystkich tych wójtów i burmistrzów, prezydentów miast pierwszej kadencji samorządu, którzy wprowadzali te reformy sprzed 35 lat w życie. Wyrażamy także wdzięczność i pamięć dla tysięcy osób wywodzących się z dawnych Komitetów Obywatelskich, które włożyły ogromny wkład w rozwój ojczyzn samorządowych i dla których działalność samorządowa była nadrzędnym motywem ich działalności publicznej, ale także na koniec – co bardzo ważne – wspominamy o tym, że Sejm RP wyraża również uznanie wszystkim samorządowcom i pracownikom samorządowym. To była ta poprawka, którą wprowadziliśmy na poprzednim

posiedzeniu, bardzo słuszną zresztą, którzy przez minione 35 lat budowali i budują Polskę lokalną, czyli mówimy nie tylko o tych ludziach, politykach, samorządowcach, którzy tworzyli polski samorząd, pierwszą ustawę 35 lat temu i byli pierwszymi samorządowcami w odrodzonej, wolnej Rzeczypospolitej, ale także tym wszystkim, którzy przez 35 ostatnich lat zaangażowani byli w lokalną samorządność, czyli wszystkim pracownikom samorządowym i samorządowcom – zarówno byłym, jak i obecnym. Bardzo proszę państwa o przyjęcie tego projektu uchwały.

Bardzo proszę teraz pana posła Włodzimierza Tomaszewskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały, druk nr 1165.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo, ja nie chciałbym pokazywać tego, co jest oczywistością, jeżeli chodzi o sprawę dziękczynienia i złożenia podziękowania dla wszystkich samorządowców i tych, którzy współtworzyli samorząd.

Uchwała, która jest przeze mnie prezentowana, jest swoistym uzupełnieniem tego, co proponuje Komisja w tym kształcie przedstawionym przez pana przewodniczącego. Uzupełnieniem o bardzo istotną rolę NSZZ „Solidarność” w odrodzeniu samorządu terytorialnego. Odrodzenie samorządu nie było ani oczywiste przy przełomie ustrojowym w 89 r., jeśli chodzi o okrągły stół, a potem także na początku lat 90., bo odrodzenie gmin to był pierwszy etap, ale także przystąpienie do kolejnych etapów reform było możliwe i poprzez wsparcie „Solidarności”, ale także potem już przez zaangażowanie samych samorządów i organizacji samorządowych, i te treści w tej uchwale są zawarte.

Również są tutaj treści związane z kwestią kolejnych potrzeb, które pojawiały się w funkcjonowaniu samorządu. Tu jest ta sprawa związana z procesem uspołecznienia, partycypacji obywatelskiej w samorządach. Ta kwestia była bardzo silnie zakreślona w inicjatywie ustawodawczej z 2013 r., aczkolwiek w tekście uchwały była mowa o 2012 r., dlatego że zarówno Jerzy Reguński, jak i Michał Kulesza przygotowali tę swoją inicjatywę ustawodawczą w latach 2011–2012. Trafiła ona do Sejmu już po śmierci Kuleszy, ale ja tutaj nie widzę problemu, żeby przywołać datę 2013 r., czyli daty, kiedy się ta ustawa pojawiła w Sejmie. Ona była taka inspirowana i w sumie była kontynuacją w postaci uwzględnienia części tych postulatów w zmianie ustawowej z 2018 r. – mówię oczywiście o zmianie ustaw ustrojowych – ta partycypacja, stworzenie budżetów obywatelskich, stworzenie większej możliwości obywateli, a także radnych w sprawowaniu mandatu. To były ważne elementy i to należy kontynuować, czego wyrazem są różne inicjatywy także teraz, w trakcie prac tej Komisji, chociażby w kwestiach dotyczących sołectw. O tym tutaj rozmawialiśmy i warto te sprawy dalej kontynuować.

Również sprawy związane z systemem finansów samorządu terytorialnego warto wskazać jako pewien proces trudnego dochodzenia do rozstrzygnięć, które na początku nie były tak oczywiste, a jednym z takich bardzo istotnych elementów jest finansowanie inwestycji samorządowych. Na początku system finansów samorządowych w ogóle tego nie uwzględniał i w zasadzie ten proces przy kryzysie pandemicznym, który się pojawił w 2020 r., rozpoczął na wielką skalę uzupełnienie tych braków właśnie o możliwości wspierania inwestycji samorządowych. Ten docelowy sposób działania powinien uwzględniać już systemowe zapisy, o czym także dyskutowaliśmy przy okazji ostatnich prac nad nową ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i myślę, że ta kontynuacja powinna być. To jest zresztą obopólny interes, bo pieniądze na inwestycje w samorządach to także wsparcie i docelowo budżetów samorządowych, i budżetu państwa, ponieważ im więcej inwestycji, tym więcej miejsc pracy i dochodów podatkowych, które mają samorządy i budżet państwa ma swoje udziały.

Oczywiście tutaj także wskazywana jest kwestia dotycząca tego, co związane jest z regulacjami, które mają samorządom, szczególnie na tym etapie ich funkcjonowania, pomagać. Myślę tutaj o sprawach wskazanych w ramach tej uchwały związanych z rozwojem budownictwa, zachowaniem ładu przestrzennego, czystego środowiska oraz zapewnieniem taniej energii. Dyskutowaliśmy tu, będziemy prawdopodobnie dyskutować także jutro na posiedzeniu Sejmu w sprawach bieżących, na przykład w kwestiach dotyczących Społecznego Budownictwa Mieszkaniowego. Ten proces się szczęśliwie rozwijał. Ja, jako samorządowiec, marzyłem o takich regulacjach, które powstały w ostatnich latach. Wierzę, że będą kontynuowane i że dzięki temu samorządy będą mogły rozwijać budownictwo, partycypować w tym budownictwie; mało tego – w formułach

takich, które ich bezpośrednio nie obciążają w sensie budżetów samorządowych. Podaję przykład tych różnych regulacji.

Także te propozycje, które tutaj są zawarte w tej uchwale, są uzupełnieniem tego projektu uchwały, która była przedstawiona jako projekt komisyjny, w związku z czym proponuję, żeby te treści połączyć. One bardzo łatwo się łączą i dzięki temu będziemy mieli całą taką retrospektywę samorządową, także z wizją przyszłości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektów... Przepraszam, czy są pytania jeszcze w ramach pierwszego czytania? Nie widzę.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektów uchwał, druki nr 1138 i 1165. Projekty połączone są tematycznie, dlatego proponuję ich wspólne rozpatrzenie.

Proponuję, by Komisja przyjęła, jako wiodący, projekt komisyjny. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła, jako wiodący, projekt komisyjny. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że wiodącym jest projekt komisyjny.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektów uchwał.

Czy są uwagi do tytułu? Tutaj mamy też zgłoszone na piśmie przez pana posła Tomaszewskiego poprawki.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja zgłosiłem ten zestaw poprawek, operując już drukiem nr 1138 i to nie jest sprawa zasadnicza.

Projekt komisyjny jest w brzmieniu: „w sprawie uczczenia 35. rocznicy odrodzenia samorządu terytorialnego”. Ponieważ te propozycje dodatkowych zapisów uzupełniających trochę rozszerzają charakter tej uchwały, proponuję, żeby trzymać się tej tradycji, która już kiedyś była w uchwałach podejmowanych w Sejmie, właśnie takich rocznicowych: „na 35-lecie odrodzenia samorządu terytorialnego w Polsce”, ponieważ, jak powiadam, dotyczy to także pewnych opisów procesów i kierunków, które Sejm mógłby wskazać w swojej uchwale docelowej.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo.

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Decyzja oczywiście należy do Komisji, natomiast ja chcę wskazać, że poprzednia uchwała dotycząca rocznicy odrodzenia samorządu terytorialnego – chodziło wówczas o 30. rocznicę i to była uchwała z 28 maja 2020 r. – ten tytuł miała sformułowany, tak jak znalazło się to w projekcie komisyjnym, to jest „w sprawie uczczenia 30. rocznicy”; w przypadku państwa projektu „w sprawie 35. rocznicy”, więc ten tytuł, który jest w projekcie komisyjnym także z takiego legislacyjnego punktu widzenia – my o tym mówiliśmy na posiedzeniu, wówczas gdy inicjatywa była podejmowana – w naszej ocenie jest lepszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne uwagi do tytułu? Nie widzę.

W związku z tym poddam tę poprawkę pod głosowanie. Przypominam państwu, poprawka brzmi: Tytułowi uchwały nadać brzmienie: „na 35-lecie odrodzenia samorządu terytorialnego w Polsce.

Wszyscy są zalogowani do systemu? Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo dziękuję. Głosowało 19 posłów. Za – 6, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia pierwszego akapitu. Tu jest poprawka pana posła Tomaszewskiego. Czy pan poseł chce ją uzasadnić?

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Zgodnie z tą deklaracją, żeby połączyć treści tych dwóch projektów, jako początek byłaby to treść zawarta przed pierwszym akapitem projektu propozycji komisyjnej.

Czyli byłoby to brzmienie dotyczące wskazania tych prężności, czyli: „Pierwsze w pełni demokratyczne wybory w Polsce po drugiej wojnie światowej to wybory samorządowe do rad gmin i miast z dnia 27 maja 1990 r. Droga do odrodzenia samorządu terytorialnego zapoczątkował program NSZZ „Solidarność” uchwalony na pierwszym krajowym zjeździe delegatów w dniu 7 października 1981 r., a tworzący swoistą konstytucję samorządową, zawierający dział 6., zatytułowany „Samorządna Rzeczpospolita”. Równolegle trwała żmudna, niezależna praca ekspercka oraz obrona pryncypiów przy okrągłym stole i podejmowano wolną od wpływów komunistycznych inicjatywę ustawodawczą”.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie. Nie widzę więcej poprawek do pierwszego akapitu. W związku z tym będziemy głosować.

Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 18 posłów. Za – 6, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Zanim przejdziemy do kolejnego akapitu... To jest poprawka po drugim, tak. Czy do drugiego akapitu są poprawki? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy drugi akapit.

Tu jest poprawka pana posła Tomaszewskiego: „po drugim akapicie dodać treść...”.

Czy pan poseł chce ją uzasadnić? Proszę.

Posel Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak.

Oczywiście te treści są wyjęte z projektu poselskiego tej uchwały, czyli dotyczą tego bloku spraw związanych z udziałem gmin, samorządów w dalszych etapach decentralizacyjnych, czyli procesach reform samorządowych. Również wskazania, iż samorządy zyskały te narzędzie gospodarowania i racjonalnego wydatkowania środków publicznych, czym przekonały, że można dalej decentralizować i właśnie mieć te efekty.

Później jest wskazanie na tę inicjatywę, która związana jest z tym powrotem do źródeł, czyli tych działań związanych z partycypacją obywatelską, uspołecznieniem bardziej, tak żeby tę efektywność podtrzymać w samorządach. Wreszcie mamy tutaj ten zapis dotyczący systemu finansów samorządu terytorialnego, który został już uzupełniony o środki na inwestycje, i to powinno być wyzwanie, które powinno być kontynuowane, co jest wskazane w tych trzech segmentach, które proponuję, żeby znalazły się po drugim akapicie projektu komisijnego.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Państwo posłowie, szanowni państwo, nie wiem, jakie będzie państwa rozstrzygnięcie co do tego drugiego akapitu, ale chciałem zwrócić uwagę, skoro padają już nazwiska, także do pana posła wnioskodawcy zwracam się z propozycją.

Jeżeli już mówimy o osobach, które zgłaszały inicjatywę dotyczącą reformy gminnej, to zabrało mi tutaj Jerzego Stępnia. To on, jako senator, był osobą, która tę ustawę prowadziła. Stąd, jeżeli pan poseł wnioskodawca chciałby dokonać pewnej korekty, to proponuję uzupełnić, jeżeli wymieniamy nazwiska Jerzego Regulskiego i Michała Kuleszy, to sądzę, że także tu powinien się pojawić pan senator Jerzy Stępień, który był osobą prowadzącą tę ustawę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Skonieczka.

Posel Marcin Skonieczka (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj myślę, że ta uchwała – projekt komisyjny – jest wystarczająca i nie wchodzimy w takie szczegóły, nie wymieniamy poszczególnych zmian ustawowych, a ta wzmianka o tym, co się stało w 2020 r., to jest jakiś żart, bo to była próba centralizacji państwa.

To był system uznaniowego rozdawania dotacji i to nie służyło żadnemu rozwojowi samorządu, więc zdecydowanie tutaj jestem przeciwko, żeby takie wrzutki robić. Systemowe rozwiązanie zostało przyjęte dopiero teraz, kiedy zwiększyliśmy o 25 mld zł dochody własne samorządów i te zwiększone środki samorządy mogą wydatkować właśnie między innymi na inwestycje, a te próby jak: Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych czy Program Inwestycji Strategicznych – dzieliły samorządowców. Tak jak powiedziałem, środki były przydzielane w sposób uznaniowy, więc w żadnym wypadku nie możemy tego w tak ważnej uchwale wspominać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję.

Nie widzę więcej głosów... Pan poseł Tomaszewski jednak. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak, bo był postulat, więc muszę się odnieść.

Po pierwsze, wskazuję, że pan dyrektor Wójcik nie przeczytał tych treści związanych z tą uchwałą, ponieważ w tej części wymieniamy twórców inicjatywy ustawodawczej z lat 2011–2013 i tam już Jerzy Stępień nie uczestniczył. Mało tego, chcę wskazać, że wtedy, kiedy była uchwała „Solidarności” podejmowana w 1981 r., to Jerzy Stępień w ogóle się nie zajmował samorządem. On dopiero dokooptował w czasie tych prac senackich, natomiast główne założenia, które powstawały, jeśli chodzi o samorząd, to była właśnie praca na zjeździe i praca ekspercka. Mam akurat ten zaszczyt reprezentować Łódź, w której te prace się również dokonywały na Uniwersytecie Łódzkim z udziałem Regulskiego i Kuleszy.

Potem, jeżeli chodzi o tę inicjatywę z początku drugiego dziesięciolecia obecnego wieku, no to ona była reakcją na potrzeby, które były wyzwaniem moim zdaniem dalej aktualnym, jeśli chodzi o działania efektywnościowe, bo pierwsze dziesięciolecie było bardzo aktywne, jeśli chodzi o efektywność w samorządach, a potem okazało się, że sami obywatele zaczęli się o to upominać i ci właśnie autorzy tych inicjatyw ustawodawczych – mówię o Regulskim i Kuleszy – to podjęli. W związku z tym pomylenie, że tak powiem, faktów tutaj nastąpiło.

W przypadku, jeśli chodzi o system finansowy, to chcę wskazać – podchodzimy tutaj do czasu jubileuszu związanego z latami, kiedy o finansowaniu inwestycji właściwie się nigdy nie mówiło. Mówiąc krótko, Ministerstwo Finansów na każdym etapie blokowało pieniądze na inwestycje samorządowe. Mówiono „powstał system, macie swoje udziały w podatkach i będziecie mogli sobie dysponować tymi pieniędzmi, które macie”, natomiast przełom związany z 2020 r. był taki, że wyodrębniono gigantyczne pieniądze na inwestycje i mało tego, pan poseł wiceprzewodniczący nie zauważył, że w ustawie, która była procedowana w ubiegłym roku, państwo powielili subwencję rozwojową, która była zawarta już w ustawie wcześniejszej, tylko subwencja rozwojowa miała dalej być rozwijana w momencie, kiedy fundusze interwencyjne powstały, żeby szybko działać się sfinalizują i teraz najważniejszym oczywiście dzisiaj wyzwaniem jest to, ponieważ ustawa jednak, można powiedzieć, stworzyła system, który...

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Panie pośle, o projekcie uchwały dyskutujemy, przypominam.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

... został zabetonowany pod kątem rozwojowym, w związku z czym trzeba docelowo wrócić do subwencji inwestycyjnej, ale to jest przyszłość. Proszę zobaczyć, że to jest bardzo procesowo pokazane. Tu nie chodzi o to, kto, kiedy, co zrobił, tylko jak to było wykonane i jak to służy także rozwojowi samorządu.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Jest w związku z tym podtrzymana poprawka.

Będziemy głosować. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo dziękuję. Głosowało 20 posłów. Za – 6, przeciw – 14, nikt się wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy teraz do trzeciego akapitu. Czy są poprawki do trzeciego akapitu? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy trzeci akapit.

Czy są poprawki do czwartego akapitu? Nie widzę. Czwarty akapit został rozpatrzony.

Czy są poprawki do piątego akapitu?
Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Karina Parśniak:

Dzień dobry.

Biuro Legislacyjne, Karina Parśniak.

Jeżeli chodzi o piąty akapit, mamy tylko poprawki językoznawców i chciałabym odczytać, w którym miejscu ewentualnie, jeżeli oczywiście Komisja nas upoważni do tego, żeby wprowadzić te korekty; pozwolę sobie odczytać treść akapitu: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża również wielkie uznanie dla wszystkich samorządowców i pracowników samorządowych”. Ta część uległaby zmianie tylko.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

I to jest, rozumiem, jedyna poprawka?

Legislator Karina Parśniak:

Tak, to by była jedyna korekta językowa.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to Komisja upoważni Biuro Legislacyjne do naniesienia tej poprawki. Nie widzę sprzeciwu.

Upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do naniesienia tej poprawki.

Rozpatrzyliśmy w związku z tym ostatni, piąty akapit.

Jest poprawka pana posła Tomaszewskiego, aby po piątym akapicie dostać treść. Otrzymaliście państwo tę poprawkę. Czy pan poseł w tej sprawie chce zabrać głos?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak, to znaczy ubolewam, że państwo nie przyjęli czegoś, co było wręcz apolityczne, a było to wręcz takie systemowe ujęcie wcześniejszych poprawek.

Ta ostatnia jest taką deklaracją co do aktywności w tych obszarach szczególnie pilnych, które i tak są w jakiejś mierze dyskutowane i na Komisji, i także na kolejnych posiedzeniach Sejmu. Jeżeli zechcą państwo ją przyjąć, to polecam.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Będziemy głosować. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo dziękuję. Głosowało 17 posłów. Za – 4, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Szanowni państwo, w związku z tym przyjmujemy w głosowaniu całość wraz z przyjętą poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Głosowało 17 posłów. Za – 12, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 5. Komisja pozytywnie zaopiniowania przedmiotowy projekt uchwały.

Szanowni państwo, pozostał nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Marcin Skonieczka (Polska2050–TD):

Proponuję pana posła przewodniczącego Michała Krawczyka.

Przewodniczący poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę. W związku z tym informuję państwa, że będę sprawozdawcą Komisji w przedmiotowym projekcie uchwały.

Szanowni państwo, porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Bardzo państwu dziękuję.